

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
по диссертации Игнатьева Александра Александровича «Зачет и иные
способы прекращения взаимных обязательств» по специальности 5.1.3.
Частно-правовые (цивилистические) науки, представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук, выполненную в ФГБОУ ВО
«Воронежский государственный университет»

Выбранная диссертантом Игнатьевым Александром Александровичем тема исследования относится к числу наиболее сложных и теоретически значимых вопросов современной цивилистики. Институт зачета был известен еще римскому праву, где уже тогда возникали определенные трудности в его реализации. С рецепцией зачета и все большим усложнением экономических отношений к существовавшим проблемам добавился ряд новых вопросов, многие из которых остаются не решенными до сих пор. К примеру, предметом неиссякаемых споров является прекращение взаимных обязательств при уступке права требования и осуществление зачета после предъявления иска по одному из требований. Несмотря на то, что проблематика зачета ранее исследовались в литературе, соискателю удалось найти свою нишу в данном проблемном поле и высказать новые взгляды на данный институт.

Особую актуальность диссертационное исследование Игнатьева А. А. приобретает в современный период, поскольку стороны в силу ограниченности возможностей зачета все чаще прибегают к использованию иных, нередко несовершенных или спорных правовых конструкций. При этом, даже соглашение о зачете и сальдирование, являясь самыми распространенными из них, на уровне правоприменительной практики отождествляются с зачетом.

Выдвинутые А.А. Игнатьевым научные положения обладают убедительной аргументацией и высокой степенью доказанности. Диссертанту удалось сформировать комплексное научно-обоснованное представление о соотношении материально-правовых и процессуально-правовых способов прекращения взаимных обязательств в контексте защиты ответчика против иска в гражданском процессе.

Заслуживает поддержки предложенное автором понимание зачета, производимого при одновременном удовлетворении встречного и первоначального исков как сугубо математической операции, производимой судом в отношении присужденных сумм. Обоснованный автором вывод имеет важное практическое значение, поскольку позволяет дифференцировать указанную процессуальную конструкцию с классическим зачетом и с возражением о зачете.

Самостоятельную научную ценность имеет также авторская позиция, согласно которой судебное возражение может быть использовано в ходе реализации любого материально-правового способа прекращения взаимных обязательств, а не только классического зачета. Подобный подход позволяет учитывать особенности и условия реализации именно того способа прекращения взаимных обязательств, о котором заявляет ответчик. Учитывая вышесказанное, научная новизна и практическая значимость

диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Достоинством работы выступает обширная теоретическая база, включающая в себя труды как отечественных, так и зарубежных авторов различных периодов. Эмпирическая база исследования также включает в себя материалы как отечественной, так и зарубежной правоприменительной практики.

Наряду с высокой оценкой диссертации, некоторые выводы автора представляются дискуссионными и требуют пояснений в процессе публичной защиты.

1. В качестве положения на защиту № 2 (стр. 12 диссертации) вынесен тезис о том, что соглашение о зачете как способ прекращения взаимных обязательств, в отличие от классического зачета, не требует обязательного соблюдения условий об однородности, сроке, и в некоторых случаях, о взаимности требований. Хотелось бы услышать на публичной защите позицию диссертанта относительно того, в каких границах возможно отступление от условия о взаимности требований и не прекращает ли соглашение о зачете при этом способность прекращения именно взаимных обязательств?

2. Было бы интересно знать позицию автора о применении соглашений о зачете при существенной разнородности требований. В частности, нередко возникает вопрос об урегулировании спора путем зачета имущественных требований разной отраслевой принадлежности. Каковы теоретические препятствия для использования соглашений о зачете в более широком диапазоне случаев и ситуаций?

3. В диссертации (стр. 71 – 72) автором рассматривается возможность заключения соглашения о зачете требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, для чего анализируются категории, цель и характер соответствующих выплат. В силу ст. 1085 ГК РФ в случае причинения гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит: 1) утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь; 2) дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии.

Дискуссионным представляется вывод диссертанта, согласно которому компенсация дополнительно понесенных расходов является наиболее приоритетной. Считаем, что компенсация утраченного дохода в данном случае является не менее социально-значимой и важной, на что, в частности,

указывает систематический характер регулирования таких выплат (ст. 1092 ГК РФ).

Высказанные замечания ни коим образом не умаляют общей положительной оценки диссертационного исследования и носят частный характер. В целом диссертация А.А. Игнатьева представляет собой самостоятельное и законченное научное исследование, содержащее решение задач, важных для оптимизации правоприменительной практики и для развития цивилистической науки.

Вывод: Диссертация А.А. Игнатьева «Зачет и иные способы прекращения взаимных обязательств» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. №02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. № 02-1794 от 17.09.2025), а Игнатьев Александр Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации,
Управляющий партнер Адвокатского бюро
«Запольский и партнеры»

Подпись Запольского С.В. заверяю:

«3» июня

2026 г.



С.В. Запольский

ЛЮ.Л. Синичкина/