

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Цыганковой Евгении Владимировны
«Становление и развитие института судебной экспертизы
в России (1861-1917 гг.)»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Вопросы качества осуществления юридической деятельности остаются злободневными для современной России. Как в законотворчестве, так и в правоприменении важнейшим инструментом повышения качества работы служит экспертиза. Она предполагает профессиональную оценку объекта специалистами различных областей знаний для принятия верного юридического решения. Самым продвинутым видом экспертизы в России следует признать судебную экспертизу. Опыт ее использования насчитывает не одно столетие. Юридическое обеспечение и институциональное состояние судебной экспертизы сегодня находится на высоком уровне и может служить ориентиром для других видов экспертиз.

Исследование исторического опыта становления и развития судебной экспертизы вызывает не только научный, но и практический интерес. Его следует учитывать не только в ходе модернизации судебной экспертизы в современных условиях, но и для развития экспертной работы в сфере юриспруденции в целом. Поэтому актуальность диссертационного исследования Е.В. Цыганковой не вызывает сомнений, так как оно нацелено

на решение важной проблемы, имеющей существенную научно-практическую значимость.

Соискателем на основе тщательного изучения степени разработанности темы диссертации сформулированы объект, предмет, цель работы. Задачи, поставленные Е.В. Цыганковой, позволяют реализовать цель исследования. Хронологические рамки работы должным образом аргументированы.

Источниковая база диссертации обладает разнообразием, обширностью и основательностью. Соискатель не только собрал множество фактических и теоретических данных по теме исследования, но и упорядочил их. Такой подход Е.В. Цыганковой к сбору материала и формированию доказательственной базы работы не оставляет сомнений в достоверности, обоснованности и аргументированности высказанной соискателем позиции по большинству вопросов диссертации.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования подтверждается еще и тем, что теоретико-методологической основой диссертации послужили фундаментальные труды отечественных ученых. Историографический анализ работ российских юристов по истории судебной экспертизы демонстрирует основательное погружение Е.В. Цыганковой в суть рассматриваемой проблемы.

Исследование отличает органическое единство научно-теоретического осмысления и глубокого всестороннего анализа значительного объема научного и эмпирического материала, что делает выводы автора вполне убедительными, обоснованными и привносящими новизну в оценку исследуемого предмета. Язык изложения материалов диссертации четкий, понятный и научный.

Самостоятельностью и оригинальностью отличаются отдельные положения, выносимые соискателем на защиту. Так, заслуживают внимания, сформулированные соискателем в 5 положении научные позиции, ставшие основой теории судебной экспертизы.

В ходе исследования соискатель дал свое видение основных тенденций развития законодательства о судебно-экспертной деятельности в России и подробно его охарактеризовал. В работе удалось выявить факторы, повлиявшие на изменение содержания и структуры института судебной экспертизы.

Заслуживает поддержки тщательный анализ изменений в законодательном регулировании правового положения, места в правовой системе России, функций, социального состава экспертов. Важно, что данный анализ осуществлен в сравнительно-правовом ключе путем сопоставления российских и аналогичных западноевропейских институтов судебной экспертизы.

Диссертанту удалось продемонстрировать взаимовлияние складывающегося института судебной экспертизы в гражданском и уголовном процессе. В работе справедливо подчеркнуто стремление российских законодателей в течение XIX века привести к единообразию процедуры судебной экспертизы в разных областях прежде всего в гражданском и уголовном процессе.

Во втором параграфе первой главы диссертации Е.В. Цыганкова верно отметила тот факт, что прямого заимствования иностранного законодательства в разделах Судебных уставов, посвященных судебной экспертизе не наблюдается. Диссертант верно указал на национальный характер Уставов гражданского и уголовного судопроизводства 1864г. и их преемственность с соответствующими разделами Свода Законов. Так, в новой судебной системе сохранялась преемственность роли сведущих людей с предыдущим законодательством, но расширились их функции.

На С.67, 68 сформулирован важный и глубокий вывод о влиянии казуистического по природе российского законодательства на регламентацию судебной экспертизы. В частности, казуистичность законодательства привела к тому, что детали различий в гражданском и

уголовном процессе оказались более выпуклыми и явными, чем тенденция к универсализации процессуальных норм и институтов.

Диссертант выявил наиболее серьезные недостатки законодательного регулирования судебной экспертизы, некоторые из которых сохраняются и до сегодняшнего дня. Так, установлено, что законодательные требования к сведущим людям носили самый общий характер, не был конкретизирован круг лиц (по профессиональным, образовательным, социальным и иным критериям), из состава которых могли избираться сведущие люди для участия именно в гражданских делах (С.77).

Научная новизна результатов исследования и личный вклад автора в их разработку состоит в том, что Е.В. Цыганковой удалось по крупицам собрать, детально проанализировать и обобщить юридические нормы о судебной экспертизе в российском законодательстве XIX – нач. XXвв. На этой нормативной базе сделаны важные выводы о сохранении традиции, известной по Сводам законов гражданских, рассмотрения свидетелей и сведущих людей как равнозначных – для получения доказательной базы – участников судопроизводства.

Диссертант верно подметил, что с развитием науки и техники в России потребность в судебной экспертизе повышалась и от чёткости её законодательного регулирования в конечном счете зависело качество судопроизводства в целом.

Давая высокую оценку полученным Е.В. Цыганковой научным результатам, признавая их важность и актуальность для современной юридической науки, считаем необходимым выделить недостатки и спорные моменты диссертации.

К числу недостатков диссертационного исследования, по нашему мнению, относится фрагментарность формулировок большинства положений, выносимых на защиту. Они сформулированы кратко и неоднозначно, вследствие этого непонятно какие положения, диссертант собирается отстаивать в ходе защиты. В большей степени это относится к

положению 1, 2 и 4. Витиеватость и сложносочиненность положения 6 не позволяет определить авторскую позицию об основных тенденциях в развитии практической деятельности экспертных учреждений России в 1860-1910-е гг. Такой подход к формулировке ключевых положений диссертации неясен тем более потому, что в тексте исследования имеются глубокие, полные, имеющие новационный характер выводы, некоторые из которых приведены в комплиментарной части отзыва.

Ряд положений диссертации считаем дискуссионными или недостаточно аргументированными. Так, верный и очень перспективный тезис о влиянии социальной стратификации российского общества и её динамичного изменения к концу XIXв., сформулированный в положении 4 и на С.94 не получил последующего развития в исследовании. Диссертант не показал как этот фактор повлиял на состав экспертов и качество судебной экспертизы.

Полагаем, что Е.В. Цыганкова существенно ограничила круг задач, которые пришлось решать после принятия Судебных Уставов 1864г. в ходе развития института судебной экспертизы. Она указала только на необходимость совершенствования законодательства и разъяснение судейскому корпусу подлинного смысла и способов применения узаконений о судебной экспертизе (С.94). Однако это не исчерпывающий перечень задач. Необходимо было определить организационные формы и сформировать сообщества судебных экспертов, разработать механизм их аккредитации, выработать и нормативно закрепить порядок взаимодействия экспертов с органами власти, а также методики проведения различных видов судебной экспертизы и многое другое.

Возможно поэтому очень значимый правоприменительный пул задач по развитию судебной экспертизы в России остался вне исследовательского внимания диссертанта. В работе наблюдается перекоc в сторону подробного описания законодательных норм. При этом в стороне остается осуществление этого законодательства на практике, не в деятельности

Правительствующего Сената, а на местах. Нет данных о составе судебных экспертов в рассматриваемый период, о наиболее востребованных видах экспертизы в обществе, о взаимодействии судей, адвокатов и судебных экспертов. Даже кассационная деятельность Сената рассмотрена диссертантом в контексте толкования и реагирования на нарушение законодательства о судебной экспертизе (параграф 2.2). Параграф 3.2, посвященный практической экспертной деятельности в основном затрагивает вопросы ее организации. Такой исследовательский подход тоже имеет место быть, но тогда и диссертацию следовало назвать «Становление законодательного регулирования института судебной экспертизы в России».

Кроме того, отдельные разделы исследования имеют опосредованное отношение к теме диссертации, искусственно увеличивают ее объем и затрудняют восприятие главной проблемы диссертации, состоящей в выявлении основных тенденции в развитии института судебной экспертизы. К примеру, приведенные на С. 94-98 статистические данные об уровне преступности никак не увязаны с судебной экспертизой. Не стоило обременять раздел введения степень разработанности темы огромными сносками, место которым в библиографическом списке.

Приведенные в отзыве дискуссионные моменты работы не имеют принципиального характера и существенно не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования. Полагаем, что в ходе защиты Е.В. Цыганкова сможет многие из них разъяснить.

Заключение: Диссертация Цыганковой Евгении Владимировны «Становление и развитие института судебной экспертизы в России (1861-1917 гг.)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и

Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Цыганкова Евгения Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории и истории
права и государства
Южно-Российского института управления
филиала ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
«1» сентября 2024 г.

Шатковская Т.В.

Адрес места работы:
Пушкинская ул., 70, Ростов-на-Дону, Ростовская обл. 344002

Контактные данные:
Эл. почта: shatkovskaya-tv@ranepa.ru
Телефон: +7 918 516 71 09



Подпись	<i>Шатковская Т.В.</i>
Заверяю	<i>И.В. Цыганков</i>
	подпись Ф.И.О.
	Начальник отдела кадров
	Южно-Российского института
	управления - филиала РАНХиГС