

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного  
хозяйства и государственной службы при  
Президенте Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского,  
д.82

### **ОТЗЫВ**

Официального оппонента Филатовой Ульяны Борисовны  
на диссертацию Евменовой Ксении Михайловны «Частноправовые основы  
статуса государственного гражданского служащего»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Евменовой Ксении Михайловны посвящено комплексному анализу частноправовых основ статуса государственного гражданского служащего – теме, сохраняющей устойчивую научную и практическую актуальность в условиях продолжающейся конвергенции частноправовых и публично-правовых начал в российском праве. Проблема разграничения частного и публичного права, будучи одной из фундаментальных в юридической науке, применительно к сфере государственной гражданской службы приобретает особое измерение: именно здесь нормы гражданского, трудового и административного законодательства вступают в наиболее тесное и при этом напряжённое взаимодействие, порождая коллизии, не разрешённые ни в доктрине, ни в правоприменительной практике.

В современной российской юридической науке работ, специально посвящённых частноправовым основам статуса государственного гражданского служащего с позиций цивилистической специальности, крайне мало. Подавляющее большинство исследований рассматривает статус государственного служащего в административно-правовом ключе, что неизбежно оставляет в тени ту часть правовых отношений, которая возникает между служащим и государством-нанимателем именно как отношения

имущественного, договорного и деликтного характера. Евменова К.М. избрала принципиально иной угол зрения, и это является самостоятельным научным достоинством работы.

Положение первое о необходимости перехода от традиционного дихотомического разграничения частного и публичного права к модели гибридного правового регулирования, основанной на взаимопроникновении частноправовых и публично-правовых элементов и социализации частного права, выглядит методологически убедительно. Диссертант корректно фиксирует, что статические критерии разграничения – предмет, метод, субъектный состав, интерес – взятые порознь, оказываются недостаточными для квалификации конкретных правоотношений в данной сфере. Введение понятия «композитной правовой структуры» как конструкции, в которой форма принадлежит одной отрасли права, а содержание и цели – другой, представляется концептуально точным и терминологически оправданным: оно описывает явление, качественно отличное от устоявшегося понятия комплексного правового института, обозначающего межотраслевую принадлежность норм, тогда как композитная структура фиксирует несовпадение формы и содержания внутри единой правовой конструкции. Такова, в частности, конструкция передачи ценных бумаг государственным служащим в доверительное управление – по форме гражданско-правовой договор, по содержанию и целям – публично-правовой антикоррупционный механизм. Положение создаёт надёжную методологическую основу для всего последующего исследования.

Положение второе о комплексной дуалистической системе правового статуса государственного гражданского служащего, в которой трудовые, социально-обеспечительные и иные частноправовые права сосуществуют со служебно-должностными, дисциплинарными и антикоррупционными обязанностями, получает в тексте убедительное обоснование. Диссертант справедливо подчёркивает, что государственный гражданский служащий не утрачивает частноправовую составляющую своего статуса при поступлении

на службу: он продолжает владеть имуществом, заключать сделки, осуществлять экономическую деятельность. Критика концепций, сводящих государственного служащего исключительно к субъекту публично-правовых отношений, выглядит аргументированно и соразмерно.

Положение третье о разграничении служебных и трудовых отношений по критерию сферы реализации является одним из наиболее оригинальных авторских предложений. Диссертант разводит служебные отношения, возникающие при взаимодействии с внешними субъектами в ходе осуществления государственно-властных функций, и трудовые отношения, складывающиеся внутри государственного органа между служащим и нанимателем-государством. Данный критерий отличается операциональностью и позволяет чётко определить, нормы какой отраслевой принадлежности подлежат применению в конкретной ситуации. Тезис о том, что концепция «служебно-трудовых отношений» не разрешает проблему, а лишь механически объединяет два принципиально различных типа правовых связей, представляется убедительным.

Положения четвёртое и пятое, посвящённые правовым ограничениям как системообразующему элементу статуса государственного гражданского служащего и трансформации этой системы, опираются на богато представленный и хорошо систематизированный нормативный материал. Особого внимания заслуживает наблюдение диссертанта о том, что квалификация деяния государственного служащего как нарушения нередко требует применения норм международного частного права при определении статуса иностранного банка, режима корпоративных прав и принадлежности тех или иных активов к категории иностранных финансовых инструментов. Это наблюдение в предшествующей литературе не получало систематического изложения и обладает очевидной практической ценностью. Замечание о том, что ограничение принципа свободы договора, установленное статьёй 12 Федерального закона «О противодействии коррупции», представляет собой заимствование американского законодательства без учёта сопутствующей

компенсационной конструкции, корректно по существу и указывает на реальный законодательный дефект.

Положения шестое, седьмое и восьмое составляют концептуальное ядро диссертации и являются, по мнению официального оппонента, наиболее доктринально значимыми её результатами. Конструкция деликтной ответственности с участием государственного гражданского служащего, в которой субъект возмещения вреда – Министерство финансов Российской Федерации – не совпадает с субъектом трудовых отношений, порождает правовую коллизию, детально исследованную в диссертации и подтверждённую позицией Верховного Суда Российской Федерации. Концепция «пожизненного правового следа», подкреплённая анализом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 октября 2024 года № 49-П, представляется научно состоятельной и практически значимой. Двухуровневый механизм разграничения ответственности между государством и служащим обоснован с опорой на конкретный нормативный и судебно-практический материал.

Положение на защиту № 6 содержит тезис о функциональной взаимосвязи негативной и позитивной ответственности государственного гражданского служащего, в рамках которой именно угроза негативной ответственности служит ключевым инструментом обеспечения позитивной ответственности перед обществом и государством. Этот тезис органично вписывается в логику диссертации и заслуживает положительной оценки. Вместе с тем специфика позитивной ответственности применительно именно к данному субъекту – в отличие от иных носителей публичных функций – намечена скорее в качестве перспективного направления. Это обстоятельство не является недостатком диссертации: напротив, оно свидетельствует о том, что автором выявлен самостоятельный и перспективный предмет для последующих научных исследований, в том числе в рамках возможной монографической разработки темы.

Концепция «пожизненного правового следа», обоснованная в положении на защиту № 7, относится к числу наиболее оригинальных результатов диссертации. Исследованные автором особенности – опосредованность применения санкций через казну, дуалистическая природа санкций, сочетающих гражданско-правовую форму с публично-правовой антикоррупционной целью, и пролонгированный характер их действия – убедительно изложены в параграфе 3.2 работы.

Содержание этого материала таково, что каждая из названных особенностей могла бы стать предметом самостоятельного углублённого исследования. В этом смысле настоящая диссертация, обозначив и доказав существование данной системы в её целостности, создаёт прочный фундамент для дальнейшей научной разработки каждого из её элементов в отдельности.

**Заключение.** Диссертационное исследование Евменовой Ксении Михайловны представляет собой самостоятельную, концептуально выстроенную научную работу, выполненную на высоком теоретическом и методологическом уровне. Обоснованная концепция дуалистической природы правового статуса государственного гражданского служащего, критерий разграничения служебных и трудовых отношений по сфере реализации, выявленная коллизия в регрессных отношениях с участием Министерства финансов, концепция «пожизненного правового следа» частнопровых санкций и двухуровневый механизм разграничения ответственности между государством и служащим вносят реальный и ощутимый вклад в развитие цивилистической науки и открывают перспективные направления для дальнейших исследований в данной области.

Работа соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская

академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. № 02-1794 от 17.09.2025), а Евменова Ксения Михайловна заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент,  
доктор юридических наук, доцент,  
первый проректор ФГБОУ ВО  
«Российский государственный  
университет правосудия  
имени В.М. Лебедева»



У.Б. Филатова

06.04.2026 года

117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69

тел. раб. +7 (495) 332-53-33

Адрес электронной почты: u.filatova@rsuj.ru

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право



*У.Б. Филатова*  
*С.М. Евменова*