

**ЮЖНО-РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ
ФИЛИАЛ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На правах рукописи



Диденко Марина Сергеевна

**СТАНОВЛЕНИЕ СИСТЕМЫ ИСТОЧНИКОВ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРАВА В СОВЕТСКОМ ГОСУДАРСТВЕ
(1917–1936 гг.)**

Специальность 5.1.1. - Теоретико-исторические правовые науки

АННОТАЦИЯ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор

Шатковская Татьяна Владимировна

Ростов-на-Дону

2024

Актуальность темы исследования. Юридическая сила современных источников российского права обусловлена их отношением к государственно-организованному праву, на котором сфокусирована юриспруденция. Различные религиозные, традиционные, корпоративные и иные источники «непозитивного» права рассматриваются как субсидиарные, исторические и вспомогательные. Считается, что они выполнили свою роль в правовом развитии, подготовив почву для позитивного права, выстроенного в вертикальную систему формально-определенных источников, среди которых особое место занимают нормативно-правовые акты.

Такой подход не всегда соответствует историческому опыту. Действие и значимость источников права зависят от конкретно-исторической ситуации, специфики культурной среды и общественно-политического строя. Особенно показателен в этом отношении советский период. После Октябрьской революции 1917 г. в России произошла ломка имперской системы источников права и вместо нее была создана новая иерархия источников социалистического права. Специфичность советского социалистического права признана не только российскими, но и зарубежными юристами. В частности, Р. Давид доказал наличие самостоятельной правовой семьи социалистического права, сохраняющейся в ряде современных государств мира.

Для Российской Федерации (далее РФ) Союз ССР является не только исторической формой её государственного развития, но и непосредственным правопредшественником¹. Созданная в советский период система источников социалистического права во многом предопределила как положительные, так и негативные аспекты современной российской системы законодательства. Так, расширение сферы действия советских нормативно-правовых актов (далее НПА) с 1917 по 1936 гг. привело к ограничению и субсидиарному

¹ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) ст. 67.1// Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.

применению иных источников права прежде всего правовых обычаев и как следствие отрыву права от его национальных корней и реальных потребностей человека.

До сегодняшнего дня в российской юридической науке ведутся дискуссии об иерархии нормативно-правовых актов, о классификации законов, о соотношении кодекса и закона, начало которым было положено в 20-30-х годах XX века. Разрешение этих споров невозможно без выявления и преодоления противоречий, заложенных в систему источников права при ее формировании.

Несоответствие социальной роли и юридического положения альтернативных НПА источников права наблюдается и в законодательстве. Так, правовые обычаи закреплены в качестве субсидиарных источников права. Однако для государственных служащих установлена обязанность уважительно относиться к обычаям и традициям народов России и содействовать их развитию для обеспечения межнационального и межконфессионального согласия¹.

Дихотомия между реальным и формальным значением различных источников российского права обусловлена и отсутствием единства научных подходов к понятию «источник права» и его разграничению с формой права. В советской юридической науке 30-х годов дискуссия об источниках социалистического права получила особую остроту и политическое звучание, став частью «правового фронта» борьбы за построение социализма.

Полагаем, что историко-правовое исследование позволяет выявить устойчивые тенденции развития, особенности построения и системного взаимодействия источников национального права. Важное значение имеет оценка социального воздействия тех или иных регуляторов в отдельные периоды развития государства, целесообразность и последствия их

¹ Указ Президента РФ от 12.08.2002 № 885 (ред. от 25.08.2021) «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих» // Собрание законодательства РФ. 19.08.2002, № 33, ст.3196.

использования, влияние конкретно-исторических событий на содержание источников права и способы их формально-юридического выражения.

Изучение исторического процесса становления системы источников права государства в переходном состоянии избавляет общество от страха правовых изменений в ходе социально-экономических и политических преобразований. В данный период можно выявить наиболее жизнеспособные источники и формы права, тесно связанные с мировоззрением народа и составляющие его своеобразную нормативную идеологию.

Объект диссертационного исследования составили процессы, события, явления, общественные отношения, идеи, теоретические воззрения, связанные со становлением и развитием советского права в период построения социализма в Советском государстве.

Предметом диссертационного исследования стало строение последовательно формируемой системы источников советского социалистического права в 1917-1936 гг. во взаимодействии её элементов, различных свойств и связей, а также устойчивые тенденции ее развития.

Цель диссертационного исследования состоит в установлении последовательных изменений в формировании источников социалистического права в период построения социализма в Советском государстве для выявления закономерностей в системном построении источников российского права, а также определения специфических особенностей, свойственных источникам социалистического права.

Реализация поставленной цели достигается решением следующих **задач**:

- охарактеризовать основные научные подходы к понятию «источник права» и его соотношению с «формой права» в отечественном правоведении;
- выделить признаки и особенности источников права в переходном состоянии государства;

- определить влияние марксистского, социологического и психологического правопонимания на формирование системы источников права в период построения социализма в Советском государстве;
- показать роль первой кодификации советского права в становлении системы источников социалистического права;
- охарактеризовать особенности развития системных связей источников советского социалистического права в 1928-1936 гг.;
- раскрыть специфику советского закона как основного источника социалистического права в СССР и соотнести его с иными источниками права в 30-х годах XX в.

Научная новизна диссертации подтверждается достижением следующих научных результатов:

- дано авторское определение источника права как волевого нормоустанавливающего акта, организующего многократно воспроизводимые реальные социальные связи объективирующего их в юридической норме силой способного осуществлять принуждение внешнего авторитета; обладающего ценностью и нормативным значением. В работе доказывается, что данное определение позволяет разграничить основные источники российского права по условиям их возникновения;
- выделены признаки и особенности источников права в переходном состоянии государства. Обоснована особая роль нормативно-правовых актов в переходном состоянии государства, выделены такие специфические признаки НПА как казуистичность, оперативность, субъективизм, низкий уровень юридической техники, синкретизм, временный характер, многофункциональность, новизна, вариативный и преобразовательный характер. Определение специфики НПА дало основание утверждать, что такие альтернативные НПА источники права как правовой обычай и судебная практика в переходном состоянии государства сохраняют правовое содержание, обеспечивают преемственность и устойчивость социального

развития. В научный оборот введены неиспользованные ранее материалы, извлеченные из архивных фондов;

- определено влияние марксистского, социологического и психологического правопонимания на формирование источников права в период построения социализма в Советском государстве. Установлено, что формирование теории источников социалистического права происходило в том числе в ходе дискуссии представителей марксистского и психологического правопонимания. Выявлены позитивные и негативные последствия победы в этой дискуссии марксистской теории;

- восполнен пробел в изучении первой кодификации советского права в аспекте ее влияния на формирование системы источников социалистического права, в том числе осуществлена периодизация первой кодификации советского права. На примере первой кодификации советского права установлено, что системное построение источников права невозможно без теоретического разрешения вопросов о формах и источниках права и взаимоотношениях между ними, определения закона и его роли в советском обществе, закрепления четких процедур законодательного процесса, разграничения правотворческих компетенций между советскими органами;

- раскрыты черты источников советского социалистического права конца 20-30-х годов, подтверждающие, что полностью уйти от правового традиционализма в разных его проявлениях советским юристам не удалось. Вместе с тем установлено наличие существенных новаций, содержащихся в концепции социалистического права и не соответствующих классическим («буржуазным») теориям права. Обоснована позиция о невозможности признания партийных актов формально-юридическими источниками социалистического права;

- выявлены особенности советских законов, изменение их роли в политической системе СССР 30-х годов, их соотношение с такими источниками социалистического права как революционное и социалистическое правосознание, судебная практика, правовые обычаи, а

также с иными социальными регуляторами такими как правила социалистического общежития.

Научно-теоретическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что научные результаты работы вносят существенный вклад в развитие истории советского государства и права. Исследование позволило восполнить ряд пробелов в историко-правовой науке, связанных с изучением динамических изменений в соотношении различных источников права в переходный период развития Советского государства, влияния первой кодификации советского права на формирование системы источников социалистического права, традиционных и своеобразных черт в ее строении и функционировании. Кроме того, выводы и теоретические положения исследования вносят вклад в теорию источников права, расширяют научные данные и источниковую базу исследовательского подхода, доказывающего необходимость разграничения понятий «источник» и «форма» права.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что выявленная в исследовании специфика источников социалистического права даёт понимание о реальных возможностях и пределах практического использования советского законодательства в современных условиях. Позитивные и негативные тенденции в формировании источников социалистического права, раскрытые в диссертации, следует учитывать в современном правотворчестве для повышения качества НПА и актуализации массива российских нормативно-правовых актов.

Материалы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс в Южно-Российском институте управления филиале РАНХиГС при Президенте РФ, используются при изучении таких дисциплин как «История государства и права России», «Теория государства и права», «Актуальные проблемы юридического познания».

Методология диссертационного исследования. Выполнение поставленной цели и задач достигается использованием комплексного методологического подхода с привлечением общенаучных и специальных

юридических методов. Диалектико-материалистический подход к праву использован для выявления природы, принципов, характерных черт, внутренних и внешних структурных связей в системе источников социалистического права. Системный метод позволил установить взаимосвязи и взаимозависимости отдельных элементов, составляющих систему источников социалистического права в СССР.

Метод научной критики применён для выявления основных противоречий в теоретических подходах к понятиям «источник права» и «форма права».

С помощью исторического метода решается научная задача преодоления недостатков отвлеченных понятий, отчасти произвольных, составленных без знания совокупности условий и конкретных фактов их действия в отношении формирования системы источников социалистического права.

Метод абстракции и обобщения использован для изучения сходства и различия отдельных элементов системы источников социалистического права и особенностей их взаимодействия.

Метод оценки регулирующего воздействия позволил определить некоторые негативные последствия множественности и неопределенности источников права в Советском государстве в период военного коммунизма.

Метод реконструкции использован для воссоздания исторической реальности советского государственного строительства в 1917-1936 г. в ее объективной инвариантности с целью выявления необходимых связей и отношений, имеющих нормоустанавливающий характер.

В исследовании также применены синергетический, формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический, системно-структурный, структурно-функциональный и другие методы.

Положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. В отечественном правоведении дискуссии о понятии «источник права» ведутся в основном в аспекте его соотношения с формой права. По этому критерию позиции исследователей подразделены на три группы. Сторонники узконормативного подхода не разделяют источник и форму права, но понятие «источник права» трактуют по-разному: материальная или идеологическая первооснова права, специфическая форма выражения воли господствующего класса для придания ей значения нормы права (М.И. Байтин и др.), своеобразная оболочка содержания юридической нормы (С.Л. Зивс и др.), вид государственной деятельности (Н.Г. Александров и др.) и др.

Второй подход представлен в трудах юридических позитивистов (Г.Ф. Шершеневич, Ф.В. Тарановский, И.Б. Новицкий, М.Н. Марченко и др.), разграничивающих понятие «источник права» в материальном смысле и форму права. Этот подход не решает проблему смешения понятий «источник» и «форма» права, но подчеркивает недостатки узконормативного понимания.

Третий подход включает позиции исследователей, разграничивающих понятия «источник» и «форма» права. Они представляют различные концепции правопонимания (Н.Н. Алексеев, Н.Н. Вопленко, А.В. Поляков и др.). Поэтому ими предложены различные обоснования отличия источника и формы права. Окончательно рассматриваемый вопрос в отечественной теории права не решен, что объясняется в том числе и пробелами в историко-правовом изучении источников российского права.

2. Источники права в государстве в переходном состоянии не представляют собой стабильной системы и могут рассматриваться как динамическая структура. Одни ее элементы завершают свое существование, другие трансформируются, а третьи только формируются. Такое многообразие приводит к дисбалансу и даже к разрушению сложившейся

ранее иерархии в системе источников права. Основными признаками источников права в переходном состоянии государства следует признать их *антиномичность* (противоречивый характер), выражающийся в одновременном действии старых и новых источников права; *динамичность* как отражение постоянной трансформации социальных отношений; *неупорядоченность*, связанную с отсутствием в обществе сложившихся социальных и политических иерархий; *множественность*, вызванную снижением социальной значимости действовавших источников права и необходимостью поиска новых; *казуистичность*, то есть детерминированность конкретными обстоятельствами социальной действительности; *временный характер* их действия, определяемый задачами текущего момента.

3. Реализация марксистского подхода к праву показала, что прогнозы об отмирании права при переходе к социализму оказались неверными. Отрицание буржуазного права не привело к отказу от законодательного регулирования. За десять лет советской власти применение альтернативных закону источников права было существенно ограничено. Единственным источником формирования права провозглашалось пролетарское государство.

Социологическая школа права не оказала существенного влияния на систему источников советского права. Полагаем, это связано и с тем, что представители данного научного направления не занимали руководящих должностей в партии, органах власти и управления Советским государством. Поэтому вплоть до конца 20-х годов XX в. процесс формирования советской правовой доктрины в основном сопровождался дискуссиями между марксистской и психологической теориями правопонимания.

Победа в этой дискуссии марксистского правопонимания с одной стороны, способствовала завершению споров и выстраиванию системы советского законодательства в целом. С другой стороны, заложила в теорию источников права и ее практическое системное построение ряд

противоречий. Законодательство лишилось самостоятельного правового содержания, что привело к необходимости постоянной смены законов для их соответствия первоочередным задачам, решаемым партией и государством.

4. Первую кодификацию советского права следует признать сложным многоэтапным юридически значимым процессом, в ходе которого на практике вырабатывались не только доктринальные подходы, принципы построения, содержание и форма советского законодательства, но и состав, иерархия источников советского права, пределы действия альтернативных закону источников права. В итоге удалось сформировать основные отрасли советского законодательства и осуществить их кодификацию. Кроме того, была преодолена сложившаяся в первые годы советской власти негативная практика самовольного издания законов на местах, а также закреплён приоритет законодательства высших и центральных органов советской власти и управления, обязательность их исполнения на местном уровне. Упорядочение советского законодательства позволило заложить основы иерархического построения системы источников социалистического права.

5. В конце 20-х – 30-х годов в СССР возобладала тенденция единства и ограничения форм юридического выражения источников социалистического права. Они сохранили такие черты предыдущего периода как темпоральность, динамизм, классовый характер, тесную взаимосвязь с реальными общественными отношениями, социально-экономической структурой социалистического общества и политикой советского государства. Вместе с тем, в рассматриваемый период можно выделить и такие особенности как ограничение количества источников права, их неотделимость от государства и его политической надстройки, централизм, идеологическое единство, определенность и иерархичность, приоритет закона над иными источниками права. Неразрывность права и государства приводила к тому, что единственным источником права в Советском государстве стала воля государства, определяемая политическим руководством в лице коммунистической партии.

6. В Конституции СССР 1936 г. не удалось полностью преодолеть такой недостаток как множественность органов, издававших законы. Критерии разграничения законов и актов законодательного назначения, к которым можно отнести указы Президиума ВС СССР, содержащие общие нормы, отсутствовали. В условиях наличия в актах подзаконного характера, таких как постановления СНК СССР, советов народных комиссаров союзных и автономных республик общих норм права юридическое содержание советского закона фактически определялось компетенцией Верховного совета СССР, верховных советов союзных и автономных республик. При отсутствии четких разграничений между полномочиями властных и управленческих органов такой подход к юридической силе НПА создавал ряд негативных тенденций в системе источников социалистического права коллизионность, множественность, разобщенность, несогласованность, неупорядоченность, нестабильность. Формальный подход к определению закона создавал трудности при разграничении законов и указов Президиума ВС СССР, определении юридической силы указов Президиума ВС СССР, а также установлении различия между нормативными и административными актами, административными актами и договорами.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлена путем выступления с докладами на международных и всероссийских научно-практических конференциях, проходивших в городах Воронеж, Елец, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург, Таганрог, Курск, Краснодар.

Основные научные результаты опубликованы в 14 статьях, в том числе четыре статьи в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ; 1 статья в сборнике научных статей, индексируемом в SCOPUS. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» Южно-Российский институт управления.

Тема диссертационного исследования соответствует паспорту научной специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.