

В Диссертационный совет
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**официального оппонента Седовой Жанны Игоревны
на диссертацию Игнатьева Александра Александровича на тему
«Зачет и иные способы прекращения взаимных обязательств»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические)
науки, выполненную в Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования «Воронежский
государственный университет»**

Актуальность темы диссертационного исследования Игнатьева Александра Александровича обусловлена целым рядом взаимосвязанных между собой факторов.

Во-первых, ряд вопросов реализации зачета в порядке ст. 410 ГК РФ, как способа прекращения взаимных обязательств, до сих пор остается дискуссионным в доктрине и практике. Существуют явные проблемы с толкованием условий совершения зачета: о сроке, однородности, встречности, моменте прекращения обязательств.

Во-вторых, не получили однозначного ответа вопросы: о возможности зачета в порядке ст. 410 ГК РФ в рамках цивилистического процесса; о его соотношении с зачетом, производимым при удовлетворении встречного и первоначального требований, возражением о зачете; о моменте прекращения обязательств зачетом, который был заявлен после

предъявления иска; о применении норм ст. 410 ГК РФ на стадии исполнения судебных актов.

В-третьих, помимо зачета в порядке ст. 410 ГК РФ в практике получили широкое распространение и иные способы прекращения взаимных обязательств, не имеющие собственного правового регулирования, четких критериев реализации и зачастую отождествляющиеся с классическим зачетом – сальдирование и соглашение о зачете.

Отсутствие однозначных ответов относительно соотношения зачета, сальдирования и соглашения о зачете между собой, а также со встречным иском, направленным к зачету первоначального требования и возражением о зачете, существенно затрудняет реализацию стороной своего права на прекращение взаимных обязательств, как в рамках цивилистического процесса, так и вне его.

Стоит отметить, что комплексных исследований, посвященных способам прекращения взаимных обязательств в совокупности с их детальным разграничением и сопоставлением с соответствующими процессуальными правовыми конструкциями, не проводилось. В частности, по отдельности правоведрами сравнивались зачет и соглашение о зачете, зачет и сальдирование, зачет и встречный иск и т.д.

Учитывая вышеизложенное, выбранная автором тема исследования является значимой для формирования научного знания о способах прекращения взаимных обязательств, формирования единообразной судебной практики и правового регулирования, обеспечивающего баланс интересов сторон в гражданско-правовом обязательстве.

Заявленные автором цель и задачи реализованы в полной мере. Последовательное и обоснованное выполнение намеченных целей и задач обеспечило логичную структуру и внутреннюю целостность диссертации, состоящую из трех глав и восьми параграфов.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отличаются высокой степенью обоснованности, достоверности и новизны. Автор опирается на обширную базу 285 источников (стр. 184 – 214 диссертации), среди которых: отечественная и зарубежная научная литература, нормативно-правовые акты Российской Федерации и зарубежных государств, акты российской судебной практики и акты судов зарубежных стран.

Автор применяет корректные методы исследования (стр. 9 – 10 диссертации), что позволяет вывести новое научное знание и внести свой вклад в развитие науки гражданского права и процесса в исследуемой сфере. В частности, методы обобщения и синтеза позволили соискателю прийти к выводу о необходимости выделения сальдирования, соглашения о зачете и зачета в отдельную группу способов прекращения обязательств. Благодаря историко-правовому методу был раскрыт генезис прекращения взаимных обязательств в цивилистическом процессе. Для анализа правового регулирования и практики реализации зачета в зарубежных странах был использован сравнительно-правовой метод.

Одним из достоинств диссертации является то, что ее результаты прошли практическую апробацию: 1) опубликованы в пяти научных публикациях, четыре из которых размещены в журналах, входящих в список рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки Российской Федерации; 2) использованы при проведении практических занятий и научных кружков со студентами на базе юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет»; 3) использованы в работе Арбитражного суда Воронежской области.

Аргументация построена последовательно, логично и убедительно, что свидетельствует о глубоком понимании темы и высоком уровне научной проработки.

Однако наряду с несомненными достоинствами диссертации у официального оппонента имеются следующие дискуссионные вопросы, на которые хотелось бы получить ответы диссертанта во время публичной защиты:

1. В выносимом на защиту положении 1 (на стр. 12 диссертации), а также на стр. 34, 65, 85, 89, 179 диссертации автор утверждает, что способы прекращения взаимных обязательств характеризуются общими руководящими началами экономичности, целесообразности, рациональности и добросовестности. На стр. 33 – 34, 53 диссертации автор приводит точку зрения Н.Г. Вавина о том, что согласие другой стороны на зачет не требуется в силу принципа добросовестности, требованием которого является добросовестное стремление каждого должника погасить свои долги, и приходит к выводу о том, что «правовое регулирование зачета построено на началах добросовестности поведения сторон в обязательстве».

Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации в своем Определении № 305-ЭС23-5624 от 25.08.2023 по делу № А40-193861/2022 указал, что отсутствие в решении третейского суда расчета встречных обязательств и взаимных предоставлений сторон привело к нарушению принципа соразмерности гражданско-правовой ответственности и неосновательному обогащению одной из спорящих сторон, что нарушило требования законности, обоснованности, мотивированности и окончательности судебного акта [решения третейского суда], поскольку только таким судебным актом устанавливается правовая определенность спорных отношений и определяются взаимные права и обязанности их участников, что свидетельствует также о нарушении принципов

соразмерности взыскания и справедливого судебного разбирательства как элементов публичного порядка Российской Федерации.

Вопрос: можно ли сделать вывод о том, что зачет и иные способы прекращения взаимных обязательств – это, во-первых, один из юридических механизмов реализации принципа добросовестности и, во-вторых, один из элементов публичного порядка Российской Федерации?

2. Автор в положении 3, выносимом на защиту (стр. 12 – 13 диссертации), утверждает, что «сформулировал условия применения сальдирования как нетождественного с зачетом».

Вопросы:

- Что нового сформулировал автор в данном положении 3 диссертации по сравнению с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2023 № 307-ЭС23-4950 по делу № А56-59474/2019, которая заключается в следующем: «Согласно сложившейся судебной практике сальдирование имеет место тогда, когда в рамках одного договора (либо нескольких взаимосвязанных договоров) определяется завершающая обязанность сторон при прекращении договорных отношений полностью (либо их отдельного этапа). Сопоставление обязанностей сторон из одних отношений и осуществление арифметических (расчетных) операций с целью определения лица, на которое возлагается завершающее исполнение (с суммой такого исполнения), не может быть квалифицировано как зачет и не подлежит оспариванию как отдельная сделка, так как причитающуюся стороне итоговую денежную сумму уменьшает она сама своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не контрагент, констатировавший расчетную операцию сальдирования»?

- Видит ли диссертант разницу между понятиями «сальдо», «сальдирование», «сальдо встречных обязательств» и «сальдо предоставлений» при сравнении с условиями совершения зачета?

- Согласен ли автор диссертации с утверждением Костко Владислава Сергеевича о том, что «в доктрине и судебной практике предлагается рассматривать в качестве сальдо специфические виды зачета: автоматический зачет, зачет связанных требований, зачет без предпочтения» (см. Костко В.С. Сальдо в гражданском праве. М: Статут, 2026. – 300 с., С. 164 – 189)?

3. Многие правоведы (например, Р.С. Бевзенко, В.А. Белов, А.Г. Карапетов, С.В. Сарбаш и другие) рассуждали над вопросом о правовой природе засчитывания обеспечительного платежа, сравнивая его с зачетом. Данный вопрос до сих пор является дискуссионным в юридической литературе и неопределенным в судебной практике.

Вопрос: является ли, по мнению диссертанта, такое засчитывание обеспечительного платежа зачетом в банкротных и небанкротных делах?

4. Хотелось бы в рамках публичной защиты услышать точку зрения автора диссертации о допустимости или недопустимости зачета в банкротстве.

Заданные вопросы направлены на уточнение идей диссертанта, поэтому носят дискуссионный характер и не снижают высокого уровня научной ценности диссертации.

Диссертация Игнатьева Александра Александровича на тему «Зачет и иные способы прекращения взаимных обязательств» является самостоятельно подготовленной, целесообразной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от

24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336 (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказа об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказа об изм. № 02-1794 от 17.09.2025), а Игнатьев Александр Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Доктор юридических наук,
Заместитель генерального директора –
Директор по правовым вопросам и
корпоративным отношениям,
член Правления ПАО «ЭЛ5-Энерго»

Седова Жанна Игоревна

20 мая 2025 г.

Подпись заверяю:

Подпись Седовой Жанны Игоревны удостоверяю.
Главный специалист по кадровому администрированию отдела кадрового администрирования и расчеты с персоналом ПАО «ЭЛ5-Энерго»
О.А. Новикова



Почтовый адрес: 115093, г. Москва, ул. Павловская, д. 7, стр. 1

Телефоны: +7 (495) 539-31-31; +7 (962) 966-46-40

Адрес электронной почты: Zhanna.sedova@EL5-energo.ru

Специальности, по которым защищена докторская диссертация: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки; 5.1.5. Международно-правовые науки