В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Щекотина Евгения Викторовича
«Управление социальной безопасностью в эпоху цифровизации:
теоретические и методологические аспекты»,
представленную на соискание ученой степени доктора социологических наук
по специальности 5.4.7. Социология управления

Актуальность темы диссертационного исследования. В диссертации поднимаются крайне актуальные темы, имеющие важное как теоретическое, так и практическое значение. Проблематика безопасности занимает центральное место в системе государственного управления в настоящее время. Автор показывает, что в обществе «позднего Модерна» дискурс безопасности становится универсальной формой обоснования управленческих решений. Секьютеризации подвергаются самые разные сферы общественной жизни – не только традиционно ассоциирующиеся с безопасностью военная сфера и охрана правопорядка. Сюда можно отнести и такие понятия как «продовольственная», «энергетическая», «экономическая», «экологическая», «информационная» и другие виды безопасности, которые институционализированы в практике государственного управления.

В этой связи логичным представляется обращение автора диссертации к проблематике социальной безопасности, характеризующей безопасность общества в целом. Автор справедливо отмечает, что одним из ключевых показателей социальной безопасности является социальное самочувствие

населения. Собственно, на изучение этого аспекта социальной безопасности и направлено диссертационное исследование в его эмпирической части.

Е. В. Щекотин стремится связать социальную безопасность с фундаментальным социотехническим процессом, который особенно бурно протекает в последние два десятилетия – с активным распространением цифровых технологий, которым делегируются многие рутинные действия и функции, ранее организовывавшие структуру повседневной жизни. Происходит трансформация коммуникации, труда, личных взаимоотношений людей. Рассматривая практики пользования цифровыми устройствами и Интернетом, автор демонстрирует жизнь «цифровую жизнь» современного человека, «onlife» по меткому выражению Л. Флориди.

Анализируя понятие социальной безопасности в контексте социотехнических изменений, связанных с цифровизацией общества, автор не останавливается только на описании опасностей и угроз, которые несет в себе этот процесс. Он стремится использовать сильные стороны цифровизации для расширения исследовательских возможностей. Автор изучает социальную безопасность с помощью так называемых «цифровых методов», которые давно получили признание в таких прикладных сферах как маркетинг, пиар, политтехнологии. Исследование цифровой реальности цифровыми же методами имеет существенное значение для дальнейшего развития социологии управления.

Обоснованность научных положений. Выносимые на защиту положения логичны, последовательны и обоснованы. Они опираются на достаточно глубокую теоретическую разработку изучаемых концептов и на результаты нескольких эмпирических исследований. Для обоснования теоретических положений автор обращается к различным современным социологическим концепциям, таким как теория информационного и сетевого общества, теория общества риска, теория сложности. Автор подкрепляет свои выводы анализом литературы как на русском, так и на английском языке.

Список используемых источников включает 811 наименований, что позволяет сделать вывод о развернутой аргументации выдвигаемых автором положений ссылками на актуальную научную литературу. Используемые автором методы сбора и анализа эмпирической информации соответствуют принятым в современной социологии подходам и требованиям.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на международных и национальных конференциях, изложены в 62 публикациях, в том числе в 25 статьях, опубликованных в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 16 публикациях в зарубежных изданиях, индексируемых в международных базах данных, 9 монографиях.

Достоверность и новизна полученных результатов. Достоверность полученных результатов обеспечивается комплексным сочетанием различных исследовательских подходов и методов. В теоретической части диссертационного исследования автор обращается к системному, феноменологическому и прагматическому подходам для анализа понятия «социальная безопасность». В эмпирической части автор также использует различные методологическое стратегии. Сбор информации осуществлялся такими методами как анкетирование, анализ постов в социальных сетях (документов), вебометрика (сбор статистики поисковых запросов). Для обработки собранной информации использовались такие общепринятые и устоявшиеся методы как контент-анализ, частотный анализ, корреляционный анализ, а также такие достаточно новые для социологии методы как интеллектуальный анализ данных как с помощью специализированного программного продукта PolyAnalyst. Концептуальное и методологическое разнообразие позволяет автору обеспечить всесторонний анализ изучаемых понятий.

Новизна диссертационного исследования раскрывается в следующих аспектах. Во-первых, в комплексной проработке понятия «социальная безопасность». Это социологическое понятие активно исследуется в

российской социологии более 30 лет, прежде всего, в контексте системного кризиса, охватившего нашу страну в 1990-е годы. К заслуге автора можно отнести рассмотрение этого понятия в полипарадигмальной перспективе. Если исследований социальной безопасности в русле системного подхода достаточно много, то обращений к феноменологическому и в особенности к прагматическому подходам, практически не встречается в научной литературе.

Во-вторых, автор обосновывает введение в научный оборот такого понятия как «социальная турбулентность». Использование естественнонаучного термина «турбулентность» по отношению к экономическим, политическим, социальным процессам последнего времени, не является редкостью. Однако, это употребление носит скорее интуитивный характер и не получило достаточного теоретического обоснования в научной литературе. При этом автор систематизирует использование этого термина в отношении различных аспектов социальной реальности, детально раскрывает его содержание, опираясь на широкий теоретический материал, и вводит обобщающую формулировку социальной турбулентности как глобальной (в значении всесторонняя, всеохватная) нестабильности различных социальных систем, институтов и процессов, происходящих в экономике, политике, культуре и обществе.

В-третьих, следует отметить новизну предлагаемых эмпирических методик, и в частности, методику анализа риск-коммуникации на материале социальных медиа. Действительно, в системе управления социальной безопасностью зачастую недооценивается механизм обратной связи, что ведет в свою очередь к несогласованному с населением распределению приоритетов в решении тех или иных социальных проблем. На примере экологической безопасности автор предлагает достаточно оригинальную методику субъективной оценки населением деятельности управляющих субъектов в указанной сфере. Также в диссертации предлагается авторский подход к

выявлению потенциально опасных тематических зон, которые могут спровоцировать конфликтные ситуации. Использование данной методики, направленной на прогнозирование социальных конфликтов, позволяет субъектам управления точнее оценивать реакции населения на те или иные действия, заранее принимать меры для купирования потенциального конфликта.

В-четвертых, элементами новизны обладает представленная в диссертации модель управления социальной безопасностью. В целом моделей управления социальной безопасностью довольно мало в отечественной социологии, а акцентирующих внимание на управлении в условиях цифровой трансформации до настоящего времени не было вовсе. Предлагаемая в диссертации модель в целом выглядит логично и последовательно, хотя нельзя не отметить заметное смещение интереса автора в сторону инновационных инструментов управления в ущерб более традиционным. Оставив в стороне вопрос о реализуемости данной модели и о очевидных и неочевидных трудностях его внедрения, можно заключить, что модель управления социальной безопасностью представляет существенный интерес с точки зрения попытки интеграции различных подходов и методов управления. Автор соединяет в своей модели инструменты системного, синергетического, феноменологического и когнитивного подходов в социальном управлении.

Особое внимание обращает на себя предлагаемый в рамках синергетического подхода метод выявления и анализа слабых сигналов. Для эффективного управления крайне важно понимание зарождающихся тенденций и трендов. Это справедливо не только для управления социальной безопасностью, но и для любой другой управленческой сферы. Чаще всего для выявления слабых сигналов используются такие методы как форсайты и экспертные оценки. Это методы имеют так достоинства, так и недостатки. В этом отношении методика выявления и анализа слабых сигналов,

предложенная в диссертационном исследовании, расширяет исследовательский инструментарий в этой сфере.

Также заслуживает внимания такой метод как управление на основе данных. Автор рассматривает этот метод в рамках когнитивного подхода.

Помимо указанных достоинства диссертационного исследования, можно выделить и **некоторые недостатки**. К числу таковым относится следующее:

1. Ключевой характеристикой социальной безопасности является материальное благосостояние населения. Однако, как представляется проблема бедности не получила должного раскрытия в диссертации. Автор может возразить, что проблема бедности в той или иной степени рассматривается в разделах 3.1 и 3.5, где бедность выступает в качестве одного из индикаторов качества жизни и как разновидность социальных рисков. Хотелось бы, чтобы данная проблематика получила большее внимание.

2. Эмпирической базой диссертационного исследования являются данные, полученные только количественными методами. Это касается и опросов, и контент-анализа постов в социальных сетях, и статистики поисковых запросов. Между тем использование качественных методов, таких как интервью или нестандартизированное наблюдение, могло бы внести существенный вклад в понимание социальной безопасности, было бы полезно в процессе анализа социальных рисков.

3. В разделе 2.3 «Цифровые методы исследования социальной реальности: проект цифровой социологии» автор в основном опирается на работы 2015-2019 годов, оставляя вне поля зрения современные, актуальные исследования (самый «свежий» анализируемый автором источник датирован 2021 годом). Создавая проект «цифровой социологии» автор игнорирует также и дискуссии о цифровой социологии на страницах журнала под одноименным названием «Цифровая социология», что было бы целесообразно с учетом заявленного названия раздела. Я нашла в этом разделе только 1 ссылку на

журнал «Цифровая социология», причем 2019 года. Полагаю, подобные ограничения временных рамок не позволили автору в должной мере определиться с авторским вкладом в разработку методов цифровой социологии.

4. В работе присутствует ряд нестыковок: название разделов в оглавлении и в тексте не совпадают. Глава 3 раздел 3.1 «Методика анализа проблем качества жизни городского населения на основе открытых онлайн-данных» 3.2 «Методика анализа проблем качества жизни населения сельских территорийна основе открытых онлайн-данных». Данные названия вполне соответствует заявленной автором задаче № 4. «Разработать методику анализа проблем социальной безопасности на основе открытых онлайн-данных и выявить наиболее актуальные проблемы городского и сельского населения». Однако, не ясно, как эта задача реализована, поскольку в тексте термин «методика» исчезает и остается только анализ проблем. Раздел сформулирован так : 3.1 «Исследование проблем качества жизни городского населения на основе открытых онлайн-данных» 3.2 «Проблемы качества жизни населения сельских территорий: оценка на основе открытых онлайн-данных» . Автор сосредотачивается именно на анализе проблемных зон.

Хотелось бы прояснить специфику именно методики анализа проблем качества жизни городского и сельского населения, а также авторский вклад в разработку этих методик.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общую положительную оценку диссертационной работы.

Заключение по диссертации. Диссертация Щекотина Е. В. «Управление социальной безопасностью в эпоху цифровизации: теоретические и методологические аспекты» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней,

утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Щекотин Евгений Викторович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.7. Социология управления.

Председатель диссертационного совета РАНХиГС,
Доктор социологических наук, профессор,
Заведующий кафедрой управления персоналом и социологии
Уральского института управления – филиала
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации» Н. Г. Чевтаева

«06» октября 2026 г.

620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 66
тел. +7 (343) 257-20-05, chevtaeva-ng@ranepa.ru

Уральский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Подпись Чевтаевой НГ. удостоверяю
Ведущий специалист
Доц. /Е.О. Федорова/