

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, вн. тер.г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д.82, стр.1

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации на диссертацию Остапенко Светланы
Михайловны «Динамика культурно-образовательной среды в России в
условиях цивилизационных переходов (XX – XXI вв.)», представленную на
соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности
5.7.8. «Философская антропология, философия культуры»

Диссертация Остапенко Светланы Михайловны представляет собой
завершенное самостоятельное исследование на тему «Динамика культурно-
образовательной среды в России в условиях цивилизационных переходов
(XX – XXI вв.)». Работу отличает комплексный подход к проблеме
устойчивости и единства культурно-образовательной среды. Исследуя
специфику динамики среды, автор поднимает актуальные вопросы, значимые
для философской науки и гуманитарного знания в целом, обусловленные, в
частности, проблематикой целостности культурно-образовательной среды,
когда, с одной стороны, она влияет на формирование цивилизационной и
культурной идентичности личности, а с другой – становится субъектом
глобальных изменений и определяет перспективы жизнедеятельности
общества (с.253).

В условиях современных социокультурных изменений эти процессы
осложнены текущим цивилизационным переходом, который сопровождается

парадигмальным сдвигом под влиянием новых технологий, сменой форм социального и экономического развития, эпохальным изменением идей, ценностных и культурных предпочтений, организации жизнедеятельности, восприятия мира. И как следствие эволюцией особенностей мировоззрения человека и потребностью современного общества в обновлении стиля мышления, в устойчивом развитии и системном решении актуальных социальных запросов (с.12-13).

В связи с этим особое внимание автора к моделям поведения и нормам, доминирующим приоритетам и ценностям, обеспечивающим вхождение в культуру цифровой эпохи (с.186), к меняющимся условиям для социальной мобильности, формирующим новый тип взаимоотношений между поколениями и новый тип коммуникаций в трансляционном поле культуры, делает исследование особо актуальным.

Во введении диссертации автор обращает внимание на то, что несмотря на большое количество работ и многообразие направлений исследований по становлению культурно-образовательной среды, многие аспекты, обусловленные новыми историческими и цивилизационными реалиями, остаются малоизученными с позиций ее целостности и опоры на параметры порядка культуры. С таким утверждением можно согласиться, поскольку, с одной стороны, действительно, историческим аспектам цивилизационных теорий, становлению культурной идентичности личности, вопросам образования и науки, экологии, ноосферы, устойчивого развития, управлению межкультурными коммуникациями, социокультурной и культурологической деятельности посвящен объемный материал, хотя, в основном, он не отражает динамичности происходящих процессов. С другой стороны, существующие исследования культурно-образовательной среды, чаще касались, как правило, педагогического средового взаимодействия (с.5-8, 63, 77-78, 164-165, 203-204).

Автор диссертации предлагает другое методологическое решение: на основе более широкого воззрения на понятие «культурно-образовательная

среда» и включения в научный дискурс ценностного критерия установить факторы взаимозависимости цивилизационных переходов и состояния культурно-образовательной среды и исследовать ее динамику в качестве феномена культуры. Таким образом, предложенные С.М. Остапенко социальные, индивидуальные и цивилизационные факторы взаимозависимости динамики цивилизационных переходов, разработанное понятие «культурно-цивилизационного перехода» как текущего переходного состояния цивилизации, а также обозначенные принципы целостности культурно-образовательной среды обладают определенной степенью научной новизны.

Исследование отличают содержательность и глубина проработки поставленных автором задач, вследствие решения которых:

посредством осмысления философско-культурологического содержания традиций российского образования обоснована потребность в единстве и целостности национального культурно-образовательного пространства;

в качестве базовой антропологической особенности культурного кода россиян выявлена устойчивая система ценностей, не ориентированная на заимствование чужеродных моделей ментальности;

для преодоления социальных рисков, концептуализированных как пролонгированная кризисогенная опасность, предложены подходы с опорой на ценностно-смысловые основы культурной политики России;

в обосновании эвристичности концепции «устойчивого развития» и принципа «культуросообразности» раскрыты опоры на методологические основания синергетического подхода, признание приоритетности культуры в формировании человеческого потенциала, определение культуры и общества как целостности и единства, образования как устойчивого вектора развития общества.

Обратим также внимание на такие элементы новизны исследования, как развернутое изложение точки зрения на понимание сущности культурно-

цивилизационного перехода, в котором прослеживается взаимосвязанность с ценностями культуры и переосмысление ценностных воззрений на определенных, переходных этапах ступеней формирования той или иной цивилизации, а также на раскрытие темы трансформации понятия цивилизации в культурно-исторической перспективе развития общественных отношений.

Применение методов, избранных для достижения целей исследования, отвечает специфике комплексной социально-философской методологии вкупе с междисциплинарными методами гуманитарных наук. Диссертантом использована обширная источниковедческая база, что позволяет охарактеризовать выводы, полученные в ходе исследования, как достоверные и обоснованные, а результаты как обладающие не только теоретической, но и практической значимостью. Теоретическая значимость заключается в проработанности базовых понятий исследования и обосновывает потребность поиска сбалансированных управленческих решений, методов государственного регулирования. Практическая значимость позволяет использовать в отечественных и международных программных документах приоритетность концепции устойчивого развития, применять инструменты моделирования целостности культурно-образовательного пространства, основанные на параметрах культуры и принципе культуросообразности. Возможно внедрение теоретических положений и эмпирических данных исследования в образовательную, научную и управленческую практику.

Достижение автором цели диссертационного исследования обосновать целостность культурно-образовательного пространства России и выявить особенности для формирования творческого потенциала личности и ее становления в условиях цивилизационных переходов, позволяет философски помыслить образование как нечто целостное, цельное, единое в эпоху его постоянной сегментации и коммерциализации. Также обращает на себя внимание актуальность гуманистического взгляда автора на образование как на среду, в которой человек не только обретает необходимые для прикладной

деятельности навыки, но и осмысливает самого себя, в том числе этически. Более того, в исследовании намечены основы для претворения в жизнь программы вдумчивого и человеко-ориентированного построения культурно-образовательной среды.

Диссертацию характеризуют высокий научный уровень, логичность, последовательность, целостность и смысловая завершенность изложения. Цель, намеченная автором, в полной мере достигнута, а поставленные исследовательские задачи решены.

Вместе с тем при упомянутых положительных качествах, диссертация не лишена недостатков:

1. В качестве не критического недочета отметим, что в формулировке цели исследования автор использует понятие «культурно-образовательное пространство». Однако в задачах, а также в разделах «Предмет исследования» и «Объект исследования» речь идет о «культурно-образовательной среде». Возможно, в работе следовало бы зафиксировать единое понятие или объяснить необходимость использования синонимичных понятий.
2. Диссертация состоит из трех глав. Первые две главы состоят из двух параграфов, последняя – из трех. Структура диссертационного исследования представляется в целом логичной, однако не совсем ясно соответствие структуры работы задачам, которые ставит перед своим исследованием автор. Так, рассматриваемое автором понятие цифровизации включено в текст второго выносимого на защиту положения, но его исследованию посвящен третий параграф третьей главы. Возможно, с учетом сложности и многогранности корректнее было бы отвести в исследовании этому понятию отдельную задачу.

Указанные выше замечания носят локальный характер и не отменяют значимости конечных результатов проведенного исследования.

Вывод: Диссертация Остапенко Светланы Михайловны «Динамика культурно-образовательной среды в России в условиях цивилизационных

переходов (XX – XXI вв.)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития отрасли философии и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Остапенко Светлана Михайловна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. «Философская антропология, философия культуры».

Председатель диссертационного совета РАНХиГС
доктор философских наук,
заведующий кафедрой «Международного сотрудничества»
Института экономики, математики и информационных технологий
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»



С.А. Семедов

«29» 01 2025 г.

ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫМ СЕКРЕТАРЬ

119571, г. Москва, вн. тер.г. муниципальный округ
Тропарево-Никулино, проспект Вернадского, д.82, стр.1
тел. (965) 363-48-45, sa-semed@ranepa.ru

