

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Алтайский филиал

На правах рукописи

САВЧЕНКО АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВНА

**РАЗВИТИЕ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ
ХОЛДИНГИЗАЦИИ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА
(НА МАТЕРИАЛАХ АЛТАЙСКОГО КРАЯ)**

5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
кандидат экономических наук,
доцент
Воробьев Сергей Петрович

Барнаул 2025

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы развития молочного скотоводства в условиях холдингизации аграрного производства.....	18
1.1 Сущность и виды холдинговых формирований в АПК России	18
1.2 Основные тенденции развития молочного скотоводства России в условиях холдингизации аграрного производства.....	32
1.3 Методика оценки эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях.....	57
Глава 2. Оценка экономической эффективности функционирования организаций молочного скотоводства Алтайского края в условиях холдингизации аграрного производства.....	78
2.1 Современное состояние развития производства и реализации молока и молочной продукции в Алтайском крае	78
2.2 Формирование и развитие холдинговых формирований в молочнопродуктовом подкомплексе Алтайского края	103
2.3 Экономическая эффективность производства молока в сельскохозяйственных организациях Алтайского края в условиях холдингизации аграрного производства.....	128
Глава 3. Повышение эффективности производства молока в Алтайском крае в условиях холдингизации аграрного производства	149
3.1 Комплексная оценка эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях Алтайского края	149
3.2 Направления развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Алтайского края	164
3.3 Эффективность производства молока в сельскохозяйственных организациях на перспективу.....	176
Заключение	197
Список использованных источников и литературы	203
Приложение	

Введение

Актуальность темы исследования. Рынок молока и молочной продукции – сложный механизм со множеством разнообразных элементов на всех стадиях воспроизводственных процессов от производства сырого молока до его переработки и потребления, функционирование которого в оптимальных условиях при соблюдении интересов участников рынка направлено на обеспечение спроса потребителей в молочной продукции как на внутреннем рынке России, так и на мировых рынках.

Структурные сдвиги в производстве сельскохозяйственной продукции, возникшие вследствие перераспределения объемов производства молока между различными категориями сельскохозяйственных товаропроизводителей, изменений в специализации производства и сочетании отраслей сельского хозяйства, привели к снижению валового производства молока, поголовья скота, трансформационные процессы сопровождались длительным нарушением эквивалентности ценовых взаимоотношений между партнерами в системе АПК, усилением зависимости эффективности производства сырого молока от размеров и удельного веса доходов от продаж молока в выручке, а в условиях холдингизации сельского хозяйства – типами взаимоотношений между участниками холдинговых формирований.

Развитие производителей сырого молока в составе холдинговых формирований различного типа интеграции, с одной стороны, является основополагающим организационным фактором повышения эффективности производства продукции молочного скотоводства преимущественно за счет развития внутрихолдинговых механизмов финансового управления и использования преимуществ крупнотоварного производства, а с другой стороны, сопровождается усилением воздействия экологических и социальных рисков, мотивационного безразличия большинства сельскохозяйственных организаций в составе холдинговых формирований, нарушением принципов эффективной конкуренции на товарном рынке, на рынке ресурсов и привлечении бюджетных средств. Обозначенные противоречия лишь подтверждают необходимость

проведения дополнительных исследований по выбранному направлению и их актуальность.

Степень разработанности научной проблемы.

Теоретическая и методологическая основа исследования по вопросам развития аграрного сектора России и государственного регулирования в АПК опирается на труды следующих авторов: Борхунов Н.А., Вороков С.С., Гайдук В.И., Головина Л.А., Гриценко Г.М., Добрынин В.А., Ильиных В.А., Колобова А. И., Куликов Н.И., Маслова В.В., Минаков И.А., Родионова О.А., Сагайдак Э.А., Светлов Н.М., Соколов О.В., Терновский Д.С., Труба А.С., Шафронов А.Д.

Проблемы агропромышленной интеграции, кооперации, в том числе развития агрохолдингов в России были посвящены труды авторов: Абакшина Е.Н., Баклаженко Г.А., Бахтеев Ю.Д., Богомолова И.П., Борхунов Н.А., Вакуленко И.А., Волков И.В., Володин В.М., Воробьев И.П., Воробьев С.П., Гайдук В.И., Гайдук Н.В., Гатаулина Е.А., Гусаков Е.В., Епанчинцев В.Ю., Ермалинская Н.В., Ефимова Л.А., Забазнова Д.О., Запольский М.И., Ильина Л.А., Кожевников Е.А., Королькова А.П., Королькова Л.В., Крысанов А.В., Кузьмин В.Н., Мазлоев В.З., Малькова Ю.В., Метелев С.Е., Минаев В.Н., Монахов С.В., Нефедова Т.Г., Ниценко А.С., Носонов А.М., Овчинцева Л.А., Потапова А.А., Рассказов А.Н., Родионова О.А., Сарайкин В.А., Синюков А.Г., Советов П.М., Стукач В.Ф., Узун В.Я., Четвертаков С.И., Шагайда Н.И., Шишкина Е.А., Эпштейн Д.Б., Янбых Р.Г.

Значимый вклад в изучение молочного скотоводства и его роли в сельском хозяйстве страны внесли следующие авторы: Алексеев А.А., Алтухов А.И., Борисова О.В., Боташева Л.Х., Бурса И.А., Гуляева Т.И., Давыдова Ю.В., Конкина В.С., Лукашевич Т.Н., Ляшко С.М., Медведева Л.Б., Михалев И.И., Никонорова О.С., Павлов К.В., Першина О.Н., Пыжикова Н.И., Сергеев В.Н., Стадник А.Т., Стукач В.Ф., Чепик Д.А., Чернякова М.М., Швандар Д.В., Юдина Е.В.

Вопросам развития и повышения эффективности деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, функционирующих в том числе в молочном скотоводстве, посвящены исследования авторов: Аникиенко Н.Н., Балакина Л.Х., Барчо М.Х., Волостнов Н.С., Здоровец Ю.И., Какора М.И., Кижлай Г.М., Нечаев В.И., Овсянко А.В., Овсянко Л.А., Рогалева Н.С., Санду И.С., Свободин В.А., Сироткин В.А., Трафимов А.Г., Тыщенко А.А., Устюгова И.Е., Федоренко В.Ф., Хрипливый Ф.П., Шилова И.Н.

Несмотря на значимость имеющихся научных результатов, возникает необходимость проведения исследований, комплексно охватывающих проблемы развития молочного скотоводства региона в условиях холдингизации аграрного производства, в том числе определения направлений развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях с учетом их самостоятельности и типа интеграции. Актуальность и недостаточная проработка проблемы предопределили выбор темы, цель и задачи исследования.

Цель и задачи исследования.

Цель исследования – разработка теоретических положений и практических рекомендаций по развитию молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях региона в условиях холдингизации аграрного производства.

Задачи исследования:

- разработать методический подход оценки эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях;
- разработать и апробировать методический подход, позволяющий оценить влияние факторов на уровень рентабельности производства в сельскохозяйственных организациях-производителях молока;
- провести оценку эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях в составе холдинговых формирований с учетом типа интеграции и удельного веса доходов от продаж молока в выручке хозяйствующих субъектов на производстве молока;
- систематизировать и дополнить направления развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях.

Объект и предмет исследования.

Объект исследования – функционирование сельскохозяйственных организаций молочного скотоводства в условиях холдингизации аграрного производства.

Предмет исследования – закономерности, факторы, социально-экономические отношения, возникающие в практике хозяйствования и определяющие развитие молочного скотоводства региона в условиях холдингизации аграрного производства.

Теоретическая и методологическая основа исследования – результаты научных исследований отечественных и зарубежных ученых по проблемам функционирования различных категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей, формирования и развития рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия, в том числе молока и молочной продукции.

При выполнении работы использовались следующие методы: монографический, абстрактно-логический, сравнительный, расчетно-конструктивный, экономико-статистический (статистические группировки, корреляционно-регрессионный, детерминированный факторный анализ и другие), моделирование и другие.

Информационную базу исследования составили данные Росстата и его территориальных органов, Федеральной налоговой службы, в том числе Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности, информационных ресурсов DairyNews и Milknews, материалы отраслевых органов исполнительной власти федерального и регионального уровней, нормативно-правовые акты, отчетность о финансово-экономическом состоянии организаций, занимающихся производством молока, научная, справочная и другая литература. Для обработки массивов информации применялся программный пакет Microsoft Office Excel.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечиваются массивом систематизированных результатов научных исследований различных авторов, а также нормативно-правовых актов в области

функционирования различных категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей, формирования и развития рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия, в том числе молока и молочной продукции. Репрезентативность исследования подтверждается совпадением генеральной и выборочной совокупностей сельскохозяйственных организаций региона, занимающихся производством молока, а также использованием официальной статистики Росстата и его территориальных органов, пакета прикладных программ при обработке массивов статистических данных, непротиворечивостью полученных результатов, апробацией предлагаемых в работе методических подходов, направленных на всестороннее исследование процессов развития молочного скотоводства региона в условиях холдингизации аграрного производства.

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну:

1. Разработан методический подход к оценке эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях, который включает сценарный, коррекционный, расчетный, диагностический, а также прогнозный этапы проведения исследования, предполагающие: распределение организаций на группы в зависимости от уровня их самостоятельности, а по организациям в составе холдинговых формирований – с детализацией по типам интеграции (горизонтальный, вертикальный, несвязанный); интегральную оценку эффективности производства молока на основе индивидуальных (производственные затраты на 1 голову, надой на 1 корову, себестоимость 1 ц реализованного молока, цена 1 ц молока, затраты труда на 1 ц молока), средних значений индикаторов при их нормировании по периодам, скорректированных на коэффициенты роста индикаторов, на окупаемость затрат, долю в продажах молока по совокупности организаций, группам организаций. Предложенный методический подход в отличие от существующих, основанных на оценке развития либо отдельных сельскохозяйственных организаций или их групп, либо регионального молочного скотоводства, предполагает комплексную оценку развития хозяйствующих субъектов, занимающихся производством молока, что

позволяет осуществить сопоставление эффективности производства молока в организациях разной юридической самостоятельности с учетом типов интеграции. Проведенное рейтингование сельскохозяйственных организаций как юридически самостоятельных, так и входящих в состав холдинговых формирований, не позволило выявить более высокую эффективность производства молока в какой-либо группе организаций, поскольку организации, входящие в состав холдинговых формирований, присутствовали как в топ-5 организаций с высокой эффективностью, так и в топ-5 с низкой эффективностью; наибольшая эффективность в организациях несвязанного типа интеграции, вторая рейтинговая позиция – юридически самостоятельные организации, замыкали рейтинг организации вертикального и горизонтального типов интеграции. Рейтинговые позиции организаций вертикального типа определены территориальным размещением производства молока, что влияло на продуктивность коров, затраты на одну голову, себестоимость 1 ц молока, цены реализации (паспорт научной специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» (экономика агропромышленного комплекса (АПК)): 3.2. Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК, 3.6. Конкурентоспособность производителей сельскохозяйственной продукции).

2. Разработан и апробирован методический подход, позволяющий оценить влияние факторов на уровень рентабельности производства в сельскохозяйственных организациях-производителях молока, который, в отличие от существующих методических подходов, позволяет обосновать детерминированную факторную зависимость между уровнем рентабельности производства и такими производственными, коммерческими факторами, в том числе учитывающими влияние технологического уровня развития молочного скотоводства, как: надой на 1 голову, цена 1 ц молока, производственные затраты на 1 корову (детализированные на амортизацию, прочие затраты, затраты труда на 1 корову и оплату труда на 1 чел.-ч.), коэффициент соотношения удельной себестоимости продаж молока и удельной производственной себестоимости.

Доказано, что рентабельность производства в сельскохозяйственных организациях в составе холдинговых формирований была выше, чем в юридически самостоятельных организациях, поскольку в этой группе организаций производственные затраты на 1 голову были ниже, цены реализации – выше, что по влиянию на рентабельность производства совокупно превысило отрицательное воздействие факторов низкой продуктивности коров и высоких удельных управленческих и коммерческих расходов.

Определено, что в организациях в составе холдинговых формирований уровень технологичности производства молока выше, чем в юридически самостоятельных сельскохозяйственных организациях, поскольку в анализируемой группе организаций выше амортизация, ниже затраты труда на 1 корову, а влияние этих факторов вызвало увеличение уровня рентабельности производства на 6,79 п.п. Уровень технологичности также предопределил более высокое качество молока, поскольку цены реализации были выше, в совокупности влияние цен реализации, продуктивности коров, амортизации и затрат труда на 1 корову привело к увеличению уровня рентабельности производства молока на 8,64 п.п. (паспорт научной специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» (экономика агропромышленного комплекса (АПК)): 3.2. Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК, 3.6. Конкурентоспособность производителей сельскохозяйственной продукции).

3. Обосновано, что оценку эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях в составе холдинговых формирований необходимо осуществлять не только с учетом типа интеграции, но и с учетом удельного веса доходов от продаж молока в выручке хозяйствующих субъектов. Установлено, что холдинговые формирования различных типов интеграции при углублении специализации (увеличении удельного веса доходов от продаж молока в выручке) на производстве молока существенно варьируют по поголовью и продуктивности коров, производственным затратам на 1 голову, рентабельности производства. В холдинговых формированиях вертикального и

несвязанного типов интеграции с углублением специализации на производстве молока наблюдается увеличение поголовья коров.

В организациях всех типов интеграции выявлена тесная, обратная зависимость между рентабельностью производства молока и производственными затратами на 1 корову, а между затратами на 1 корову и надоем на 1 корову – тесная, прямая зависимость, то есть увеличение продуктивности коров приводило к увеличению затрат на 1 корову, но снижало рентабельность производства. Цены реализации при увеличении удельного веса доходов от продаж молока в выручке хозяйствующих субъектов увеличивались в организациях вертикального и несвязанного типов интеграции, но в организациях вертикального типа интеграции темпы роста цен были выше темпов роста себестоимости 1 ц молока, а в организациях несвязанного типа – ниже. Среднюю отраслевую рентабельность формируют организации IV группы вертикального типа интеграции, организации I группы несвязанного типа интеграции, а также организации III группы несвязанного типа интеграции (паспорт научной специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» (экономика агропромышленного комплекса (АПК)): 3.2. Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК, 3.6. Конкурентоспособность производителей сельскохозяйственной продукции).

4. Систематизированы и дополнены направления развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях, которые, в отличие от существующих, детализированы по размерам производства, уровню самостоятельности (юридически самостоятельные, в составе холдинговых формирований), а по организациям в составе холдинговых формирований – по типу интеграции.

Для *юридически самостоятельных* крупных сельскохозяйственных организаций перспективы развития связаны с установлением долгосрочных договоров на поставку молока с перерабатывающими организациями, а для малых и средних организаций, малых форм хозяйствования – с развитием

потребительской сельскохозяйственной кооперации. На основе удельного веса поголовья коров в хозяйствах-потенциальных участниках сельскохозяйственной потребительской кооперации (крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения) были выявлены территории с различным уровнем потенциала потребительской кооперации, количество муниципальных образований с наивысшим уровнем кооперации увеличилось за 2001-2023 гг. с 1 ед. до 14 ед. На основе сопоставления географического размещения переработчиков молока и действующих сбытовых и перерабатывающих кооперативов были определены 3 группы районов Алтайского края, в которых предполагается создание потребительских сельскохозяйственных кооперативов.

Для *организаций в составе холдинговых формирований* горизонтального и несвязанного типов интеграции перспективы связаны с организацией внутрихозяйственной переработки молока, что позволит повысить рентабельность его производства (переработка 40% молока позволит повысить рентабельность производства молока с 26,7% до 60,26%, а переработка 60% молока – до 72,48%), при этом предполагается реализация молочной продукции преимущественно на локальных рынках для обеспечения потребности населения близлежащих муниципальных районов. Перспективы развития организаций вертикального типа интеграции связаны со стимулированием инновационной деятельности и использованием резервов внутрихолдингового финансирования, что позволит дополнительно увеличить объемы производства в прогнозном периоде в среднем на 12,4 тыс. тонн.

Обосновано, что стабилизация валового производства молока в малых формах хозяйствования, в сельскохозяйственных организациях в составе холдинговых формирований горизонтального и несвязанного типов, при его увеличении в крупных юридически самостоятельных организациях и входящих в состав холдинговых формирований вертикального типа позволит в перспективе создать условия для дальнейшего развития молочного скотоводства в регионе и увеличения валового производства молока на 50,9 тыс. тонн (паспорт научной специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика»

(экономика агропромышленного комплекса (АПК)): 3.6. Конкурентоспособность производителей сельскохозяйственной продукции, 3.13. Экономические проблемы развития личного подсобного хозяйства. Развитие сельскохозяйственной кооперации, 3.15. Прогнозирование развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства).

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке новых методических подходов оценки эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях, факторного анализа уровня рентабельности производства в сельскохозяйственных организациях-производителях молока, систематизации и дополнении направлений развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях, обосновании потенциала развития кооперации малых форм хозяйствования в молочном скотоводстве региона.

Практическая значимость исследования заключается в том, что научные положения и практические рекомендации могут быть использованы: отраслевыми органами исполнительной и законодательной власти на федеральном и/или региональном уровнях при проведении мониторинга эффективности воспроизводственных процессов в молочном скотоводстве, формирования и развития холдинговых формирований в АПК; сельскохозяйственными организациями и/или их объединениями в рамках холдинговых формирований – для оценки эффективности производства молока и развития молочного скотоводства в регионе.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертационной работе, были представлены на научно-практических конференциях: Международная научно-практическая конференция «Современному АПК – эффективные технологии» (Ижевск, 2019), Международная научно-практическая конференция «Новая реальность современного мира: вызовы и перспективы» (Барнаул, 2021), IV Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых «Социально-

экономические, организационные, политические и правовые аспекты обеспечения эффективности государственного и муниципального управления» (Барнаул, 2021), IV Международная научно-практическая студенческая конференция-конкурс «Современные проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса» (Вологда, 2022), I (XI) Международная научная конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития» (Омск, 2022), XXVI Международный научно-практический форум «Аграрная наука – сельскохозяйственному производству Евразии» (Улаанбаатар, Монголия, 2023), XXII Международная конференция студентов, магистрантов и аспирантов «Экономика и бизнес: позиция молодых ученых» (Барнаул, 2024). Материалы исследований были использованы при выполнении гранта Российского научного фонда (номер проекта 24-28-20309) в 2024 г.

Отдельные теоретические положения и практические разработки исследования использовались: при проведении практических занятий в учебном процессе по курсам «Экономический анализ», «Финансовый менеджмент», «Социально-экономическая статистика», «Эконометрика» в Алтайском филиале РАНХиГС; при осуществлении функций мониторинга развития хозяйствующих субъектов Управлением Алтайского края по развитию предпринимательства и рыночной инфраструктуры; в практике хозяйствования СПК «Родина» Советского района и ООО АПК «Енисейское» Бийского района Алтайского края.

Перечень публикаций автора. Основные выводы и положения диссертационного исследования изложены в 16 научных публикациях автора, из них:

– в изданиях, индексируемых международными базами данных:

1. Vorobyova V.V., Vorobyov S.P., Rozhkova D.V., Savchenko A.S. Agricultural Enterprises Bankruptcy in the Altai Region, Russia // The Challenge of Sustainability in Agricultural Systems. – Heidelberg: Springer International Publishing, 2021. – P. 153-162. – DOI 10.1007/978-3-030-72110-7_15.

– в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России:

2. Воробьев С.П., Воробьева В.В., Клецкова Е.В., Савченко А.С. Тенденции пространственного размещения и эффективности производства молока в Алтайском крае // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2024. – Т. 17, № 4(83). – С. 251-260.

3. Воробьев С.П., Воробьева В.В., Чжан Ф., Савченко А.С. Значение агрохолдингов в производстве сельскохозяйственной продукции региона // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2024. – Т. 250. – № 6. – С. 106-127.

4. Воробьев С.П., Воробьева В.В., Клецкова Е.В., Савченко А.С. Основные тренды развития сельского хозяйства Алтайского края // Экономика сельского хозяйства России. – 2024. – № 7. – С. 66-74. – DOI 10.32651/247-66.

5. Савченко А.С. Оценка рентабельности и налоговой нагрузки сельскохозяйственных предприятий в составе агрохолдингов // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2022. – № 1. – С. 73-80. – DOI 10.14258/epb202210.

6. Воробьев С.П., Воробьева В.В., Савченко А.С., Мосина И.Г. Влияние структурных сдвигов в реализации продукции на рентабельность производства сельскохозяйственных предприятий региона (на примере Алтайского края) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2021. – № 3. – С. 26-30. – DOI 10.31442/0235-2494-2021-0-3-26-30 (входит в перечень изданий, утвержденный Ученым советом Академии).

7. Воробьев С.П., Гриценко Г.М., Воробьева В.В., Савченко А.С. Эффективность функционирования интегрированных формирований в зерновом производстве Алтайского края // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 11. – С. 55-60. – DOI 10.31442/0235-2494-2020-0-11-55-60 (входит в перечень изданий, утвержденный Ученым советом Академии).

– в других научных изданиях:

8. Харитонов В.Б., Савченко А.С. Риски финансирования инвестиционных проектов в молочном скотоводстве России // Экономика и бизнес: позиция молодых ученых: материалы международной конференции студентов, магистрантов и аспирантов, Барнаул, 25 апреля 2024 года. – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2024. – С. 175-177.

9. Савченко А.С. Финансовые результаты товаропроизводителей России в условиях неустойчивой ценовой конъюнктуры на рынке сырого молока // Аграрная наука - сельскохозяйственному производству Евразии: сборник научных докладов XXVI международного научно-практического форума, Улаанбаатар, 06–07 ноября 2023 года. – Улаанбаатар: Монгольская академия аграрных наук, 2023. – С. 471-473.

10. Савченко А.С. Основные тенденции изменения объемов переработки молока в организациях холдингового типа Алтайского края // Сборник научных трудов магистрантов и аспирантов Сибирского института управления - филиала РАНХиГС: Сборник статей / отв. редактор Т.Е. Фасенко. – Новосибирск: Сибирский институт управления - филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2022. – С. 246-249.

11. Савченко А.С. Состояние рынка молока и молочной продукции в России // Социально-экономические, организационные, политические и правовые аспекты обеспечения эффективности государственного и муниципального управления: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, Барнаул, 27 ноября 2021 года. – Барнаул: Алтайский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2022. – С. 301-303.

12. Савченко А.С. Оценка налоговой нагрузки сельскохозяйственных организаций Алтайского края // Современные проблемы и перспективы развития

агропромышленного комплекса: сборник трудов по результатам работы IV Международной научно-практической студенческой конференции-конкурса, Вологда-Молочное, 23 ноября 2021 года. – Вологда-Молочное: Вологодская государственная молочнохозяйственная академия им. Н.В. Верещагина, 2022. – С. 199-202.

13. Савченко А.С., Перепечина К.О. Финансовые результаты сельскохозяйственных предприятий в составе крупных агрохолдингов // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. – 2021. – № 4(27). - URL <http://e-journal.omgau.ru/images/issues/2021/4/00970.pdf>

14. Воробьев С.П., Савченко А.С. Влияние агрохолдингов на развитие сельской экономики региона // Новая реальность современного мира: вызовы и перспективы: материалы Международной научно-практической конференции, Барнаул, 03–04 февраля 2021 года. – Барнаул: Азбука, 2021. – С. 126-129.

15. Савченко А.С. Моделирование оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций Алтайского края // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. – 2020. – № 18. – С. 94-96.

16. Егорова Н.В., Савченко А.С. Направления перераспределения доходов внутри холдинговых структур АПК региона // Современному АПК - эффективные технологии: материалы Международной научно-практической конференции, Ижевск, 11–14 декабря 2018 года. Том 5. – Ижевск: Ижевская государственная сельскохозяйственная академия, 2019. – С. 149-151.

Структура и содержание диссертации. Диссертационная работа изложена на 233 страницах текста, содержит 68 таблиц и 34 рисунков. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемых источников и литературы, включающего 215 источников, и 2 приложений.

Во введении обоснована актуальность темы исследования; рассмотрена степень изученности научной проблемы; определены цель и задачи, предмет и объект исследования; обозначены теоретическая и методологическая основа, информационная база; представлена обоснованность и достоверность результатов исследования; раскрыты положения, выносимые на защиту и

имеющие научную новизну; определены теоретическая и практическая значимость исследования, апробация результатов исследования, а также структура диссертационной работы.

В первой главе «Теоретические основы развития молочного скотоводства в условиях холдингизации аграрного производства» определена сущность и виды холдинговых формирований в АПК России, охарактеризованы основные тенденции развития молочного скотоводства России в условиях холдингизации аграрного производства, разработана методика оценки эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях.

Во второй главе «Оценка экономической эффективности функционирования организаций молочного скотоводства Алтайского края в условиях холдингизации аграрного производства» дана характеристика современного состояния развития производства и реализации молока и молочной продукции в Алтайском крае, проведена оценка формирования и развития холдинговых формирований в молочнопродуктовом подкомплексе Алтайского края, произведена оценка экономической эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях Алтайского края в условиях холдингизации аграрного производства.

В третьей главе «Повышение эффективности производства молока в Алтайском крае в условиях холдингизации аграрного производства» проведена комплексная оценка эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях Алтайского края, определены направления развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Алтайского края, а также проведен расчет производства молока в сельскохозяйственных организациях на перспективу.

В заключении изложены основные результаты проведенного исследования, сформулированы выводы.

Глава 1. Теоретические основы развития молочного скотоводства в условиях холдингизации аграрного производства

1.1 Сущность и виды холдинговых формирований в АПК России

В современной практике хозяйствования сельскохозяйственных организаций (далее по тексту – СХО) достаточное развитие получили холдинговые формирования (холдинги), для которых более распространенными были организационно-управленческие структуры жесткого типа.¹

В Гражданском кодексе РФ холдинг как организационно-правовая форма юридического лица не упоминается. Также в России нет отдельного нормативно-правового акта, который установил бы требования к созданию и функционированию холдингов в стране.

В конце 90-х годов XX века был разработан проект федерального закона «О холдингах» №99049555-2, однако сначала он был отклонен Президентом РФ, а во второй раз – Советом Федерации и Минэкономразвития. Согласно законопроекту, под холдингом понималась «совокупность двух и более юридических лиц (участников холдинга), связанных между собой отношениями (холдинговыми отношениями) по управлению одним из участников (головной компанией) деятельностью других участников холдинга на основе права головной компании определять принимаемые ими решения».²

При этом термин «холдинг» упоминается в Указе Президента РФ от 16.11.1992 №1392, согласно которому под холдинговой компанией понимается «предприятие, независимо от его организационно-правовой формы, в состав активов которого входят контрольные пакеты акций других предприятий».³ Исходя из определения можно сделать вывод, что под холдингом понимается не только головная («материнская») компания, а также «дочерние» организации, чьи контрольные пакеты акций являются собственностью холдинговой

¹ Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности агрохолдинговых формирований на основе рейтинговой оценки // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2012. №1. С.66.

² См.: Постановление ГД ФС РФ от 07.06.2002 № 2826-III ГД [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/99049555-2> (дата обращения 15.01.2024).

³ См.: Указ Президента РФ от 16.11.1992 № 1392 (ред. от 26.03.2003, с изм. от 30.06.2012) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190/ (дата обращения 15.03.2024).

компаний.⁴ Поскольку в указе речь идет о владении акциями, то под холдингами понимаются формирования с преобладанием акционерных обществ в их составе. Здесь следует отметить, что многие современные организационно-правовые формы в нормативно-правовой базе 1992 г. отсутствовали.

В российском законодательстве не предусмотрена организационно-правовая форма холдинга, поэтому не предусмотрена его государственная регистрация, а отношения участников холдинга строятся на основе имущественных или договорных условий, чаще всего участники сохраняют юридическую самостоятельность.⁵ Отметим, что в общероссийском классификаторе видов экономической деятельности выделен отдельный вид деятельности, связанный с управлением холдинг-компаниями (ОКВЭД 70.10.2).

В период с 2017 г. по 2023 г. в России ежегодно регистрировалось около 3 000 организаций с видом деятельности «Деятельность головных офисов; консультирование по вопросам управления» (таблица 1).

Таблица 1 – Количество зарегистрированных организаций в России по виду деятельности «Деятельность головных офисов; консультирование по вопросам управления» в 2017-2023 гг.⁶

Вид деятельности	Деятельность головных офисов; консультирование по вопросам управления (ОКВЭД 70)		в т.ч.: деятельность по управлению холдинг-компаниями (ОКВЭД 70.10.2)	
	Количество, шт.	Удельный вес, %	Количество, шт.	Удельный вес, %
2017 г.	3 975	100,00	221	5,56
2018 г.	3 115	100,00	197	6,32
2019 г.	3 114	100,00	209	6,71
2020 г.	2 506	100,00	229	9,14
2021 г.	2 884	100,00	294	10,19
2022 г.	2 908	100,00	470	16,16
2023 г.	2 999	100,00	563	18,77
Абсолютный прирост 2023 г. к 2017 г.	-976	0,00	342	13,21

⁴ Узун В.Я., Шагайда Н.И., Сарайкин В.А. Агрохолдинги в России и их роль в производстве зерна : Исследования по политике перехода сельского хозяйства № 2012-2. Будапешт, 2012. С.5-6.

⁵ Борхунов Н.А. Родионова О.А. Вертикальная интеграция - результат развития АПК // Экономика сельского хозяйства России. 2006. № 2. С. 16.

⁶ Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024).

В исследуемый период в России увеличилось число зарегистрированных организаций, связанных с деятельностью холдинговых формирований (в 2,5 раза). Организация, осуществляющая управление холдинг-компаниями, может иметь любую организационно-правовую форму, а также иметь различный масштаб деятельности. Однако, с нашей точки зрения, значительными преимуществами обладает форма публичного акционерного общества, благодаря которой появляется синергетический эффект при формировании холдинга, которая отличается широким выбором источников финансирования инвестиционных проектов, а также возможностью привлечения научного сообщества к процессу инвестиционного планирования.⁷

Так, по данным аналитиков, для стабилизации и развития агропромышленного сектора необходимо сконцентрироваться на создании трех-пяти «национальных чемпионов», которые приведут к повышению конкурентоспособности отрасли на мировом рынке, что требует дополнительного финансирования в создание экспортной инфраструктуры, развитие НИОКР и прочее. В условиях ограниченности средств для инвестирования единственным источником будут привлеченные средства – преимущественно за счет IPO.⁸

Рассмотрев нормативно-правовые основы организации и управления холдингами, рассмотрим подходы ученых к определению понятия «холдинг». Некоторые представители научного сообщества рассматривали агрохолдинги только как акционерные общества. Подобная точка зрения характерна, например, для Мальковой Ю.В., рассматривающей холдинг как «...акционерную компанию, которая создается для владения контрольными пакетами акций других компаний с целью контроля и управления их деятельностью».⁹

⁷ Шмакова Н.Н. Особенности управления инвестиционной деятельностью холдинга // Известия СПбГЭУ. 2020. №4 (124). С.165-167.

⁸ Клецко А., Ветошкин С., Колтышев А. «Национальные чемпионы» АПК: размер имеет значение. М., 2024. С.19-20.

⁹ Малькова Ю.В. Интегрированные формирования холдингового типа: реалии и их развитие // Агропродовольственная политика России. 2016. № 8(56). С. 61.

Советов П.М.¹⁰ отмечал, что холдинги, «при отсутствии федерального закона о холдингах, юридически оформляются как акционерные общества, так как предполагают, что головная компания владеет контрольным пакетом акций других компаний и осуществляет управление их деятельностью».

Ермалинская Н.В., Кожевников Е.А.¹¹ хоть и отмечали, что холдинг – «юридическое лицо любой организационно-правовой формы, в состав имущества которого входят и (или) в управлении которого находятся доли (акции) в имуществе иных юридических лиц, обеспечивающие ему право принятия или отклонения решений, принимаемых их высшими органами управления». Однако они в своих трудах установили, что преимущественно для холдинга характерна именно акционерная форма собственности.

Однако большинство авторов приходит к мнению, что холдинг имеет различные организационно-правовые формы и не обязательно является акционерным обществом. Так, Мазлов В.З., Якубович Е.Н., Келеметов Э.М.¹² понимали под холдингом «...юридическое лицо любой организационно-правовой формы, в состав имущества которого входят и (или) в управлении которого находятся доли (акции) в имуществе иных юридических лиц, обеспечивающие ему право принятия или отклонения решений, принимаемых их высшими органами управления». Забазнова Д.О., Татаркина Г.А., Терехина Н.В.¹³ определили холдинг как «...предпринимательское объединение с наличием устойчивых внутренних отношений контроля и зависимости между головной компанией и другими участниками холдинга, однако сами объединения не имеют при этом четко выраженную организационно-правовую форму». Володин В.М. и др.¹⁴ понимали под холдингом «...корпорацию,

¹⁰ Советов П.М. Агропромышленная интеграция: концепции, механизмы, эффективность. Апатиты, 2007. С.62-63.

¹¹ Ермалинская Н.В., Кожевников Е.А. Кооперация в агропромышленном комплексе: учеб. пособие. Гомель, 2016. С.83.

¹² Мазлов В.З. Якубович Е.Н., Келеметов Э.М. Понятие, сущность и типология интеграционных процессов в АПК России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2021. № 10(79). С. 85.

¹³ Забазнова Д.О., Татаркина Г.А., Терехина Н.В. Управление финансовыми ресурсами агрохолдинга // Вестник АПК Верхневолжья. 2016. №3 (35). С.17.

¹⁴ Кооперация и интеграция в АПК: учебник для вузов / В. М. Володин, Л. Н. Дубова, Г. А. Баклаженко, Ю. Д. Бахтеев, А.Н. Рассказов; под общ. ред. В. М. Володина. Пенза, 2005. С. 124.

компанию, головное предприятие, управляющее деятельностью или контролирующее деятельность других предприятий, компаний». Узун В.Я., Шагайда Н.И., Сарайкин В.А.¹⁵ рассматривали под холдинговой структурой совокупность компаний, в которой выделяется головная (хозяйственное общество, управляющее или контролирующее деятельность нескольких юридически самостоятельных организаций через контрольный или блокирующий пакет акций, долю участия в их уставном капитале) и дочерние компании.

Таким образом, систематизируя различные точки зрения, нами было отмечено отсутствие законодательно закреплённых требований к организации и функционированию холдинговых формирований, а также тесную финансово-производственную взаимосвязь участников холдинга, обязательное наличие управленческой структуры (головной компании) для принятия ключевых решений, а по своей сути холдинги – не организационно-правовая форма, а способ организации предпринимательской деятельности.

Становление холдинговых формирований в АПК обусловило появление нового экономического термина – «агрохолдинг».¹⁶ Носонов А.М. давал следующее определение агрохолдинга – это «...организационно-управленческая форма интеграции в АПК, возникающая на основе долгосрочного партнерства головной холдинговой и дочерних компаний, при этом предприятие-интегратор является собственником всего или большей части уставного капитала других структурных подразделений холдинга».¹⁷ Подобный подход был также характерен для исследований Фадеевой О.П.¹⁸, Мальковой Ю.В.¹⁹ (данный автор детализировал факторы возникновения интегрированных формирований в АПК

¹⁵ Узун В.Я., Шагайда Н.И., Сарайкин В.А. Агрохолдинги в России и их роль в производстве зерна: Исследования по политике перехода сельского хозяйства № 2012-2. Будапешт, 2012. С.5-6.

¹⁶ Ефимова Л.А. Правовые основы и перспективы развития агрохолдингов в России // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. 2015. № 2. С. 93.

¹⁷ Носонов А.М. Агрохолдинги как форма организационно-управленческих инноваций в агропромышленном комплексе // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. 2019. №4 (65). С.110.

¹⁸ Фадеева О.П. Сельские сообщества и хозяйственные уклады: от выживания к развитию. Новосибирск, 2015. С.119.

¹⁹ Малькова Ю.В. Интегрированные формирования холдингового типа: реалии и их развитие // Агропродовольственная политика России. 2016. № 8(56). С. 61.

с учетом особенностей договорных отношений между их участниками), Ильиной Л.А.²⁰ (автор рассматривал не только договорные, но и имущественные отношения между участниками холдингов в сфере производства, переработки сельскохозяйственной продукции, производственно-технического обслуживания, торговли и материально-технического обеспечения). Обобщающий подход, отражающий дуализм исследуемых процессов, был представлен в трудах Епанчинцева В.Ю., Метелева С.Е., Стукача В.Ф.²¹, которые, с одной стороны, под агрохолдингом понимали интегрированную структуру, функционирующую в сфере АПК, а, с другой стороны, отмечали, что агрохолдинг – это совокупность взаимодействующих между собой хозяйствующих субъектов на базе организации-интегратора.

Hermans F. с соавторами под агрохолдингом понимали сельскохозяйственную организацию, контрольные пакеты акций которой принадлежат холдинговой компании, которая, в свою очередь, осуществляет управление несколькими горизонтально и/или вертикально интегрированными подразделениями в агропродовольственной цепочке (производители, перерабатывающие предприятия и др.). Отмечается, что организации в составе агрохолдинга являются отдельными юридическими лицами.²²

Однако подобные подходы не позволяют идентифицировать участников агрохолдингов в особенностях современной системы регистрации и функционирования юридических лиц. На данный аспект обращают внимание Узун В.Я., Шагайда Н.И., Гатаулина Е.А., Шишкина Е.А., которые под агрохолдингом понимали: «форму организации, как правило, крупного агробизнеса; группу компаний, где головная компания/физическое лицо осуществляет прямо или косвенно управление сельскохозяйственными, перерабатывающими, обслуживающими и/или другими организациями на

²⁰ Ильина Л. А. Управление интеграционными процессами в агропромышленном комплексе. Самара, 2011. С.178.

²¹ Епанчинцев В.Ю., Метелёв С.Е., Стукач В.Ф. Интеграция в молочном скотоводстве Сибири: синергетический эффект, кластерное развитие, транзакционные издержки // Депонированная статья Библиотеки Мюнхенского университета. 2020. Номер 98507. С.12-13.

²² Hermans F., Chaddad F., Gagalyuk T., Senesi S., Balmann A. The emergence and proliferation of agroholdings and mega farms in a global context // International Food and Agribusiness Management Review. 2017. Vol. 20, Iss. 2. Pp. 177.

основе контрольного пакета акций/долей участия либо в соответствии с заключенными между ними договорами, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые такими обществами».²³

Анализ подходов к определению понятия «агрохолдинг» представленных в литературе позволил обобщить и систематизировать ключевые характеристики данной формы организации бизнеса (рисунок 1).



Рисунок 1 – Систематизация подходов к определению понятия «агрохолдинг»

В современных аспектах целью создания агрохолдингов является координация деятельности и управление процессами (от производства до сбыта продукции), а также своевременное предоставление информации и поддержки своим организациям-участникам²⁴, а холдингизация является активно развивающимся процессом, который происходит вследствие концентрации ресурсов в собственности (оперативном управлении) ограниченного количества участников рынка, увеличения масштабов бизнеса, в т.ч. для повышения эффективности инвестиционной деятельности и инвестиционной

²³ Узун В.Я., Шагайда Н.И., Гатаулина Е.А., Шишкина. Е.А. Холдингизация агробизнеса России. М., 2022. С.34-35.

²⁴ Монахов С.В. Развитие крупных интеграционных бизнес-структур в современном АПК России // Экономика сельского хозяйства России. 2022. № 4. С.76.

привлекательности различных направлений бизнеса агрохолдингов, в том числе для иностранных инвесторов.²⁵

Холдингизация аграрного производства позволяет решить ряд задач, например, обеспечение регионального рынка сельскохозяйственной продукцией, в т.ч. молоком; повышение уровня и качества жизни населения региона/страны; обеспечение продовольственной безопасности страны; организация сырьевых источников; интенсификация производства; обеспечение загруженности производственных мощностей переработчиков и т.д.²⁶

Развитие интегрированных формирований в АПК было заложено практикой хозяйствования еще в 1970-1980 гг., а в современной России – с утверждением Постановления Правительства Российской Федерации от 4 сентября 1992 г. № 708 «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса».²⁷ Активное же создание холдингов в агропромышленном комплексе России началось после 1998 г.^{28 29 30 31}, когда, с одной стороны, в сельском хозяйстве наблюдалось существенное ухудшение финансового состояния сельскохозяйственных организаций, в т.ч. сопровождаемое конкурсными производствами (банкротством), а, с другой стороны, наблюдалось повышение инвестиционной привлекательности (вследствие снижения курса национальной валюты относительно валют, используемых на мировых рынках аграрной продукции, импорт продуктов питания и продовольственных ресурсов оказался невыгодным, а для местных

²⁵ Крысанов А. В. Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве // Экономика и социум: современные модели развития. 2017. № 15. С. 118.

²⁶ Ryazanova G.N. Transformation of agricultural enterprises on the boundary of the XX-XXI centuries // IFAC-PapersOnLine. Volume 52. Issue 25, 2019. Pages 225-230.

²⁷ См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 4 сентября 1992 г. № 708 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/10104323/> (дата обращения: 10.04.2024).

²⁸ Носонов А.М. Агрохолдинги как форма организационно-управленческих инноваций в агропромышленном комплексе // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. 2019. №4 (65). С.110.

²⁹ Узун В.Я., Шагайда Н.И., Сарайкин В.А. Агрохолдинги в России и их роль в производстве зерна: Исследования по политике перехода сельского хозяйства № 2012-2. Будапешт, 2012. С.5-6.

³⁰ Синюков А.Г., Петрушков М.А. Организационное построение и развитие агрохолдингов в молочнопродуктовом подкомплексе // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2013. №1 (99). С.124-125.

³¹ Balmann A., Hockmann H., Kataria K., Schaft F. What drives the growth of agroholdings? An analysis of Russian and Ukrainian experiences // In book: Agricultural Transition in Post-Soviet Europe and Central Asia after 25 Years Edition: Studies on the Agricultural and Food Sector in Transition Economies. 2015. Volume 79. Pp.251.

товаропроизводителей создана возможность освоения освободившихся рыночных ниш для обеспечения роста доли отечественной продукции в потреблении продуктов питания) сельскохозяйственного производства со стороны других субъектов АПК и других отраслей экономики. Все это стимулировало развитие крупных холдингов, которые концентрировали в своей собственности капитал и ресурсы. Крупные организации-инвесторы чаще всего приобретали по заниженной стоимости активы убыточных сельскохозяйственных предприятий, которым требовались инвестиции для восстановления утраченных воспроизводственных возможностей. Некоторые агрохолдинги создавались с целью диверсификации деятельности: Четвертаков С.И.,³² Фадеева О.П.³³ отмечали развитие в крупных холдинговых формированиях видов деятельности с высокой оборачиваемостью вложенных средств, а также обладающих высоким потенциалом роста рыночной стоимости.

Как отмечают Rylko D., Jolly R. для российской литературы характерно использование термина «агрохолдинг» для описания сформировавшихся объединений организаций, однако авторы используют другой термин – *new agricultural operators* (новый сельскохозяйственный оператор), появление которых не соответствовало ожидаемым тенденциям развития сельскохозяйственной отрасли: создание семейных ферм. Однако агрохолдинги можно воспринимать как временную форму, которая будет иметь значительные последствия для эффективности сельского хозяйства в России и благосостояния населения.³⁴

³² Четвертаков С. И. Концептуальные подходы к управлению интегрированными формированиями в АПК // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2015. № 1. С. 157.

³³ Фадеева О.П. Сельские сообщества и хозяйственные уклады: от выживания к развитию. Новосибирск, 2015. С.120-125.

³⁴ Rylko D., Jolly R. Russia's New Agricultural Operators: Their Emergence, Growth and Impact // Comparative Economic Studies. 2005. №47 (1). Pp.116.

Существуют различные классификации^{35 36 37 38 39} агрохолдингов, в т.ч.:

- по виду и характеру деятельности компании-интегратора можно выделить: чистый холдинг (организация-интегратор осуществляет управление совокупностью организаций, связанных производственной цепочкой); смешанный холдинг (организация-интегратор осуществляет управление совокупностью организаций, специализирующихся на различных направлениях деятельности, не всегда связанными с агропромышленным производством); промежуточный холдинг (субхолдинг) (самостоятельное юридическое лицо, является как бы «заместителем» основной организации-интегратора и «начальником» над группой дочерних организаций);
- по территориальности рынков присутствия: локальные холдинги, региональные холдинги, межрегиональные холдинги, федеральные (национальные) холдинги, транснациональные холдинги;
- по форме собственности: федеральные, региональные, муниципальные и частные холдинги;
- по отношениям собственности: холдинг акционерной формы собственности; холдинг акционерной и частной форм; холдинг государственной, акционерной и частной форм собственности;
- по специализации производства: животноводческие (агрохолдинги, специализирующиеся на производстве молока; мясном скотоводстве, выращивании и разведении сельскохозяйственных птиц и др.), растениеводческие (агрохолдинги, специализирующиеся на производстве зерна, масличных культур, картофеля и др.), многоотраслевые;

³⁵ Ермалинская Н.В., Кожевников Е.А. Кооперация в агропромышленном комплексе: учеб. пособие. Гомель, 2016. С.83-84.

³⁶ Епанчинцев В.Ю., Метелёв С.Е., Стукач В.Ф. Интеграция в молочном скотоводстве Сибири: синергетический эффект, кластерное развитие, транзакционные издержки // Депонированная статья Библиотеки Мюнхенского университета. 2020. Номер 98507. С.47-49.

³⁷ Кооперация и интеграция в АПК: учебник для вузов / В. М. Володин, Л. Н. Дубова, Г. А. Баклаженко, Ю. Д. Бахтеев, А. Н. Рассказов; под общ. ред. В. М. Володина. Пенза, 2005. С. 127.

³⁸ Носонов А.М. Агрохолдинги как форма организационно-управленческих инноваций в агропромышленном комплексе // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. 2019. №4 (65). С.111.

³⁹ Узун В.Я., Шагайда Н.И., Гатаулина Е.А., Шишкина. Е.А. Холдингизация агробизнеса России. М., 2022. С.113-124.

– по направленности (типам) интеграции: *горизонтальные* (объединение организаций одной и той же отрасли сельского хозяйства или промышленности, производящих однородные виды продукции или выполняющих одинаковые операции по ее производству и получающие более 70% выручки от реализации продукции, работ и услуг одной отрасли; эффект проявляется в снижении издержек, повышении эффективности производства и качества продукции)); *вертикальные* (объединение сельскохозяйственных и промышленных организаций, технологически связанных единым процессом производства продукции и ее промышленной переработки под руководством одной головной компании; эффект проявляется в снижении издержек, повышении эффективности производства и качества продукции; вертикальная интеграция зачастую может возникнуть на основе горизонтального типа хозяйственных связей, базирующихся на принципах кооперации; агрохолдинги, в которых на долю выручки компаний одной отрасли приходится менее 70% выручки); *диверсифицированные (несвязанные)*, которые функционируют в форме объединения различных направлений деятельности при возможности сохранения (или приобретения) статуса юридического лица отдельными участниками;

– по типам зависимости: имущественные (на основании преобладающего участия в уставном капитале холдингового формирования), договорные (на основании договорных отношений).

Также в научной литературе рассматривается классификации агрохолдингов по категории конечного бенефициара, по юрисдикции головной компании, по размеру агрохолдингов, по статусу учредителя, по экономической эффективности агрохолдинга, по площади землепользования и пр.^{40 41}

Отметим, что холдинговые формирования имеют как преимущества, так и недостатки (ограничения), которые оказывают влияние на общество,

⁴⁰ Узун В.Я., Шагайда Н.И., Гатаулина Е.А., Шишкина. Е.А. Холдингизация агробизнеса России. М., 2022. С.113-124.

⁴¹ Носонов А.М. Агрохолдинги как форма организационно-управленческих инноваций в агропромышленном комплексе // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. 2019. №4 (65). С.111.

сельскохозяйственные организации, входящие в холдинг, а также на головную компанию агрохолдинга.

Развитие холдингов в АПК характеризуется положительным и негативным влиянием: ^{42 43 44 45 46 47 48 49 50}

– на региональную экономику и общество в целом. В качестве положительных сторон можно определить, что организации, в составе агрохолдингов обеспечивают продовольственную безопасность страны. Появление агрохолдингов сопровождается повышением финансовой устойчивости муниципального образования, развитием инфраструктуры сельских территорий, а также позволяет обеспечить занятость населения и повысить инвестиционную привлекательность региона. В то же время можно выделить и негативные последствия развития холдингов, например, увеличивается вероятность финансовой несостоятельности организаций в случае отказа головной компании от дальнейшего участия в интегрированном формировании. Также для рынка становится характерным монополизация, которая может сопровождаться «выдавливанием» более мелких производителей. Развитие холдингов в сельском хозяйстве может сопровождаться ухудшением экологической обстановки в регионе, в том числе истощением земель сельскохозяйственного назначения. Для сельских территорий негативные последствия появления агрохолдингов также могут выражаться в росте уровня

⁴² Воробьев С.П., Воробьева В.В. Эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий региона в составе интегрированных формирований // Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров. 2019. № 6. С. 95-97.

⁴³ Эпштейн Д. Б. Агрохолдинги - форма вертикальной интеграции // Экономика сельского хозяйства России. 2008. № 9. С. 64.

⁴⁴ Носонов А.М. Агрохолдинги как форма организационно-управленческих инноваций в агропромышленном комплексе // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. 2019. №4 (65). С.115.

⁴⁵ Ильина Л. А. Управление интеграционными процессами в агропромышленном комплексе. Самара, 2011. С.178.

⁴⁶ Здоровец Ю.И. Эффективность деятельности агрохолдинговых формирований на основе рейтинговой оценки // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2012. №1. С.66.

⁴⁷ Епанчинцев В.Ю., Метелёв С.Е., Стукач В.Ф. Интеграция в молочном скотоводстве Сибири: синергетический эффект, кластерное развитие, транзакционные издержки // Депонированная статья Библиотеки Мюнхенского университета. 2020. Номер 98507. С.50-52.

⁴⁸ Забазнова Д.О., Татаркина Г.А., Терехина Н.В. Управление финансовыми ресурсами агрохолдинга // Вестник АПК Верхневолжья. 2016. №3 (35). С.17.

⁴⁹ Малькова Ю. В. Интегрированные формирования холдингового типа: реалии и их развитие // Агропродовольственная политика России. 2016. № 8(56). С. 62.

⁵⁰ Минаев В. Н. Роль агрохолдингов в развитии экономики регионов России // Научный вестник Южного института менеджмента. 2018. № 2(22). С. 80.

безработицы в случае банкротства организации, а также холдинги могут отказаться принимать участие в создании объектов социальной инфраструктуры сельских территорий, что также негативно отразится на развитии инфраструктуры муниципального образования;

– на производителей сельскохозяйственной продукции. Среди положительных сторон холдингизации аграрного производства можно выделить повышение экономической эффективности использования ресурсов, снижение затрат на производство благодаря участию в холдинге позволит организациям реализовать эффект масштаба, улучшение материально-технического обеспечения. Среди организаций-участников холдинга выстраиваются взаимоотношения, позволяющие оптимальным образом распределить ресурсы с учетом потребности и загрузки мощностей. Также появление агрохолдингов сопровождается расширением рынков сбыта, а также снижением уровня конкуренции для участников холдинга. В качестве негативных последствий холдингизации можно выделить частичную/полную потерю финансовой и/или юридической самостоятельности. Организации-участники холдинга могут быть вынуждены подчиняться требованиям головной компании: выбор специализации, размеров производства, определение финансовой политики и др.;

– на головную компанию холдинга. Среди положительных черт развития холдинга можно выделить повышение финансовой устойчивости, в том числе за счет достижения синергетического эффекта за счет совместной деятельности организаций, а также за счет снижения транзакционных издержек. Агрохолдинг позволяет осуществлять диверсификацию производства, привлекать инвестиции и инновации для производства. Холдинговые формирования также дают возможность снижения налоговой нагрузки за счет оптимизации налогообложения, а также получения государственной поддержки. В качестве негативных сторон развития холдингов в сельском хозяйстве можно выделить: – чрезмерную централизацию управленческих функций в головной компании; сложности в управлении большими организациями, а также необходимость

большого количества управленческого персонала. Зачастую «головные» организации холдинга принимают решение о необходимости дополнительного финансирования убыточных организаций-членов холдинга, что приводит к снижению экономической эффективности.

Минаков И.А., Куликов Н.И., Соколов О.В. и др.⁵¹ отмечают, что эффективное функционирование агропромышленных формирований будет достигнуто только лишь при соблюдении следующих принципов:

1. добровольность (однако, как отмечают авторы, данный принцип реализуется не в полной мере, так как зачастую интегрированные формирования формируются по инициативе управляющей компании);

2. адаптивность – организационная форма агропромышленного формирования должна соответствовать требованиям рыночной экономики и в ограниченные сроки приспосабливаться к изменяющимся внешним условиям;

3. этапность: интегрированное формирование в сфере АПК должно развиваться постепенно: от более простых форм организации к более сложным;

4. целостность и комплексность: обеспечение согласованности между участниками интегрированных структур;

5. взаимовыгодность обмена при продвижении продукта от производителя к потребителю: реализация данного принципа возможна в двух вариантах – определение индивидуального вклада каждого партнера в конечный результат или установление расчетных цен;

6. наличие организации-интегратора: функционирование под «руководством» управляющей организации, которая должна характеризоваться устойчивым финансовым состоянием;

7. оптимальность размеров, что позволяет обеспечивать достаточную экономию от масштабов деятельности.

Условия хозяйствования, обусловленные санкциями, продовольственным эмбарго, уходом иностранных компаний с российского агропродовольственного рынка, обеспечивают новый импульс развития крупных агрохолдингов, которые

⁵¹ Экономика отраслей АПК / под ред. И. А. Минакова. М., 2004. С.233.

способны в короткие сроки наращивать объемы производства готовой продукции, имея соответствующие производственные, трудовые, материально-технические и финансовые ресурсы, что особенно важно в краткосрочной и среднесрочной перспективе.⁵²

Таким образом, одним из факторов развития сельского хозяйства, повышения производительности труда, развития инфраструктуры, а также фактором обеспечения социальной стабильности в регионе/государстве является развитие агрохолдингов.⁵³

1.2 Основные тенденции развития молочного скотоводства России в условиях холдингизации аграрного производства

В России молочное скотоводство распространено практически повсеместно, молоко и молочные продукты традиционно занимают одно из ведущих мест в рационе питания россиян.⁵⁴ Однако следует отметить, что за годы развития молочного скотоводства в России наблюдались разнонаправленные процессы как сокращения поголовья, так и рост продуктивности и производства продукции молочного скотоводства.

Если рассматривать развитие молочного скотоводства как отрасли сельского хозяйства, то до 1990 г. для него были свойственны: низкая эффективность использования ресурсов, экстенсивный характер развития; отсутствие ощутимых экономических стимулов для интенсивного развития; слабая заинтересованность работников в конечных результатах труда; диспропорции в развитии различных отраслей молочнопродуктового полкомплекса, большие потери продукции из-за недостаточности развития мощностей по хранению и переработке⁵⁵, а также низкая мотивация

⁵² Монахов С.В. Развитие крупных интеграционных бизнес-структур в современном АПК России // Экономика сельского хозяйства России. 2022. № 4. С.78.

⁵³ Абакшина Е. Н., Волков И. В. Интеграционные процессы в агропромышленном комплексе // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6, № 1(18). С. 44.

⁵⁴ Устойчивое развитие молочного скотоводства в регионе: монография / В.Ф. Стукач, Е.В. Юдина. Омск, 2012. С.8.

⁵⁵ Эпштейн Д.Б. Государственное регулирование сельскохозяйственного производства в условиях перехода к рынку (теория и методы). СПб., 1993. С.185.

непосредственно производителей молока.⁵⁶ К началу 1990-х годов в России сложилась кризисная ситуация, которая характеризовалась дефицитом продовольствия,⁵⁷ сокращением объема государственных закупок для реализации населению по фиксированным ценам, а также ростом объема ввозимой продукции по низким ценам, что делало производство молока в сельскохозяйственных организациях нерентабельным и неконкурентоспособным.⁵⁸

Систематизация точек зрения ученых^{59 60 61 62 63 64 65 66 67 68} позволила выявить 5 этапов развития молочного скотоводства с учетом современных тенденций: 1990-1998 гг.; 1999-2007 гг.; 2008-2014 гг.; 2015-2022 гг.; с 2023 г. по настоящее время.

Проведем сравнительный анализ и охарактеризуем выделенные этапы развития молочного скотоводства в России по критериям: надой молока на 1 корову; поголовье коров; производство молока; потребление молока и молочной продукции на душу населения; экспорт и импорт молока и молочной продукции

⁵⁶ Вороков С.С., Гайдук В.И. Формирование рыночных отношений в АПК (теория и методология). Краснодар, 2002. С 53-55.

⁵⁷ Эпштейн Д.Б. Государственное регулирование сельскохозяйственного производства в условиях перехода к рынку (теория и методы). СПб., 1993. С.185.

⁵⁸ Узун В.Я., Шагайда Н.И. Механизмы и результаты аграрной реформы в постсоветской России [Электронный ресурс] // Social Science Research Network (SSRN). URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2672054 (дата обращения: 20.08.2024).

⁵⁹ Медведева Л. Б. Этапы формирования молочной промышленности // Вестник государственного аграрного университета Северного Зауралья. 2014. № 3 (26). С.68.

⁶⁰ Швандар Д.В., Фролова Е.М., Бутова Т.Ф. Перспективы стабилизации российского рынка молока // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2017. Т. 10. № 12. С. 1364.

⁶¹ Першина О.Н., Стадник А.Т. Анализ состояния и перспективы развития молочного подкомплекса Томской области // Вестник НГАУ (Новосибирский государственный аграрный университет). 2011. №4(20). С.143.

⁶² Юдина Е. В. Формирование механизма устойчивого развития молочного скотоводства // Омский научный вестник. 2011. №4 (99). С.56.

⁶³ Балакина Л. Х. Повышение эффективности молочного скотоводства: на материалах Рязанской области. Рязань, 2013. С.22-23.

⁶⁴ Колобова А. И., Воробьев С.П. Аграрная реформа: теория и практика: монография. Барнаул, 2008. С.65.

⁶⁵ Воробьев С.П., Троцкий А.Я., Воробьева В.В. Интегрированные агропромышленные формирования как опора аграрной экономики Алтайского края: сформированы ли предпосылки? // Экономика. Профессия. Бизнес. 2019. №2. С.22.

⁶⁶ Михалев И.И. Исторические предпосылки развития молочного скотоводства Брянской области // Вестник ФГОУ ВПО Брянская ГСХА. 2013. №4. С.58.

⁶⁷ Никонорова О.С. Специфика функционирования и проблемы развития российского рынка молока и молочной продукции // Экономические исследования. 2013. №2. С. 2.

⁶⁸ Давыдова Ю.В. Анализ основных тенденций и прогнозирование развития молочного скотоводства в Кировской области // Московский экономический журнал. 2019. №4. С.289.

(таблица 2). Эти показатели позволят выявить характерные тенденции в развитии молочного скотоводства в России.

Таблица 2 – Характеристика периодов развития молочного скотоводства России в 1990-2023 гг.⁶⁹

Основные этапы			Надой молока на 1 корову, кг	Поголовье коров в хозяйствах всех категорий, тыс. голов	Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн	Потребление молока и молочной продукции на душу населения, кг	Молоко и молочная продукция, тыс. тонн	
							Импорт	Экспорт
1 этап	1990-1998	1990 г.	2 731,0	20 556,9	55 715,3	387,0	8 043,0	335,0
		1998 г.	2 381,0	13 473,2	33 255,2	220,0	4 944,0	330,0
		прирост, %	-12,82	-34,46	-40,31	-43,15	-38,53	-1,49
		среднегод. темп прироста, %	-1,70	-5,14	-6,25	-6,82	-5,90	-0,19
2 этап	1999-2007	1999 г.	2 432,0	13 138,6	32 273,6	214,0	4 718,0	208,0
		2007 г.	3 501,0	9 286,4	31 984,2	240,0	7 133,9	582,6
		прирост, %	43,96	-29,32	-0,90	12,15	51,21	180,10
		среднегод. темп прироста, %	4,66	-4,24	-0,11	1,44	5,30	13,74
3 этап	2008-2014	2008 г.	3 595,0	9 060,3	32 225,7	241,0	7 315,3	612,3
		2014 г.	4 021,0	8 263,2	29 995,2	239,0	9 157,9	628,9
		прирост, %	11,85	-8,80	-6,92	-0,83	25,19	2,71
		среднегод. темп прироста, %	1,88	-1,52	-1,19	-0,14	3,82	0,45
4 этап	2015-2022	2015 г.	4 134,0	8 115,2	29 887,5	233,0	7 951,3	606,0
		2022 г.	5 194,0	7 734,7	32 983,8	241,0	н.д.	н.д.
		прирост, %	25,64	-4,69	10,36	3,43	—	—
		среднегод. темп прироста, %	3,31	-0,68	1,42	0,48	—	—
5 этап	С 2023 г. и по наст. время	2023 г.	5322,0	7719,2	33800,3	247,0	н.д.	н.д.

Ежегодно в период с 1990 г. по 2023 г. объем производства молока снижался в среднем на 1,50%. В 2023 г. относительно 1990 г. произошло

⁶⁹ Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024).

снижение объема производства молока в хозяйствах всех категорий на 21 915,0 тыс. тонн (на 39,3%), в 2022 г. относительно 1990 г. – на 40,8%, в 2021 г. объем произведенного молока составил 58,0% относительно уровня 1990 г.

В период с 1990 г. по 2021 г. произошло снижение объема импорта молока на 14,3%, в среднем удельный вес импорта молока в общем объеме ресурсов увеличился с 12,0% до 16,7%. Наибольший объем реализации молока приходился на потребление населением и варьировал от 79,0% до 86,7% в исследуемом периоде. В этот же период произошел рост объема экспорта молока на 471,2 тыс. тонн (на 140,7%) (таблица 3, приложение 1).

Таблица 3 – Баланс молока и молочных продуктов в России в 1990-2022 гг., тыс. тонн⁷⁰

Показатели	I этап 1990- 1998 гг.	II этап 1999- 2007 гг.	III этап 2008- 2014 гг.	VI этап 2015-2022 гг.	
				2015-2021 гг.	2022 г.*
Ресурсы	50 874,1	39 589,6	41 376,6	39 860,3	н.д.
в т.ч. запасы на начало года	2 293,4	1 509,1	1 964,8	1 849,2	2 083,7
производство	42 887,8	32 217,0	31 187,2	30 913,7	32 983,8
импорт	5 692,9	5 863,5	8 224,6	7 097,4	н.д.
Использование	50 874,1	39 589,6	41 376,6	39 860,3	н.д.
в т.ч. производственное потребление	6 997,9	4 755,0	3 904,8	3 047,8	н.д.
потери	50,7	25,7	28,1	37,5	н.д.
экспорт	328,2	483,1	587,0	651,3	н.д.
личное потребление	41 454,4	32 736,7	34 865,8	34 279,6	н.д.
запасы на конец отчетного периода	2 042,9	1 589,2	1 991,0	1 844,0	н.д.

* сведения о балансе продукции в открытом доступе Росстатом не предоставляются с 2022 г.

На первом этапе развития молочного скотоводства в России, в период с 1990 г. по 1998 г., происходило уменьшение размеров производства сельскохозяйственных организаций, изменение структуры товарной продукции, активно развивались крестьянские (фермерские) хозяйства (далее по тексту –

⁷⁰ Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/enterprise_economy (дата обращения 16.11.2024).

К(Ф)Х). Першина О.Н., Стадник А.Т., ⁷¹ Юдина Е.В.,⁷² Михалев И.И.,⁷³ Балакина Л.Х., ⁷⁴ Колобова А.И., Воробьев С.П., ⁷⁵ Медведева Л.Б.⁷⁶ отмечали, что на первом этапе произошло резкое снижение производства молока на 22 461 тыс. тонн (на 40,3%, также в этот период произошло снижение объема импорта молока с на 38,5%), что связано с уменьшением как поголовья коров, так и их продуктивности. Наибольший объем реализации молока приходился на потребление населением, однако в течение первого этапа реформирования наблюдалось снижение потребления молока населением на 43,6%.

Ильиных В.А. отмечает, что нехватка оборотных средств, долги в бюджет: все это стимулировало руководителей организаций к оптимизации деятельности и сокращению расходов, например, к сокращению поголовья скота. Этот факт, а также запущенность племенной работы и сокращение кормовой базы обусловили снижение продуктивности молочного стада (рисунок 2).⁷⁷

Выделим основные факторы, которые оказали влияние на уменьшение объема производства молока в России, в том числе повлияли на сокращение поголовья коров, снижение их продуктивности.

⁷¹ Першина О.Н., Стадник А.Т. Анализ состояния и перспективы развития молочного подкомплекса Томской области // Вестник НГАУ. 2011. №4(20). С.143-144.

⁷² Юдина Е.В. Формирование механизма устойчивого развития молочного скотоводства // Омский научный вестник. 2011. №4 (99). С.56.

⁷³ Михалев И.И. О развитии молочного скотоводства в Брянской области // Агроконсультант. 2012. №2 (2012). С.51.

⁷⁴ Балакина Л.Х. Повышение эффективности молочного скотоводства: на материалах Рязанской области. Рязань, 2013. С 22-23.

⁷⁵ Колобова А.И., Воробьев С.П. Аграрная реформа: теория и практика: монография. Барнаул, 2008. С.65.

⁷⁶ Медведева Л.Б. Этапы формирования молочной промышленности // Вестник государственного аграрного университета Северного Зауралья. 2014. № 3 (26). С.67-69.

⁷⁷ Аграрные преобразования и сельское хозяйство Сибири в XX веке: очерки истории / отв. ред. В.А. Ильиных. Новосибирск, 2008. С.242-243.

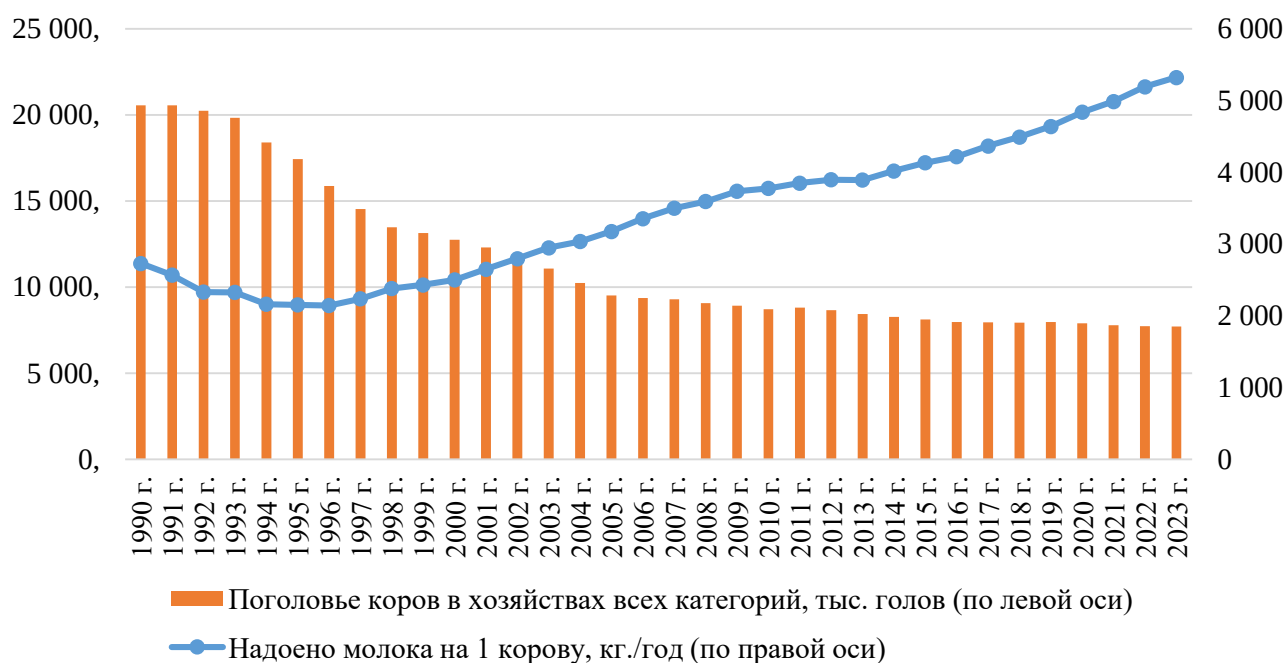


Рисунок 2 – Продуктивность молочного стада в хозяйствах всех категорий в России в 1990-2023 гг.⁷⁸

Минакова И.А.,⁷⁹ Медведева Л.Б.⁸⁰ отмечают, что в дореформенный период многие сельхозтоваропроизводители были ориентированы на сбыт молочной продукции в общесоюзный фонд, однако после 1991 г. производители молока столкнулись с отказом государства от централизованных закупок сельскохозяйственной продукции.

В период с 1990 г. по 1998 г. произошло снижение удельного веса реализации молока и молочной продукции организациям, осуществляющим закупки для государственных нужд, также снизился объем реализованной продукции для государственных нужд на 29,60 млн. тонн. Одновременно с этим происходил рост удельного веса реализации продукции по другим каналам сбыта, к 1998 г. он достиг 37,07% (таблица 4).

⁷⁸ Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024).

⁷⁹ Экономика отраслей АПК / под ред. И. А. Минакова. М., 2004. С.24.

⁸⁰ Медведева Л.Б. Этапы формирования молочной промышленности // Вестник государственного аграрного университета Северного Зауралья. 2014. № 3 (26). С.67-69.

Таблица 4 – Рентабельность, товарность производства, структура продаж молока по каналам реализации в России в 1990-1998 гг.⁸¹

Показатель		Годы								
		1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Реализовано, млн. тонн		40,1	38,0	30,0	28,5	24,5	20,9	18,1	17,2	16,7
в т.ч. для государственных нужд	млн. тонн	40,1	34,2	26,1	24,6	18,4	16,0	12,6	11,7	10,5
	% к итогу	100,00	89,92	86,88	86,26	75,01	76,71	69,80	68,09	62,93
по другим каналам*	млн. тонн	0,0	3,8	3,9	3,9	6,1	4,9	5,5	5,5	6,2
	% к итогу	0,00	10,08	13,12	13,74	24,99	23,29	30,20	31,91	37,07
Товарность продукции в хозяйствах всех категорий**, %		67,00	73,30	63,60	61,30	58,00	53,15	50,39	50,34	50,17
Уровень рентабельности производства продукции, реализованной сельскохозяйственным и организациями **, %		56,00	17,00	31,00	8,00	-26,00	-1,00	-34,00	-33,00	-28,00

* на рынке, через собственную торговую сеть, предприятия общественного питания, в порядке оплаты труда и др.)

** в пересчете на молоко

В России в период с 1990 г. по 1997 г. одним из факторов снижения уровня товарности молока на 16,83 п.п. можно выделить неэффективную систему сбыта продукции. Также на снижение объема производства молока и молочной продукции оказали влияние изменение цен, себестоимости, а, вследствие, и рентабельности реализованной продукции. Рентабельность производства молока в 1998 г. имела отрицательное значение (окупаемость затрат не превышала 72,00%), тогда как в 1990 г. наблюдалось наибольшее значение рентабельности производства на протяжении рассматриваемого этапа развития молочного скотоводства (56,00%), а также максимум можно отметить в 1992 г. – 31,00%.

На этом этапе развития молочного скотоводства происходил стремительный рост цен на товары и услуги.⁸² При этом возникали сложности у

⁸¹ Составлено автором на основе: Сельское хозяйство в России: Статистический сборник / Госкомстат России. М., 1998. С. 94-109; Сельское хозяйство в России: Статистический сборник / Госкомстат России. М., 1995. С. 103.

⁸² Медведева Л.Б. Этапы формирования молочной промышленности // Вестник государственного аграрного университета Северного Зауралья. 2014. № 3 (26). С.67-69.

сельхозтоваропроизводителей: имея сформированные хозяйственные связи, а также действующую систему маркетинга, организации оказывались в ситуации, когда переработчики устанавливали монопольную цену, которая не позволяла покрывать расходы на производство. Все это привело к тому, что выручка от продажи продукции молочного скотоводства оказалась значительно ниже стоимости входных ресурсов, что также оказало влияние на снижение рентабельности производства молока.

Структурные изменения на рынке молока и молочной продукции были также связаны с тем, что в период первого этапа развития молочного скотоводства (90-е годы XX века) экономика России характеризовалась кризисным состоянием, были характерны гиперинфляция, снижение реальных доходов населения, рост безработицы и др., что непосредственно оказало влияние на снижение потребления молока и молочных продуктов населением (рисунок 3).⁸³

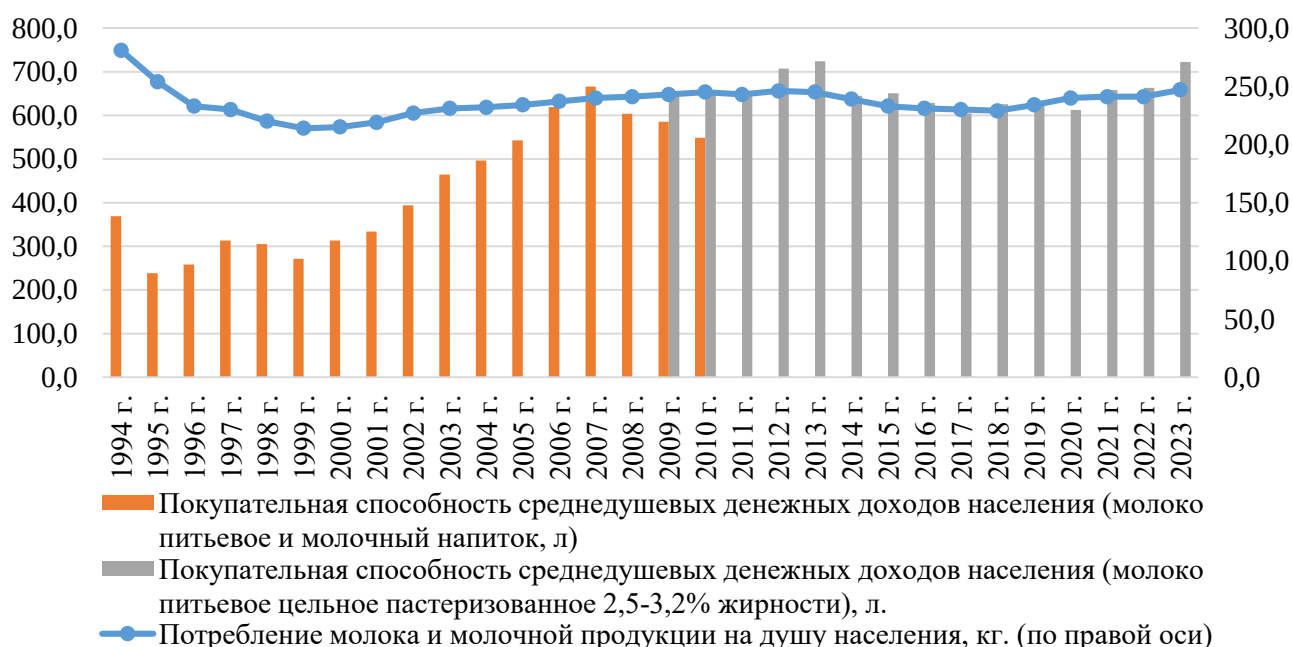


Рисунок 3 – Покупательная способность населения и потребление молока и молочной продукции в России в 1994-2023 гг.⁸⁴

⁸³ Швандар Д.В., Фролова Е.М., Бурова Т.Ф. Перспективы стабилизации Российского рынка молока // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2017. Т. 10. №12. С.1364.

⁸⁴ Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024).

Потребление молока и молочной продукции в России на душу населения сокращалось и достигло в 1998 г. величины 220 кг на душу населения, при рекомендуемой норме 325 кг на душу населения в год.⁸⁵ Потребление молока тесно связано с покупательной способностью населения, которая в период с 1995 г. по 2000 г. находилась на минимальном уровне.

В результате, выявленные факторы вызвали снижение объема производства сырого молока, что привело к снижению загруженности мощностей перерабатывающих организаций. В 1998 г. загрузка мощностей по производству различных видов молочной продукции составляла от 25% до 50%: по производству цельномолочной продукции – 26,5%, масла животного – 23,8%, сыров – 43,0%, молоку сухому – 29,5%. В 1991 г. загрузка мощностей в среднем составляла 66,0%, то есть выше в среднем на 35,3 п.п.⁸⁶

Активных процессов банкротства сельскохозяйственных организаций в эти годы не наблюдалось, но в силу убыточности сельскохозяйственного производства отсутствовали условия осуществления активной инвестиционной деятельности как за счет собственных средств, так и за счет привлеченных средств «внешних» инвесторов (партнеры в системе АПК, прочие отрасли экономики, иностранные инвесторы), в результате чего инфраструктура на рынке молока практически не развивалась.

Для второго этапа, который можно определить периодом с 1999 г. по 2007 г., была характерна стабилизация объема производства молока в России (таблица 3).⁸⁷ В этот же период произошел рост объема экспорта молока в 2,8 раз, однако наблюдалась также тенденция роста импорта молока на 51,2%. Отметим, что произошел рост удельного веса импорта в общем объеме производства молока на территории страны с 14,6% в 1999 г. до 22,3% в 2007 г. (рисунок 4).⁸⁸

⁸⁵ См.: Приказ Министерства здравоохранения РФ от 19 августа 2016 г. № 614 (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_204200

⁸⁶ Обзор отрасли: молочная промышленность [Электронный ресурс]. URL: <https://ecsocman.hse.ru/data/000/557/1217/MOLOKO.DOC> (дата обращения: 26.01.2024).

⁸⁷ Колобова А.И., Воробьев С.П. Аграрная реформа: теория и практика: монография. Барнаул, 2008. С.65.

⁸⁸ Шагайда Н.И., Узун В.Я. Тенденции развития и основные вызовы аграрного сектора России: аналитический доклад. М., 2017. С.48-49.

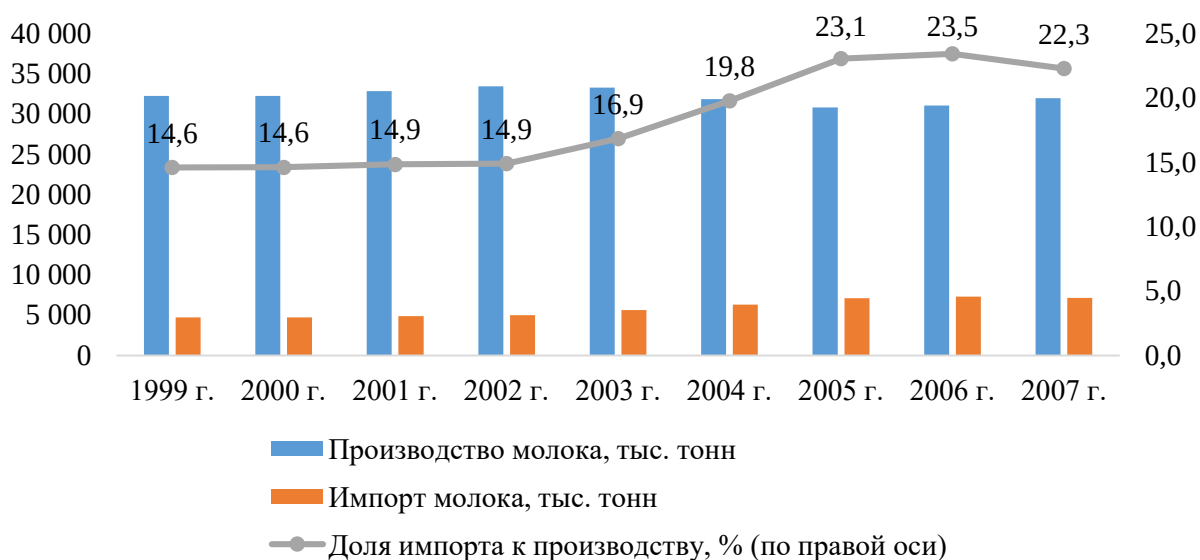


Рисунок 4 – Уровень продовольственной зависимости России по молоку и молочным продуктам в 1999-2007 гг.⁸⁹

Второй этап, по мнению Медведевой Л.Б.,⁹⁰ Юдиной Е.В.,⁹¹ Першиной О.Н.⁹² характеризовался стабилизацией и увеличением надоя молока в животноводстве, увеличением выработки молочной продукции, а также изменениями в структуре производства по категориям сельхозтоваропроизводителей^{93 94}, в которой доля хозяйств населения к 2000 г. увеличилась до 50,9%, а доля крупнотоварного производства в сельскохозяйственных организациях, наоборот, снизилась до 47,3%, что ниже уровня 1992 г. на 20,8 п.п. (таблица 5). В период с 1999 г. по 2007 г. наблюдалось увеличение надоя молока на 1 корову с 2 432 кг в 1999 г. до 3 501 кг в 2007 г.,

⁸⁹ Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/enterprise_economy (дата обращения 16.11.2024).

⁹⁰ Медведева Л.Б. Этапы формирования молочной промышленности // Вестник государственного аграрного университета Северного Зауралья. 2014. № 3 (26). С.67-69.

⁹¹ Юдина Е.В. Формирование механизма устойчивого развития молочного скотоводства // Омский научный вестник. 2011. №4 (99). С.56.

⁹² Першина О.Н., Стадник А.Т. Анализ состояния и перспективы развития молочного подкомплекса Томской области // Вестник НГАУ. 2011. №4(20). С.143-144.

⁹³ Никонорова О.С. Специфика функционирования и проблемы развития российского рынка молока и молочной продукции // Экономические исследования. 2013. №2. С.2.

⁹⁴ Киркорова Л.А. Методология развития аграрных отношений и эволюция крестьянского двора в России: монография. Великий Новгород, 2007. С.107.

при снижении поголовья коров в хозяйствах всех категорий на 29,3% (в среднем ежегодно поголовья коров уменьшалось на 4,2%).⁹⁵

Таблица 5 – Удельный вес хозяйств различных категорий в производстве молока в 1992-2007 гг., %⁹⁶

Год	Хозяйства всех категорий	в том числе:		
		СХО	хозяйства населения	К(Ф)Х и ИП
1992	100,0	68,1	31,4	0,5
1995	100,0	57,1	41,4	1,5
1999	100,0	48,6	49,7	1,7
2000	100,0	47,3	50,9	1,8
2001	100,0	47,2	50,9	1,9
2002	100,0	47,7	50,2	2,1
2003	100,0	46,2	51,3	2,5
2004	100,0	45,1	52,0	2,8
2005	100,0	45,1	51,8	3,2
2006	100,0	45,1	51,3	3,6
2007	100,0	44,3	51,7	4,0

В этот период наблюдалась тенденция к укрупнению переработчиков молока: финансово стабильные крупные организации скупали мелкие заводы, расширяя свои производственные мощности и «сырьевые зоны», а также выходы на новые территориальные рынки. Для отрасли была характерна низкая рентабельность на уровне 7-12%, почти половина организаций несли убытки (в период с 1999 г. по 2002 г. число убыточных организаций молочной и маслосыродельной промышленности увеличилось с 414 ед. до 502 ед., а в относительном выражении – на 21,2%) (таблица 6).

⁹⁵ Добрынин В.А. Необходимость создания сельских промышленных предприятий // Международный сельскохозяйственный журнал. 2000. №7. С. 77-84.

⁹⁶ Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024).

Таблица 6 – Количество убыточных организаций молочной и маслосыродельной промышленности в России в 1999-2002 гг., шт.⁹⁷

Год	Число убыточных организаций молочной и маслосыродельной промышленности	Удельный вес от общего числа организаций молочной и маслосыродельной промышленности в России, %
1999 г.	414	36,7
2000 г.	531	46,1
2001 г.	472	40,8
2002 г.	502	44,3

Сельское хозяйство же, наоборот, получило краткосрочный импульс развития вследствие изменения курса рубля на валютных рынках относительно других валют, что сделало продукцию сельского хозяйства более конкурентоспособной относительно импортного продовольствия. Рост цен на продукцию сельского хозяйства вызвал не только прирост товарной продукции, но и обеспокоенность перерабатывающих организаций в загрузке имеющихся мощностей, поскольку сельскохозяйственные товаропроизводители начали развивать собственные перерабатывающие цеха (таблица 7).

Таблица 7 – Производство молочной продукции в натуральном выражении в России в 2001 г., тонн⁹⁸

Показатель	Объем производства (всего)	в т.ч промышленными подразделениями при сельскохозяйственных организациях	
		всего	% к общему производству
Сливки	40 827	11 572	28,34
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	6 723 960	869 036	12,92
Сметана	356 647	32 988	9,25
Творог жирный	174 566	15 978	9,15
Масло животное	269 995	10 004	3,71
Сыры жирные	255 361	9 240	3,62
Мороженое	363 409	80	0,02

⁹⁷ Молочная и маслосыродельная промышленности России [Электронный ресурс]. <http://inec.ru/documents/moloko.pdf> (дата обращения: 14.08.2024).

⁹⁸ Сергеев В.Н. Молочная промышленность России в цифрах // Молочная промышленность. 2003. № 9. С. 7-9.

В 2001 г. почти 13% производства цельномолочной продукции было осуществлено промышленными подразделениями при сельскохозяйственных организациях, а производство сливок – на 28%.

В силу обозначенных процессов именно после 1998 г. в России были созданы предпосылки развития процессов интеграции и кооперации между сельхозтоваропроизводителями и их партнерами в системе АПК.⁹⁹ Развитие процессов интеграции и кооперации в АПК России сопровождалось также постепенным ростом потребления молока и молочной продукции населением на 12,1% (с 214 кг в 1999 г. до 240 кг в 2007 г.), что было обусловлено стабилизацией социально-экономического положения в стране, изменением структуры потребительской корзины населения (рисунок 3).

В 2002 г. в России была разработана и принята Концепция-прогноз развития животноводства России до 2010 г., в которой были определены направления развития отраслей животноводства в условиях рыночной экономики, но при этом проблемы развития молочного скотоводства все еще оставались нерешенными.¹⁰⁰

Переход к третьему этапу – начало реализации Приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» в 2006 г. На этом этапе приняты: федеральный закон от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг., которая в дальнейшем была продлена до 2020 г., а затем и до 2030 г.¹⁰¹ Принятые нормативно-правовые акты определили приоритеты государственной политики в аграрном секторе экономики, установили цели, а также закрепили необходимое ресурсное обеспечение проведения аграрной политики. Основными целями развития молочного скотоводства, которые были закреплены в государственной программе, стали:

⁹⁹ Колобова А.И., Воробьев С.П. Аграрная реформа: теория и практика: монография. Барнаул, 2008. С.40.

¹⁰⁰ Медведева Л.Б. Этапы формирования молочной промышленности // Вестник государственного аграрного университета Северного Зауралья. 2014. № 3 (26). С.67-69.

¹⁰¹ См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 г. № 717 [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/all/83508/> (дата обращения 16.07.2024).

сохранение поголовья КРС, обеспечение роста объема производства молока, увеличение объема потребления населением молока и молочных продуктов и др.¹⁰²

Для третьего этапа развития молочного скотоводства в России, в период с 2008 г. по 2014 г. был характерен рост объема производства молока-сырья вследствие реализации Государственной программы развития сельского хозяйства (2008-2012 гг.).¹⁰³ В 2008 г. в качестве дополнительной государственной поддержки отрасли была принята отраслевая целевая «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в России на 2009-2012 гг.». В 2009 г. из федерального бюджета на развитие молочного животноводства было направлено 26,6 млрд. руб., а на финансирование экономически значимых региональных программ дополнительно выделено 13,4 млрд. руб.¹⁰⁴

В этот период развивается интеграция, например, в форме холдингов, которая позволяет активно привлекать инвестиции для развития. Так, появляются и развиваются крупные холдинги в сфере пищевой промышленности и агропромышленного комплекса, например, ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания», ОАО «Группа Черкизово», ОАО «Компания Юнимилк», ООО «Группа компаний «Русагро», ЗАО фирма «Агрокомплекс» и др.¹⁰⁵

В этот же период, кроме развития и прироста объема производства молока в сельскохозяйственных организациях, получили развитие и поддержку малые формы хозяйствования: хозяйства населения, К(Ф)Х и ИП. За счет этого временно прекратилось снижение производства молока, продолжавшееся с 1990 г., однако объем произведенного молока в 2014 г. был ниже на 6,9% (на

¹⁰² См.: Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 № 446 (ред. от 20.12.2011) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/2162858/> (дата обращения: 10.10.2024).

¹⁰³ Медведева Л.Б. Этапы формирования молочной промышленности // Вестник государственного аграрного университета Северного Зауралья. 2014. № 3 (26). С.67-69.

¹⁰⁴ Гуляева Т. И., Трясцина Н. Ю. Состояние и перспективы развития молочного скотоводства и рынка молока // Вестник ОрелГАУ. 2010. №6. С.82.

¹⁰⁵ Узун В.Я., Шагайда Н.И., Гатаулина Е.А., Шишкина. Е.А. Холдингизация агробизнеса России. М., 2022. С.156-157.

2 230,9 тыс. тонн) уровня 2008 г. В то же время относительно уровня 2008 г. произошел рост импорта молока на 25,2%, а также экспорта на 2,7%.

Обратим внимание, что в исследуемом периоде произошло сокращение поголовья КРС на 8,8%, что послужило фактором снижения объема производства молока в России. В то же время наблюдался рост продуктивности коров – произошло увеличение объема надоенного молока на 1 корову с 3 595 кг в 2008 г. до 4 021 кг в 2014 г. (на 11,8%) (рисунок 2). Стабилизация численности поголовья, а также рост продуктивности коров в этот период были достигнуты в том числе за счет улучшения селекционно-племенной работы, ветеринарного обслуживания и содержания скота.^{106 107}

Как отмечала в своих трудах Никонорова О.С., базовым производственным звеном для российской молочной промышленности оставались сельскохозяйственные организации.¹⁰⁸ Отметим, что удельный вес сельскохозяйственных организаций в производстве молока в период с 2008 г. по 2014 г. ежегодно увеличивался с 44,2% до 47,9% (таблица 8).

Таблица 8 – Удельный вес хозяйств различных категорий в производстве молока в 2008-2014 гг., %¹⁰⁹

Год	Хозяйства всех категорий	в том числе:		
		СХО	хозяйства населения	К(Ф)Х и ИП
2008	100,0	44,2	51,5	4,3
2009	100,0	44,9	50,8	4,4
2010	100,0	45,4	49,9	4,7
2011	100,0	46,1	49,0	4,9
2012	100,0	47,3	47,2	5,5
2013	100,0	47,0	47,0	6,0
2014	100,0	47,9	45,8	6,3

Одним из сдерживающих факторов развития отрасли являлась высокая доля в структуре производства молока личных подсобных хозяйств,

¹⁰⁶ Стукач В.Ф., Юдина Е.В. Устойчивое развитие молочного скотоводства в регионе. Омск, 2012. С.9.

¹⁰⁷ Михалев И. И. Исторические предпосылки развития молочного скотоводства Брянской области // Вестник ФГОУ ВПО Брянская ГСХА. 2013. №4. С.58.

¹⁰⁸ Никонорова О. С. Специфика функционирования и проблемы развития российского рынка молока и молочной продукции // Экономические исследования. 2013. №2. С.2.

¹⁰⁹ Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024).

характеризующихся использованием экстенсивных технологий производства продукции. Так, наибольший удельный вес в структуре производства молока в период с 2008 г. по 2011 г. занимали хозяйства населения (удельный вес снижался с 51,5% в 2008 г. до 49,0 в 2011 г.), однако с 2012 г. лидером по производству молока стали сельскохозяйственные организации. Также в исследуемом периоде произошел рост объема производства в К(Ф)Х и ИП (ежегодный прирост в структуре производства).

В период с 2008 г. по 2014 г. продолжается тенденция, при которой наибольший удельный вес использованного молока приходится на личное потребление населения (рост на 1,4% в исследуемом периоде). В период с 2008 г. по 2013 г. в России произошел рост потребления молока и молочной продукции на душу населения на 1,7% (с 241 кг в 2008 г. до 245 кг в 2013 г.) в результате экономического подъема в стране, увеличения доходов населения и роста потребительской активности ¹¹⁰, однако в 2014 г. произошло снижение потребления до 239 кг на душу населения.

Рассмотрим уровень самообеспечения России молоком, который определяется, как отношение производства продукции на территории страны к внутреннему ее потреблению (рисунок 5).

В период с 2000 г. по 2014 г. самообеспеченность России молоком снизилась с 80,5% в 2010 г. до 78,6% в 2014 г., что свидетельствует о том, что потребность населения в молоке лишь на 80% удовлетворяется собственным производством в России, остальная потребность была компенсирована с помощью импорта.

¹¹⁰ Швандар Д.В., Фролова Е.М., Бурова Т.Ф. Перспективы стабилизации Российского рынка молока // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2017. Т. 10. № 12. С.1364.

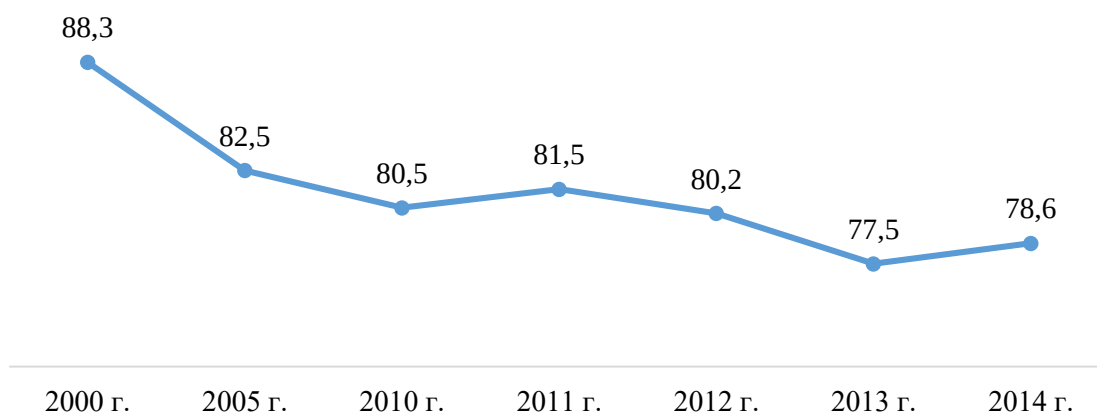


Рисунок 5 –Уровень самообеспечения молоком в России в 2000-2014 гг., %¹¹¹

Одним из факторов роста производства молока в России являлась техническая модернизация. Как отметила в своем докладе министр сельского хозяйства РФ Е.Б. Скрынник на первом съезде производителей молока (03.03.2010, г. Москва) в период с 2006 г. по 2009 г. введено в эксплуатацию 347 новых объектов в молочной промышленности, модернизировано и реконструировано 1227 молочных комплексов и ферм.¹¹²

В 2014 г. было построено и введено в эксплуатацию 112 новых молочных ферм и комплексов, 94 реконструировано и модернизировано. Всего в период с 2008 г. по 2014 г. были введены в эксплуатацию, реконструированы или модернизированы 1 786 объектов молочного скотоводства.¹¹³ Рассмотрим инвестиции в основной капитал в организациях животноводства в России в период с 2005 г. по 2014 г. (таблица 9).

¹¹¹ Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015: Стат.сб./Росстат. М., 2015. С.142.

¹¹² Гуляева Т. И., Трясцина Н. Ю. Состояние и перспективы развития молочного скотоводства и рынка молока // Вестник ОрелГАУ. 2010. №6. С.82.

¹¹³ Чепик Д.А., Боташева Л.Х. Тенденции производства молока в Российской Федерации в рамках реализации государственной программы // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2015. №7. С.80.

Таблица 9 – Инвестиции в основной капитал организаций сельского хозяйства (без субъектов малого предпринимательства) в 2005-2014 гг., млн. руб.¹¹⁴

Показатели	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	
						всего	к 2005 г.
Инвестиции в сельское хозяйство, в том числе:	79 098,5	201 845,5	256 912,2	276 333,5	307 087,1	313 773,8	в 3,97 раза
животноводство	44 461,7	139 675,0	165 887,8	177 469,1	202 655,9	202 128,6	в 4,55 раз
Удельный вес инвестиций в животноводство в общем объеме инвестиций в сельском хозяйстве, %	56,2	69,2	64,6	64,2	66,0	64,4	+ 8,2 п.п.

В период с 2005 г. по 2014 г. произошел рост объема инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве почти в 4 раза, в том числе в животноводстве в 4,5 раза. Удельный вес инвестиций в животноводства в общем объеме инвестиций в сельском хозяйстве увеличивался с 56,2% в 2005 г. до 64,4% в 2014 г. (на 8,2 п.п. с 2005 г. по 2014 г.).

В приоритетном национальном проекте развития АПК молочное скотоводство было признано отраслью аграрной экономики, обладающей высоким потенциалом роста и потребностью в инвестициях. В последующие годы была принята Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, которая была принята в 2012 г., которая была пролонгирована.

Четвертый этап (2015-2022 гг.) развития молочного скотоводства в России. Начиная с середины 2014 г. в России был введен запрет на импорт молока из большинства стран, что привело к освобождению внутреннего рынка для местных производителей и стимулировало рост производства молока в России. Данный этап характеризовался ростом объема производства молока на 10,4%, что было обусловлено ростом продуктивности коров с 4 134,0 кг надоенного молока на 1 корову в 2015 г. до 5 194,0 кг в 2022 г. (на 25,6%), однако

¹¹⁴ Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015: Стат.сб./Росстат. М., 2015. С.38.

для данного этапа также было характерно снижение поголовья коров в хозяйствах всех категорий на 4,7%. В период с 2015 г. по 2021 г. произошло снижение объема импорта молока на 1 061,8 тыс. тонн (на 13,4%), одновременно с ростом экспорта молока на 33,0%.

Отметим также нестабильную динамику рентабельности от реализации сырого коровьего молока в период с 2017 г. по 2023 г. (рисунок 6).

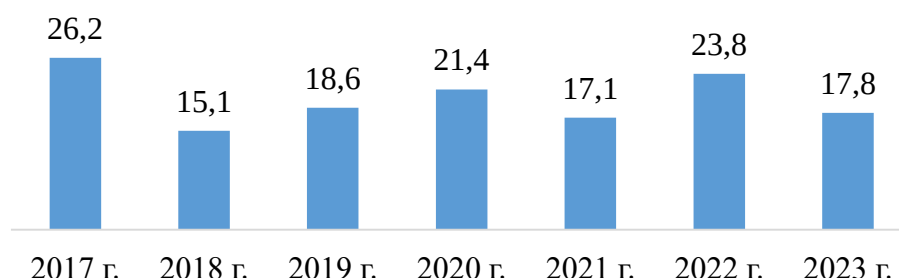


Рисунок 6 – Уровень рентабельности от реализации сырого коровьего молока в России в 2017-2023 гг., %¹¹⁵

В период с 2017 г. по 2023 г. в среднем ежегодно наблюдалось снижение уровня рентабельности от реализации сырого коровьего молока на 1,40 п.п., однако, снижение показателя в отдельные годы (2018 г., 2021 г.) было обусловлено внешними факторами, в другие годы наблюдался рост показателя и к 2022 г. рентабельность составила 23,8%, однако в 2023 г. вновь наблюдалось снижение до 17,8%. Это свидетельствует о том, что ситуация конца 90-х годов и начала 2000-х изменилась и цены реализации позволяют компенсировать себестоимость производства молока.

В период с 2015 г. по 2023 г. в России произошел рост как производства, так и потребления молока на душу населения (рост на 6,0% в исследуемом периоде) с 233 кг в 2015 г. до 247 кг в 2023 г. (рисунок 3). Это также связано с ростом денежных доходов населения, что обусловило рост покупательной способности населения.

¹¹⁵ Национальные доклады «О ходе и результатах реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [Электронный ресурс] // Министерство сельского хозяйства России. URL: <https://mcx.gov.ru/> (дата обращения: 21.10.2024).

В 2023 г. по сравнению с 2018 г. уровень самообеспечения молоком в России увеличился на 2,1 п.п. и составил 86,0% в 2023 г., что свидетельствует о том, что потребление населения почти на 90% обеспечено отечественным производством (таблица 10).

Таблица 10 – Уровень самообеспечения молоком в России в 2018-2023 гг., % ¹¹⁶

Территория	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Абсолютный прирост, п.п.
Российская Федерация	83,9	83,9	84,0	84,3	85,7	86,0	2,1
Центральный ФО	68,0	66,1	64,9	66,5	67,9	68,8	0,8
Северо-Западный ФО	49,3	50,2	50,8	50,8	51,9	53,1	3,8
Южный федеральный ФО	96,7	96,9	97,1	96,2	97,5	96,7	0,0
Северо-Кавказский ФО	104,4	104,4	104,3	105,9	107,9	107,1	2,7
Приволжский ФО	105,6	107,8	109,7	110,2	112,0	114,2	8,6
Уральский ФО	73,3	72,9	73,6	72,7	73,4	72,1	-1,2
Сибирский ФО	95,0	96,2	96,8	95,2	96,9	94,7	-0,3
Дальневосточный ФО	55,3	55,2	54,4	54,4	54,3	52,8	-2,5

Наибольший уровень самообеспечения молоком в России в 2023 г. наблюдался в следующих регионах: Республика Мордовия, Рязанская область, Вологодская область, Карачаево-Черкесская Республика, Алтайский край.

Рассматриваемый этап развития молочного животноводства характеризовался повышением уровня государственной поддержки отрасли, с помощью которой удалось не только достичь высокого уровня надоя молока, но и добиться стабилизации поголовья животных (таблица 11).

В период с 2015 г. по 2023 г. произошел рост общего объема государственной поддержки молочной отрасли почти в 4 раза, с 15,6 млрд. руб. до 61,1 млрд. руб. Наибольший прирост государственной поддержки произошел в сфере инвестиционной активности, в период с 2015 г. по 2023 г. в 6,7 раз. А также государственная поддержка распространялась на операционную деятельности организаций молочной отрасли и развитие племенной базы.

¹¹⁶ Составлено автором на основе: Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/enterprise_economy (дата обращения 16.11.2024).

Таблица 11 – Государственная поддержка молочной отрасли (за счет средств федерального бюджета) в России в 2015-2023 гг., млрд. руб.¹¹⁷

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Объем государственной поддержки всего, в том числе	15,6	26,5	30,1	32,9	34,3	37,6	47,2	52,3	61,1
Поддержка инвестиционной активности	4,1	10,3	17,3	17,0	17,2	15,8	17,2	24,2	27,3
Развитие племенной базы	3,2	2,3	3,0	6,0	5,8	6,1	4,6	7,5	7,1
Поддержка операционной активности	8,3	13,9	9,8	9,9	11,2	15,6	14,9	20,7	24,8
Дополнительная субсидия на приобретение кормов	–	–	–	–	–	–	10,6	–	–
Возмещение части затрат на оборудование для маркировки	–	–	–	–	–	–	–	–	1,9

При этом для молочного рынка характерно укрупнение производства, а также контроль со стороны крупных компаний, которые зачастую объединены в холдинг. Молочные заводы, входящие в состав холдинга, смогут организовать эффективное взаимодействие с целью обмена информацией, внедрения технологий и инноваций, а также смогут сформировать стратегию развития.¹¹⁸ Оценим степень монополизации и концентрации рынка молока и молочных продуктов в России в период с 2018 г. по 2023 г. (таблица 12, 13).

Представленный в таблице рейтинг составлен по объему производства молока в 2023 г. Практически все компании, представленные в рейтинге, являются крупными агрохолдингами.

¹¹⁷ Составлено автором на основе: Развитие молочной индустрии России: итоги 2022 года и прогноз на 2023 год [Электронный ресурс]. URL: https://vet.lenobl.ru/media/news/docs/55995/Итоги_развития_молочной_отрасли._Прогноз_2023.pdf (дата обращения 25.09.2024); Информационное агентство Milknews [Электронный ресурс]. URL: <https://milknews.ru/> (дата обращения 15.11.2024).

¹¹⁸ Онии́ко Е.А. Факторы и ресурсы развития молочной отрасли агропромышленного региона (на материалах Ростовской области) // Terra Economicus. 2010. Т. 8, № 1-3. С. 187.

Таблица 12 – Рейтинг топ-10 производителей молока в России (по валовому производству молока) в 2018-2023 гг., тыс. тонн ¹¹⁹

Организации	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Темп прироста, %	
							2023 г. к 2018 г.	2023 г. к 2022 г.
ГК «ЭкоНива»	297,0	484,0	758,0	924,7	1190,3	1255,9	в 4,2 раза	5,5
Фирма «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачёва	247,0	264,0	271,0	312,1	324,0	328,0	32,8	1,2
ГК «Агропромкомплектация»	44,8	57,0	65,5	89,7	198,5	223,8	в 5,0 раз	12,7
Агрохолдинг «Степь» (АФК «Система»)	39,4	46,6	56,9	71,4	148,8	179,1	в 4,5 раза	20,4
ГК «Русмолко» (Olam International)	75,0	85,0	91,6	130,9	146,8	161,2	114,9	9,8
Агропромышленный холдинг «Дороничи» (АПХ «Дороничи»)	90,9	95,1	114,6	125,8	141,4	146,2	60,8	3,4
Кировский молочный комбинат	86,5	96,3	110,3	116,9	119,8	125,3	44,9	4,6
Агропромышленный холдинг «Зеленая Долина» (АПХ «Зеленая Долина»)	80,0	93,0	102,4	104,0	109,4	119,6	49,5	9,3
Концерн «Детскосельский»	95,0	103,0	110,5	115,5	118,1	119,3	25,6	1,0
Агрокомплекс «Лабинский» (Агропромышленные активы Концерна «Покровский»)	105,0	110,0	110,0	112,0	100,7	112,1	6,8	11,3
Итого	1 160,6	1 434,0	1 790,8	2 103,0	2 597,8	2 770,5	138,7	6,6

В период с 2018 г. по 2023 г. наблюдался прирост объема молока, произведенного лидерами отрасли, почти в 2,5 раза. Лидером отрасли, который на протяжении исследуемого периода сохранил свои позиции, стала Группа компаний ГК «ЭкоНива», которые в 2023 г. произвели 1 255,9 тыс. тонн молока. Также отметим ежегодный прирост объема произведенного молока в ГК «ЭкоНива» в среднем на 26,2% в год. Отметим рост объема производства в период с 2018 г. по 2023 г. у всех лидеров отрасли, особенно выделяются ГК «Агропромкомплектация» (рост объема производства в 5,0 раз), а также Агрохолдинг «Степь» (рост объема производства в 4,5 раза). Все это

¹¹⁹ Составлено автором на основе: Информационное агентство Milknews [Электронный ресурс]. URL: <https://milknews.ru/> (дата обращения 15.11.2024).

подтверждает активное развитие холдингов в молочнопродуктовом подкомплексе.

Проведенный анализ позволяет говорить об усилении монополизации рынка молока, так как среди лидеров отрасли в период с 2018 г. по 2023 г. произошел прирост удельного веса производства молока в общем всероссийском объеме на 5,8 п.п., достигнув значения 12,0% в 2023 г.

Таблица 13 – Оценка изменения структуры и концентрации производителей молока в России (по валовому производству молока) в 2018-2023 гг.¹²⁰

Организации	Доля в общем объеме, %			Коэффициент рыночной концентрации		
	2018 г.	2020 г.	2023 г.	2018 г.	2020 г.	2023 г.
ГК «ЭкоНива»	1,6	3,7	5,4	1,6	3,7	5,4
Фирма «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачёва	1,3	1,3	1,4	2,9	5,0	6,9
ГК «Агропромкомплектация»	0,2	0,3	1,0	3,1	5,3	7,8
Агрохолдинг «Степь» (АФК «Система»)	0,2	0,3	0,8	3,3	5,6	8,6
ГК «Русмолко» (Olam International)	0,4	0,4	0,7	3,7	6,0	9,3
Агропромышленный холдинг «Дороники» (АПХ «Дороники»)	0,5	0,6	0,6	4,2	6,6	9,9
Кировский молочный комбинат	0,5	0,5	0,5	4,7	7,1	10,5
Агропромышленный холдинг «Зеленая Долина» (АПХ «Зеленая Долина»)	0,4	0,5	0,5	5,1	7,6	11,0
Концерн «Детскосельский»	0,5	0,5	0,5	5,6	8,1	11,5
Агрокомплекс «Лабинский» (Агропромышленные активы Концерна «Покровский»)	0,6	0,5	0,5	6,2	8,6	12,0
Итого (топ-10)	6,2	8,6	12,0	x	x	x
Остальные организации	93,8	91,4	88,0	x	x	x
Всего	100,0	100,0	100,0	x	x	x

¹²⁰ Составлено автором на основе: Информационное агентство Milknews [Электронный ресурс]. URL: <https://milknews.ru/> (дата обращения 15.11.2024).; Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024).

Лидером отрасли является ГК «ЭкоНива» обеспечивая в 2023 г. 5,4% общероссийского производства молока, что становится возможным благодаря развитию 58 животноводческих подразделений в 13 регионах России.

На втором месте по объемам производства молока в 2023 г. – фирма «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачёва, который также является одним из крупнейших агрохолдингов в России. В период с 2018 г. по 2023 г. компания обеспечивала производства около 1,4% общероссийских объема молока. Представленный холдинг владеет около 70 фермами на территории Краснодарского края, что позволяет им наращивать темпы производства.

В период с 2018 г. по 2023 г. происходили изменения в структуре лидеров по производству молока в России (топ-10), но большая часть компаний сохраняли свои лидирующие позиции.

В последние несколько лет производство молока было нестабильным (по сравнению с 1990 г. – снижение, однако в динамике с 1999 г. – незначительные колебания), а значит, организации-переработчики сталкивались с проблемой нехватки сырья и роста цен на него. Среди основной причины, которая вызвала снижение объема производства молока в России в исследуемом периоде, можно выделить сокращение поголовья крупного рогатого скота на протяжении всего исследуемого периода.

Был проведен факторный анализ изменения объема производства молока в период с 1992 г. по 2023 г. Именно 1992 г. был выбран для сравнения, потому что только с 1990 г., постепенно, появляется и развивается новая организационно-правовая форма – крестьянские (фермерские) хозяйства (таблица 14, приложение 2).¹²¹

¹²¹ См.: Закон РСФСР от 22.11.1990 № 348-1 (ред. от 21.03.2002) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11050/ (дата обращения 15.11.2024).

Таблица 14 – Факторный анализ изменения объема производства молока в России в 1992-2023 гг., тыс. тонн ¹²²

Показатели		СХО	ЛПХ	КФХ и ИП	Итого
Общее изменение объема производства молока	1998/1992	-15 504,60	1 224,50	299,30	-13 980,80
	2007/1999	-1 513,50	498,60	725,40	-289,40
	2014/2008	118,80	-2 876,00	526,70	-2 230,50
	2022/2015	4 295,40	-2 169,40	970,30	3 096,30
	2023/2022	1 071,20	-260,80	6,10	816,50
Изменение за счет поголовья	1998/1992	-15 497,17	1 142,95	469,36	-14 665,18
	2007/1999	-7 076,07	-3 236,82	475,66	-10 055,50
	2014/2008	-2 697,23	-3 052,46	138,58	-5 408,31
	2022/2015	-1 582,40	-2 390,91	578,69	-3 635,09
	2023/2022	-124,58	-344,24	473,81	3,57
Изменение за счет продуктивности	1998/1992	-7,43	81,55	-170,06	684,38
	2007/1999	5 562,57	3 735,42	249,74	9 766,10
	2014/2008	2 816,03	176,46	388,12	3 177,81
	2022/2015	5 877,80	221,51	391,61	6 731,39
	2023/2022	1 195,78	83,44	-467,71	812,93

В период с 1992 г. по 1998 г. произошло снижение объема производства молока в хозяйствах всех категорий на 13 980,8 тыс. тонн, которое было вызвано сокращением поголовья в сельскохозяйственных организациях. Периоды 1999-2007 гг. и 2008-2014 гг. также характеризовались снижением объема производства молока, при этом рост продуктивности КРС в эти годы не компенсировал снижение поголовья коров. Однако ситуация изменилась в период с 2015 г. по 2022 г., когда рост продуктивности коров на 1 060,0 кг. на 1 голову способствовал приросту объема производства молока на 3 096,30 тыс. тонн. В 2023 г. относительно 2022 г. также наблюдался прирост объема производства молока в России на 816,50 тыс. тонн, что обусловлено приростом поголовья коров и ростом продуктивности КРС.

Отметим, что в сельскохозяйственных организациях в период с 1992 г. по 1998 г., а также в 2007 г. относительно 1999 г. наблюдалось снижение производства молока, которое было вызвано сокращением поголовья КРС. Однако в следующие периоды для сельскохозяйственных организаций был характерен рост объема производства молока, что было обеспечено за счет

¹²² Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024).

резкого прироста продуктивности коров, однако процесс снижения численности поголовья КРС продолжался. Для производства молока в хозяйствах населения в период с 1992 г. по 2007 г. был характерен рост и стабилизация, однако к 2023 г. наблюдалось снижение объема производства молока, что было обусловлено снижением поголовья при одновременном снижении продуктивности коров вследствие экстенсивного характера производства. Развитие К(Ф)Х и ИП в России способствовало росту производства молока в период с 1992 г. по 1998 г. в данной категории хозяйств, однако в период с 1999 г. по настоящее время произошло снижение поголовья в К(Ф)Х и ИП, что вызвало снижение объема производства. В период с 2015 г. эта ситуация стабилизировалась благодаря росту продуктивности поголовья, что вызвало прирост объема производства молока в К(Ф)Х и ИП.

Отметим, что в исследуемом периоде наблюдалось снижение среднедушевого потребления молока и молочной продукции, что может быть обусловлено ростом цен на продукцию. Рассматриваемый период развития молочного скотоводства в России также характеризовался приростом инвестиций и государственной поддержки для строительства молочных ферм как отдельными юридическими лицами, так и агрохолдингами.¹²³

Таким образом, развитие молочного скотоводства России в условиях холдингизации аграрного производства было связано с повышением предпринимательской активности, а также развитием различных организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций.¹²⁴

1.3 Методика оценки эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях

Оценка экономической эффективности производства молока является актуальной, поскольку объем производства молока и молочных продуктов

¹²³ Воробьев С.П., Воробьева В.В. Ресурсы молока и молочной продукции России в условиях экспортоориентированной модели развития АПК // Аграрный вестник Урала. 2024. №4. С.529.

¹²⁴ Медведева Л.Б. Этапы формирования молочной промышленности // Вестник государственного аграрного университета Северного Зауралья. 2014. № 3 (26). С.67-69.

сельскохозяйственными организациями велик. За счет их реализации организация формирует прибыль и заработную плату работникам, обеспечивая экономическую эффективность.

Среди научного сообщества нет единого мнения относительно сущности экономической эффективности, а также нет единого мнения о результирующем показателе, который бы отражал экономический эффект. Рассмотрим подходы различных авторов к определению экономической эффективности.^{125 126}

Так, Савватеев Е.В. и др.¹²⁷, Тertyшник М.И.¹²⁸, Жиделева В.В.¹²⁹ характеризовали экономическую эффективность производства как относительную величину, которая получена в результате сопоставления полученного результата с величиной затрат. Авторы определяли, что эффективность производства рассматривается с точки зрения ее повышения, а также выражается в росте показателей деятельности предприятия (объем производства, прибыль, рентабельность и др.).

Шафронов А.Д.¹³⁰ установил, что понятие «эффективность» в науке рассматривается с двух сторон: с одной стороны, как результативность производства (соотношение результата и затрат); а с другой стороны, как оптимальность в распределении ресурсов. На этой основе автором была предложена своя трактовка эффективности, как степени использования производственно-экономических возможностей организации.

Подобный подход представлен в трудах Зубахина А.М., Симоновой Ю.А.,¹³¹ которые характеризовали экономическую эффективность как степень использования ресурсов и факторов производства. По их мнению, экономическая эффективность – категория, отражающая результативность

¹²⁵ Барчо М.Х., Бурса И.А. Комплексная оценка эффективности производства молока // АПК: экономика, управление. 2013. №1. С. 62-68.

¹²⁶ Керимова, А.Д., Павлов А.Ю. Рейтинговый анализ размещения производства подсолнечника // АПК: экономика, управление. 2014. №7. С. 70-75.

¹²⁷ Экономика, организация, основы маркетинга в перерабатывающей промышленности: учебное пособие / под общ. ред. Е.В. Савватеева. М., 2024. С. 168-169.

¹²⁸ Тertyшник М. И. Экономика организации: учебник и практикум для вузов. М., 2025. С. 58-59.

¹²⁹ Жиделева В. В. Экономика предприятия: учебное пособие. М., 2024. С. 88-89.

¹³⁰ Шафронов А. Д. Оценка эффективности агропроизводства // АПК: экономика, управление. 2015. № 4. С. 63.

¹³¹ Зубахин А.М., Симонова Ю.А. Ресурсный подход как одно из направлений оценки экономической эффективности // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2008. № 3(41). С. 79-80.

хозяйственной деятельности, формой выражения которой является экономический эффект, полученный как следствие рационального использования всех видов ресурсов и факторов производства.

Добрынин В.А. определял экономическую эффективность как конечный полезный эффект от применения средств производства и живого труда, отдачу совокупных вложений.¹³² Схожего подхода придерживались Санду И.С., Свободина В.А. и др.,¹³³ которые рассматривали экономическую эффективность как реализацию экономических интересов, которая измеряется системой стоимостных показателей, характеризующих эффективность производства и реализации продукции.

Как отмечал Шафронов А.Д.,¹³⁴ для оценки эффективности общественного производства в экономической науке не был разработан интегральный показатель, который позволил бы провести сравнительную оценку функционирования организаций без воздействия их специализации, местоположения или масштабов. Вместо интегрального (обобщающего) показателя в экономике чаще всего используется система отдельных показателей, которые позволяют оценить влияние факторов на конечный результат производства.

Минаков И.А.¹³⁵ также рассматривал понятие «эффективность производства», как отношение результата и затрат на производство, при этом отмечал, что эффективность может быть выражена через критерии, которые позволяют отразить максимум эффекта с единицы затрат или минимум затрат на единицу эффекта¹³⁶ (например, максимум прибыли, конкурентоспособность), а также через показатели, которые позволяют количественно оценить уровень эффективности производства.

¹³² Добрынин В.А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса: учеб. пособие. М., 2001. С.163.

¹³³ Эффективность сельскохозяйственного производства (методические рекомендации) /под ред. И.С. Санду, В.А. Свободина, В.И. Нечаева, М.В. Косолаповой, В.Ф. Федоренко. М., 2013. С.25.

¹³⁴ Шафронов А. Д. Оценка эффективности агропроизводства // АПК: экономика, управление. 2015. № 4. С. 61.

¹³⁵ Минаков И. А. Экономика сельского хозяйства: учебник М., 2023. С. 225-226.

¹³⁶ Кижлай Г.М., Рогалева Н.С. Комплексная оценка эффективности производства молока и ее необходимость в условиях импортозамещения // АВУ. 2015. №5 (135). С.88.

Отметим, что в научных трудах^{137 138 139 140} предполагается, что методика оценки эффективности производства основана на оценке обобщающих (темпы роста прибыли, рентабельность производства, затраты на 1 руб. продукции и др.), а также частных показателей эффективности производства (показатели использования: труда, основных производственных фондов, материальных ресурсов, капитальных вложений и др.). Таким образом, частные показатели, которые позволяют оценить отдельные стороны производства и эффективность использования ресурсов, служат основой и оказывают влияние на обобщающий показатель.

Минаков И.А.,¹⁴¹ Афанасьева О.Г.¹⁴² также выделяют основные показатели экономической эффективности производства продукции животноводства (молока): надой молока на одну корову, расход кормов на 1 ц продукции, затраты труда на 1 ц продукции, себестоимость 1 ц продукции, прибыль от реализации продукции, прибыль на 1 ц продукции или голову скота, уровень рентабельности, а также объем производства молока в стране и регионах, производство молока на душу населения.

Также ряд авторов рассматривали различные подходы к оценке эффективности функционирования интегрированных формирований.

В своем исследовании Какора М.И., Ефимович В.В.¹⁴³ определили, что для комплексной оценки экономической эффективности функционирования интегрированных формирований необходимо применение процессного подхода, который позволит рассмотреть деятельность интегрированной структуры с точки зрения отдельных процессов (финансовых, управленческих, производственных и т.п.).

¹³⁷ Экономика, организация, основы маркетинга в перерабатывающей промышленности: учебное пособие / под общ. ред. Е.В. Савватеева. М., 2024. С. 171.

¹³⁸ Тертышник М. И. Экономика организации: учебник и практикум для вузов. М., 2025. С. 59-62.

¹³⁹ Жиделева В. В. Экономика предприятия: учебное пособие. М., 2024. С. 90-91.

¹⁴⁰ Афанасьева О. Г. Повышение конкурентоспособности — важнейший фактор обеспечения устойчивого развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях: монография М., 2019. С. 18.

¹⁴¹ Минаков И. А. Экономика сельского хозяйства: учебник М., 2023. С. 230.

¹⁴² Афанасьева О. Г. Повышение конкурентоспособности — важнейший фактор обеспечения устойчивого развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях: монография М., 2019. С. 20-21.

¹⁴³ Какора М.И., Ефимович В.В. Методика комплексной оценки эффективности функционирования интегрированных структур // Сборник научных трудов «Проблемы экономики». 2019. № 1(28). С. 95-96.

Богомоллова И.П., Стукало О.Г., Устюгова И.Е.¹⁴⁴ в своей работе разработали методику комплексной оценки эффективности функционирования агропромышленных формирований, которая предполагала определение интегрального коэффициента эффективности на основе двух групп параметров: результативности и оптимальности. Устюгова И.Е.¹⁴⁵ рассматривала возможность оценки эффективности деятельности интегрированных формирований с использованием интегрального анализа, который позволяет оценить общий уровень эффективности функционирования агропромышленного формирования и дать экономическую интерпретацию величинам.

Запольский М.И.¹⁴⁶ рассматривал совокупный эффект от интеграции как совокупность экономических, социальных, прочих и отрицательных факторов. Лукашевич Т.Н.¹⁴⁷ определил, что для оценки эффективности функционирования интегрированных формирований необходимо учитывать не только экономическую эффективность, но и социальную.

Епанчинцев В.Ю., Метелев С.Е., Стукач В.Ф.¹⁴⁸ предложили методику оценки синергетического эффекта деятельности вертикально интегрированной структуры в молочном скотоводстве, которая включает в себя оценку транзакционных издержек на уровне бизнес-единиц агрохолдинга и учитывает его производственные, обменные и обслуживающие функции.

Оценка экономической эффективности производства молока позволит выявить основные факторы, оказывающие влияние на изменение объема молока, с целью дальнейшего влияния на эти факторы. Эффективность производства молока определяется комплексом взаимосвязанных факторов (рисунок 7).

¹⁴⁴ Богомоллова И.П., Стукало О.Г., Устюгова И.Е. Методические подходы к оценке эффективности функционирования интеграционных формирований // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2014. № 1 (59). С.259.

¹⁴⁵ Устюгова И. Е. Методический подход к оценке эффективности функционирования интегрированных формирований – участников локального рынка мясной продукции // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2018. Т. 80, № 1(75). С.420.

¹⁴⁶ Запольский М.И. Эффективность кооперативно-интеграционных отношений в сфере агропромышленного производства (Теория, методология, практика). Минск, 2010. С.163.

¹⁴⁷ Лукашевич Т. Н. Совершенствование функционирования регионального молочного подкомплекса (на примере Брестской области). Минск, 2018. – 193 с

¹⁴⁸ Епанчинцев В.Ю., Метелёв С.Е., Стукач В.Ф. Интеграция в молочном скотоводстве Сибири: синергетический эффект, кластерное развитие, транзакционные издержки // Депонированная статья Библиотеки Мюнхенского университета. 2020. Номер 98507. С.184-197.



Рисунок 7 – Факторы, влияющие на эффективность молочного скотоводства

Факторы, влияющие на эффективность молочного скотоводства, сгруппированы по источнику образования: внешние и внутренние. Внешние факторы включают оценку влияния институциональных, политических, технологических факторов, а также оценку воздействия тенденций развития отрасли на эффективность производства молока в отдельной организации. Внутренние факторы включают влияние элементов внутренней среды отдельной организации, например, развитие племенной работы, использование

современной техники и автоматизация производственных процессов, финансовое состояние хозяйствующих субъектов и др.

Оценка эффективности производства молока возможна с использованием различных показателей и методик. Наиболее популярные методики предлагают оценку отдельных показателей эффективности и сравнение фактических данных организации со среднеотраслевыми характеристиками.

Так, для оценки эффективности производства сельскохозяйственных организаций-производителей молока предполагается проведение детерминированного факторного анализа уровня рентабельности производства молока.^{149 150 151 152}

Исходная формула расчета уровня рентабельности производства ($У_{рпр}$) включает в себя два ключевых показателя – выручка ($В$) и себестоимость продаж ($С$):

$$У_{рпр} = \frac{В-С}{С} \times 100\% = \frac{В}{С} \times 100\% - 100 \quad (1)$$

На основе исходной факторной модели с использованием приема расширения при моделировании факторной системы была составлена и детализирована модель для оценки влияния факторов на изменение уровня рентабельности производства в сельскохозяйственных организациях-производителях молока (рисунок 8).

¹⁴⁹ Воробьев С. П. Воробьева В.В. Факторы рентабельности производства в условиях холдингизации сельского хозяйства Алтайского края // Экономика сельского хозяйства России. 2024. № 11. С. 58-66.

¹⁵⁰ Овсянко Л.А., Овсянко А.В. Параметры безубыточного производства молока в Красноярском крае // Экономика сельского хозяйства России. 2024. № 4. С. 72-76.

¹⁵¹ Сироткин В.А. Направления повышения экономической эффективности производства и переработки молока в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края: диссертация на соискание ученой степени канд. экон. наук. Нальчик, 2016. С.31-35.

¹⁵² Печенкина В.В. Воспроизводство и повышение эффективности использования земельных ресурсов сельского хозяйства (теория, методология, практика): автореферат диссертации на соискание ученой степени д-р. экон. наук. Москва, 2005. С.15.

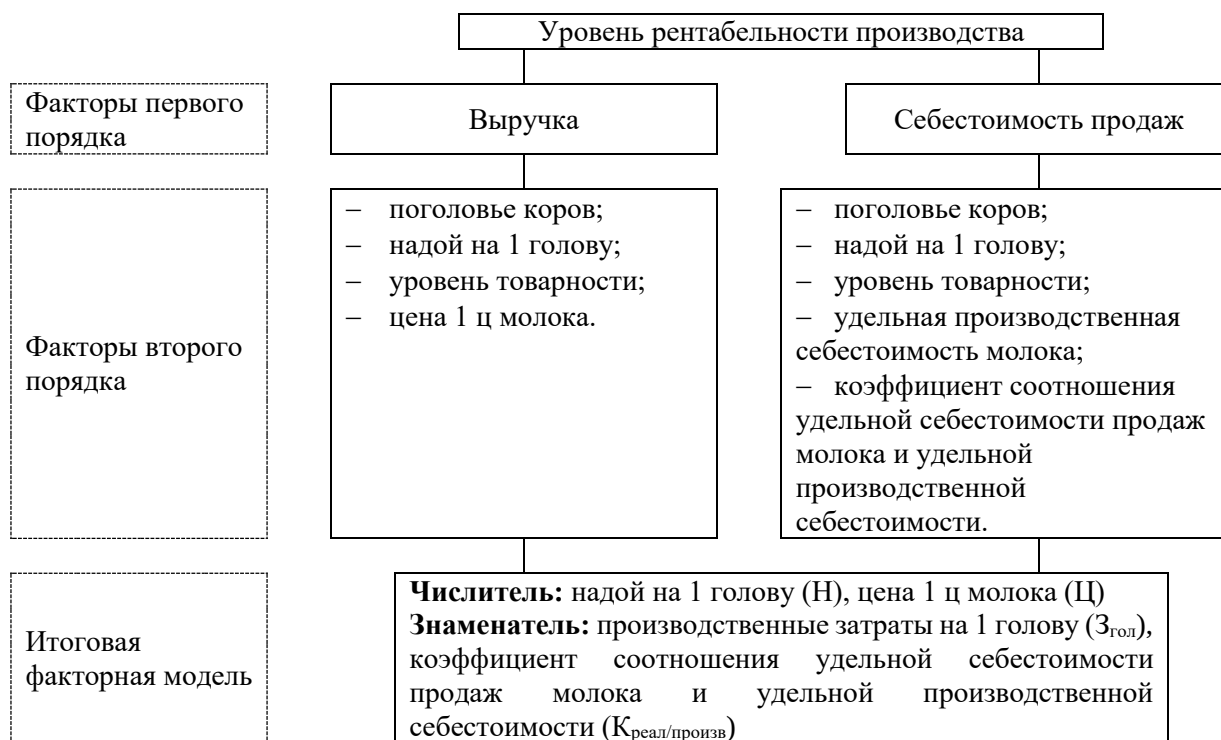


Рисунок 8 – Факторы, влияющие на уровень рентабельности производства молока

Таким образом, факторный анализ рентабельности производства молока предполагает проведение оценки влияния 4 факторов по следующей формуле:

$$Ур_{пр} = \frac{Н \times Ц}{З_{гол} \times К_{реал/произв}} \times 100\% - 100 \quad (2)$$

где, Н – надой на 1 голову, ц;

Ц – цена 1 ц молока, руб./ц;

З_{гол} – производственные затраты на 1 голову, тыс. руб.;

К_{реал/произв} – коэффициент соотношения удельной себестоимости продаж молока и удельной производственной себестоимости.

Полученная модель (2) является смешанной моделью, поэтому расчет влияния факторов с использованием детерминированного факторного анализа целесообразно производить способом цепной подстановки.

Авторы исследований в области развития и функционирования агрохолдингов отмечают важную роль технологий и инноваций. Так,

технологическое развитие производства может способствовать оптимизации основных производственных процессов, облегчить управление крупной организацией. Например, развитие агрохолдингов в Южной Америке, которое сопровождалось защитной обработкой почвы, использованием модифицированных сортов семян – пример положительного влияния инноваций на развитие сельского хозяйства.¹⁵³

В целях исследования предполагается также оценка влияния уровня технологичности производства на рентабельность производства молока как в юридически самостоятельных организациях, так и в организациях, входящих в состав холдинговых формирований. Для этого фактор производственные затраты на 1 голову ($Z_{\text{гол}}$) целесообразно детализировать на оплату труда с отчислениями, амортизацию, прочие расходы (в том числе материальные).

Следовательно, уровень технологического развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях предлагается оценивать по величине амортизации в расчете на 1 скотоместо, которая в более оснащенных организациях должна быть выше. Как следствие повышения технологичности производства – снижение затрат труда на 1 голову, на 1 ц. молока. Следовательно, чем ниже трудоемкость при производстве молока, тем выше производительность труда, которая может быть обеспечена наличием современной техники или модернизацией старой техники. Также обязательно стоит учесть изменение уровня рентабельности производства молока за счет изменения надоя молока на 1 голову и цены реализации молока, величина которых также подвержена изменениям в зависимости от уровня технологического развития производства, которые могут быть выражены в увеличении надоя молока на 1 голову и росте цен на молоко в связи с ростом качества производимого молока.

¹⁵³ Hermans Frans, Chaddad Fabio, Gagalyuk Taras, Senesi Sebastián, Balmann Alfons. The emergence and proliferation of agroholdings and mega farms in a global context // International Food and Agribusiness Management Review. 2017. Vol. 20, Iss. 2. Pp. 182.

Таким образом, факторная модель уровня рентабельности производства молока с учетом уровня технологичности производства представлена семью факторами:

$$Ур_{пр} = \frac{Н \times Ц}{((ОТ_ч \times ЗТ_{гол}) + А_{гол} + ПРОЧ_{гол}) \times K_{реал/произв}} \times 100\% - 100 \quad (3)$$

где Н – надой на 1 голову, ц;

Ц – цена 1 ц молока, руб./ц;

ОТ_ч – оплата труда с отчислениями на 1 чел-ч, руб.;

ЗТ_{гол} – затраты труда на 1 голову, тыс. чел-ч;

А_{гол} – амортизация на 1 голову, тыс. руб.;

ПРОЧ_{гол} – прочие расходы на 1 голову, тыс. руб.;

K_{реал/произв} – коэффициент соотношения удельной себестоимости продаж молока и удельной производственной себестоимости.

Таким образом, существующие методические подходы основаны на установлении детерминированной зависимости между рентабельностью производства и ценами реализации, удельной себестоимостью реализованного молока, а по производственным факторам – на основе корреляционно-регрессионного моделирования. Предлагаемый методический подход позволяет выявить не только детерминированную факторную зависимость между уровнем рентабельности производства молока и анализируемыми (производственными, коммерческими) индикаторами, но и влияние технологического уровня развития молочного скотоводства на рентабельность производства молока.

Отметим, что методики оценки эффективности производства молока, которые основаны на анализе отдельных показателей, также можно использовать для проведения рейтинговой оценки организаций отрасли как на уровне страны, так и на уровне региона, что позволяет образовывать группы организаций по уровню эффективности. Однако организации внутри образованных групп (классов) не всегда могут быть соотнесены или сравнимы между собой. Среди таких организаций могут наблюдаться «нетипичные» по различным критериям.

В связи с этим интегральная (рейтинговая) оценка эффективности производства является наилучшим способом комплексного анализа организаций отрасли.

В настоящее время нет однозначного подхода к количественному измерению эффективности производства молока в организациях. Но комплексная рейтинговая оценка эффективности производства молока в организациях возможна только при помощи интегрального показателя, нахождение которого проблематично по ряду причин.

Одной из причин является то, что сравниваемые характеристики (показатели эффективности) неоднородны и несопоставимы по своим характеристикам. Существующие методики оценки эффективности производства молока не учитывают отраслевые особенности, размеры производства, а зачастую они основаны на сочетании абсолютных и относительных показателей, что сложно поддается обобщению и дальнейшей рейтинговой оценке. В ходе анализа динамики рейтинга организаций по эффективности производства молока сложно объяснить «перемещение» конкретной организации на более высокие позиции, а также зачастую в ходе создания рейтинга приходится привлекать экспертов, в связи с чем их оценка достаточно субъективна.

Среди методов многомерных сравнений в экспресс-диагностике выделяют: метод суммы мест, метод суммы баллов, метод расстояний, таксонометрический («матричный»).

Используя метод суммы мест можно определить наиболее эффективные организации, занимающиеся переработкой молока, благодаря ранжированию организаций по показателям в порядке возрастания или убывания (в зависимости от вида показателя), наименьшее значение рейтинга будет соответствовать организации с наивысшей эффективностью. Метод балльной оценки, в свою очередь, позволяет выстроить рейтинг благодаря суммированию баллов, которые определены экспертами, по каждому показателю. Метод расстояний позволяет учитывать не только абсолютные значения показателей каждой организации, но и степень их отклонения от показателей лучшей по

сравниваемому индикатору организации. Таксонометрический метод имеет в своей основе операции с матрицами, составленными из показателей сравниваемых организаций. В ходе анализа с помощью таксонометрического метода происходит стандартизация исследуемых показателей с использованием наилучших значений показателей.

Рассмотрим основные методики оценки эффективности производства молока, которые используются для составления рейтинговой оценки организаций-производителей молока в регионе.¹⁵⁴

Шилова И.Н., Тыщенко А.А. разработали методику оценки эффективности производства молока на основе расчета совокупного коэффициента, который рассчитывается на основе произведения 10 значимых показателей эффективности (натуральных и стоимостных): надой молока на 1 голову; объем реализации молока; выручка на 1 работника; поголовье коров; выручка от реализации; рентабельность реализации молока; средняя цена реализации молока; валовой надой молока; себестоимость реализации молока; себестоимость производства молока.¹⁵⁵

В результате расчета сводного показателя эффективности авторы предложили границы значений показателя для оценки эффективности, а также оценили уровень экономической эффективности производства молока шести сельскохозяйственных предприятий региона. Рассмотренная методика также может быть использована для рейтинговой оценки, так как на основании критических значений показателя позволяет сделать вывод о высоком, среднем или низком уровне эффективности производства молока.

Кижлай Г.М., Рогалева Н.С. в целях определения эффективности производства молока рассчитывали сводный коэффициент, который основывался на оценке продуктивности, производственной себестоимости, средней цены реализации, полной себестоимости, а также

¹⁵⁴ Хрипливый Ф. П. Совершенствовать рейтинговую оценку деятельности сельхозпредприятий // Экономика сельского хозяйства России. 2008. №7. С. 55-56.

¹⁵⁵ Шилова И.Н., Тыщенко А.А. Совершенствование методики оценки экономической эффективности производства молока в сельскохозяйственных предприятиях // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. 2023. № 1(37). С. 116-117.

конкурентоспособности (произведение окупаемости затрат и индекса доли рынка).¹⁵⁶ Расчет коэффициента эффективности производства молока проводится по формуле:

$$K_{\text{итог}} = \frac{I_y}{I_c} \times \frac{I_{\text{ц}}}{I_{\text{пс}}} \times K_{\text{поправ}} \quad (4)$$

где:

$K_{\text{итог}}$ – коэффициент, отражающий интегральную оценку эффективности производства молока;

I_y – индекс продуктивности;

I_c – индекс производственной себестоимости;

$I_{\text{ц}}$ – индекс средней цены реализации;

$I_{\text{пс}}$ – индекс полной себестоимости;

$K_{\text{поправ}}$ – поправочный коэффициент, отражающий сущность конкурентоспособности (произведение коэффициента окупаемости затрат и индекса доли рынка или объема продаж).

Аникиенко Н.Н. использовал метод суммы мест для ранжирования сельскохозяйственных организаций по степени эффективности производства молока. Для оценки организаций он предлагал использовать 8 показателей:

- прибыль на 1 корову, тыс. руб.
- среднегодовая продуктивность коров, кг
- удельный вес молока и молочной продукции в общей выручке от реализации продукции, %
- затраты труда на 1 ц молока, чел.-ч.
- норма обслуживания в расчете на 1 доярку, гол.
- выручка от реализации молока на 1 корову, тыс. руб.
- производственная себестоимость 1 ц молока, руб.
- уровень рентабельности производства молока, %

¹⁵⁶ Кижлай Г.М., Рогалева Н.С. Комплексная оценка эффективности производства молока и ее необходимость в условиях импортозамещения // АВУ. 2015. №5 (135). С.90-91.

После расчета каждого показателя определяется место организации по величине данного показателя (рейтинговые значения по уровню затрат определяются от минимального до максимального значения). Сумма всех мест позволяет составить рейтинг организаций по уровню эффективности производства молока.¹⁵⁷

Петрова Д.Я., Нестерова Н.В., Зайцева Н.П. разработали авторскую методику ранжирования сельскохозяйственных районов или организаций, в основе которого предполагается расчет интегрального индекса. Лидер рейтинга определяется по максимальному значению индекса, который рассчитывается как произведение индекса уровня и индекса динамики.

$$I_{\text{интегральный}} = I_{\text{уровня}} \times I_{\text{динамики}} \quad (5)$$

где:

$I_{\text{уровня}}$ – сводный индекс по группе показателей, характеризующих уровень достигнутой эффективности;

$I_{\text{динамики}}$ – сводный индекс по группе показателей, характеризующих динамику эффективности.¹⁵⁸

Таким образом, на основе методик оценки эффективности производства, которые служат основой для ранжирования организаций, нами была предложена методика оценки эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях (рисунок 9).

¹⁵⁷ Аникиенко Н.Н. Рейтинговая оценка эффективности производства и реализации молока сельхозорганизациями Иркутской области // ВЕСТНИК НГАУ (Новосибирский государственный аграрный университет). 2013. №2 (27). С.151-153.

¹⁵⁸ Петрова Д.Я., Нестерова Н.В., Зайцева Н.П. Рейтинговая оценка эффективности сельскохозяйственных районов региона // Инновационное развитие экономики. 2018. № 3 (45). ЧАСТЬ 1. С.265.

1. Сценарный этап			
1.1 Формулирование цели и задач анализа			
1.2 Формирование выборочной совокупности сельскохозяйственных организаций-производителей молока			
Организации			
юридически автономные организации	организации в составе формирований холдингового типа (с дифференциацией по типам формирований)		
	горизонтальный тип	вертикальный тип	несвязанный тип
1.3 Выбор индикаторов эффективности / результативности производства, динамики			
Индикаторы эффективности / результативности		Индикаторы динамики (коэффициенты роста/снижения)	
– надой на 1 корову, кг – затраты труда на 1 ц молока, чел.-ч. – удельный вес доходов от продажи молока в общих доходах организации, % – производственные затраты на 1 корову, тыс. руб. – себестоимость 1 ц реализованного молока, руб. – прибыль (убыток) на 1 корову, тыс. руб. – окупаемость затрат на производство молока, %		– производственные затраты на 1 голову – надой на 1 корову – объемы продаж – себестоимость 1 ц реализованного молока – цена 1 ц молока – затраты труда на 1 ц молока	
2. Коррекционный этап			
2.1 Уточнение выборочной совокупности сельскохозяйственных организаций-производителей молока по критерию возможности расчета индикаторов эффективности / результативности производства, динамики			
3. Расчетный этап			
3.1 Расчет отдельных индикаторов эффективности / результативности (производственные затраты на 1 голову, надой на 1 корову, себестоимость 1 ц реализованного молока, цена 1 ц молока, затраты труда на 1 ц молока, окупаемость производства молока) по i-ым сельскохозяйственным организациям для дальнейшей их рейтинговой оценки.			
3.2 Расчет средних значений по индикаторам эффективности / результативности в целом по региону.			
3.3 Нормирование оценочных индикаторов эффективности (сопоставление со средними значениями).			
3.4 Расчет индикаторов динамики по отдельным организациям, по организациям в составе холдинговых формирований.			
4. Диагностический этап			
4.1 Рейтинговая/интегральная оценка эффективности производства молока по <i>организациям</i> , в том числе в составе различных холдинговых формирований, <i>группам компаний</i> внутри типов холдинговых формирований, <i>различным типам</i> холдинговых формирований с учетом нормированных индикаторов эффективности / результативности, динамики, рыночной доли, а также окупаемости производства молока анализируемых организаций, групп компаний.			
4.2 Ранжирование <i>организаций</i> , в том числе в составе различных холдинговых формирований, <i>групп компаний</i> внутри типов холдинговых формирований, <i>различных типов</i> холдинговых формирований			
4.3 Выявление факторов, определяющих сложившиеся пропорции развития организаций, в том числе в составе холдинговых формирований различного типа			
5. Прогнозный этап			
5.1 Разработка рекомендаций по повышению эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях, в том числе в составе холдинговых формирований			

Рисунок 9 – Этапы оценки эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях (разработка автора)

Представленная методика предполагает выполнение совокупности расчетных и аналитических операций¹⁵⁹ для оценки эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях.

Первый этап (сценарный) предполагает определение целей и задач анализа, формулирование гипотез исследования. В ходе подготовки исследования необходимо сформировать выборочную совокупность организаций, занимающихся производством молока, а также распределить их на четыре группы в зависимости от уровня самостоятельности и типа интеграции между организациями в холдинговом формировании.

Так как оценка эффективности производства молока производится как в самостоятельных сельскохозяйственных организациях, так и в организациях, входящих в состав интегрированных формирований, рассмотрим методику определения агрохолдинга на территории региона.

В законодательстве отсутствует определение агрохолдинга, точно также как нет требований предоставлению консолидированной отчетности для налоговых органов или органов статистики. Современная статистика не отражает полную информацию о роли агрохолдингов в производстве сельскохозяйственной продукции, а также о территориальном распространении организаций, входящих в холдинг. Зачастую организации-участники холдинга находятся в разных регионах, что затрудняет сбор информации о них.^{160 161 162}

Для проведения исследования была использована следующая методика определения агрохолдингов на территории региона¹⁶³:

¹⁵⁹ Богомолова И.П., Стукало О.Г., Устюгова И.Е. Методические подходы к оценке эффективности функционирования интеграционных формирований // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2014. № 1 (59). С.259.

¹⁶⁰ Узун В.Я., Шагайда Н.И., Сарайкин В.А. Агрохолдинги в России и их роль в производстве зерна: Исследования по политике перехода сельского хозяйства № 2012-2. Будапешт, 2012. С.5-6.

¹⁶¹ Минаев В. Н. Роль агрохолдингов в развитии экономики регионов России // Научный вестник Южного института менеджмента. 2018. № 2(22). С. 80.

¹⁶² Нефедова Т. Г. Агропромышленная концентрация в российских регионах // ЭКО. 2014. № 4(478). С. 67.

¹⁶³ Узун В.Я., Шагайда Н.И., Гатаулина Е.А., Шишкина. Е.А. Холдингизация агробизнеса России. М., 2022. С.110-112.

1. На основе перечня сельскохозяйственных организаций производится поиск учредителя каждой организации, а также взаимосвязанных лиц и организаций с использованием баз данных «СПАРК», «СКРИН», «List-org» и др.

2. Также в ходе анализа осуществляется проверка присутствия в регионе крупных агрохолдингов, на основе всероссийского рейтинга¹⁶⁴, а также открытых сведений в Молочной карте России¹⁶⁵.

3. На следующем этапе проводится группировка организаций, возможных участников холдинговых формирований, по руководителю (учредителю). Если учредитель является участником двух и более организаций, то он включается в перечень руководителя агрохолдинга (физическое или юридическое лицо).

4. Среди учредителей, которые не были включены в состав агрохолдингов на предыдущем этапе, осуществляется дальнейший поиск сведений и проверка дальнейших связей с другими юридическими лицами (возможно наличие связей «по вертикали» - переработка молока). Если такие взаимосвязи «производство – переработка» были установлены, то учредитель этих компаний также относится к владельцам агрохолдингов.

5. В ходе следующего этапа осуществляется повторная проверка уже выявленных агрохолдингов на возможность их владения одним учредителем. Если были обнаружены два и более холдингов, которые связаны и находятся в собственности одного учредителя, то они объединяются в один холдинг. Процесс повторяется до момента нахождения головной компании (учредителя), владеющего контрольным пакетом всех относящихся к холдингу организаций.

6. В ходе анализа составляется перечень агрохолдингов, а также сельскохозяйственных организаций, относящихся к холдингу для дальнейшего анализа и оценки эффективности деятельности как отдельной организации, так и холдинга в целом.

¹⁶⁴ Информационное агентство Milknews [Электронный ресурс]. URL: <https://milknews.ru/> (дата обращения 15.11.2024).

¹⁶⁵ DairyNews: новости молочного рынка каждый день [Электронный ресурс]. URL: <https://dairynews.ru/dia/russia> (дата обращения: 02.12.2024).

Значимой операцией в ходе первого этапа является определение индикаторов эффективности / результативности производства, а также показателей динамики производства молока. Отметим, что выбранные показатели отражают производственную эффективность, эффективность использования труда, затраты на производство (в том числе позволяющие оценить затратность производства и технологическую) и затраты на реализацию продукции с учетом удельного веса доходов от продаж молока в выручке организации, но не только за конкретный период, но и в динамике.

В ходе второго (коррекционного) этапа происходит уточнение выборочной совокупности сельскохозяйственных организаций-производителей молока. В выборку организаций вносятся изменения в связи с возможностью расчета индикаторов, определенных в ходе сценарного этапа.

На третьем этапе (расчетный) происходит расчет отдельных индикаторов эффективности / результативности (производственные затраты на 1 голову, надой на 1 корову, себестоимость 1 ц реализованного молока, цена 1 ц молока, затраты труда на 1 ц молока, окупаемость производства молока) по i -ым сельскохозяйственным организациям для дальнейшей их рейтинговой оценки. В ходе анализа производится нормирование индикаторов эффективности (сопоставление со средними значениями), что позволяет сопоставить значения со средним значением индикатора среди организаций-производителей молока. Также обязательной задачей третьего этапа является расчет коэффициента роста каждого анализируемого индикатора по каждой организации.

В результате четвертого этапа (диагностический) происходит рейтинговая оценка эффективности производства молока по организациям в составе различных холдинговых формирований. Отдельно по каждой организации осуществляется расчет сводного индекса уровня, путем умножения всех показателей динамики по каждому индикатору; таким же способом рассчитывается сводный индекс уровня – представляющий собой произведение всех нормированных индикаторов эффективности / результативности производства молока. Также данный этап предусматривает расчет по каждой

организации удельного веса продаж молока и окупаемости затрат на производство молока. Интегральный индекс представляет собой произведение индекса динамики, индекса уровня с учетом рыночной доли, а также окупаемости производства молока. В ходе ранжирования происходит также определение факторов, которые оказали влияние на сложившиеся пропорции развития организаций, в том числе в составе холдинговых формирований.

На пятом этапе (прогнозном) после проведенного анализа и рейтинговой оценки эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях необходимо разработать рекомендации по повышению эффективности производства молока.

Таким образом, предложенная методика интегральной оценки эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях позволит комплексно оценить эффективность деятельности организаций, занимающихся производством молока, в зависимости от уровня самостоятельности и типа интеграции между организациями в холдинговом формировании. Данная методика позволит составить рейтинг организаций региона, занимающихся производством молока, по уровню эффективности деятельности, который может быть полезен как собственникам и управляющей организации холдингового формирования для оценки деятельности организаций, входящих в состав. Также данный рейтинг может быть полезен органам власти региона, которые могут использовать результаты рейтингования за несколько лет для оценки состояния организаций отрасли, а также для разработки на этой основе направлений государственной политики в АПК.

Вывод по главе 1:

Под агрохолдингом понимается форма организации агробизнеса, при которой образована группа компаний под руководством головной компании (юридического и/или физического лица), которые осуществляют прямое или косвенное управление сельскохозяйственными, перерабатывающими, обслуживающими и другими организациями на основе имущественного участия, либо в соответствии с договорными отношениями, либо иным образом имеют

возможность определять решения, принимаемые такими организациями.¹⁶⁶ Стимулом к созданию агрохолдингов послужили как принятые нормативно-правовые акты о частной собственности на землю, а также массовое банкротство части сельскохозяйственных организаций в конце 90-х гг. XX века.

В ходе исследования было выделено 5 этапов развития молочного скотоводства в России, проведена их оценка.

Первый этап развития молочного скотоводства (1990-1998 гг.) характеризовался трансформацией сельского хозяйства, резким снижением объема производства молока, а также снижением поголовья коров. Второй этап развития молочного скотоводства в России (1999-2007 гг.) характеризовался принятием концепций и программ развития АПК, которые способствовали развитию молочного скотоводства. В исследуемом периоде тенденция снижения производства молока была преодолена за счет роста продуктивности поголовья при одновременном снижении его численности, также наблюдался рост производства и потребления молока. Третий этап развития молочного скотоводства России (2008-2014 гг.) характеризовался снижением объема производства молока в хозяйствах всех категорий, а также ростом импорта молока и молочной продукции. В исследуемом периоде благодаря государственной поддержке и внешним инвестициям произошло развитие отрасли, постепенная модернизация, появление новых и/или реконструкция старых ферм. Четвертый этап развития молочного скотоводства в России (с 2015 г. по 2022 г.) был ознаменован введением запрета с середины 2014 г. на импорт молока и молочных продуктов, а также стимулированием импортозамещения продукции. В этот период наблюдался рост производства молока, рентабельности производства молока, объема государственной поддержки отрасли. Для пятого этапа развития молочного скотоводства в России (с 2023 г.) также характерны тенденции предыдущих лет, но валовое производство молока стабилизируется при снижении

¹⁶⁶ Узун В.Я., Шагайда Н.И., Гатаулина Е.А., Шишкина. Е.А. Холдингизация агробизнеса России. М., 2022. С.34-35.

доступности внешних источников финансирования, снижении поголовья коров, увеличении себестоимости продукции и снижении рентабельности. Именно с 2023 г. обострились проблемы высокой импортозависимости как по основным, так и по оборотным средствам, повышения конкуренции производителей молока за используемые в производстве ресурсы, в т.ч. трудовые.

Холдингизация аграрного производства позволяет увеличить масштабы бизнеса, за счет организации взаимоотношений между поставщиками, производителями, переработчиками и сбытовыми компаниями, что в свою очередь позволяет повысить инвестиционную привлекательность агрохолдингов, а также обеспечивает устойчивость финансового состояния как агрохолдинга, так и отдельных организаций в составе. Однако возникают сложности с анализом и оценкой распространенности холдингизации аграрного производства, ведь учредители как правило не регистрируют холдинговые формирования, структурные подразделения холдинга являются самостоятельными юридическими лицами, отсутствуют требования по обязательности предоставления информации о деятельности холдинга в органы государственной и/или ведомственной статистики.

Разработанная авторская методика оценки эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях предполагает 5 этапов, которые позволяют на основе индикаторов эффективности / результативности производства, а также динамики, провести рейтинговую (интегральную) оценку эффективности деятельности, в том числе по различным типам холдинговых формирований.

Глава 2. Оценка экономической эффективности функционирования организаций молочного скотоводства Алтайского края в условиях холдингизации аграрного производства

2.1 Современное состояние развития производства и реализации молока и молочной продукции в Алтайском крае

Алтайский край является крупным сельскохозяйственным регионом Российской Федерации, который расположен в южной части Сибирского федерального округа, на западе и юге граничит с Республикой Казахстан; на севере и северо-востоке – с Новосибирской и Кемеровской областями России; на юго-востоке – с Республикой Алтай. Административный центр края – город Барнаул. Население региона на 01.01.2024 составляло 2 115,3 тыс. человек, из них 1 237,1 тыс. человек (58,48%) – городское население; 878,2 тыс. человек (41,52%) – сельское население. В состав региона входят: 9 городов, 4 муниципальных округа, 56 муниципальных районов, 7 городских поселений и 618 сельских поселений.¹⁶⁷

По данным о производстве основных видов сельскохозяйственной продукции в период с 2010 г. по 2023 г. отметим, что по объемам производства зерна и зернобобовых культур на душу населения Алтайский край в среднем в 2,6 раза выше среднедушевого показателя по России, а также в среднем в 2,4 раза выше такого же показателя по Сибирскому федеральному округу (таблица 15).

Алтайский край – один из лидеров по производству картофеля в Сибирском федеральном округе, а также в России в целом. В 2023 г. объем производства картофеля на душу населения в Алтайском крае в 1,5 раза выше, чем в России (200 кг и 137 кг соответственно), а производство яиц на душу населения в Алтайском крае в 1,7 раз больше производства в России (532 шт. в Алтайском крае и 319 в России).

¹⁶⁷ Алтайский край в цифрах. 2019-2023: Крат. стат. сб./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. Барнаул, 2024. С.21.

Таблица 15 – Производство сельскохозяйственной продукции в расчете на душу населения в 2010-2023 гг., кг¹⁶⁸

Показатели	2010 г.	В среднем за годы			2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
		2011 - 2013 гг.	2014 - 2016 гг.	2017 - 2019 гг.				
Зерновые и зернобобовые культуры, кг								
РФ	427	599	753	838	904	825	1075	991
СФО	693	673	723	846	881	1046	1088	858
Алтайский край	1 749	1 577	1 691	2 075	1 789	2 566	2 636	2 120
Картофель, кг								
РФ	129	215	181	150	134	125	128	137
СФО	224	271	203	167	153	152	154	150
Алтайский край	283	345	269	214	187	190	211	200
Молоко, кг								
РФ	221	219	206	209	218	220	225	231
СФО	285	287	263	255	265	261	263	263
Алтайский край	563	591	535	516	548	530	532	526
Яйца, шт.								
РФ	285	290	291	305	304	305	314	319
СФО	300	318	329	355	365	356	390	383
Алтайский край	408	438	423	423	460	465	517	532

В Алтайском крае в 2023 г. производство молока на душу населения в 2,3 раза выше общероссийского уровня (526 кг в Алтайском крае по сравнению с 231 кг в России), а также в 2,0 раза выше идентичного показателя по Сибирскому федеральному округу (263 кг на душу населения).

Можно отметить тенденцию снижения объема произведенного молока, в период с 2020 г. по 2023 г. удельные объемы производства молока на душу населения в Алтайском крае варьировали от 526 кг до 548 кг. В период с 2010 г. по 2023 г. наблюдалась нестабильная тенденция производства молока на душу населения на территории региона, что может быть связано с внешними условиями: санкции с 2014-2015 гг., 2022 г., а также последствия пандемии 2021 г.

¹⁶⁸ Составлено автором на основе: Доклады о ходе и результатах реализации государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://altagro22.ru/activity/analytics/activity/analytics/> (дата обращения: 10.10.2024).

Также следует заметить снижение объема производства в Алтайском крае в 2023 г. по сравнению с 2010 г. (объем производства картофеля – на 83 кг на душу населения и молока – на 38 кг на душу населения). В то же время произошел рост объема производства зерновых и зернобобовых культур на 371 кг на душу населения, а также яиц – на 124 шт. на человека.

В целом по объемам производства продукции животноводства Алтайский край среди крупнейших регионов России ежегодно занимает лидирующие позиции (таблица 16).

Таблица 16 – Место и удельный вес Алтайского края по объемам производства продукции животноводства в России в 1990-2023 гг.¹⁶⁹

Годы	Молоко		Скот и птица на убой (в живом весе)	
	Удельный вес в общероссийском производстве, %	Рейтинговое место	Удельный вес в общероссийском производстве, %	Рейтинговое место
1990 г.	3,5	4	2,9	6
1995 г.	3,8	4	2,8	5
2010 г.	4,5	3	2,9	7
2011 г.	4,6	3	2,9	8
2012 г.	4,3	4	2,6	10
2013 г.	4,1	4	2,5	10
2014 г.	4,1	4	2,3	12
2015 г.	4,1	4	2,2	14
2016 г.	4,0	4	2,0	17
2017 г.	4,0	4	1,8	19
2018 г.	3,9	4	1,8	20
2019 г.	3,8	4	1,8	19
2020 г.	3,8	4	1,8	18
2021 г.	3,6	4	1,6	22
2022 г.	3,5	4	1,6	22
2023 г.	3,3	4	1,6	22

За период с 2010 г. по 2023 г. произошло снижение на 1,3 п.п. удельного веса производства скота и птицы на убой в регионе в объеме производства в России. Также в исследуемом периоде произошло ухудшение рейтинговой позиции региона в общероссийском производстве. По объему производства молока Алтайский край на протяжении с 2012 г. по 2023 г. стабильно занимал 4

¹⁶⁹ Составлено автором на основе: Доклады о ходе и результатах реализации государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://altagro22.ru/activity/analytics/activity/analytics/> (дата обращения: 10.10.2024).

место (удельный вес в общероссийском производстве 3,3-4,3%). Только в период с 2010 г. по 2011 г. Алтайскому краю удалось занять третье место в общероссийском производстве молока с удельным весом 4,5-4,6%). В 2023 г. по сравнению с 1995 г. произошло ухудшение позиций Алтайского края в общероссийском рейтинге как по производству молока, так и по объемам производства скота и птицы на убой.

Рассмотрим уровень самообеспечения Алтайского края основной сельскохозяйственной продукцией, который рассчитывается как отношение производства к внутрирегиональному потреблению (таблица 17).

Таблица 17 – Уровень самообеспечения Алтайского края основной сельскохозяйственной продукцией в 2010-2023 гг., %¹⁷⁰

Виды продукции	Пороговое значение *	2010 г.	В среднем за годы			2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
			2011 - 2013 гг.	2014 - 2016 гг.	2017 - 2019 гг.				
Зерно	95	102,0	95,3	106,8	126,4	109,8	159,9	156,3	124,7
Картофель	95	105,0	96,4	101,9	96,1	94,9	99,6	103,4	100,3
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	90	90,8	90,9	91,2	74,9	76,4	79	84,5	82,1
Молоко и молокопродукты	90	139,2	138,5	143,4	158,3	158,5	157	164,3	160,8
Мясо и мясопродукты	85	122,3	129,7	135,8	128,5	133,3	118,8	128,9	131,6
Яйца	-	119,4	119,9	125,5	121,1	130,4	135,4	152,6	152,2

* – пороговое значение, установленное в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации

По предварительным данным за 2023 г. наибольший уровень самообеспечения региона молоком – 160,8%, что на 70,8 п.п. больше порогового значения. Также наблюдался высокий уровень самообеспечения мясом (131,6%, на 46,6 п.п. выше нормы), зерном (124,7%, на 29,7 п.п. выше нормы), а также картофелем (100,3%, на 5,3 п.п. выше порогового значения).

В период с 2010 г. по 2023 г. можно отметить, что по отдельным видам сельскохозяйственной продукции происходит снижение уровня

¹⁷⁰ Составлено автором на основе: Доклады о ходе и результатах реализации государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://altagro22.ru/activity/analytics/activity/analytics/> (дата обращения: 10.10.2024).

самообеспечения по: картофелю на 4,7 п.п. относительно 2010 г., овощам и продовольственным бахчевым культурам – на 8,7 п.п. В исследуемом периоде наблюдался прирост уровня самообеспечения в Алтайском крае зерном на 22,7 п.п., мясом и мясопродуктами – на 9,3 п.п., а также молоком и молочными продуктами – на 21,6 п.п.

Прирост уровня самообеспечения молоком и молочными продуктами населения Алтайского края произошел на фоне снижения валового производства молока в хозяйствах всех категорий (рисунок 10).

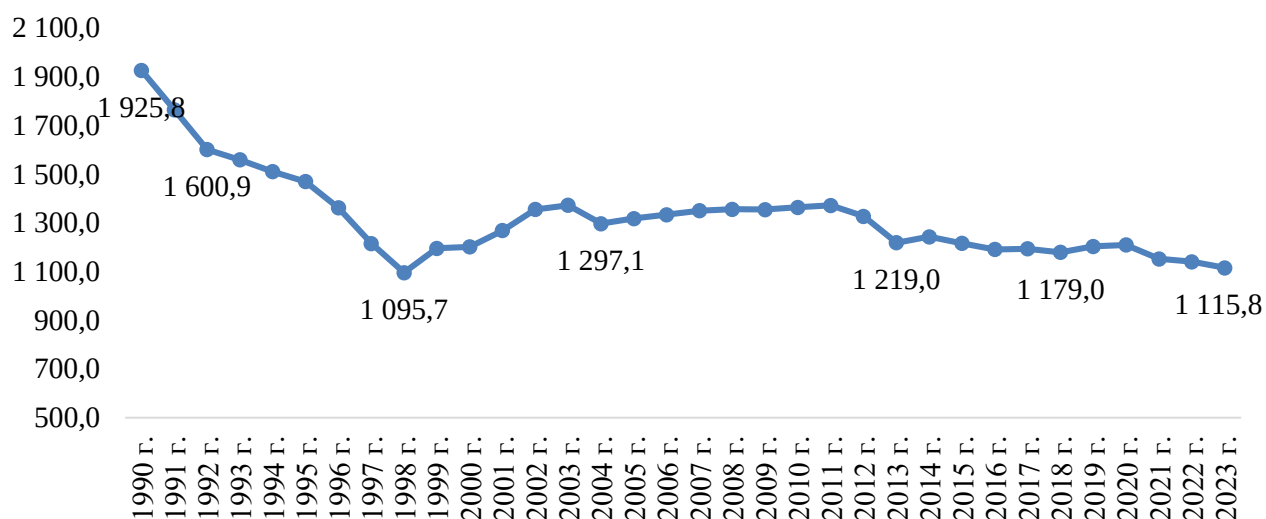


Рисунок 10 – Производство молока в хозяйствах всех категорий в Алтайском крае в 1990-2023 гг., тыс. тонн¹⁷¹

В период с 1990 г. по 1998 г. была характерна тенденция снижения объема производства молока в Алтайском крае на 830,1 тыс. тонн (на 56,9%). В дальнейшем принятые законодательные акты, концепции и программы развития сельского хозяйства создали условия для увеличения объема производства. Ежегодный прирост в период с 1999 г. по 2011 г. составил около 1,3%. Однако с 2012 г. по 2023 г. наблюдалась тенденция снижения объема производства молока в Алтайском крае в среднем на 1,6% в год.

¹⁷¹ Составлено автором на основе: Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024); Алтайский край в цифрах. 2019-2023: Крат. стат. сб./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. Барнаул, 2024. С.135-136.

Отметим, что в период с 1998 г. по 2022 г. произошёл рост объема производства молока и молокопродуктов в Алтайском крае с 1 096,0 тыс. тонн в 1998 г. до 1 140,4 тыс. тонн в 2022 г. или на 44,4 тыс. тонн (на 4,1%). Однако в период с 2019 г. по 2022 г. наблюдалось снижение объема производства молока и молокопродуктов на 5,3% (на 63,5 тыс. тонн) (таблица 18).

Таблица 18 – Ресурсы молока и молокопродуктов в России и Алтайском крае в 1993-2022 гг., тыс. тонн¹⁷²

Показатели		В среднем за годы			2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.**
		1998-2005 гг.	2006-2013 гг.	2014-2018 гг.				
Запасы на начало года	РФ	1 417,3	1 927,3	1 887,0	1 680,1	1 798,9	2 012,7	2 083,7
	АК*	29,9	52,1	69,9	62,3	88,2	93,0	89,8
Производство	РФ	32 515,9	31 424,6	30 093,2	31 360,4	32 225,1	32 339,6	32 983,8
	АК*	1 263,6	1 391,8	1 204,6	1 203,9	1 209,8	1 152,2	1 140,4
Ввоз, включая импорт	РФ	5 411,1	7 855,2	7 635,5	6 727,8	7 044,4	6 889,5	н.д.
	АК*	11,2	56,7	284,7	271,6	258,5	291,0	308,7
Итого	РФ	39 344,3	41 207,1	39 615,7	39 768,3	41 068,4	41 241,8	н.д.
	АК*	1 304,7	1 500,6	1 559,2	1 537,8	1 556,5	1 536,2	1 539,0

* АК – Алтайский край

* сведения о балансе продукции в открытом доступе Росстатом не предоставляются с 2022 г.

По сравнению с 2019 г. объем ввоза молока и молокопродуктов в Алтайский край в 2022 г. составил на 37,1 тыс. тонн больше (308,7 тыс. тонн 2022 г.). Однако, если сравнивать объемы ввоза со значением в 1998 г. (12,7 тыс. тонн) произошёл рост данного показателя на 278,3 тыс. тонн (по сравнению с 2022 г.). В период с 2012 г. (141,5 тыс. тонн) отмечен рост объема ввоза молока в 2,1 раза в 2021 г. и в 2,2 раза в 2022 г. Это связано не только с развитием межрегиональной торговли и увеличением объема продаж молочной продукции, произведенной в других странах или регионах России, но и ввозом

¹⁷² Составлено автором на основе: Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство [Электронный ресурс]. URL: <https://22.rosstat.gov.ru/folder/34967> (дата обращения 15.11.2024); Статистический ежегодник. Алтайский край. 2022: Стат. сборник./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. Барнаул, 2024. С. 212.; Статистический ежегодник. Алтайский край. 2016-2020: Стат. сборник./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. Барнаул, 2021. С. 221.; Доклады о ходе и результатах реализации государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://altagro22.ru/activity/analytics/activity/analytics/> (дата обращения: 10.10.2024).

сырья для производства молочной продукции их регионов Сибирского федерального округа.

К 2022 г. по сравнению с 1998 г. произошло увеличение объема ресурсов молока и молокопродуктов в Алтайском крае на 398,1 тыс. тонн или на 34,9%. Основной составляющей ресурсов является производство (74,1% в 2022 г.), удельный вес ввозимой продукции в общем объеме ресурсов составляет 20,1%.

Основным каналом реализации произведенной молочной продукции является вывоз продукции из региона (46,4% в 2021 г.), а также личное потребление (38,4% в 2021 г.) (таблица 19).

Таблица 19 – Использование молока и молокопродуктов в России и Алтайском крае в 1998-2022 гг., тыс. тонн¹⁷³

Показатели		В среднем за годы			2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.**
		1998-2005 гг.	2006-2013 гг.	2014-2018 гг.				
Производство и личное потребление	РФ	5 042,6	4 021,1	3 099,8	2 992,3	3 107,6	3 133,3	н.д.
	АК*	218,3	211,9	166,1	149,6	150,3	143,1	н.д.
Потери	РФ	29,1	25,5	32,0	38,0	57,8	42,3	н.д.
	АК*	0,7	1,1	0,8	0,7	16,7	0,7	н.д.
Вывоз, включая экспорт	РФ	445,4	574,3	612,7	611,0	707,2	806,2	н.д.
	АК*	277,8	419,9	685,8	703,4	700,4	712,3	739,7
Личное потребление	РФ	32 363,1	34 635,8	34 044,6	34 328,1	35 183,1	35 176,3	н.д.
	АК*	776,3	812,5	637,9	595,9	596,1	590,3	н.д.
Запасы на конец отчетного периода	РФ	1 464,0	1 950,3	1 826,6	1 798,9	2 012,7	2 083,7	н.д.
	АК*	31,2	55,2	68,8	88,2	93,0	89,8	н.д.
Итого	РФ	39 344,3	41 207,1	39 615,7	39 768,3	41 068,4	41 241,8	н.д.
	АК*	1 304,7	1 500,7	1 559,2	1 537,8	1 556,5	1 536,2	н.д.

* АК – Алтайский край

* сведения о балансе продукции в открытом доступе Росстатом не предоставляются с 2022 г.

¹⁷³ Составлено автором на основе: Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство [Электронный ресурс]. URL: <https://22.rosstat.gov.ru/folder/34967> (дата обращения 15.11.2024); Статистический ежегодник. Алтайский край. 2022: Стат. сборник./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. Барнаул, 2024. С. 212.; Статистический ежегодник. Алтайский край. 2016-2020: Стат. сборник./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. Барнаул, 2021. С. 221.

В период с 2019 г. по 2021 г. произошло снижение объема производственного потребления молока на 4,3%, а в период с 1998 г. – на 27,6%. Отметим рост объема вывоза молока и молочной продукции из региона в 2021 г. прирост на 1,3% по сравнению с 2019 г., а по сравнению с 1998 г. прирост составил 214,3%. Прирост объема вывозимой продукции свидетельствует о высоком уровне самообеспечения молочными продуктами и участии в решении задачи обеспечения продовольствием других регионов.

Также рост объема экспорта продукции АПК свидетельствует об эффективной реализации регионального проекта Алтайского края «Экспорт продукции АПК» (часть федерального проекта «Экспорт продукции АПК») (рисунок 11).¹⁷⁴

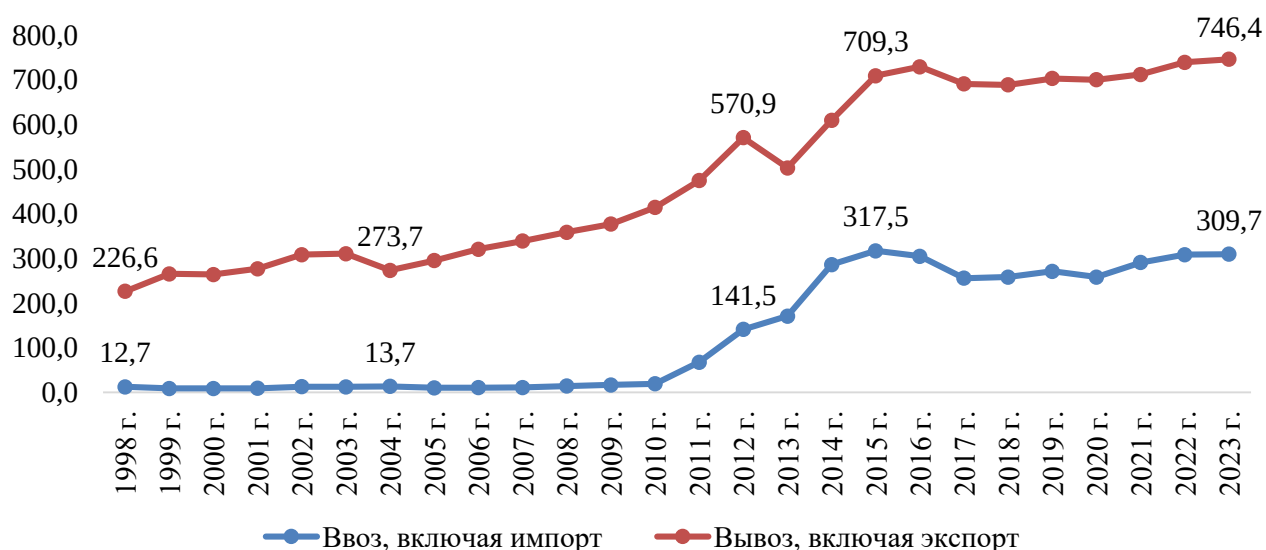


Рисунок 11 – Ввоз и вывоз молока и молочных продуктов в Алтайском крае в 1998-2023 гг., тыс. тонн¹⁷⁵

В Алтайском крае в период с 1998 г. по 2023 г. наблюдался рост ввоза (импорт) и вывоза (экспорт) молока и молочных продуктов, при этом объемы

¹⁷⁴ Экспорт продукции АПК [Электронный ресурс]. URL: <https://upp.alregn.ru/info/razvitie-eksporta/> (дата обращения 15.11.2024).

¹⁷⁵ Составлено автором на основе: Статистический ежегодник. Алтайский край. 2022: Стат. сборник./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. Барнаул, 2024. С. 212.; Доклады о ходе и результатах реализации государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://altagro22.ru/activity/analytics/activity/analytics/> (дата обращения: 10.10.2024).

вывоза продукции превышают ввоз, например, в 2023 г. – в 2,4 раза. Объемы ввоза (импорта) молока и молочной продукции увеличились в период с 1998 г. в 24,4 раза, вывоза (экспорта) – в 3,3 раза. В 2023 г. было экспортировано около 1,1% мясной и молочной продукции из общего объема экспорта продукции АПК (612,0 млн. долл. США). Торговыми партнерами Алтайского края в 2023 г. выступили такие страны, как Республика Казахстан, Китайская Народная Республика, Республика Узбекистан, Латвийская Республика, Республика Монголия, Киргизская Республика, Республика Беларусь, Республика Азербайджан, Чешская Республика и другие.¹⁷⁶

Рынок сырого молока в регионе характеризуется высоким уровнем конкуренции, так производством молока в 2023 г. занимались 408 сельскохозяйственных организаций (в том числе К(Ф)Х и ИП), а также хозяйства населения (таблица 20, 21).¹⁷⁷

Таблица 20 – Производство молока в хозяйствах всех категорий в России и Алтайском крае в 1990-2023 гг., тыс. тонн¹⁷⁸

Вид хозяйства		1990 г.	В среднем за годы			2021 г.	2022 г.	2023 г.	
			1991-2000 гг.	2001-2010 гг.	2011-2020			всего	% к 1990 г.
Хозяйства всех категорий	РФ	55 715,3	39 480,5	32 195,5	30 631,8	32 339,3	32 983,8	33 800,3	60,7
	СФО*	9 433,9	6 793,1	5 610,4	4 883,7	4 396,1	4 399,2	4 361,7	46,2
	АК**	1 925,8	1 397,5	1 337,0	1 235,4	1 152,2	1 140,4	1 115,8	57,9
К(Ф)Х и ИП	РФ	–	465,5	1 069,4	2 150,3	2 943,5	2 981,2	2 987,3	–
	СФО*	–	83,3	143,4	262,3	383,5	386,3	392,6	–
	АК**	–	17,8	28,2	59,0	85,2	84,3	85,5	–
	РФ	42 452,1	23 222,0	14 660,5	15 410,4	18 161,5	19 013,4	20 084,6	47,3
	СФО*	6 967,8	3 781,0	2 287,9	2 223,9	2 334,0	2 411,3	2 445,6	35,1

¹⁷⁶ Доклад о ходе и результатах реализации в 2023 году государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://altagro22.ru/activity/analytics/doklad-o-khode-i-rezultatakh-realizatsii-v-2023-godu-gosudarstvennykh-programm-v-sfere-razvitiya-sel-111/> (дата обращения: 10.10.2024).

¹⁷⁷ Доклад о ходе и результатах реализации в 2023 году государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://altagro22.ru/activity/analytics/doklad-o-khode-i-rezultatakh-realizatsii-v-2023-godu-gosudarstvennykh-programm-v-sfere-razvitiya-sel-111/> (дата обращения: 10.10.2024).

¹⁷⁸ Составлено автором на основе: Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024); Алтайский край в цифрах. 2019-2023: Крат. стат. сб./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. Барнаул, 2024. С.135-136.

Вид хозяйства		1990 г.	В среднем за годы			2021 г.	2022 г.	2023 г.	
			1991-2000 гг.	2001-2010 гг.	2011-2020			всего	% к 1990 г.
Сельскохозяйственные организации	АК**	1 429,5	801,8	596,8	556,9	535,3	560,1	571,2	40,0
	РФ	13 263,2	15 793,1	16 465,5	13 071,2	11 234,3	10 989,2	10 728,4	80,9
	СФО*	2 466,1	2 929,0	3 179,0	2 397,4	1 678,7	1 601,5	1 523,5	61,8
	АК**	496,3	578,0	712,0	619,5	531,7	496,1	459,1	92,5

*Указом Президента России № 632 от 3 ноября 2018 г. из состава Сибирского федерального округа исключены Республика Бурятия и Забайкальский край, данные территории относятся к Дальневосточному федеральному округу.

** АК – Алтайский край

В 2023 г. объем производства молока во всех категориях хозяйств составил 1 115,8 тыс. тонн, в сельскохозяйственных организациях – 571,2 тыс. тонн (51,2% к общему объему производства в 2023 г.), в хозяйствах населения – 459,1 тыс. тонн (41,1% к общему объему производства в 2023 г.), в К(Ф)Х и ИП – 85,5 тыс. тонн (7,7% к общему объему производства в 2023 г.).

Снижение объема производства в хозяйствах всех категорий в Алтайском крае в 2022 г. к 1990 г. составило 40,8%, что на 12,6 п.п. больше уровня Сибирского федерального округа, где произошло снижение на 53,4%. В хозяйствах населения в 2022 г. был достигнут уровень производства 1990 г. А в сельскохозяйственных организациях объемы производства молока в 2023 г. составляли 39,2% от объема производства в 1990 г., что также меньше общероссийского значения на 5,6 п.п.

Наибольший объем производства молока в период с 1998 г. по 2019 г. приходился на хозяйства населения (значение варьировало от 561,9 тыс. тонн до 747,1 тыс. тонн), однако в 2020 г. 46,6% объема производства молока пришлось на сельскохозяйственные организации (563,7 тыс. тонн), в дальнейшем наблюдалась стабилизация объема производства. В период с 1991 г. по 2023 г. в среднем около 4,6% в общей массе произведенного молока приходилось на К(Ф)Х и ИП, в 2023 г. удельный вес в производстве в Алтайском крае составил 7,7%. В структуре производства молока в период с 2021 г. по 2023 г. также

произошли изменения: сократилась доля в структуре производства хозяйств населения на 5,0 п.п., а также произошел рост в структуре у сельскохозяйственных организаций на 4,7 п.п. и К(Ф)Х и ИП – на 0,3 п.п.

Таблица 21 – Структура производства молока по категориям хозяйств в Алтайском крае в 1990-2023 гг., %¹⁷⁹

Вид хозяйства	1990 г.	В среднем за годы			2021 г.	2022 г.	2023 г.
		1991-2000 гг.	2001-2010 гг.	2011-2020			
Хозяйства всех категорий	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Сельскохозяйственные организации	74,2	57,4	44,6	45,1	46,5	49,1	51,2
Хозяйства населения	25,8	41,4	53,3	50,1	46,1	43,5	41,1
К(Ф)Х и ИП	–	1,3	2,1	4,8	7,4	7,4	7,7

В течение нескольких лет производство молока в регионе находится на относительно стабильных отметках, однако в то же время наблюдалось снижение поголовья коров при постепенном росте продуктивности молочного стада. На протяжении периода с 1990 г. по 2023 г. происходит снижение поголовья коров в целом на 66,4%, и по отдельным категориям хозяйств, кроме К(Ф)Х и ИП (таблица 22).

За период с 1990 г. по 2023 г. произошло снижение поголовья коров на 66,4% (на 471,8 тыс. голов). Наибольшее снижение поголовья наблюдалось в сельскохозяйственных организациях на 79,0% (на 402,9 тыс. голов) в 2023 г. относительно 1990 г., а также в хозяйствах населения – на 51,7% (на 103,9 тыс. голов). Однако поголовье в К(Ф)Х и ИП с 1991 г. увеличилось в 35 раз, однако с 2021 г. произошло сокращение поголовья в К(Ф)Х и ИП на 7,8%.

¹⁷⁹ Составлено автором на основе: Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024); Алтайский край в цифрах. 2019-2023: Крат. стат. сб./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. Барнаул, 2024. С.135-136.

Таблица 22 – поголовье коров по категориям хозяйств в Алтайском крае в 1990-2023 гг. (на конец года), тыс. голов ¹⁸⁰

Период		Хозяйства всех категорий	К(Ф)Х и ИП	СХО	Хозяйства населения
1990 г.	абс.	710,9	–	510,0	200,9
	%	100,0	–	71,1	28,3
В среднем за годы	1991-2000 гг.	610,1	9,5	359,7	241,0
	2001-2010 гг.	407,6	9,2	203,9	194,5
	2011-2020 гг.	313,1	31,0	142,9	139,2
2021 г.	абс.	270,7	38,0	113,4	119,3
	%	100,0	14,0	41,9	44,1
2022 г.	абс.	260,1	37,7	110,8	111,6
	%	100,0	100,0	42,6	42,9
2023 г.	абс.	239,1	35,0	107,1	97,0
	%	100,0	14,6	44,8	40,6
	% к 1990 г.	33,6	–	21,0	48,3
	% к 2021 г.	88,3	92,2	94,5	81,3

В период с 2021 г. по 2023 г. также произошло сокращение поголовья коров на 31,6 тыс. голов (на 11,7%), наибольшее сокращение произошло в хозяйствах населения на 22,3%. В сельскохозяйственных организациях в 2023 г. поголовье уменьшилось на 6,3% относительно уровня 2021 г., в К(Ф)Х и ИП – на 3,0%.

В Алтайском крае наблюдалось сокращение поголовья, однако темпы снижения производства за счет поголовья сдерживаются ростом продуктивности коров (таблица 23).

Таблица 23 – Надоеено молока на 1 корову в хозяйствах всех категорий в России и Алтайском крае в 2000-2022 гг., кг ¹⁸¹

Показатели		2000 г.	В среднем за годы		2021 г.	2022 г.	2023 г.	
			2001-2010 гг.	2011-2020			всего	в % к 2000 г.
Хозяйства всех категорий	РФ	2 502	3 258	4 235	4 988	5 194	5 322	112,7
	СФО*	2 230	2 882	3 670	4 414	4 628	4 792	114,9
	Алтайский край	2 409	3 067	4 027	4 399	4 597	4 744	96,9
КФХ и ИП	РФ	2 253	2 710	3 556	3 963	3 989	3 449	53,1
	СФО*	1 757	2 470	2 934	3 785	3 948	4 136	135,4

¹⁸⁰ Составлено автором на основе: Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024); Алтайский край в цифрах. 2019-2023: Крат. стат. сб./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. Барнаул, 2024. С.133-134.

¹⁸¹ Составлено автором на основе: Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024).

Показатели	2000 г.	В среднем за годы		2021 г.	2022 г.	2023 г.	
		2001-2010 гг.	2011-2020			всего	в % к 2000 г.
Алтайский край	2 073	3 060	3 429	3 698	3 851	4 010	93,4
СХО	РФ	2 341	3 417	5 332	7 007	7 440	237,9
	СФО*	2 025	3 007	4 455	5 679	6 160	219,6
	Алтайский край	2 203	2 959	4 301	5 142	5 604	168,3
Хозяйства населения	РФ	2 687	3 181	3 494	3 538	3 572	34,0
	СФО*	2 430	2 829	3 232	3 454	3 452	42,4
	Алтайский край	2 642	3 165	3 895	3 944	3 928	48,2

*Указом Президента России № 632 от 3 ноября 2018 г. из состава Сибирского федерального округа исключены Республика Бурятия и Забайкальский край, данные территории отнесены к Дальневосточному федеральному округу.

В период с 2000 г. в Алтайском крае в хозяйствах всех категорий произошло увеличение продуктивности коров с 2 409 кг до 4 744 кг на 1 корову (в 1,97 раз). Наибольший прирост произошел в сельскохозяйственных организациях (в 2023 г. относительно 2000 г. прирост в 2,68 раз), а также в К(Ф)Х и ИП (в 1,93 раз). Данный прирост обусловлен реализацией в России программ и стратегий, например, «Стратегия устойчивого развития сельских территорий РФ до 2030 года». В среднем надой на 1 корову в хозяйствах населения в Алтайском крае в 1,48 раза больше относительно уровня 2000 г., а также в 2023 г. продуктивность в хозяйствах населения в регионе в 1,1 раза больше общероссийского уровня. В 2023 г. в Алтайском крае надой на одну корову более 9 тыс. кг молока получен в 9 организациях, свыше 6 тыс. кг – в 58 организациях. Лидером стала ООО «Агрофирма «Урожай» Зонального района с величиной продуктивности 11 676 кг.¹⁸²

Проанализируем изменение объема производства молока в хозяйствах всех категорий в Алтайском крае в период с 1998 г. по 2023 г., а также оценим влияние изменение поголовья и продуктивности коров на объем производства молока (таблица 24).

¹⁸² Доклад о ходе и результатах реализации в 2023 году государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://altagro22.ru/activity/analytics/doklad-o-khode-i-rezultatakh-realizatsii-v-2023-godu-gosudarstvennykh-programm-v-sfere-razvitiya-sel-111/> (дата обращения: 10.10.2024).

Таблица 24 – Факторный анализ изменения объема производства молока в хозяйствах всех категорий в Алтайском крае в 1998-2023 гг.¹⁸³

Вид хозяйства		Объем производства молока по годам, тыс. тонн				Изменение объема производства молока по годам, тыс. тонн								
		факт	условный период*			общее			за счет изменения поголовья			за счет изменения продуктивности		
			1998	2010	2020	1998	2010	2020	1998	2010	2020	1998	2010	2020
К(Ф)Х и ИП	1998 г.	17,4	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
	2010 г.	44,8	24,2	х	х	27,4	х	х	6,8	х	х	20,6	х	х
	2020 г.	85,6	40,5	74,8	х	68,2	40,8	х	23,1	30,0	х	45,1	10,8	х
	2022 г.	84,3	38,6	71,4	81,7	66,9	39,5	-1,3	21,2	26,6	-3,9	45,7	12,9	2,6
	2023 г.	85,5	61,8	114,1	130,6	68,1	40,7	-0,1	44,4	69,3	45,0	23,7	-28,6	-45,1
СХО	1998 г.	483,2	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
	2010 г.	604,6	329,4	х	х	-483,2	х	х	-153,8	х	х	275,2	х	х
	2020 г.	563,7	203,8	374,0	х	80,5	-40,9	х	-279,4	-230,6	х	359,9	189,7	х
	2022 г.	560,1	188,7	346,3	522,0	76,9	-44,5	-3,6	-294,5	-258,3	-217,4	371,4	213,8	38,1
	2023 г.	571,2	202,2	371,1	559,4	88,0	-33,4	7,5	-281,0	-233,5	-192,6	369,0	200,1	11,8
Хозяйства населения	1998 г.	595,1	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
	2010 г.	714,8	498,7	х	х	119,7	х	х	-96,4	х	х	216,1	х	х
	2020 г.	560,5	341,5	489,5	х	-34,6	-154,3	х	-253,6	-225,3	х	219,0	71,0	х
	2022 г.	496,1	309,4	443,6	507,8	-99,0	-218,7	-64,4	-285,7	-271,2	-52,7	186,7	52,5	-11,7
	2023 г.	459,1	237,7	340,7	390,0	-136,0	-255,7	-101,4	-357,5	-374,1	-170,5	221,5	118,4	69,1

* – при поголовье текущего периода и продуктивности предыдущего периода

В К(Ф)Х и ИП в каждом исследуемом периоде, кроме периода с 2020 г. по 2022 г. наблюдался рост объема производства молока, который стимулировался как ростом поголовья, так и ростом его продуктивности. В 2022 г. относительно 2020 г. произошло сокращение объема произведенного молока в К(Ф)Х и ИП на 1,3 тыс. тонн за счет сокращения поголовья на 4,6% относительно уровня 2020 г., при одновременном росте продуктивности коров на 121 кг. При этом для объема производства молока в 2023 г. также характерен рост относительно 1998 г. и 2010 г., при одновременном снижении относительно 2020 г., что было связано со снижением продуктивности поголовья.

В хозяйствах населения наблюдалась обратная ситуация почти в каждом периоде исследования, кроме 2010 г. в сравнении с 1998 г., наблюдалось снижение объема производства молока, вызванное сокращением поголовья, а в

¹⁸³ Составлено автором на основе: Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024); Алтайский край в цифрах. 2019-2023: Крат. стат. сб./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. Барнаул, 2024. С.135-136.

2022 г. относительно 2020 г. кроме сокращения поголовья в хозяйствах населения произошло также снижение продуктивности коров на 93 кг. В 2010 г. относительно 1998 г. произошел рост производства молока в хозяйствах населения на 119,7 тыс. тонн, что было вызвано значительным приростом продуктивности поголовья на 1 062 кг и в то же время снижением его численности на 16,2%. В 2023 г. тенденция снижения объема производства молока в хозяйствах населения продолжилась, что произошло под влиянием снижения поголовья.

В сельскохозяйственных организациях региона произошел рост производства молока только в 2020 г., 2022 г. и 2023 г. относительно 1998 г., в остальные исследуемые периоды наблюдалось снижение производства молока, обусловленное снижением поголовья. Стоит отметить, что в сельскохозяйственных организациях Алтайского края во все исследуемые периоды наблюдался прирост продуктивности поголовья, однако не всегда он мог способствовать росту производства в ходе продолжившейся тенденции сокращения поголовья. В 2022 г. относительно 2010 г. в сельскохозяйственных организациях наблюдалось снижение объема производства молока на 44,5 тыс. тонн, что произошло под влиянием сокращения поголовья коров на 42,7%, с одновременным ростом продуктивности на 2 139 кг.

Снижение поголовья, а также объема производства во многом связаны с засухой 2020 г. и 2023 г., в результате которой хозяйствами было заготовлено недостаточное количество кормов, а также их удорожание. В связи с этим многие хозяйства столкнулись с необходимостью оптимизировать поголовье. Кроме того, на снижение объема производства молока повлияли мероприятия по борьбе с лейкозом, так как около 25 % от общего поголовья коров инфицированы вирусом лейкоза коров. В период с 2022 г. по 2023 г. в сельскохозяйственных организациях, а также К(Ф)Х по этой причине было ликвидировано более 7,9 тыс. коров.¹⁸⁴

¹⁸⁴ Доклад о ходе и результатах реализации в 2023 году государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края [Электронный ресурс].

В 2021 г. относительно 2007 г. в Алтайском крае наблюдался прирост реализации молока хозяйствами всех категорий на 33,16 тыс. тонн (таблица 25).

Таблица 25 – Реализация молока по категориям хозяйств Алтайского края в 2007-2023 гг.¹⁸⁵

Период	Хозяйства всех категорий		К(Ф)Х и ИП		Сельскохозяйственные организации		Хозяйства населения	
	тыс. тонн	%	тыс. тонн	%	тыс. тонн	%	тыс. тонн	%
2007 г.	743,55	100,00	18,37	2,47	532,22	71,58	192,96	25,95
В среднем 2008-2014 гг.	766,09	100,00	27,99	3,65	538,41	70,28	199,69	26,07
2015 г.	720,71	100,00	42,67	5,92	491,48	68,19	186,56	25,89
2016 г.	742,18	100,00	56,05	7,55	495,67	66,79	190,46	25,66
2017 г.	771,81	100,00	69,62	9,02	501,52	64,98	200,67	26,00
2018 г.	771,58	100,00	67,41	8,74	498,37	64,59	205,79	26,67
2019 г.	799,39	100,00	68,68	8,59	514,59	64,37	216,12	27,04
2020 г.	810,85	100,00	71,58	8,83	526,82	64,97	212,44	26,20
2021 г.	776,71	100,00	71,92	9,26	501,68	64,59	203,11	26,15
2022 г.	797,77	100,00	71,18	8,92	534,85	67,04	191,74	24,03
2023 г.	800,45	100,00	73,95	9,27	548,36	68,74	178,14	22,33

2022 г., 2023 г. представлены на основании ¹⁸⁶

Наибольшую долю в объемах реализованного молока в Алтайском крае занимает продукция сельскохозяйственных организаций, в 2023 г. удельный вес составил 68,74%, при этом в период с 2015 г. по 2021 г. произошло снижение удельного веса закупленного молока у сельскохозяйственных организаций на 0,55 п.п., однако объем реализации в указанном периоде увеличился на 56,88 тыс. тонн. Также происходит увеличение объема закупок молока в К(Ф)Х и ИП в 2023 г. относительно 2015 г. (на 31,28 тыс. тонн), однако в исследуемом периоде произошло снижение реализованного молока хозяйствами населения на 8,42 тыс. тонн.

Основными участниками на рынке сырого молока остаются крупные и средние сельскохозяйственные организации, в которых удельный вес

URL: <https://altagro22.ru/activity/analytics/doklad-o-khode-i-rezultatakh-realizatsii-v-2023-godu-gosudarstvennykh-programm-v-sfere-razvitiya-sel-111/> (дата обращения: 10.10.2024).

¹⁸⁵ Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024).

¹⁸⁶ Бюллетень «Реализация сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий в 2023 году» [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/21-CX_xvk_2023.xlsx (дата обращения: 02.12.2024).

проданного молока к надоенному (уровень товарности молока) составил в 2023 г. около 96,0%, в 2019 г. – около 93,0%. В то же время основным каналом реализации молока остаются перерабатывающие организации Алтайского края, к которым в период с 2019 г. по 2023 г. относились: Филиал в г. Рубцовске АО «Вимм-Биль-Данн» (г. Рубцовск), АО «Барнаульский молочный комбинат» (г. Барнаул), организации ГК «Киприно» (с. Киприно, Шелаболихинский район, г. Барнаул), АО «Алтайская молочная компания» (ГК Столица молока) (г. Славгород), ООО «Холод» (г. Заринск), ООО «Алтайская бурёнка» (с. Буланиха, Зональный район).^{187 188}

Рост объема молока, поступившего на переработку, позволяет стабилизировать уровень использования мощности крупных и средних организаций, специализирующихся на производстве молочной продукции в Алтайском крае. Мощности для производства молока были загружены в 2022 г. на 62,6%, что на 1,8 п.п. ниже уровня 2017 г. (таблица 26).

Таблица 26 – Уровень использования среднегодовой производственной мощности крупных и средних организаций Алтайского края в 2010-2022 гг., %¹⁸⁹

Вид продукции	В среднем за годы ¹⁹⁰		2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
	2010-2012	2013-2016							
цельномолочная продукция в пересчете на молоко, тонн в смену	50,6	65,1	н.д.*	н.д.*	н.д.*	н.д.*	н.д.*	н.д.*	н.д.*

¹⁸⁷ Доклад «О состоянии и развитии конкуренции на рынках товаров, работ и услуг Алтайского края в 2019 году» [Электронный ресурс]. URL: http://econom22.ru/economy/konkuren/doklad-sostoyanie-konkurentsii-2019/doklad22_2019.pdf (дата обращения: 26.01.2024).

¹⁸⁸ Доклад о ходе и результатах реализации в 2023 году государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://altagro22.ru/activity/analytics/doklad-o-khode-i-rezultatakh-realizatsii-v-2023-godu-gosudarstvennykh-programm-v-sfere-razvitiya-sel-111/> (дата обращения: 10.10.2024).

¹⁸⁹ Составлено автором на основе: Статистический ежегодник. Алтайский край. 2022: Стат. сборник./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. Барнаул, 2024. С. 187.; Статистический ежегодник. Алтайский край. 2016-2020: Стат. сборник./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. Барнаул, 2021. С.197-198.; Статистический ежегодник. Алтайский край. 2012-2016: Стат. сборник./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. Барнаул, 2017. С.176.; Статистический ежегодник. Алтайский край. 2008-2013: Стат. сборник./ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. Барнаул, 2014. С.206.

¹⁹⁰ С 2017 г. показатель рассчитывается по ОКПД2, с 2010 г. по 2016 г. – ОКПД

Вид продукции	В среднем за годы ¹⁹⁰		2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
	2010-2012	2013-2016							
молоко, кроме сырого, тонн в смену	н.д.*	н.д.*	64,4	72,6	73,5	75,1	74,0	62,6	57,1
масло сливочное и пасты масляные, тонн в смену	19,9	28,6	53,7	53,0	58,6	56,9	55,1	58,6	49,6
сыры и продукты сырные, тонн в смену	59,0	58,3	н.д.*	н.д.*	н.д.*	н.д.*	н.д.*	н.д.*	н.д.*
сыры, тонн в смену	н.д.*	н.д.*	55,0	63,8	66,4	64,6	62,2	60,5	66,0
творог, тонн в смену	н.д.*	н.д.*	33,0	27,7	70,4	75,9	69,0	72,8	71,5

*- отсутствие данных в отдельные периоды связано с изменением методологии статистики объема производства и загрузки мощностей по видам молочной продукции

В среднем за период с 2010 г. по 2016 г. происходило увеличение уровня загрузки мощностей по производству цельномолочной продукции с 44,4% до 74,7% (прирост на 30,3 п.п.), загрузка мощностей при производстве масла сливочного и паст масляных увеличилась на 23,1 п.п., при производстве сыра и сырных продуктов на 12,8 п.п., достигнув в 2016 г. значения 69,7%.

При производстве масла сливочного в период с 2017 г. по 2022 г. увеличился удельный вес загруженных мощностей на 4,9 п.п. и составил 58,6%. Однако в 2023 г. произошло снижение уровня использования среднегодовой производственной мощности крупных и средних организаций на 9,0 п.п. относительно 2022 г., а также на 4,1 п.п. относительно 2017 г. Производственные мощности при производстве сыра и творога в 2023 г. относительно 2017 г. увеличились на 11,0 п.п. и 38,5 п.п. соответственно.

Рассмотрим изменение удельного веса выручки от реализации молока и продукции промышленной переработки молока в общем объеме выручки от реализации сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственными организациями Алтайского края (рисунок 12).

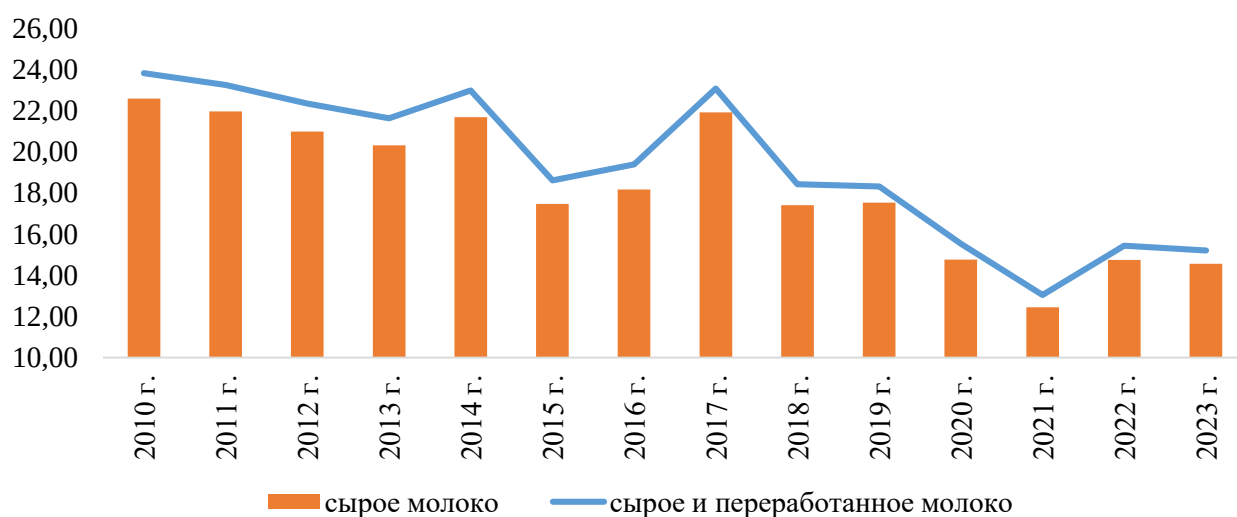


Рисунок 12 – Удельный вес выручки от реализации сырого молока и продукции промышленной переработки молока в общем объеме выручки от реализации сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственными организациями Алтайского края в 2010-2023 гг., %¹⁹¹

С 2010 г. по 2023 г. происходит снижение удельного веса выручки от реализации сырого молока и продукции промышленной переработки молока на 8,63 п.п. (15,22 в 2023 г.), наибольшее снижение произошло в 2015 г., в 2018 г., а также в 2021 г., когда удельный вес составил 13,04%, что на 10,80 п.п. ниже уровня 2010 г. При этом схожие изменения характерны для удельного веса сырого молока в выручке, который уменьшился к 2023 г. на 8,04 п.п. и составил 14,56%.

Проведем оценку эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях Алтайского края (таблица 27).

¹⁹¹ Рассчитано с использованием данных сводного отчета о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса Алтайского края

Таблица 27 – Эффективность производства молока в сельскохозяйственных организациях Алтайского края в 2010-2023 гг.¹⁹²

Показатели	2010-2013 гг.		2014-2017 гг.		2018-2021 гг.		2022 г.	2023 г.	Прирост 2023 г. к среднему за 2010-2013 гг.	
	Среднее	СКО*	Среднее	СКО*	Среднее	СКО*			абс.	%
Надой на 1 голову, кг	3 650,5	72,1	4 297,1	162,7	4 893,2	250,4	5 612,6	5 837,9	2 187,4	59,9
Уровень товарности, %	84,6	0,4	86,7	0,6	87,6	0,7	89,0	89,8	5,2	–
Затраты труда на 1 голову, чел.-ч/гол	117,3	5,0	111,1	5,8	85,0	7,7	85,0	84,0	-33,3	-28,4
Затраты труда на 1 ц, чел.-ч/ц	3,2	0,2	2,6	0,2	1,7	0,2	1,5	1,4	-1,8	-55,2
Производственные затраты, тыс. руб./гол	43,2	5,7	73,1	8,8	103,8	12,5	144,9	156,2	113,0	261,7
Полная себестоимость продукции, руб./ц	1 114,5	133,7	1 597,2	119,5	1 963,4	150,4	2 433,4	2 572,2	1 457,6	130,8
Цена реализации, руб./ц	1 397,6	105,6	2 143,2	221,0	2 572,4	229,0	3 368,8	3 169,1	1 771,6	126,8
Прибыль, руб./ц	283,0	49,7	546,0	117,0	609,0	115,0	935,5	597,0	314,0	110,9

*- СКО – среднеквадратическое отклонение

В 2023 г. относительно среднего за период с 2010 г. по 2013 г. наблюдалось снижение валового производства молока в сельскохозяйственных организациях Алтайского края на 2,8% (на 162,9 тыс. ц), что обусловлено снижением поголовья коров на 62,7 тыс. голов. При одновременном росте продуктивности на 2 187,4 кг. Уровень товарности молока в рассматриваемом периоде увеличился на 5,2 п.п., достигнув в 2023 г. значения около 90,0%.

Затраты на 1 корову и на 1 ц молока постепенно снижались, что обусловлено совершенствованием технологического процесса, интенсификацией производства. При этом отметим рост производственных затрат в 3,6 раз в 2023 г. относительно среднего за период с 2010 г. по 2023 г., а также рост полной себестоимости продукции в 2,3 раза в этом же периоде.

¹⁹² Рассчитано с использованием данных сводного отчета о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса Алтайского края

На рост производственных затрат оказывает влияние ценовой фактор, так как резкий рост цен может привести к снижению спроса на продукцию, что вызовет рост производственных затрат. В 2023 г. произошел рост цены реализации сырого молока сельскохозяйственными организациями на 1 771,6 руб./ц относительно среднего за период с 2010 г. по 2013 г. Рост цен в периоде, при снижении валового производства молока позволяет получить прибыль в 2023 г. в размере 597,0 руб./ц (рост в 2,1 раз в 2023 г. относительно среднего за период с 2010 г. по 2013 г.).

Рост себестоимости производства молока в сельскохозяйственных организациях происходит более быстрыми темпами, относительно роста выручки, что вызывает снижение уровня рентабельности производства сырого молока при общей тенденции к росту (снижение на 2,2 п.п. в 2023 г. относительно среднего за период с 2010 г. по 2013 г.) (таблица 28).

Таблица 28 – Уровень рентабельности производства и переработки молока в сельскохозяйственных организациях Алтайского края в 2010-2023 гг.¹⁹³

Показатели		Сырое молоко	Пастеризованное молоко и молочная продукция	Итого по всей продукции
2010-2013 гг.	Среднее, %	25,4	29,3	25,6
	СКО*, п.п.	7,2	4,1	7,0
2014-2017 гг.	Среднее, %	34,2	40,2	34,5
	СКО*, п.п.	5,6	3,3	5,3
2018-2021 гг.	Среднее, %	31,0	27,8	30,9
	СКО*, п.п.	5,3	6,2	5,2
2022 г.		38,4	59,1	39,3
2023 г.		23,2	47,4	29,3
Абсолютный прирост в 2023 г., п.п.	к среднему за 2010-2013 гг.	-2,2	18,1	3,7
	к 2022 г.	-15,2	-11,7	-10,0

*- СКО – среднеквадратическое отклонение

Рост рентабельности производства сырого молока продолжался в период с 2010 г. по 2022 г., достигнув значения 38,4% в 2022 г., однако в 2023 г.

¹⁹³ Рассчитано с использованием данных сводного отчета о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса Алтайского края

рентабельность производства сырого молока снизилась на 15,2 п.п., что в большей степени обусловлено ростом себестоимости производства.

Уровень рентабельности производства пастеризованного молока и молочной продукции в 2023 г. относительно уровня 2010-2013 гг. увеличился на 18,1 п.п., достигнув значения в 47,4%, однако в течение исследуемого периода значение показателя варьировало, так, например, в 2023 г. относительно 2022 г. произошло снижение рентабельности на 11,7 п.п.

Анализ изменений уровня рентабельности производства молока и молочной продукции позволяет отметить, что в исследуемом периоде для показателя также были характерны колебания: максимальное значение достигало около 40% и минимальное значение – около 20%. В исследуемом периоде (с 2010 г. по 2023 г.) произошел рост рентабельности производства молока и молочной продукции на 3,7 п.п., однако в 2023 г. относительно 2022 г. показатель снизился на 10,0 п.п.

Объемы производства молочной продукции, в т.ч. пастеризованного молока, сырных продуктов, масла сливочного, творога, сливок снизились по сравнению с 2017 г., наибольшее снижение характерно производству питьевого молока (на 93,2% относительно 2017 г.), производству сливок (на 92,2% относительно 2017 г.), а также производству сырных продуктов и творога (на 41,0% относительно 2017 г.) (таблица 29).

Остается неустойчивым уровень рентабельности производства следующей продукции: сливки, продукты сырные и творог, а также прочая молочная продукция. В период с 2017 г. по 2023 г. наблюдался прирост рентабельности только по производству сыров на 27,02 п.п., в этот же период снизилась рентабельность производства сливочного масла на 27,65 п.п., но осталась положительной на уровне 21,23% в 2023 г.

Таблица 29 – Основные показатели продаж продукции промышленной переработки молока в сельскохозяйственных организациях Алтайского края в 2017-2023 гг.¹⁹⁴

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Молоко питьевое пастеризованное, прочее молоко (не сырое)	13043,0 / 57,30	11341,0/ 19,61	7700,0/ 5,25	4228,5/ 7,26	877,5/ 48,77	1760,0/ 19,40	886,8/ -22,38
Сливки	64,0/ 1,45	103,0/ -36,98	12,0/ -62,82	13,0/ 5,06	8,0/ -55,4	6,0/ -51,66	5,0/ -67,9
Масло сливочное	1999,0/ 48,88	1780,0 / 27,79	1745,0 / 31,34	1835,1 / 33,25	1790,8 / 8,97	1770,1/ 48,45	1794,9/ 21,23
Сыры	14071,0 /38,64	15341,0 /17,30	14635,0/ 29,77	16287,0/ 37,71	14114,8/ 39,81	15144,0/ 64,58	13597,4/ 65,66
Продукты сырные и творог	258,0/ 86,34	144,0/ 41,27	111,0/ 11,45	129,1 / -11,32	264,7 / -41,34	92,4 / 7,61	152,3 / -71,34
Прочая молочная продукция	1874,0 / 12,85	3948,0 / 17,92	809,0 / 19,28	870,9 / -26,52	456,6 / -20,10	462,6 / -19,34	1427,1 / -57,54
Рентабельность производства в среднем	40,20	17,97	28,26	34,25	30,92	59,13	45,68

* числитель – количество реализованной продукции, ц; знаменатель – уровень рентабельности производства продукции, %

Отметим стабильный рост объема производства сыров, с 14 071,0 ц в 2017 г. до 15 144,0 ц в 2022 г., прирост на 7,6%, однако в 2023 г. произошло уменьшение объема производства сыров на 10,2% относительно 2022 г. Также рентабельность производства сыров имеет наибольшие значения среди всей продукции промышленной переработки молока – в 2023 г. значение было максимальным за исследуемый период 65,66%.

Нестабильная динамика рентабельности производства с последующим снижением к 2023 г. наблюдалась при производстве молока питьевого, масла сливочного и сыров. Рентабельность производства пастеризованного молока с каждым годом снижалась с 57,30% в 2017 г. до 19,40 % (в 2022 г.), при этом в 2023 г. окупаемость затрат в среднем не превысила 77,62%.

К одному из факторов, которые оказали влияние на изменение объема потребления молока и молочной продукции населением можно отнести,

¹⁹⁴ Рассчитано с использованием данных сводного отчета о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса Алтайского края

например, изменение цен реализации. Так, в 2022 г. объем потребления молока и молочной продукции в Алтайском крае составил 257,0 кг на душу населения, а в 2023 г. – 264 кг. Спрос на молочные продукты ежегодно увеличивается, прирост в 2023 г. по сравнению с 2019 г. составил 3,1% (таблица 30).

Таблица 30 – Покупательная способность населения и потребление молока и молочной продукции в Алтайском крае в 1990-2023 гг., кг¹⁹⁵

Период		Потребление молока и молочной продукции на душу населения, кг	Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения	
			Молоко питьевое и молочный напиток, л.	Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности, л.
1997 г.		286	210	н.д.
В среднем за годы	1998-2005 гг.	298	287	н.д.
	2006-2010 гг.	330	472	н.д.
	2014-2018 гг.	269	н.д.	496
	2019 г.	256	н.д.	513
2020 г.		258	н.д.	469
2021 г.		259	н.д.	469
2022 г.	всего	257	н.д.	450
	в % к 1997 г.	89,9	н.д.	н.д.
	в % к 2019 г.	100,4	н.д.	87,7
2023 г.	всего	264	н.д.	н.д.
	в % к 1997 г.	92,3	н.д.	н.д.
	в % к 2019 г.	103,1	н.д.	н.д.

2023 г. представлен на основании ¹⁹⁶

В период с 1997 г. по 2023 г. в Алтайском крае произошло снижение потребления молока и молочной продукции на душу населения на 7,7%, однако с 2016 г. наблюдался рост потребления молока и молочной продукции в среднем на 0,9% ежегодно. Снижение потребления молока и молочной продукции может быть обусловлено снижением денежных доходов населения региона, что отражается в снижении покупательной способности населения в 2022 г. по сравнению с 2019 г. на 12,3%.

¹⁹⁵ Составлено автором на основе: Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/>

¹⁹⁶ Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство [Электронный ресурс]. URL: <https://22.rosstat.gov.ru/folder/34967> (дата обращения 15.11.2024).

Развитие молочного скотоводства в регионе стимулируется благодаря государственной поддержке. С 2020 г. по 2023 г. для технического перевооружения организаций молочного скотоводства было направлено 750 млн. руб., что позволило приобрести более 1,5 тыс. ед. техники и оборудования. Это стимулировало рост объема производства до 9,5 тыс. тонн. Также, например, в ходе реализации подпрограммы «Развитие подотраслей растениеводства и животноводства» в 2023 г. для стимулирования производства молока было направлено 413,97 млн. руб. (39% от общего объема поддержки подотрасли животноводства), из которых 99,0% было направлено из федерального бюджета. Всего государственную поддержку в рамках реализации подпрограммы в 2023 г. получили 222 сельхозтоваропроизводителя. Также в Алтайском крае развивается грантовая поддержка на развитие К(Ф)Х и ИП, в период с 2012 г. по 2023 г. поддержка была оказана 49 бизнес-проектам, которые были направлены на развитие молочного скотоводства в регионе. В регионе развивается льготное краткосрочное кредитование организаций АПК, в 2023 г. было заключено 37 кредитных договоров по направлению молочного скотоводства на общую сумму 3 310,0 млн. руб. (более 11% от общей суммы кредитования организаций АПК).¹⁹⁷

Также в Алтайском крае продолжается реализация инвестиционных проектов в сельскохозяйственных организациях, что создаст условия для увеличения поголовья коров и их продуктивности. Строительство животноводческих комплексов продолжается в АО «Бийское» Бийского района, ООО «ЭкоНива Алтай» в Тальменском районе, ООО «Блиновское» (компания «Румелко-Агро») Заринского района.

Проведенный анализ позволяет отметить, что в исследуемом периоде происходит рост удельного веса сельскохозяйственных организаций в объеме производства молока в регионе, при этом значимую роль среди них занимают

¹⁹⁷ Доклад о ходе и результатах реализации в 2023 году государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://altagro22.ru/activity/analytics/doklad-o-khode-i-rezultatakh-realizatsii-v-2023-godu-gosudarstvennykh-programm-v-sfere-razvitiya-sel-111/> (дата обращения: 10.10.2024).

агрохолдинги. В Алтайском крае можно выделить ряд организаций, которые являясь де-юре самостоятельно хозяйствующими субъектами, по факту являются частью холдинга, который не обязательно может относиться к агропромышленному комплексу. Например, в Заринском районе Алтайского края к такому виду организаций относится ООО «Блиновское», внешнее управление которым осуществляет АО «Алтай-кокс», которое также является частью холдингового формирования компании «Румелко-Агро». В это же время прямой или косвенный контроль над деятельностью компании «Румелко-Агро» осуществляет Fletcher Group Holdings Limited, который объединяет в своем составе множество организаций различных видов деятельности, в том числе сельское хозяйство.¹⁹⁸

Рассмотрим основные этапы развития холдинговых формирований в молочнопродуктовом подкомплексе Алтайского края.

2.2 Формирование и развитие холдинговых формирований в молочнопродуктовом подкомплексе Алтайского края

Трансформация структуры собственности в молочнопродуктовом подкомплексе Алтайского края, перераспределение прав собственности, что стимулирует образование и развитие холдинговых формирований позволяют выделить несколько этапов развития холдинговых формирований в молочнопродуктовом подкомплексе Алтайского края:

- с 1992 г. по 1998 г.
- с 1999 г. по 2005 г.
- с 2006 г.

Рассмотрим и характеризуем каждый этап развития холдинговых формирований в молочнопродуктовом подкомплексе Алтайского края.

¹⁹⁸ Крупный инвестор впервые за долгие годы запустил на Алтае миллиардный проект в АПК [Электронный ресурс]. URL: <https://altapress.ru/ekonomika/story/krupniy-investor-vpervie-za-dolgie-godi-zapustil-na-altae-milliardniy-proekt-v-apk-330741> (дата обращения 10.09.2024).

На протяжении **первого этапа (с 1992 г. по 1998 г.)** для сельскохозяйственных организаций был характерен кризис неплатежей, резкое увеличение заемных средств в источниках финансирования.¹⁹⁹

В период с 1992 г. по 1998 г. наблюдался рост удельного веса убыточных организаций с 2,8% в 1992 г. до 85,1% в 1998 г., наибольшее значение было характерно для 1997 г. – 92,3% убыточных организаций с суммой убытка 1 753,5 млн. руб. (таблица 31).

Таблица 31 – Убыточные сельскохозяйственные организации Алтайского края в 1992-1998 гг.^{200 201}

Показатели	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Удельный вес убыточных организаций, %	2,8	2,2	58,5	41,3	83,0	92,3	85,1
Сумма убытка, млн. руб.	477	781	103,2*	127,9*	975,7	1 753,5	1 143,5

* в 1994-1995 гг. – млрд. руб.

В период с 1992 г. по 1997 г. произошел рост удельного веса убыточных сельскохозяйственных организаций на 89,5 п.п. С 1998 г. доля убыточных организаций снизилась и составила 85,1%. Сумма убытка сельскохозяйственных организаций за указанный период увеличивалась, достигнув максимальных значений в 1994 г. – 103,2 млрд. руб., и в 1995 г. – 127,9 млрд. руб.

В 1994 г. и 1995 г. также увеличивалось число организаций, имевших задолженность как перед покупателями, так и перед поставщиками (таблица 32).

¹⁹⁹ Воробьев С.П., Троцкий А.Я., Воробьева В.В. Интегрированные агропромышленные формирования как опора аграрной экономики Алтайского края: сформированы ли предпосылки? // Экономика. Профессия. Бизнес. 2019. №2. С.22.

²⁰⁰ Алтайский край в цифрах, 1990-1994 гг.: краткий стат. сб. / Госкомстат России, Алт. краев. ком. гос. статистики. Барнаул, 1996. 216 с.

²⁰¹ Алтайский край в цифрах, 1996-2000: стат. сб. / Госкомстат Рос. Федерации, Алт. краев. ком. гос. статистики. Барнаул, 2001. 254 с.

Таблица 32 – Задолженность сельскохозяйственных организаций Алтайского края в 1994-1995 гг.^{202 203}

Годы	Число организаций	в том числе имевших задолженность		Удельный вес организаций, имевших задолженность, %	
		покупателей	поставщикам	покупателей	поставщикам
1994 г.	779	601	578	77	74
1995 г.	778	642	596	83	77

В 1995 г. удельный вес организаций, имевших задолженность перед покупателями увеличился на 6 п.п. относительно 1994 г., а перед поставщиками – на 3 п.п.

Также в период с 1995 г. по 1998 г. произошло ухудшение финансового состояния как организаций Алтайского края в целом, так и организаций сельского хозяйства (таблица 33).

Таблица 33 – Показатели платежеспособности и финансовой устойчивости организаций Алтайского края в 1995-1998 гг., %²⁰⁴

Наименование показателя	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Уровень рентабельности (убыточности) продукции - всего	8,7	(-3,8)	(-5,0)	(-3,4)
в т.ч. в организациях сельского хозяйства	4,1	(-20,0)	(-31,0)	(-26,1)
Уровень рентабельности активов – всего	2,7	(-0,6)	(-1,0)	(-0,8)
в т.ч. в организациях сельского хозяйства	1,3	(-3,0)	(-6,9)	(-3,9)
Уровень текущей ликвидности - всего	112,8	99,4	89,7	79,2
в т.ч. в организациях сельского хозяйства	181,6	141,2	94,3	71,1
Уровень обеспеченности собственными оборотными средствами – всего	н.д.	(-3,6)	(-10,0)	(-21,5)
в т.ч. в организациях сельского хозяйства	н.д.	6,7	(-25,8)	(-49,7)
Уровень автономии – всего	н.д.	86,1	79,0	77,2
в т.ч. в организациях сельского хозяйства	н.д.	87,7	80,8	71,1

В 1995 г. коэффициент текущей ликвидности сельскохозяйственных организаций превышал значение по региону в целом на 68,8 п.п. В последующие годы величина данного коэффициента снижалась на 60,8% в 1998 г. относительно 1995 г. Величина коэффициента текущей ликвидности позволяет

²⁰² Алтайский край в цифрах, 1995-1999 : стат. сб. / Госкомстат РФ, Алт. краев. ком. гос. статистики. Барнаул, 2000. 257 с.

²⁰³ Алтайский край в цифрах, 1996-2000: стат. сб. / Госкомстат Рос. Федерации, Алт. краев. ком. гос. статистики. Барнаул, 2001.254 с.

²⁰⁴ Алтайский край в цифрах, 1996-2000: стат. сб. / Госкомстат Рос. Федерации, Алт. краев. ком. гос. статистики. Барнаул, 2001.254 с.

определить наличие оборотных средств для своевременного покрытия текущих обязательств.

С 1996 г. произошло снижение величины коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами в организациях сельского хозяйства в 1998 г. (на 56,4 п.п.), что позволяет сделать вывод об отсутствии оборотных средств для финансирования текущей деятельности. При этом величина данного коэффициента в 1997-1998 гг. ниже величины показателя в целом по региону. Снизился также уровень автономии при формировании имущества сельскохозяйственных организаций региона с 1996-1998 гг. с 87,7% до 71,1% или на 16,6 п.п., уровень задолженности в сельскохозяйственных организациях в 1998 г. существенно превышал аналогичный показатель в среднем по региону.

Изучаемый период характеризовался снижением объема производства во всех основных отраслях: зерновом полеводстве – на 14%, свекловодстве – на 66%, выращивании и откорме скота КРС – на 53%.²⁰⁵ В производстве молока также произошло снижение объема производства в России – на 29,6 % и в Алтайском крае – на 31,6% (таблица 34).

Таблица 34 – Производство молока в хозяйствах всех категорий в 1992-1998 гг., тыс. тонн²⁰⁶

Показатели	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	
							абс.	% к 1992 г.
Российская Федерация	47 236	46 524	42 176,2	39 240,7	35 818,9	34 135,6	33 255,2	70,40
Алтайский край	1 600,9	1 558,9	1 510,6	1 470	1 362,2	1 215,1	1 095,7	68,44

Снижение объема производства продукции сельского хозяйства произошло по причине уменьшения поголовья КРС при сохраняющейся продуктивности животных (рисунок 13).

²⁰⁵ Воробьев С.П., Троцкий А.Я., Воробьева В.В. Интегрированные агропромышленные формирования как опора аграрной экономики Алтайского края: сформированы ли предпосылки? // Экономика. Профессия. Бизнес. 2019. №2. С.22.

²⁰⁶ Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024).

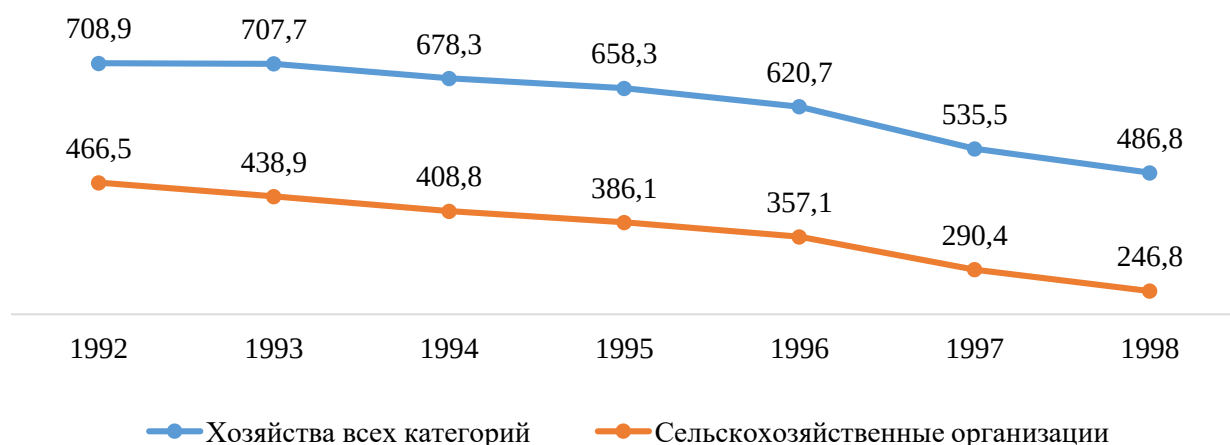


Рисунок 13 – Поголовье коров по категориям хозяйств в Алтайском крае в 1992-1998 гг., тыс. голов²⁰⁷

В хозяйствах всех категорий произошло уменьшение поголовья на 31,3%, в сельскохозяйственных организациях – на 47,1%.

В период с 1992 г. по 1996 г. произошло снижение рентабельности производства сельскохозяйственной продукции, вызванное ростом себестоимости реализации. В 1996 г. наблюдалась убыточность производства по всем видам сельскохозяйственной продукции, кроме яиц (таблица 35).

Таблица 35 – Рентабельность основной сельскохозяйственной продукции в Алтайском крае в 1992-1996 гг.²⁰⁸

Показатели	Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. за 1 ц			Цена реализации тыс. руб. за 1 ц			Уровень рентабельности (убыточности), %	
	1996 г.	в % к 1992 г.	Коэф. роста к 1995 г.	1996 г.	Коэф. роста к 1992 г.	в % к 1995 г.	1992 г.	1996 г.
Мясо КРС	539	527 раз	2,0 раз	321	146 раз	1,5 раз	70,0	-46,0
Мясо свиней	1032	272 раза	2,0 раз	565	202 раз	145	20,3	-45,3
Мясо овец и коз	422	264 раза	1,7 раз	214	178 раз	141	164,6	-49,4
Мясо птицы	900	180 раз	1,6 раз	480	200 раз	1,5 раз	-13,7	-46,7

²⁰⁷ Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024).

²⁰⁸ О состоянии животноводства в Алтайском крае в 1996 г. (Алтайский краевой комитет государственной статистики). Барнаул, 1997. С.8.

Показатели	Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. за 1 ц			Цена реализации тыс. руб. за 1 ц			Уровень рентабельности (убыточности), %	
	1996 г.	в % к 1992 г.	Коэф. роста к 1995 г.	1996 г.	Коэф. роста к 1992 г.	в % к 1995 г.	1992 г.	1996 г.
Молоко	132	264 раза	2 раз	81	1,6 раз	127	45,6	-38,5
Яйца (1000 шт)	295	155 раз	1,6 раз	358	179 раз	140	15,1	21,1
Шерсть	2876	204 раза	1,8 раз	535	26 раз	125	44,5	-81,4

Убыточность животноводства подтверждается тем, что себестоимость производства основных продуктов сельского хозяйства росла более быстрыми темпами, чем фактические цены реализации. Окупаемость затрат производства молока в среднем не превысила в 1996 г. 61,5%. Снижение субсидий для производства молока отрицательно сказалось на уровне рентабельности производства молока (таблица 36).

Таблица 36 – Экономические показатели производства молока в Алтайском крае в 1996-1998 гг.²⁰⁹

Показатели	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Надоеено на 1 корову, кг	1 991	1 883	1 874
Полная себестоимость 1 тонны, руб.	1 307	1 682	1 937
Выручено за 1 тонну, в том числе			
с дотацией, руб.	872	1 002	1 222
без дотации, руб.	806	997	1 133
Цена реализации 1 тонны в госзаказ, руб.	–	–	974
Уровень дотаций в цене, %	7,5	0,5	7,3
Рентабельность, в том числе			
с дотацией, %	-33	-38	-37
без дотации, %	-38	-41	-42

В 1997 г. окупаемость затрат производства молока, которое осуществляется с дотациями, была около 62,0%, что лишь на 3 п.п. выше окупаемости затрат производства без дотаций, когда в 1996 г. и 1998 г. разрыв

²⁰⁹ Основные показатели работы предприятий, организаций АПК за 2000 год: статистический сборник / Главное управление сельского хозяйства Администрации Алтайского края. Барнаул, 2001. С. 7.

был 5 п.п. В этот же период уровень дотаций в цене был на уровне 0,5%, что на 7,0 п.п. ниже предыдущего года.

Обратим внимание, что с 1991 г. перерабатывающие организации лишь на 60-75% были загружены молочным сырьем, уровень 1991 г. еще не был достигнут (в 2012 г. обеспеченность молочным сырьем составила 93% к уровню 1991 г.) (рисунок 14).

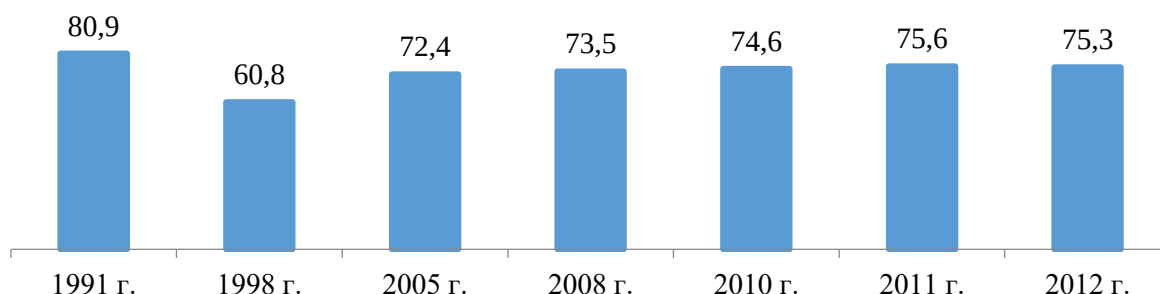


Рисунок 14 – Обеспеченность молочным сырьем перерабатывающих мощностей организаций Алтайского края в 1991-2012 гг., %²¹⁰

Наблюдался резкий спад обеспеченности молоком организаций переработки в 1998 г., что также связано со снижением объема производства, уменьшением поголовья коров и снижением продуктивности, однако в последующие годы намечается тенденция к росту до 72,4% в 2005 г.

Лобова С.В., Чурина Е.В.²¹¹, а также Колобова А.И., Бокань А.Н.²¹² в условиях ухудшения финансового состояния сельскохозяйственных организаций, увеличения числа убыточных организаций, ростом задолженности, а также продолжающимся уменьшением объема производства, сокращением поголовья, учредители сельскохозяйственных организаций были вынуждены для финансового оздоровления искать возможности привлечения инвестиций, в том числе рассматривали возможную передачу прав собственности на имущество.

²¹⁰ Свистула И.А., Белая Н.В., Полтарыхин А.Л. Межотраслевой подход в интеграционном развитии регионального агропромышленного комплекса: монография. Барнаул, 2016. С.94.

²¹¹ Лобова С.В., Чурина Е.В. Эволюция отношений собственности и развитие интеграции в АПК Алтайского края // Экономика с.-х.и перерабатывающих предприятий. 2006. №7. С.41-43.

²¹² Колобова А.И., Бокань А.Н. Агропромышленная интеграция - путь к повышению эффективности сельскохозяйственных предприятий // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. 2007. №5. С. 73.

Так, в 1994 г. было принято Постановление Алтайского краевого Законодательного Собрания № 172 «О Программе поддержки агропромышленного комплекса края на 1995 год и последующие годы»²¹³, в котором была дана оценка социально-экономической ситуации, определены основные причины кризисного состояния АПК, а также определена стратегия аграрных преобразований. Одним из направлений развития агропромышленного комплекса Алтайского края являлось преобразование аграрного сектора путем формирования в сельском хозяйстве государственного, коллективного, кооперативного, акционерного, фермерского и мелкотоварного секторов и регулирование земельных отношений. Принятый нормативно-правовой акт позволял сгладить противоречия между участниками рынка сельскохозяйственной продукции, а также установить связь между производителями сельскохозяйственной продукции и переработчиками.

Однако, даже с учетом принятых нормативных актов, производители сельскохозяйственной продукции не могли приобрести акции организаций пищевой промышленности по сниженным ценам, вследствие дефицита финансовых ресурсов. Поэтому был реализован другой процесс – организация иной структуры собственности, когда акционерами перерабатывающих организаций становились члены трудового коллектива, что не позволило сельскохозяйственным организациям осуществлять контроль за организациями-переработчиками. Все это привело к разрушению связей между участниками продовольственного сектора АПК.^{214 215}

Интерес внешних хозяйствующих субъектов и органов регионального управления в Алтайском крае к развитию различных форм интеграции с сельскохозяйственными товаропроизводителями возник лишь после 1998 г.,

²¹³ См.: О Программе поддержки агропромышленного комплекса края на 1995 год и последующие годы: постановление Алтайского краевого Законодательного Собрания от 29 декабря 1994 г. № 172 // Сборник законодательства Алтайского края. 1994. № 6. С.10.

²¹⁴ Лобова С.В., Чурина Е.В. Эволюция отношений собственности и развитие интеграции в АПК Алтайского края // Экономика с.-х.и перерабатывающих предприятий. 2006. №7. С.41.

²¹⁵ Воробьев С.П., Троцкий А.Я., Воробьева В.В. Интегрированные агропромышленные формирования как опора аграрной экономики Алтайского края: сформированы ли предпосылки? // Экономика. Профессия. Бизнес. 2019. №2. С.22-23.

когда основные отрасли сельскохозяйственного производства стали конкурентоспособными. Инициаторами интеграции чаще всего выступали сторонние по отношению к сельскому хозяйству хозяйствующие субъекты, а также органы управления экономикой муниципального и/или регионального уровня.

Отметим, что сельскохозяйственные товаропроизводители, занимающиеся производством молока, в этот период не были заинтересованы в развитии интеграции, поскольку по инерции продолжали продавать производимую продукцию на молочные заводы тех муниципальных районов, где осуществлялось производство. Таким образом, в этот период усиления конкуренции на рынке переработки молока не наблюдалось, поскольку сырьевая база была территориально «закреплена» за действующими заводами. В настоящее время продолжают функционировать многие перерабатывающие организации холдингового типа, созданные в 1990-х гг.: ГК «Столица молока», ООО «Брюкке», ГК «Киприно» и др.

ГК «Киприно» начала деятельность в 1997 г. (рисунок 15), когда было приобретено и восстановлено первое предприятие – маслосырзавод в с. Киприно Шелаболихинского района. В 2007 г. холдинг «Киприно» включал в себя 9 маслосырзаводов и 5 сельскохозяйственных организаций с разным уровнем специализации на производстве молока, а также торговые дома в различных регионах России.²¹⁶

²¹⁶ Цветаева А. А. Развитие системы сбыта продукции на предприятиях Алтайского края (на примере ООО «Кипринский молочный завод») // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. 2007. №2. С. 108.



1997-1998 гг.	1999-2000 гг.	2001 г.	2002- 2004 гг.	с 2005 г. и по настоящее время
---------------	---------------	---------	-------------------	--------------------------------

* ОАО «Кипринский маслосырзавод» (02.06.1997- 31.12.2015), АО «Кипринский маслосырзавод» (31.12.2015-18.05.2017)

Рисунок 15 – Состав участников ГК «Киприно» с 1997 г. по настоящее время²¹⁷

218 219

В этот же период наблюдалось становление и развитие других крупных интегрированных формирований: ООО «Брюкке» (Немецкий национальный район), ГК «Столица молока» (г.Славгород). ООО «Брюкке» являлось основным интегратором на территории Немецкого национального района, у него имелись в наличии современные производственные мощности по переработке зерна, молока и мяса.²²⁰ ООО «Брюкке» было учреждено 13 октября 1995 г. с целью реализации программы, инициированной Министерством внутренних дел Германии в рамках оказания помощи немцам, проживающим на территории Российской Федерации.²²¹ Программа включала в себя ряд инвестиционных

²¹⁷ О Компании «Киприно» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kiprino.ru/about/> (дата обращения: 20.03.2022).

²¹⁸ Профессиональная проверка контрагентов «Эксчек Про» [Электронный ресурс]. URL: <https://excheck.pro/> (дата обращения: 26.03.2023).

²¹⁹ DairyNews: новости молочного рынка каждый день [Электронный ресурс]. URL: <https://dairynews.ru/dia/russia> (дата обращения: 02.12.2024).

²²⁰ Кундиус В.А., Кожевина О.В., Воронкова О.Ю., Перова Т.Н., Уварова Е.В. Экономическая эффективность сельского хозяйства в немецком национальном районе: монография. Барнаул, 2003. С.175-176.

²²¹ DairyNews: новости молочного рынка каждый день [Электронный ресурс]. URL: <https://dairynews.ru/dia/russia> (дата обращения: 02.12.2024).

проектов, одним из которых стало создание комплекса ООО «Брюкке» в с. Гришковка и с. Орлово Немецкого национального района Алтайского края.

Первоначально ООО «Брюкке» являлось обществом, созданным 11 сельскохозяйственными предприятиями Немецкого национального района. В период с 2000 г. по 2005 г. в них вернулось около 52 млн. руб. в качестве дивидендов (таблица 37, 38).

Таблица 37 – Основные показатели производства продукции в ООО «Брюкке» в 2001 г.²²²

Показатели	ООО «Брюкке»			Сельскохозяйственные предприятия (в составе)			
	Мощность, тыс.	Факт 2001 г.	% загрузки	СХА «Колхоз им.Кирова»	СХА «Шипунов ский»	СХА ПЗ «Степной»	Всего
Поголовье коров, гол	–	–	–	1 010	1 200	1 200	3 410
Объем молока на переработку, тонн в сутки (в среднем)	50	27	54	14	13	13	40
Объем выпуска колбасных изделий в год, тонн	500	202	40	18	–	26	44
Объем выпуска муки в год, тонн	20 000	6 666	33	680	–	330	1 010

Объемы переработки позволяли в год произвести около 15000 тонн молока, 600 тонн мяса, 1200 тонн сыра, 6000 тонн муки, а часть продукции направить на производство колбасных изделий.²²³

²²² Кундиус В.А., Кожевина О.В., Воронкова О.Ю., Перова Т.Н., Уварова Е.В. Экономическая эффективность сельского хозяйства в немецком национальном районе: монография. Барнаул, 2003. С.175-176.

²²³ Гриценко Г.М. Рациональная организация экономики АПК сельского муниципального района. Барнаул, 2007. С. 94-102.

Таблица 38 – Уровень рентабельности производства в ООО «Брюкке» и СХА «Колхоз им. Кирова» в 2001 г.²²⁴

Виды продукции	ООО «Брюкке» (в %)	СХА «Колхоз им.Кирова»	
		Уровень рентабельности, %	Кратность превышения уровня рентабельности
Молочная продукция	7,9	31	3,9
Колбасные изделия	2,8	10,5	3,8
Мука и услуги по переработке	5,3	18,6	3,5

Деятельность ООО «Брюкке» была достаточно диверсифицированной, а у ГК «Столица молока», наоборот, была связана лишь с производством молочной продукции.

В конце 1996 г. ОАО «Славгородский МК» (один из основных участников ГК «Столица молока») стало крупнейшим за Уралом производителем масла. С 1996 г. по 1998 г. для последующего увеличения объема производства ГК «Столица молока» объединила 11 организаций молочного сектора Алтайского края: ОАО «Славгородский МК», ОАО «Поспелихинский маслосырзавод», ОАО «Тюменцевский маслосырзавод» ОАО «Благовещенский КМП», ЗАО «Горняцкий молзавод», а следом за ними – Угловский, Панкрушихинский, Баевский и др. молочные заводы региона.²²⁵

Создание группы компаний позволило произвести структурные преобразования, направленные на расширение ассортимента производимой продукции, ориентированную на рыночный спрос и эффективное перераспределение ресурсов между организациями холдинга. Однако недостатком объединения являлась дальность расстояния между организациями, что существенно усложняло управление ими.

Таким образом, в период 1992 – 1998 гг. происходит постепенное объединение организаций, которые образовали группы компаний. К числу таких групп компаний относились ГК «Киприно», ГК «Столица молока», ООО «Брюкке», которые объединили в своем составе не только заводы,

²²⁴ Кундиус В.А., Кожевина О.В., Воронкова О.Ю., Перова Т.Н., Уварова Е.В. Экономическая эффективность сельского хозяйства в немецком национальном районе: монография. Барнаул, 2003. С.175-176.

²²⁵ Колобова А.И., Косинцева О.А. Конкурентоспособность молочного скотоводства. Барнаул, 2007. С.120-136.

осуществляющие переработку молока и производство молочной продукции, но и сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также торговые организации.

Однако процессы интеграции осуществлялись в достаточно сложных экономических условиях: убыточным было не только сельское хозяйство, но и переработка молока по причинам неконкурентоспособности производимой по цене продукции, а также низкой платежеспособности большей части населения Алтайского края и близлежащих регионов.

Начиная с 1996 г., практически все организации, занимающиеся производством и переработкой молока, в Алтайском крае работали с убытком, особенно в 2002 г., когда сложившаяся рыночная конъюнктура была наименее благоприятной: рост цен на ресурсы совпал со спадом цен на готовую продукцию сельских товаропроизводителей.²²⁶

Для следующего этапа развития холдинговых формирований, в период с 1999 г. по 2005 г. были характерны изменения в структуре собственников акций в перерабатывающих организациях региона. В этот период произошел рост числа организаций, акционерами в которых выступали внешние физические / юридические лица; а также произошло снижение удельного веса работников, которые владеют контрольным пакетом акций перерабатывающих организаций.²²⁷

В сельском хозяйстве в структуре распределения уставного капитала преобладающей являлась доля физических лиц (66,6%); доля коммерческих организаций была незначительной и не превышала 1,7% (таблица 39).

²²⁶ Гриценко Г.М. Рациональная организация экономики АПК сельского муниципального района. Барнаул, 2007. С.243.

²²⁷ Лобова С.В., Чурина Е.В. Эволюция отношений собственности и развитие интеграции в АПК Алтайского края // Экономика с.-х.и перерабатывающих предприятий. 2006. №7. С.41-43.

Таблица 39 – Распределение уставного капитала (фонда) между акционерами (учредителями) сельскохозяйственных организаций в 2002-2003 гг., %²²⁸

Показатели	2002 г.	2003 г.
Всего	100,0	100,0
Федеральные органы исполнительной власти	11,8	14,6
Органы исполнительной власти субъектов РФ	13,4	12,8
Органы местного самоуправления	1,5	1,2
Коммерческие организации (кроме кредитно-финансовых учреждений)	0,9	1,7
Кредитно-финансовые учреждения	–	0,0
Некоммерческие организации	2,9	3,1
Физические лица	69,5	66,6

Структура распределения уставного капитала между акционерами в 2003 г. по сравнению с предыдущим изменилась незначительно. На фоне снижения удельного веса физических лиц (на 2,9 п.п.), удельного веса исполнительной власти Алтайского края (на 0,6 п.п.) увеличился удельный вес федеральных органов исполнительной власти (на 2,8 п.п.) и удельный вес коммерческих организаций (на 0,8 п.п.). Была предпринята попытка восстановить систему управления сельскохозяйственными организациями, не допустить депривацию сельских сообществ при банкротстве сельскохозяйственных организаций.

На протяжении этого этапа наблюдалось постепенное перераспределение прав собственности в перерабатывающих отраслях и началом создания интегрированных формирований в продовольственном секторе АПК Алтайского края (таблица 40).

На данном этапе развития холдинговых формирований невозможно установить количество сформированных неформальных отношений между производителями сельскохозяйственной продукции и переработчиками. Однако, намерение переработчиков обеспечить себе стабильный источник сырья становится стимулом к развитию вертикально интегрированных структур в АПК.²²⁹

²²⁸ О деятельности крупных и средних предприятий промышленности Алтайского края в 2003 году: Стат. бюл./ Алтайский краевой комитет государственной статистики. Барнаул, 2004. С.17.

²²⁹ Лобова С.В., Чурина Е.В. Эволюция отношений собственности и развитие интеграции в АПК Алтайского края // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. 2006. №7. С.41-43.

Таблица 40 – Распределение уставного капитала (фонда) между акционерами (учредителями) организаций Алтайского края, производящих пищевые продукты, включая напитки в 2002-2003 гг.²³⁰

Показатели	2002 г.		2003 г.	
	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу
Всего	524 203,2	100,0	510 355,0	100,0
Федеральные органы исполнительной власти	10 882,0	2,1	1 474,4	0,3
Органы исполнительной власти субъектов РФ	16 380,0	3,1	21 748,3	4,3
Органы местного самоуправления	8 985,4	1,7	11 862,5	2,3
Коммерческие организации (кроме кредитно-финансовых учреждений)	236 847,1	45,2	235 905,3	46,2
в т.ч. субъекты малого предпринимательства	22 013,8	4,2	21 998,7	4,3
Кредитно-финансовые учреждения	890,3	0,2	625,8	0,1
Некоммерческие организации	35 332,5	6,7	45 599,6	8,9
Физические лица	214 886,1	41,0	193 139,2	37,8
в т.ч. работники данного предприятия	132 010,0	25,2	110 067,6	21,6

В это же время, неплатежеспособность многих сельскохозяйственных организаций являлась фактором их банкротства (таблица 41, 42).²³¹

Таблица 41 – Рентабельность сельскохозяйственных организаций Алтайского края в 1999-2005 гг., %²³²

Показатели	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Рентабельность продукции	16,6	20,3	16,4	-1,3	3,7	6,4	3,3
Рентабельность активов	2,3	5,9	5	-2	-0,7	7,9	-0,4

Перерабатывающие организации теряли и без того неустойчивую сырьевую базу, что подтолкнуло их к финансовым вложениям в покупку активов финансово неустойчивых сельскохозяйственных товаропроизводителей.

²³⁰ О деятельности крупных и средних предприятий промышленности Алтайского края в 2003 году: Стат. бюл./ Алтайский краевой комитет государственной статистики. Барнаул, 2004. С.17.

²³¹ Воробьев С.П., Троцкий А.Я., Воробьева В.В. Интегрированные агропромышленные формирования как опора аграрной экономики Алтайского края: сформированы ли предпосылки? // Экономика. Профессия. Бизнес. 2019. №2. С.23.

²³² Алтайский край в цифрах, 2000-2004 : стат. сб. / Росстат, Территор. орган Федер. службы гос. статистики по Алт. Краю. Барнаул, 2005. С.85.

Таблица 42 – Кредиторская и дебиторская задолженность сельскохозяйственных организаций Алтайского края в 1998-2004 гг.^{233 234}

Годы	Кредиторская задолженность	в том числе просроченная		Дебиторская задолженность	в том числе просроченная	
		всего	% к кредиторской		всего	% к кредиторской
1998 г.	3 985,6	3 357,5	62,5	573,7	368,9	64,3
1999 г.	4 943,0	4 186,7	84,7	712,3	402,3	56,5
2000 г.	6 035,6	4 988,3	82,6	898,8	502,3	55,9
2001 г.	6 886,0	5 652,6	82,1	1 078,7	584,8	54,2
2002 г.	8 152,5	6 237,5	76,5	1 382,9	680,9	49,2
2003 г.	7 881,5	5 507,0	69,9	1 451,6	662,9	45,7
2004 г.	6 146,7	3 362,4	54,7	1 480,8	638,9	43,1
2005 г.	6 193,6	2 823,7	45,6	1 557,6	553,6	35,5

В этот период происходило увеличение масштабов деятельности холдинговых формирований, которые были созданы в предшествующие периоды, в т.ч. ГК «Киприно» и ГК «Столица молока» (рисунок 16, 17).

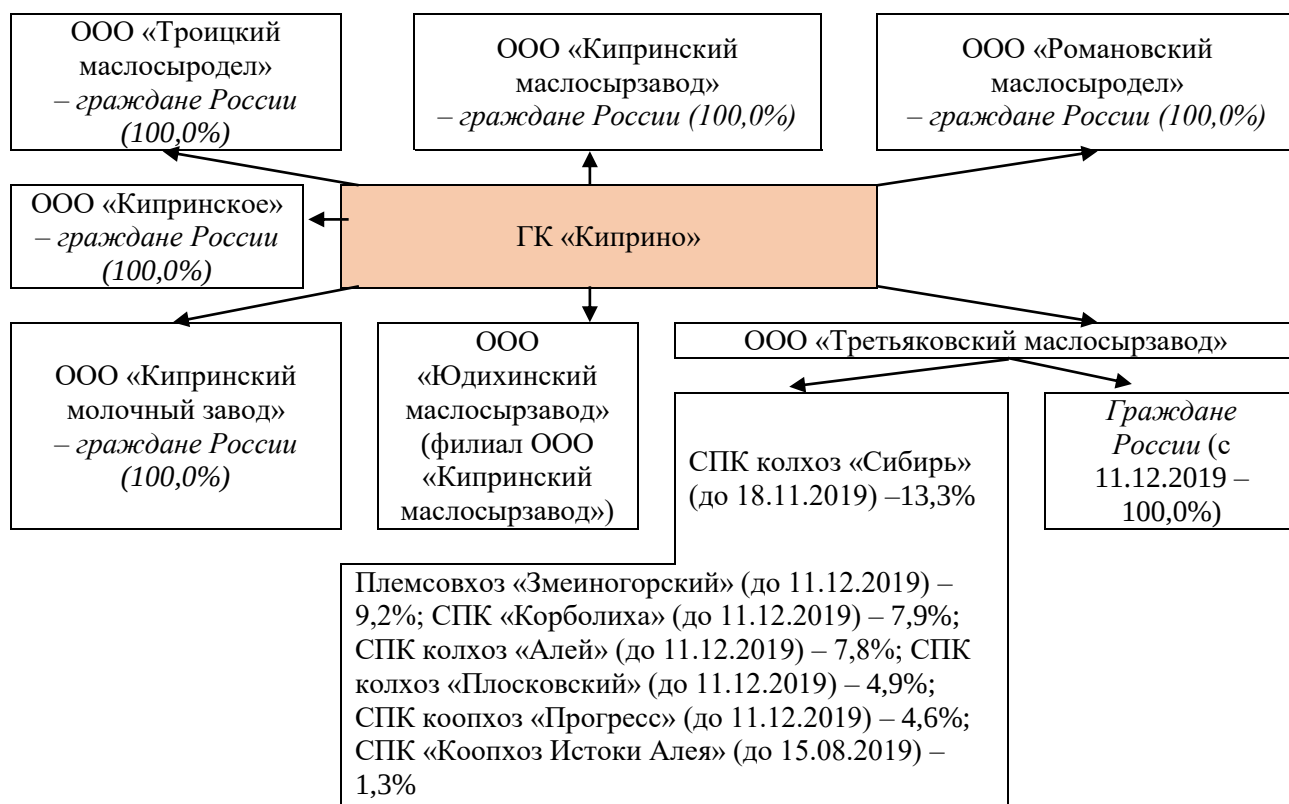


Рисунок 16 – Учредители предприятий в составе ГК «Киприно» в 2021 г.²³⁵

²³³ Алтайский край в цифрах, 1998-2002 : стат. сб. / Госкомстат России, Алт. краев. ком. гос. Статистики. Барнаул, 2003. С106.

²³⁴ Алтайский край в цифрах, 2000-2004 : стат. сб. / Росстат, Территор. орган Федер. службы гос. статистики по Алт. Краю. Барнаул, 2005. С.85.

²³⁵ Сервис проверки контрагентов «СКРИН Контрагент» [Электронный ресурс]. URL: <https://kontragent.skrin.ru/dbsearch/dbsearchru> (дата обращения: 26.04.2023).

ГК «Столица Молока»	
ОАО «Благовещенский комбинат молочных продуктов»	Граждане России и прочие учредители (77,26%), СПК «Леньковский» (1,71%), СПК «Колхоз «Путь к коммунизму» (1,4%), ООО «Гилев-логовское» (1,02%), ЗАО «Управляющая компания» (14,05%), ОАО «Родинский» (1,59%), СПК «Суворовский» (1,29%), СПКА «Гляденьский» (1,23%), СПКК «Орлеанский» (0,44%)
ЗАО «Горнякский молзавод»	Граждане России и прочие учредители (74,59%), КЛХ «Рассвет» (4,16%), СХК «Заря» (4,61%), ПК «Страна Советов» (3,86%), СПК «Имени Неверова» (3,12%), СХК им Кирова (2,82%), КЛХ «Родина» (2,97%), СХК «Георгиевский» (2,23%), КЛХ «Краснофлотец» (1,63%)
ЗАО «Каменский маслосыркомбинат»	ООО «Восток» (74,96%), Граждане России (21,82%), УСХ Крутихинского района Алтайского края (1,41%), Фермерское хозяйство Швецова А.П. (0,03%), КХ «Никитенко Ю.Г.» (0,93%), Фермерское хозяйство Богачева А.И. (0,45%), Администрация Каменского района (0,41%)
ОАО «Кулундаконсервмолоко»	Граждане России и прочие учредители (82,81%), СПК «Сереброполь» (2,59%), АО «Табунское» (4,51%), СПК «Карпиловский» (2,35%), ЗАО «Кулундинское» (4,27%), СПК «Алтай» (1,40%), СПК «Истимисский» (1,37%), СПК (К) «Лебединский» (0,70%)
ЗАО «Поспелихинский молочный комбинат»	ЗАО «Управляющая компания» (47,42%), граждане России и прочие учредители (30,35%), СХК «Николаевский» (2,86%), ФГБУ «Алтайская МИС» (2,86%), АО «АМК» (6,62%), СХК «Советская Сибирь» (2,2%), СПК «Поспелихинский» (3,43%), СХК «Мамонтово» (2,07%), СХК «Гавриловский» (2,19%)
ОАО «Волчихинский маслосырзавод»; ОАО «Панкрушихинский маслосырзавод»; ООО «Пищевик»; ЗАО «Сузунский маслосырзавод»; ОАО «Тюменцевский маслосырзавод»	Граждане России (100,0%)
ЗАО «Славгородский молкомбинат»	ООО «АМК» (99,01%), Граждане России (0,99%)
ОАО «Татарский маслокомбинат»	Граждане России (90,0%), Департамент имущества и земельных отношений Новосибирской области (10,0%)

Рисунок 17 – Организационная схема ГК «Столица молока» с указанием учредителей организаций, входящих в состав холдинга в 2021 г.^{236 237}

²³⁶ Сервис проверки контрагентов «СКРИН Контрагент» [Электронный ресурс]. URL: <https://kontragent.skrin.ru/dbsearch/dbsearchru> (дата обращения: 26.04.2023).

²³⁷ DairyNews: новости молочного рынка каждый день [Электронный ресурс]. URL: <https://dairynews.ru/dia/russia> (дата обращения: 02.12.2024).

У организаций, входящих в состав холдинга, наблюдалось изменение структуры собственников: если у отдельных организаций холдинговых формирований в начале их функционирования числились сельскохозяйственные организации, то в последние годы они вышли из состава учредителей и в настоящее время собственность большей части молочных заводов сконцентрирована у учредителей - физических лиц.

Уже к 2003 г. более 37,8% уставного капитала (фонда) организаций пищевой промышленности было сосредоточено в собственности физических лиц, большая часть из которых являлись внешними акционерами (78,43%), что выше уровня 2002 г. на 3,6 п.п. К 2006 г. удельный вес участия физических лиц в уставном капитале организаций пищевой промышленности увеличился на 9,0 п.п. и составил 46,9%.

К 2005 г., к концу второго этапа развития холдинговых формирований, в Алтайском крае для объема производства основных видов сельскохозяйственной продукции была характерна тенденция увеличения и стабилизации: по зерну – на 17,5%, по молоку – на 14,7%, по мясу скота и птицы – на 37,5% (относительно 1999 г.). Стабилизация объема производства была обеспечена высоким удельным весом производства мяса скота и птицы, молока и яиц в хозяйствах населения. Удельный вес К(Ф)Х в производстве сельскохозяйственной продукции оставался низким и варьировал от 0,6 до 2,2% (таблица 43).

Таблица 43 – Структура производства основных видов продукции животноводства по категориям хозяйств в Алтайском крае в 1999-2005 гг., % от общего объема производства в хозяйствах всех категорий²³⁸

Показатели	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Скот и птица на убой (в убойном весе)							
Сельскохозяйственные организации	30,8	31,2	29,3	31,0	26,4	25,3	29,3
Хозяйства населения	67,4	67,1	68,9	67,1	71,6	72,8	68,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства	1,6	1,7	1,8	1,9	2,0	1,9	2,2
Молоко							
Сельскохозяйственные организации	47,8	46,6	47,0	48,8	45,4	43,8	44,3
Хозяйства населения	50,7	52,0	51,6	49,8	53,0	54,6	54,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства	1,4	1,4	1,4	1,4	1,6	1,6	1,7

В Алтайском крае в 2004 г. наибольший удельный вес на рынке переработки молока занимали: ЗАО «Рубцовский молочный завод» – 13,1%, ЗАО «Барнаульский молочный комбинат» – 15,0% и ОАО «Славгородский молочный комбинат» – 11,4%.²³⁹

По состоянию на 1 января 2005 г. в процесс интеграции было вовлечено 7,1% сельскохозяйственных организаций Алтайского края. Организациями интегрированных структур в 2005 г. обрабатывалось более 370 тыс. га пашни, или 9,0 % всей пашни, обрабатываемой сельскохозяйственными организациями, выращивалось 49 тыс. голов КРС или 9,5% от общего поголовья в сельскохозяйственных организациях, в том числе коров 21 764 голов или 11,0%, 990,8 тыс. голов птицы, или 39,8%. В интегрированных организациях сельского хозяйства было занято 11 763 человек, или 9,0% от числа занятых в сельскохозяйственных организациях. Реализация сельскохозяйственной продукции (по объему выручки) составляла 11,2% от продукции, реализованной

²³⁸ Алтайский край в цифрах, 2000-2004 : стат. сб. / Росстат, Территор. орган Федер. службы гос. статистики по Алт. Краю. Барнаул, 2005. С.85.

²³⁹ Гриценко Г.М. Рациональная организация экономики АПК сельского муниципального района. Барнаул, 2007. С. 102-108.

сельскохозяйственными организациями Алтайского края, в том числе 9,5% зерна, 11,2% – молока, 8,1% – мяса скота и птицы, 24,5% яиц.²⁴⁰

Реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК» началась в течение **третьего этап развития холдинговых формирований (с 2006 г.)**, что позволило привлечь как государственные, так и частные инвестиции в сельское хозяйство. Для производителей сельскохозяйственной продукции в этот период были сформированы условия для улучшения финансового состояния. В этот период федеральные и международные компании стали участниками регионального рынка сельскохозяйственной продукции, так, например, АО «Вимм-Билль-Данн» (головная компания «Frito-Lei Treiding Kompani Gmbkh» расположена в Швейцарии), ЗАО «Приосколье» и др. начали покупать акции как сельскохозяйственных организаций, так и организаций, осуществляющих переработку, что позволило им сформировать или масштабировать свою деятельность в форме холдинга. В апреле 2007 г. АО «Вимм-Билль-Данн» образовал дополнительный филиал своей компании в результате присоединения ЗАО «Рубцовский молочный завод».

Между организациями в составе холдингового формирования в Алтайском крае сложилась корпоративная (имущественная) система взаимоотношений, когда участники взаимодействуют по причине владения головной компанией «контрольным» пакетом акций организаций-членов холдинга, что отличается от практики зарубежных стран, где зачастую отношения между участниками холдинга закреплены требованиями договора (контрактная система), который устанавливает ключевые параметры производимой продукции (технология производства, цена и сроки поставки и др.).²⁴¹

В результате за период с 2006 г. произошло перераспределение прав собственности между акционерами в организациях, занимающихся производством пищевых продуктов (таблица 44).

²⁴⁰ Колобова А.И., Бокань А.Н. Агропромышленная интеграция - путь к повышению эффективности сельскохозяйственных предприятий // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. 2007. №5. С. 73.

²⁴¹ Воробьев С.П., Троцкий А.Я., Воробьева В.В. Интегрированные агропромышленные формирования как опора аграрной экономики Алтайского края: сформированы ли предпосылки? // Экономика. Профессия. Бизнес. 2019. №2. С.21-26.

Таблица 44 – Распределение уставного капитала (фонда) между акционерами (учредителями) организаций Алтайского края, производящих пищевые продукты в 2006-2011 гг.^{242 243}

Показатели	2006 г.		2008 г.		2011 г.	
	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу
Уставный капитал (фонд)- всего	761 256,1	100,00	772 680,5	100,00	1 821 395,4	100,00
Федеральные органы исполнительной власти	30 689,4	4,03	30 688,7	3,97	9,6	0,00
Органы исполнительной власти субъектов РФ	20 977,0	2,76	11 719,0	1,52	380 285,2	20,88
Органы местного самоуправления	7 855,5	1,03	5 426,3	0,70	720,9	0,04
Коммерческие организации (кроме кредитно-финансовых учреждений)	342 993,0	45,06	297 990,1	38,57	1 039 547,3	57,07
в т.ч. субъекты малого предпринимательства	138 999,6	18,26	6 704,4	0,87	95 044,9	5,22
Кредитно-финансовые учреждения	226,6	0,03	11 724,0	1,52	11 720,2	0,64
Некоммерческие организации	1 299,3	0,17	1 400,4	0,18	697,9	0,04
Физические лица	357 215,3	46,92	413 732,0	53,55	388 414,3	21,33

В структуре собственности в 2006 г. наибольшую часть уставного капитала концентрировали у себя физические лица (46,92%), а также коммерческие организации (45,06%).²⁴⁴

В 2008 г. было выделено 45 участников рынка закупа молока в Алтайском крае, среди них можно выделить 15 крупных холдингов, занимающихся производством и переработкой молока, например, ГК «Столица молока», ГК «Киприно», Рубцовский молочный завод» - филиал ОАО «Вимм-Билль-Данн», ЗАО «Барнаульский молочный комбинат», ООО «Холод». Лидерами отрасли в

²⁴² Деятельность крупных и средних предприятий и организаций экономики Алтайского края. 2008: Стат. бюл./ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. Барнаул, 2009. С.90.

²⁴³ Деятельность крупных и средних предприятий и организаций экономики Алтайского края. 2006: Стат. бюл./ Территориального органа Росстата по Алтайскому краю. Барнаул, 2007. С.84.

²⁴⁴ DairyNews: новости молочного рынка каждый день [Электронный ресурс]. URL: <https://dairynews.ru/dia/russia> (дата обращения: 02.12.2024).

2008 г. было переработано 475,8 тыс. тонн молока, или 61,8% от общего объема рынка молока в крае (таблица 45).

Таблица 45 – Переработка молока крупнейшими организациями и объединениями Алтайского края в 2008 г.²⁴⁵

Наименование организации (группы компаний)	Объем переработки молока, тыс. тонн	Удельный вес от общего объема переработки, %
ГК «Столица молока»	139,8	18,2
ЗАО «Рубцовский молочный завод» филиал ОАО «ВБД»	112,7	14,6
ЗАО «БМК»	99,7	12,9
ГК «Киприно»	71,8	9,3
ООО «Холод»	51,8	6,7
Итого по организациям	475,8	61,8
Объем переработки молока в Алтайском крае, всего	770,0	100,0

ГК «Столица молока» являлась самым крупным переработчиком молока в Алтайском крае в 2008 г. (18,2% от переработанного молока в Алтайском крае). В ее состав входили 10 перерабатывающих заводов, три из которых находились в Новосибирской области, семь пунктов приемки молока, шесть сельскохозяйственных организации и две оптовые базы – в Барнауле и Новосибирске. Для регионального рынка закупа молока была характерна умеренная концентрация.^{246 247}

Стоит отметить, что в 2009 г. в состав ГК «Киприно» входили перерабатывающий комплекс (6 молокоперерабатывающих заводов) и производственные организации (6 хозяйств с поголовьем скота около 6 тыс. голов, из которых 4350 голов – дойное стадо).²⁴⁸

Также в Алтайском крае в 2008-2010 годах активно вела свою деятельность АСС «Изумрудная страна», под контроль которой массово переходили сельскохозяйственные организации, находившиеся на грани или в процедуре

²⁴⁵ Организация производства и переработки молока на локальной сельской территории: монография / под общей редакцией Г.М. Гриценко. Барнаул, 2010. С.26.

²⁴⁶ Ниценко А. С. Интеграция в агропродовольственном секторе как фактор, ограничивающий конкуренцию в сельском хозяйстве (на примере рынка молока Алтайского края) // Никоновские чтения. 2010. №15. С.105-107.

²⁴⁷ Организация производства и переработки молока на локальной сельской территории: монография / под общей редакцией Г.М. Гриценко. Барнаул, 2010. С.30-35.

²⁴⁸ Кудинов А. «Киприно»: вопреки кризису // Московский комсомолец на Алтае. 2009. 22-29 июля (№ 30). С. 18.

банкротства. К 2011 г. организации «Изумрудной страны» работали в четырех городах и 25 районах края. В состав ассоциации входило более 50 сельскохозяйственных организаций, компании зерно-, молоко- и мясопереработки и др., сети магазинов и рестораны быстрого питания «Большая перемена». Всего в организациях, в составе ассоциации, работали около 10 тыс. человек. Организации в составе АСС «Изумрудная страна» к 2012 г. владели: более 336 тыс. га пашни, более 60 тыс. голов КРС, из них 22 тыс. дойного стада, 18 тыс. голов свиней, 2,5 тыс. голов лошадей, 557 тыс. кур-несушек. При этом в общем объеме производства продукции в регионе в этот период АСС «Изумрудная страна» занимала значимое место по производству молока, мяса, крупы, сахара и т.п., например, более 29% произведенных круп в регионе были произведены в организациях, которые являлись членами АСС «Изумрудная страна».

Наиболее крупные переработчики молока Алтайского края в этот период: ЗАО «Барнаульский молочный комбинат», ОАО «Лакт», ООО «Холод», ОАО «Кипринский МСЗ», ОАО «Комбинат молочных продуктов», ООО «Алтайская буренка» (с 2001 г.), ОАО «Алейский маслосыркомбинат», ЗАО «Рубцовский молочный завод», ОАО «Славгородский МК», ОАО «Кулундаконсервмолоко».²⁴⁹

ООО «Алтайская буренка» было основано в 2001 г. и постепенно организация начала осваивать новые рынки Алтайского края и Республики Алтай. К 2011 г. компания расширила свой ассортимент, достигнув объема переработки около 110 тонн в сутки. Все это позволило ООО «Алтайская буренка» стать одним из лидеров отрасли.²⁵⁰

Региональный рынок молока Алтайского края в 2009 – 2010 гг. являлся рынком с умеренным уровнем концентрации переработчиков-монополистов, с расплывчатыми границами их влияния, формирующейся олигополией (ее

²⁴⁹ Гриценко Г. М. Концентрация регионального рынка и проблемы управления производством, переработкой и сбытом молока на локальной аграрной территории: на примере Алтайского края // Роль аграрных реформ П. А. Столыпина в освоении Сибири и Дальнего Востока : междунар. науч.-практ. конф. Барнаул, 2010. С. 65.

²⁵⁰ Как это сделано: молочные продукты от «Алтайской Буренки» [Электронный ресурс]. URL: <https://newslab.ru/article/771965> (дата обращения 10.09.2024).

образовывали 5 крупнейших переработчиков: ГК «Столица молока» – 12 заводов и 3 молокоприемных пункта; ОАО «Лакт» – 2 завода; ООО «Холод» – 5 заводов; ООО «Киприно» – 9 заводов, ГК «Столица молока» – 9 заводов), умеренной степенью конкуренции, искусственным занижением цен со стороны молокоперерабатывающих организаций-покупателей молока.²⁵¹

В 2011 г. произошло значительное увеличение уставного капитала в 2,39 раза, при этом в структуре распределения уставного капитала также произошли изменения: коммерческие организации по-прежнему являются акционерами (57,07%), однако в 2011 г. уставный капитал почти поровну распределен между физическими лицами (21,33%) и органами исполнительной власти субъектов РФ (20,88%) в 2011 г. К 2011 г. в структуре капитала произошло перераспределение в пользу органов исполнительной власти, что предопределено участием Алтайского края в уставном капитале АО «Модест», АО «Иткульский спиртзавод», ОАО «Залесовский МСЗ», ОАО «Новоалтайский ГМЗ» и др.²⁵²

В 2016 г. в крупных организациях перерабатывающей промышленности Алтайского края производственные мощности были загружены на 28% – по сливочному маслу и до 59% – по сырам и цельномолочной продукции. Причина заключалась не столько в недостаточной емкости рынка, сколько в нехватке молока.

За 2016 г. объем отгрузки молока вырос на 2,4% только потому, что в 2016 г. произошло увеличение ввоза и снижение вывоза молока из соседних регионов. Собственное производство осталось без изменений. Основная причина заключалась в снижении поголовья КРС на фермах, принадлежащих холдингу «Изумрудная страна» и Ключевскому элеватору, а также в снижении интереса производителей в связи с резким снижением закупочных цен на молоко. Однако снижение численности КРС было компенсировано ростом продуктивности дойных коров в сельскохозяйственных организациях и увеличением поголовья и

²⁵¹ Гриценко Г. М. Концентрация регионального рынка и проблемы управления производством, переработкой и сбытом молока на локальной аграрной территории : на примере Алтайского края // Роль аграрных реформ П. А. Столыпина в освоении Сибири и Дальнего Востока : междунар. науч.-практ. конф. Барнаул, 2010. С. 66.

²⁵² DairyNews: новости молочного рынка каждый день [Электронный ресурс]. URL: <https://dairynews.ru/dia/russia> (дата обращения: 02.12.2024).

продуктивности коров в К(Ф)Х. В 2016 г. в связи с переработчиками Алтайского края находились около 22 хозяйств, которые обеспечивали около 6% от производства молока в Алтайском крае.

Всего в период с 2013 г. по 2022 г. на территории региона крупными «интеграторами» выступали 25-30 компаний. В период с 2013 г. по 2022 г. произошел рост удельного веса организаций, входящих в состав холдингов, по отношению к общему числу организаций в регионе с 13,0% до 28,3% (на 15,3 п.п.). В 2013 г. сельскохозяйственные организации в составе интегрированных формирований концентрировали 28,2% общей численности работников организаций отрасли, в 2022 г. удельный вес увеличился на 24,6 п.п. и составил уже 52,8%. Также отметим процесс концентрации площади пашни: в 2013 г. организации в составе холдинга обладали 17,0% пашни, а к 2022 г. показатель увеличился до 47,6% (рост на 30,6 п.п.) (таблица 46).

Таблица 46 – Удельный вес организаций, входящих в состав холдингов, в показателях по сельскохозяйственным организациям Алтайского края в 2013-2022 гг., %²⁵³

Показатели	2013 г.	2016 г.	2019 г.	2022 г.	
				всего	прирост к 2013 г., п.п.
Число организаций	13,0	6,0	26,2	28,3	15,3
Стоимость валовой продукции сельского хозяйства	38,3	26,4	63,8	59,5	21,2
Площадь пашни	17,0	11,9	46,9	47,6	30,6
Количество работников	28,2	23,2	59,7	52,8	24,6
Выручка	36,3	28,6	64,8	60,1	23,8
Выплачено налогов, сборов, взносов	34,8	28,1	66,6	40,5	5,7
Заемные средства	39,5	23,0	73,3	73,9	34,4
Получено бюджетных средств	33,0	21,6	71,7	55,8	22,8

Также в исследуемый период организации, входящие в состав холдингов, концентрировали к 2022 г. более половины от стоимости валовой продукции сельского хозяйства (рост на 21,2 п.п. в 2022 г. относительно 2013 г.). В

²⁵³ 2013-2016 гг.: Воробьев С.П., Троцкий А.Я., Воробьева В.В. Интегрированные агропромышленные формирования как опора аграрной экономики Алтайского края: сформированы ли предпосылки? // Экономика. Профессия. Бизнес. 2019. №2. С.21-23.

структуре их товарной продукции преобладали доходы от продаж продукции птицеводства, молочного скотоводства, свеклосахарного производства, зернового полеводства. При этом они уплатили в 2022 г. около 40,5% налогов и страховых взносов (что на 5,7 п.п. больше уровня 2013 г., однако на 26,1 п.п. меньше уровня 2019 г.), а также в 2022 г. получили 55,8% бюджетных средств (на 22,8 п.п. больше уровня 2013 г., однако на 15,9 п.п. меньше относительно 2019 г.).

Таким образом, в молочном скотоводстве Алтайского края усиливается значимость холдинговых формирований. Однако перечень компаний агропромышленного комплекса, выступающих интеграторами на протяжении с 1992 г. по 2022 г. изменился не существенно.

Основными компаниями – интеграторами на рынке производства и переработки молока выступают региональные (ГК «Столица молока», ГК «Киприно», ООО «Брюкке»), а также федеральные (Филиал в г. Рубцовске АО «Вимм-Биль-Данн»). Достаточно большой объем переработки молока приходится на ООО «Алтайская буренка» и ООО «Холод». Данные компании осуществляют свою деятельность с разными масштабами и в различных муниципальных районах Алтайского края, что предопределяет экономическую эффективность использования ресурсов в молочном скотоводстве.

2.3 Экономическая эффективность производства молока в сельскохозяйственных организациях Алтайского края в условиях холдингизации аграрного производства

В Алтайском крае отрасли АПК являются системообразующими для региональной экономики. Проведем оценку экономической эффективности деятельности холдинговых формирований в молочном скотоводстве региона, а также сравним с показателями самостоятельно функционирующих организаций.

В структуре товарной продукции организаций в составе холдинговых формирований, занимающихся производством молока, по сравнению с самостоятельно функционирующими организациями наблюдаются отличия: в

2019 г. в организациях-участниках холдинга в структуре продукции было на 6,29 п.п. меньше молока по сравнению с самостоятельно функционирующими организациями, в 2022 г. на 2,41 п.п. (таблица 47).

Таблица 47 – Структура товарной продукции сельскохозяйственных организаций Алтайского края, занимающихся производством молока, в зависимости от их вхождения в состав холдинговых формирований в 2019 г., в 2022 г., %

Вид продукции		Самостоятельно функционирующие организации	Организации в составе агрохолдингов	Отклонение между организациями в составе холдингов и самостоятельно функционирующими организациями, п.п.
молоко	2019 г.	41,48	35,19	-6,29
	2022 г.	34,00	31,59	-2,41
	прирост к 2019 г., п.п.	-7,48	-3,60	х
зерно	2019 г.	30,70	33,53	2,83
	2022 г.	26,01	32,50	6,49
	прирост к 2019 г., п.п.	-4,69	-1,03	х
маслосемена подсолнечника	2019 г.	7,54	10,44	2,90
	2022 г.	14,08	19,82	5,74
	прирост к 2019 г., п.п.	6,54	9,38	х
соя	2019 г.	2,96	1,10	-1,86
	2022 г.	5,59	1,44	-4,15
	прирост к 2019 г., п.п.	2,63	0,34	х
сахарная свекла	2019 г.	0,06	0,21	0,15
	2022 г.	–	–	х
рапс	2019 г.	1,90	3,17	1,27
	2022 г.	3,23	3,25	0,02
	прирост к 2019 г., п.п.	1,33	0,08	х
мясо КРС	2019 г.	11,78	10,59	-1,19
	2022 г.	10,06	7,43	-2,63
	прирост к 2019 г., п.п.	-1,72	-3,16	х
мясо свиней	2019 г.	0,04	0,75	0,71
	2022 г.	0,09	0,62	0,53
	прирост к 2019 г., п.п.	0,05	-0,13	х
прочая продукция	2019 г.	3,54	5,02	1,48
	2022 г.	6,95	3,34	-3,61
	прирост к 2019 г., п.п.	3,41	-1,68	х

В 2022 г. относительно 2019 г. произошло снижение удельного веса молока в структуре товарной продукции как самостоятельных организаций (на 7,48 п.п.), так и организаций в составе холдинга (на 3,60 п.п.). Если рассматривать разницу в структуре производства между выделенными группами организаций, то обращает на себя внимание факт, что организации в составе холдингов больше специализировались на производстве зерна, маслосемян подсолнечника, сахарной свеклы (в 2019 г.), рапса, а также мяса свиней (удельный вес в структуре больше относительно самостоятельных организаций). Для самостоятельно функционирующих организаций в 2022 г. и в 2019 г. характерно большее производство сои и мяса КРС, относительно организаций-участников холдинга.

Вторым видом продукции, который имеет наибольший удельный вес после молока в производстве как самостоятельных организаций, так и организаций в составе холдинга, которые специализируются на производстве молока, является зерно. Однако в период с 2019 г. по 2022 г. в двух рассматриваемых группах произошло снижение зерна в структуре продукции на 4,69 п.п. в самостоятельных организациях и на 1,03 п.п. в организациях-участниках холдинга.

Отметим рост удельного веса в период с 2019 г. по 2022 г. в структуре товарной продукции двух групп организаций следующих видов продукции: маслосемена подсолнечника, соя, рапс. Однако в этот же период в двух группах организаций произошло снижение удельного веса в структуре продукции мяса КРС, а также для организаций, состоящих в холдинге, было характерно снижение удельного веса мяса свиней (но 0,13 п.п. в 2022 г. относительно 2019 г.).

Если охарактеризовать каждую группу рассматриваемых организаций в 2022 г. с точки зрения продукции имеющей наибольший удельный вес в структуре, то можно отметить что кроме реализации молока (34,00% в самостоятельных организациях; 31,56% в организациях в составе холдинга), данные организации реализуют также зерно (26,01% и 32,50% соответственно), маслосемена подсолнечника (14,08% и 19,82% соответственно), а также мясо

КРС (10,06% и 7,43% соответственно). Для 2019 г. была характерна такая же тенденция.

Структура продаж является основным фактором рентабельности производства в сельскохозяйственных организациях (таблица 48).

Таблица 48 – Уровень рентабельности производства продукции в сельскохозяйственных организациях Алтайского края, занимающихся производством молока, в зависимости от их вхождения в состав холдинговых формирований в 2019 г., в 2022 г., %

Вид продукции		Самостоятельно функционирующие организации	Организации в составе агрохолдингов	Отклонение между организациями в составе холдингов и самостоятельно функционирующими организациями, п.п.
молоко сырое	2019 г.	37,37	39,72	2,35
	2022 г.	31,85	43,94	12,09
	прирост к 2019 г., п.п.	-5,22	4,22	х
зерно	2019 г.	38,46	27,07	-11,39
	2022 г.	43,14	56,36	13,22
	прирост к 2019 г., п.п.	4,68	29,29	х
маслосемена подсолнечника	2019 г.	51,68	40,54	-11,14
	2022 г.	94,62	90,52	-4,10
	прирост к 2019 г., п.п.	42,94	49,98	х
соя	2019 г.	36,43	36,19	-0,24
	2022 г.	94,26	66,87	-27,39
	прирост к 2019 г., п.п.	57,83	30,68	х
сахарная свекла	2019 г.	0	-25,16	х
	2022 г.	–	–	–
рапс	2019 г.	42,48	30,18	-12,30
	2022 г.	84,4	82,52	-1,88
	прирост к 2019 г., п.п.	41,92	52,34	х
мясо КРС	2019 г.	-25,47	-23,77	1,70
	2022 г.	-20,53	-17,83	2,70
	прирост к 2019 г., п.п.	4,94	5,94	х
мясо свиней	2019 г.	-2,37	-49,79	-47,42
	2022 г.	-26,09	23,62	49,71
	прирост к 2019 г., п.п.	-23,72	73,41	х
прочая продукция	2019 г.	16,85	25,87	9,02
	2022 г.	126,69	44,2	-82,49
	прирост к 2019 г., п.п.	109,84	18,33	х

Отметим, что в 2022 г. в автономно функционирующих организациях, занимающихся производством молока, рентабельность производства молока составляла 31,85%, в это время в организациях в составе холдинговых формирований (занимающихся производством молока) – 43,94% (на 12,09 п.п. больше в организациях в составе агрохолдингов); по зерну 43,14% и 56,36% соответственно (на 13,22 п.п. больше), по мясу свиней окупаемость затрат в среднем не превысила 73,91% в самостоятельных организациях и наблюдалась рентабельность 23,62% в организациях-участниках холдинга.

В 2019 г. уровень рентабельности производства продукции в самостоятельно функционирующих организациях был выше относительно организаций, состоявших в холдинге, по следующим видам продукции: зерно (на 11,39 п.п.), маслосемена подсолнечника (на 11,14 п.п.), соя (на 0,24 п.п.), рапс (на 12,30 п.п.), а также по мясу свиней окупаемость затрат в среднем не превысила 97,63% в самостоятельных организациях, тогда как в организациях-участниках холдинга окупаемость затрат в среднем не превысила 50,21%. Таким образом, 2019 г. характеризовался ростом рентабельности самостоятельно функционирующих организаций, тогда как для 2022 г. характерным был рост рентабельности или окупаемости затрат организаций, входящих в состав холдинга и специализирующихся на производстве молока.

Производство прочей продукции (овощи, картофель, яйца пищевые, мясо овец, шерсть, мясо лошадей, мед, корма растительные и т.д.) в 2019 г. было более рентабельным в холдинговых формированиях (на 9,02 п.п.), а в 2022 г., наоборот, было более рентабельным в самостоятельно функционирующих организациях (на 82,49 п.п.).

В 2022 г. относительно 2019 г. произошел рост рентабельности производства в организациях, входящих в холдинг, по следующим видам продукции: молоко (на 4,22 п.п.), зерно (на 29,29 п.п.), маслосемена подсолнечника (на 49,98 п.п.), а также рапс (на 52,34 п.п.). При этом рост рентабельности по этим видам продукции в холдинговых формированиях наблюдался более высокими темпами относительно самостоятельно

функционирующих организациях. Схожая тенденция характерна для рентабельности производства мяса КРС (рост окупаемости затрат в организациях в составе агрохолдинга на 5,94 п.п.), а также мяса свиней (рост окупаемости затрат и достижение рентабельности производства 23,62%).

Проведем оценку деятельности автономно функционирующих и входящих в состав холдинговых формирований сельскохозяйственных организаций Алтайского края, занимающихся производством молока (таблица 49).

Таблица 49 – Основные показатели деятельности автономно функционирующих и входящих в состав холдинговых формирований сельскохозяйственных организаций Алтайского края, занимающихся производством молока, в 2016 г., 2019 г., 2022 г.

Показатели		СХО, не входящие в холдинговые формирования		СХО, входящие в холдинговые формирования	
		всего	% к итогу	всего	% к итогу
Количество организаций, шт.	2016 г.	154	65,53	81	34,47
	2019 г.	106	51,71	99	48,29
	2022 г.	97	55,11	79	44,89
	прирост к 2016 г.	-57	-10,42	-2	10,42
Выручка от реализации молока, тыс. руб.	2016 г.	5 650	52,45	5 123	47,55
	2019 г.	4 822	37,98	7 873	62,02
	2022 г.	7 220	43,37	9 426	56,63
	прирост к 2016 г.	1 570	-9,08	4 303	9,08
Бюджетные средства, тыс. руб.	2016 г.	939	50,85	908	49,15
	2019 г.	369	28,36	933	71,64
	2022 г.	725	43,52	940	56,48
	прирост к 2016 г.	-214	-7,33	32	7,33
Поголовье коров, голов	2016 г.	63 571	54,52	53 023	45,48
	2019 г.	44 354	40,61	64 874	59,39
	2022 г.	47 344	45,41	56 917	54,59
	прирост к 2016 г.	-16 227	-9,11	3 894	9,11
Производственные затраты на 1 корову, тыс. руб.	2016 г.	74,45	х	83,20	х
	2019 г.	93,56	х	101,87	х
	2022 г.	143,02	х	132,87	х
	прирост к 2016 г.	68,57	х	49,67	х
Уровень рентабельности производства молока, %	2016 г.	35,72	х	35,83	х
	2019 г.	37,37	х	39,72	х
	2022 г.	31,85	х	43,94	х
	прирост к 2016 г., п.п.	-3,87	х	8,11	х
Коэффициент текущей ликвидности	2016 г.	5,17	х	2,81	х
	2019 г.	6,4	х	3,76	х
	2022 г.	7,06	х	3,74	х

Показатели		СХО, не входящие в холдинговые формирования		СХО, входящие в холдинговые формирования	
		всего	% к итогу	всего	% к итогу
	прирост к 2016 г.	1,89	х	0,93	х
Уровень заработной платы операторов машинного доения, руб./месяц	2016 г.	15 571	х	15 133	х
	2019 г.	19 498	х	21 643	х
	2022 г.	35 595	х	33 327	х
	прирост к 2016 г.	20 024	х	18 194	х
Уровень задолженности в выручке, %	2016 г.	36,59	х	45,28	х
	2019 г.	30,89	х	46,10	х
	2022 г.	34,41	х	76,09	х
	прирост к 2016 г.	-2,18	х	30,81	х

В период с 2016 г. по 2022 г. произошло снижение числа организаций Алтайского края, входящих в холдинговые формирования с 81 шт. в 2016 г. до 79 шт. в 2022 г., однако в 2019 г. наблюдался рост числа организаций на 18 шт. относительно 2016 г. В структуре организаций в период с 2016 г. по 2022 г. наибольший удельный вес занимают сельскохозяйственные организации, не входящие в холдинговые формирования, однако с 2016 г. к 2022 г. произошло сокращение удельного веса самостоятельных организаций до 55,11% в 2022 г., при этом в исследуемом периоде произошел рост удельного веса числа организаций-участников холдинга на 10,42 п.п. до 44,89% в 2022 г.

Отметим прирост выручки от реализации молока в 2022 г. относительно 2016 г. на 4 303 тыс. руб. (на 83,99%) в сельскохозяйственных организациях региона в составе холдинговых формирований. Также произошли изменения в структуре выручки от реализации молока, если в 2016 г. более половины выручки концентрировалось в самостоятельных сельскохозяйственных организациях, то к 2022 г. наибольший удельный вес выручки от производства молока приходился на организации-участники холдинга. В 2022 г. организации, входящие в холдинг, получили на 2 206 тыс. руб. больше выручки от производства молока по сравнению с самостоятельно функционирующими организациями.

Также отметим рост объема бюджетных средств, полученных сельскохозяйственными организациями в составе холдинговых формирований, на 32 тыс. руб. к 2022 г. (прирост в структуре на 7,33 п.п.; к 2022 г. удельный вес

среди всех организаций составил 56,48%). В этот же период самостоятельные организации стали получать меньше бюджетных средств на 214 тыс. руб. В 2022 г. организации в составе холдингов получили на 215 тыс. руб. больше независимых организаций в регионе. Максимальные различия наблюдались в 2019 г., когда организации в составе холдингов получили на 564 тыс. руб. больше бюджетных средств по сравнению с независимыми организациями.

Если в 2016 г. самостоятельные организации концентрировали в своей собственности наибольший удельный вес поголовья коров в регионе (54,52%), на 10 548 голов больше организаций-участников холдинга. То в следующих периодах ситуация изменилась и к 2022 г. наибольшее поголовье коров приходится на организации-участники холдинга 56 917 голов, что на 9 573 голов больше, чем в самостоятельных организациях. В независимых организациях в исследуемом периоде произошло сокращение поголовья на 16 227 голов, тогда как в организациях в составе холдинговых формирований – прирост на 3 894 голов, что может быть обусловлено получением как частных инвестиций, так и государственной поддержки для постройки и запуска новых ферм.

В исследуемом периоде произошел рост производственных затрат на 1 корову в организациях-участниках холдинговых формирований на 49,67 тыс. руб., однако в 2022 г. затраты были на 10,15 тыс. руб. меньше относительно самостоятельных организаций региона. Уровень рентабельности производства молока в организациях в составе холдинговых формирований в каждом исследуемом периоде был выше самостоятельных организаций, а также увеличился в период с 2016 г. по 2022 г. на 8,11 п.п. Однако коэффициент текущей ликвидности в этот же период был ниже автономных организаций в среднем на 2,77 пункта, однако увеличился к 2022 г. до 3,74 (на 0,93 пункта).

Уровень задолженности в выручке в независимых организациях региона в период с 2016 г. по 2022 г. был в среднем на 21,86 п.п. меньше, чем в организациях, состоящих в холдинге. В 2022 г. было достигнуто наибольшее значение за исследуемый период 76,09% задолженности в выручке в

организациях в составе холдингов, что на 41,68 п.п. больше чем в самостоятельных организациях.

В состав холдинговых формирований в 2022 г. входили 79 организаций, производящих молоко (44,89%). В среднем на одну организацию приходилось 720 коров (в автономно функционирующих – 488 коров), производственные затраты в среднем на 1 корову были ниже на 10,15 тыс. руб., что свидетельствует о развитии трансфертного ценообразования в холдинговых формированиях, позволяющего в рамках действующего налогового законодательства России в определенной мере перераспределять финансовые ресурсы между участниками холдинга. Уровень рентабельности производства молока составлял 43,94%, что выше прибыльности молочного скотоводства в самостоятельных организациях на 12,09 п.п.

Проведем оценку удельного веса холдинговых формирований в объемах реализации молока сельскохозяйственными организациями Алтайского края. В период с 2016 г. по 2022 г. произошел рост объема реализации молока сельскохозяйственными организациями на 43,0 тыс. тонн, достигнув к 2022 г. объема 494,3 тыс. тонн. Всего в период с 2016 г. по 2022 г. в организациях под управлением холдингов было реализовано около 54,0% молока от общего объема реализации молока сельскохозяйственными организациями региона (таблица 50).

В 2022 г. объем реализации молока в организациях-участниках холдинга составил 274,2 тыс. тонн (55,47% от общего объема реализации). Из них в 2022 г. 22,59% было реализовано организациями в составе региональных холдингов. Холдинговые формирования в реализации молока в 2022 г. были представлены преимущественно региональными компаниями: Столица молока (9,34 % объема реализации молока), Киприно (4,36%), Агрофирма Гудвилл (3,97%), Холод (3,92%), Брюкке (1,00%).

Таблица 50 – Удельный вес холдинговых формирований в объемах реализации молока сельскохозяйственными организациями Алтайского края, в 2016 г., 2019 г., 2022 г., тыс. тонн

Показатели				Объем реализации	
				тыс. тонн	% к итогу
Объем реализации молока сельскохозяйственными организациями	2016 г.			451,3	100,00
	2019 г.			474,7	100,00
	2022 г.			494,3	100,00
в том числе под управлением холдинговых формирований	всего	2016 г.		210,8	46,71
		2019 г.		291,8	61,48
		2022 г.		274,2	55,47
	из них – региональные	Столица молока	2019 г.	50,8	10,70
			2022 г.	46,2	9,34
		Холод	2019 г.	12,6	2,66
			2022 г.	19,4	3,92
		Киприно	2019 г.	30,9	6,52
			2022 г.	21,5	4,36
		Брюкке	2019 г.	11,9	2,50
			2022 г.	4,9	1,00
		Агрофирма Гудвилл	2019 г.	18,4	3,89
			2022 г.	19,6	3,97
		Алтайский маслосырзавод	2019 г.	5,6	1,18
			2022 г.	-	-

На протяжении с 2016 г. по 2022 г. наблюдался рост объема реализации молока сельскохозяйственными организациями в составе холдинговых формирований с 210,8 тыс. тонн в 2016 г. до 274,2 тыс. тонн в 2022 г. (на 63,4 тыс. тонн). Изменения произошли и в структуре, к 2022 г. организации в составе холдингов в регионе производили 55,74% молока от общего объема реализации (что на 8,76 п.п. уровня 2016 г.). Относительно 2019 г. в 2022 г. наблюдалась обратная тенденция – снижение как объема реализации молока в холдинговых формированиях (на 17,6 тыс. тонн), так и снижение удельного веса (на 6,01 п.п.)

В отдельных холдинговых формированиях региона в 2022 г. относительно 2019 г. наблюдалось снижение объема реализации молока: Столица молока (на 4,6 тыс. тонн), Киприно (на 9,4 тыс. тонн), Брюкке (на 7,0 тыс. тонн). В этот же период рост объема реализации молока был зафиксирован в следующих региональных холдингах: Холод (на 6,8 тыс. тонн), Агрофирма Гудвилл (на 1,2 тыс. тонн). Изменения в объеме реализации в холдинговых формированиях

региона также повлияли на удельный вес в общем объеме реализации молока сельскохозяйственными организациями региона.

Для анализа экономической эффективности производства молока была проведена оценка основных показателей молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Алтайского края, находящихся под управлением холдинговых формирований различного типа (вертикальный, горизонтальный, несвязанный) с учетом удельного веса доходов от продаж молока в выручке и предполагает разделение на следующие группы по удельному весу доходов от продаж молока в выручке: менее 25,1%; 25,1-33,3%; 33,3-50,0%; свыше 50,0% (рисунок 18).

Удельный вес доходов от продаж молока в выручке, %	менее 25,1 (I группа)	25,1-33,3 (II группа)	33,3-50,0 (III группа)	свыше 50,0 (IV группа)
молочное скотоводство как отрасль сельскохозяйственного производства	не является главной (основной) отраслью	одна из двух-трех главных (основных) отраслей		главная (основная) отрасль
специализация предприятий на производстве молока	не специализируются	специализированные в том числе на производстве молока		узкая специализация

Рисунок 18 – Распределение предприятий по группам специализации на основе удельного веса доходов от продаж молока в выручке

Сочетание типа агрохолдинга в разрезе удельного веса доходов от продаж молока в выручке позволяет оценить наличие/отсутствие взаимосвязи между эффективностью производства молока и преимуществами/недостатками каждого типа холдингов, наблюдаются ли существенные различия и имеет ли какой-то из типов холдинга преимущества перед другими. Например, в вертикальных холдингах, наличие единой технологической цепочки позволяет минимизировать риски при изменении рыночной конъюнктуры, в свою очередь агрохолдинги с горизонтальным типом интеграции более подвержены изменениям цен на продукцию, при этом для несвязанного типа интеграции характерно отсутствие взаимосвязи через технологический процесс с основной

головной компанией, что определяет высокие риски внешнего заимствования при осуществлении инвестиционной деятельности, зависимости рентабельности производства от волатильности цен на рынке.

В молочном скотоводстве региона наиболее распространенным в 2019 г. был несвязанный тип интеграции, представленный в 49 организациях в составе холдинговых формирований, из которых более чем в половине организаций удельный вес продаж молока в выручке составлял более 25,10% (28 организаций). Всего в холдинговых формированиях вертикального и горизонтального типов функционировало 45 и 5 сельскохозяйственных организаций соответственно. Для 41,41% сельскохозяйственных организаций производство молока являлось единственной отраслью специализации производства (удельный вес от производства молока в выручке свыше 50,00%), для 34,34% организаций – одной из 2-3 основных отраслей производства (удельный вес от производства молока в выручке от 25,10% до 50,00%). По мере увеличения удельного веса доходов от продаж молока в выручке организаций поголовье коров увеличивалось с 213 голов до 819 голов в холдинговых формированиях вертикального типа, снижалось с 1027 голов до 555 голов – в холдинговых формированиях горизонтального типа, в холдинговых формированиях несвязанного типа наблюдался рост поголовья с 394 голов до 844 голов (таблица 51).

Увеличение удельного веса доходов от продаж молока в выручке позволило организациям в составе холдинговых формирований вертикального типа в 2019 г. уменьшить производственные затраты на 1 корову с 130,8 тыс. руб. (II группа) до 59,4 тыс. руб. (IV группа). Схожая тенденция наблюдалась в организациях в составе холдинговых формирований горизонтального типа, где в 2019 г. производственные затраты на 1 корову уменьшились с 122,0 тыс. руб. (II группа) до 21,3 тыс. руб. (IV группа). Обратная тенденция происходила в холдинговых формированиях несвязанного типа – для организаций I и IV групп характерен большой размер производственных затрат на 1 корову.

Таблица 51 – Основные показатели молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Алтайского края, находящихся под управлением холдинговых формирований различного типа в 2019 г.

Показатели	Тип интеграции	Удельный вес продаж молока в выручке, % (группа специализации)			
		менее 25,1 (I группа)	25,1-33,3 (II группа)	33,3-50,0 (III группа)	свыше 50,0 (IV группа)
Количество организаций, ед.	вертикальный	2	6	14	23
	горизонтальный	1	2	–	2
	несвязанный	21	7	5	16
Поголовье коров в среднем на 1 организацию, головы	вертикальный	213	525	726	819
	горизонтальный	1 027	650	–	555
	несвязанный	394	572	618	844
Производственные затраты на 1 корову, тыс. руб.	вертикальный	59,4	130,8	101,7	59,4
	горизонтальный	21,3	122,0	–	21,3
	несвязанный	101,7	82,1	92,8	101,7
Цена реализации 1 ц молока, руб.	вертикальный	2 422	2 592	2 571	2 779
	горизонтальный	2 691	2 496	–	2 544
	несвязанный	2 658	2 636	2 652	2 779
Уровень рентабельности производства молока, %	вертикальный	-10,84	22,62	23,46	53,78
	горизонтальный	25,4	36,60	–	27,56
	несвязанный	30,27	45,14	45,68	44,05

Относительно цен реализации 1 ц молока в холдинговых формированиях различных типов, то обращает на себя внимание факт, что углубление специализации в холдингах вертикального и несвязанного типов стимулировало рост цен реализации. При удельном весе продаж молока в выручке менее 25,10% (I группа) наибольшая цена реализации 1 ц молока была характерна для холдинговых формирований горизонтального типа, при углублении уровня специализации наибольшая цена реализации 1 ц молока была характерна для холдингов несвязанного типа, а также в IV группе цена была наибольшей в холдингах вертикального типа.

В 2019 г. схожая тенденция наблюдалась при оценке уровня рентабельности производства молока, когда углубление специализации в холдингах вертикального и несвязанного типов стимулировало рост рентабельности производства молока. Для первых трех групп холдингов несвязанного типа по уровню специализации был характерен наибольший уровень рентабельности производства молока среди всех типов холдингов, при

этом в IV группе по уровню специализации (удельный вес от производства молока в выручке свыше 50,00%) рентабельность производства молока была наибольшей в холдингах вертикального типа.

В молочном скотоводстве Алтайского края в 2022 г. наиболее распространенным был несвязанный тип интеграции, представленный в 41 организации в составе холдинговых формирований, из которых почти в половине организаций удельный вес продаж молока в выручке составлял более 33,30% (17 организаций). Всего в холдинговых формированиях вертикального и горизонтального типов функционировало 33 и 5 сельскохозяйственных организаций соответственно. Для 34,18% сельскохозяйственных организаций производство молока являлось единственной отраслью специализации производства (удельный вес от производства молока в выручке свыше 50,00%), для 37,97% организаций – одной из 2-3 основных отраслей производства (удельный вес от производства молока в выручке от 25,10% до 50,00%). По мере увеличения удельного веса доходов от продаж молока в выручке организаций поголовье коров увеличивалось с 637 голов до 939 голов в холдинговых формированиях вертикального типа, в холдинговых формированиях несвязанного типа наблюдался рост поголовья с 490 голов до 759 голов, а в холдинговых формированиях горизонтального типа для организаций I и IV групп специализации характерно было снижение поголовья, относительно организаций II и III групп, где поголовье составляло 1 158 голов и 860 голов соответственно (таблица 52).

В 2022 г. увеличение удельного веса доходов от продаж молока в выручке позволило организациям в составе холдинговых формирований вертикального типа уменьшить производственные затраты на 1 корову с 242,8 тыс. руб. (I группа) до 113,8 тыс. руб. (IV группа). Схожая тенденция наблюдалась в организациях в составе холдинговых формирований горизонтального типа, где в 2022 г. производственные затраты на 1 корову уменьшились с 130,8 тыс. руб. (I группа) до 103,7 тыс. руб. (III группа), однако для IV группы холдинговых формирований горизонтального типа характерен рост производственных затрат

на 1 корову до 152,1 тыс. руб. Обратная тенденция происходила в холдинговых формированиях несвязанного типа – для организаций характерен больший размер производственных затрат на 1 корову с углублением специализации.

Таблица 52 – Основные показатели молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Алтайского края, находящихся под управлением холдинговых формирований различного типа в 2022 г.

Показатели	Тип интеграции	Удельный вес продаж молока в выручке, % (группа специализации)			
		менее 25,1 (I группа)	25,1-33,3 (II группа)	33,3-50,0 (III группа)	свыше 50,0 (IV группа)
Количество организаций, ед.	вертикальный	3	3	13	14
	горизонтальный	1	2	1	1
	несвязанный	18	6	5	12
Надой на 1 корову, кг	вертикальный	7 228	4 871	4 981	4 605
	горизонтальный	4 956	4 200	4 336	4 997
	несвязанный	4 525	6 934	5 411	6 204
Поголовье коров в среднем на 1 организацию, головы	вертикальный	637	765	791	939
	горизонтальный	200	1158	860	290
	несвязанный	490	638	771	759
Производственные затраты на 1 корову, тыс. руб.	вертикальный	242,8	132,9	140,7	113,8
	горизонтальный	130,8	101,2	103,7	152,1
	несвязанный	100,5	188,2	126,8	149,4
Цена реализации 1 ц молока, руб.	вертикальный	3 284	3 264	3 473	3 583
	горизонтальный	3 637	3 092	3 179	2 807
	несвязанный	3 327	3 437	3 455	3 496
Уровень рентабельности производства молока, %	вертикальный	7,20	32,36	33,74	50,55
	горизонтальный	40,7	29,50	43,00	2,47
	несвязанный	64,39	38,68	59,24	48,86

Также в 2022 г. углубление специализации в организациях в составе холдинговых формирований вертикального типа вызывало снижение объема надоенного молока на 1 корову с 7 228 кг (I группа) до 4 605 кг (IV группа). Схожая тенденция характерна для организаций в составе холдинговых формирований горизонтального типа, где с ростом удельного веса продаж молока в выручке до 50,0% происходило снижение объема надоенного молока на 1 корову, однако если данный показатель превышал 50%, то это сопровождалось ростом продуктивности поголовья. В то же время для холдинговых формирований несвязанного типа характерен рост продуктивности

поголовья с углублением специализации с 4 525 кг на 1 корову до 6 204 кг на 1 корову.

Относительно цен реализации 1 ц молока в холдинговых формированиях различных типов, то обращает на себя внимание факт, что углубление специализации в холдингах вертикального и несвязанного типов стимулировало рост цен реализации. При удельном весе продаж молока в выручке менее 25,10% (I группа) наибольшая цена реализации 1 ц молока была характерна для холдинговых формирований горизонтального типа, для II группы по уровню специализации наибольшая цена реализации 1 ц молока была характерна для холдингов несвязанного типа, а в III и IV группах цена была наибольшей в холдингах вертикального типа.

В 2022 г. схожая тенденция наблюдалась при оценке уровня рентабельности производства молока, когда углубление специализации в холдингах вертикального типа стимулировало рост рентабельности производства молока. Однако для холдингов горизонтального и несвязанного типов углубление специализации не всегда стимулировало рост рентабельности, наблюдалось также и снижение данного показателя. Для первых трех групп холдингов несвязанного типа по уровню специализации был характерен наибольший уровень рентабельности производства молока среди всех типов холдингов, при этом в IV группе по уровню специализации (удельный вес от производства молока в выручке свыше 50,00%) рентабельность производства молока была наибольшей в холдингах вертикального типа.

Таким образом, при сравнении показателей молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Алтайского края, находящихся под управлением холдинговых формирований различного типа в 2019 г. и в 2022 г. не выявлены различия. Наибольшее распространение на территории региона в исследуемом периоде имеют холдинги несвязанного и вертикального типов. В 2019 г. наибольшее поголовье коров на 1 организацию характерно холдинговым формированиям несвязанного типа, в 2022 г. – холдинговым формированиям вертикального типа. В IV группе специализации наименьшие производственные

затраты на 1 корову в 2019 г. были характерны холдинговым формированиям вертикального и горизонтального типов, в 2022 г. – холдинговым формированиям вертикального типа. Углубление специализации в холдингах несвязанного типа вызвало рост производственных затрат в исследуемом периоде. Наибольшая цена реализации 1 ц молока в 2019 г. была также характерна IV группе по уровню специализации (удельный вес от производства молока в выручке свыше 50,00%) холдинговым формированиям несвязанного и вертикального типов, а в 2022 г. – IV группе холдинговых формирований вертикального типа. В период с 2019 г. по 2022 г. произошли изменения в рентабельности производства молока: рост рентабельности производства молока в холдинговых формированиях несвязанного типа I-III групп, особенно выделяется увеличение в 2,1 раз рентабельности производства молока в I группе холдинговых формирований несвязанного типа (64,39% в 2022 г.). Наибольший уровень рентабельности производства молока в IV группе по уровню специализации (удельный вес от производства молока в выручке свыше 50,00%) в период с 2019 г. по 2022 г. характерен холдинговым формированиям вертикального типа (50,55% в 2022 г.).

Отметим, что выраженной зависимости рентабельности производства молока при углублении специализации на производстве молока в разрезе холдингов различного типа интеграции не выявлено, однако очевидно, что среднюю отраслевую рентабельность формируют организации IV группы вертикального типа интеграции, в которую входят 17,72% всех организаций в составе холдинговых формирований с рентабельностью производства молока 50,55%, организации I группы несвязанного типа интеграции (22,78% всех организаций в составе холдингов, рентабельность 64,39%), а также организации III группы несвязанного типа интеграции (6,33% всех организаций в составе холдингов, рентабельность 59,24%). Снижение удельного веса доходов от продаж молока в выручке организаций вертикального типа интеграции (I-III группа) снижало прибыльность производства молока до 7,20-33,74%. В холдинговых формированиях несвязанного типа в 2022 г. для высокого уровня

специализации (удельный вес от производства молока в выручке свыше 50,00%) характерна более низкая рентабельность в 2022 г., чем в организациях I и III групп.

Вывод по главе 2:

Алтайский край является крупным сельскохозяйственным регионом России, где производство молока на душу населения в 2023 г. в 2,3 раза выше общероссийского уровня (526 кг в Алтайском крае по сравнению с 231 кг в России). Наибольший объем производства молока в период с 1998 г. по 2019 г. приходился на хозяйства населения, однако в период с 2021 г. по 2023 г. произошел рост в структуре у сельскохозяйственных организаций и К(Ф)Х и ИП. В 2023 г. объем производства молока во всех категориях хозяйств составил 1 115,8 тыс. тонн, в сельскохозяйственных организациях производили 51,2% молока, в хозяйствах населения – 41,1%, в К(Ф)Х и ИП – 7,7%. В Алтайском крае в период исследования наблюдалось снижение поголовья коров при постепенном росте продуктивности молочного стада. Рост рентабельности производства сырого молока продолжался в период с 2010 г. по 2022 г., достигнув значения 38,4% в 2022 г., однако в 2023 г. рентабельность производства сырого молока снизилась на 15,2 п.п. Остается неустойчивым уровень рентабельности производства следующей продукции: сливки, продукты сырные и творог, а также прочая молочная продукция.

Трансформация структуры собственности в молочнопродуктовом подкомплексе Алтайского края, которая способствовала образованию и развитию холдинговых формирований, позволяет выделить несколько этапов развития холдинговых формирований в молочнопродуктовом подкомплексе Алтайского края.

Период с 1992 г. по 1998 г. характеризовался кризисом неплатежей среди сельскохозяйственных организаций, ростом числа убыточных организаций, а также увеличением заемных средств в источниках финансирования. Снижение объема производства молока произошло по причине уменьшения поголовья КРС при сохраняющейся продуктивности животных. В этот период учредители

сельскохозяйственных организаций были вынуждены для финансового оздоровления искать возможности привлечения инвестиций, в том числе рассматривали возможную передачу прав собственности на имущество. В настоящее время продолжают функционировать многие перерабатывающие организации холдингового типа, созданные в 1990-х гг.: ГК «Столица молока», ООО «Брюкке», ГК «Киприно» и др.

В период с 1999 г. по 2005 г. была предпринята попытка восстановить систему управления сельскохозяйственными организациями. Перерабатывающие организации теряли неустойчивую сырьевую базу, что подтолкнуло их к финансовым вложениям в покупку активов финансово неустойчивых сельскохозяйственных товаропроизводителей. В этот период происходило увеличение масштабов деятельности холдинговых формирований, которые были созданы в предшествующие периоды, в т.ч. ГК «Киприно» и ГК «Столица молока».

Третий этап развития холдинговых формирований (с 2006 г.) связан с осуществлением приоритетного национального проекта «Развитие АПК», в результате чего в сельское хозяйство «вернулись» инвестиции. В этот период в регион пришел внешний «инвестор» в лице федеральных и международных компаний (АО «Вимм-Билль-Данн», ЗАО «Приосколье» и другие). Всего в период с 2013 г. по 2022 г. на территории региона крупными «интеграторами» выступали 25-30 компаний. Организации, входящие в состав холдингов, концентрировали к 2022 г. более половины от стоимости валовой продукции сельского хозяйства. В структуре их товарной продукции преобладали доходы от продаж продукции птицеводства, молочного скотоводства, свеклосахарного производства, зернового полеводства. При этом они уплатили в 2022 г. около 40,5% налогов и страховых взносов, а также в 2022 г. получили 55,8% бюджетных средств.

Таким образом, в молочном скотоводстве Алтайского края усиливается значимость холдинговых формирований. Однако перечень компаний

агропромышленного комплекса, выступающих интеграторами на протяжении с 1992 г. по 2022 г. изменился не существенно.

В ходе оценки экономической эффективности деятельности холдинговых формирований в молочном скотоводстве региона было установлено, что в 2022 г. относительно 2019 г. произошло снижение удельного веса молока в структуре товарной продукции как самостоятельных организаций, занимающихся производством молока (на 7,48 п.п.), так и организаций в составе холдинга, которые специализируются на производстве молока (на 3,60 п.п.).

В 2022 г. в автономно функционирующих организациях, занимающихся производством молока, рентабельность производства молока составляла 31,85%, в это время в организациях в составе холдинговых формирований (занимающихся производством молока) – 43,94% (на 12,09 п.п. больше в организациях в составе агрохолдингов).

В период с 2016 г. по 2022 г. произошло снижение числа организаций Алтайского края, входящих в холдинговые формирования с 81 шт. в 2016 г. до 79 шт. в 2022 г. В среднем на одну организацию приходилось 720 коров (в автономно функционирующих – 488 коров), производственные затраты в среднем на 1 корову были ниже на 10,15 тыс. руб., что свидетельствует о развитии трансфертного ценообразования в холдинговых формированиях, позволяющего в рамках действующего налогового законодательства России в определенной мере перераспределять финансовые ресурсы между участниками холдинга.

В ходе исследования установлено, что выраженной зависимости рентабельности производства молока при углублении специализации на производстве молока в разрезе холдингов различного типа интеграции не выявлено по организациям несвязанного и горизонтального типов интеграции, а по организациям вертикального типа интеграции наблюдается существенное увеличение рентабельности. При сопоставимой ценовой политике основными факторами при углублении специализации на производстве молока были производственные затраты на 1 голову, надой на 1 корову.

В организациях всех типов интеграции выявлена тесная, обратная зависимость между рентабельностью производства молока и производственными затратами на 1 корову (отрицательный коэффициент корреляции в организациях вертикального типа интеграции составил 0,954; несвязанного типа интеграции – 0,991), а между затратами на 1 корову и надоем на 1 корову – тесная, прямая зависимость (коэффициент корреляции в организациях вертикального типа интеграции составил 0,998; несвязанного типа интеграции – 0,988), то есть увеличение продуктивности коров приводило к увеличению затрат на 1 корову, но снижало рентабельность производства.

Среднюю отраслевую рентабельность формируют организации IV группы вертикального типа интеграции, организации I группы несвязанного типа интеграции, а также организации III группы несвязанного типа интеграции.

Глава 3. Повышение эффективности производства молока в Алтайском крае в условиях холдингизации аграрного производства

3.1 Комплексная оценка эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях Алтайского края

Оценка эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях необходима для определения проблем финансового состояния и резервов роста / направлений дальнейшего развития. Комплексная оценка эффективности производства молока по хозяйствующим субъектам Алтайского края будет осуществлена как на основе оценки изменения уровня рентабельности производства молока, так и на основе рейтинговой оценки организаций-производителей молока.

В первую очередь оценка эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях Алтайского края будет проведена на основе факторного анализа уровня рентабельности производства молока. Разработанный методический подход, позволяющий оценить влияние факторов на уровень рентабельности производства в сельскохозяйственных организациях-производителях молока, включает использование двух детерминированных моделей:

- четырехфакторная модель: позволяет оценить влияние надоя молока на 1 голову, цены молока, производственных затрат на 1 голову, коэффициента соотношения удельной себестоимости продаж молока и удельной производственной себестоимости (формула 2, раздел 1.3);

- семифакторная модель, которая детализирует факторы с учетом уровня технологического развития производства и позволяет оценить влияние: надоя молока на 1 голову, цены молока, оплаты труда с отчислениями на 1 чел-ч, затрат труда на 1 голову, амортизации на 1 голову, прочих расходов на 1 голову, коэффициента соотношения удельной себестоимости продаж молока и удельной производственной себестоимости (формула 3, раздел 1.3).

Оценку уровня рентабельности производства предполагается осуществлять:

– в сравнении между юридически самостоятельными сельскохозяйственными организациями и сельскохозяйственными организациями в составе холдинговых формирований в Алтайском крае за 2022 г. (четырёхфакторная и семифакторная детерминированная модель);

– в сравнении между лидерами и аутсайдерами рейтинговой оценки сельскохозяйственных организаций-производителей молока Алтайского края за 2022 г. (четырёхфакторная детерминированная модель);

– в динамике для юридически самостоятельных сельскохозяйственных организаций Алтайского края (изменение в 2022 г. относительно 2019 г.) (четырёхфакторная детерминированная модель);

– в динамике сельскохозяйственных организаций в составе холдинговых формирований Алтайского края (изменение в 2022 г. относительно 2019 г.) (четырёхфакторная детерминированная модель).

Факторный анализ уровня рентабельности производства молока в сравнении между юридически самостоятельными сельскохозяйственными организациями и сельскохозяйственными организациями в составе холдинговых формирований в Алтайском крае (четырёхфакторная детерминированная модель) за 2022 г. позволил установить, что в 2022 г. рентабельность производства в сельскохозяйственных организациях в составе холдинговых формирований, занимающихся производством молока, на 13,36 п.п. превысила уровень рентабельности производства молока в юридически самостоятельных организациях (рисунок 19).

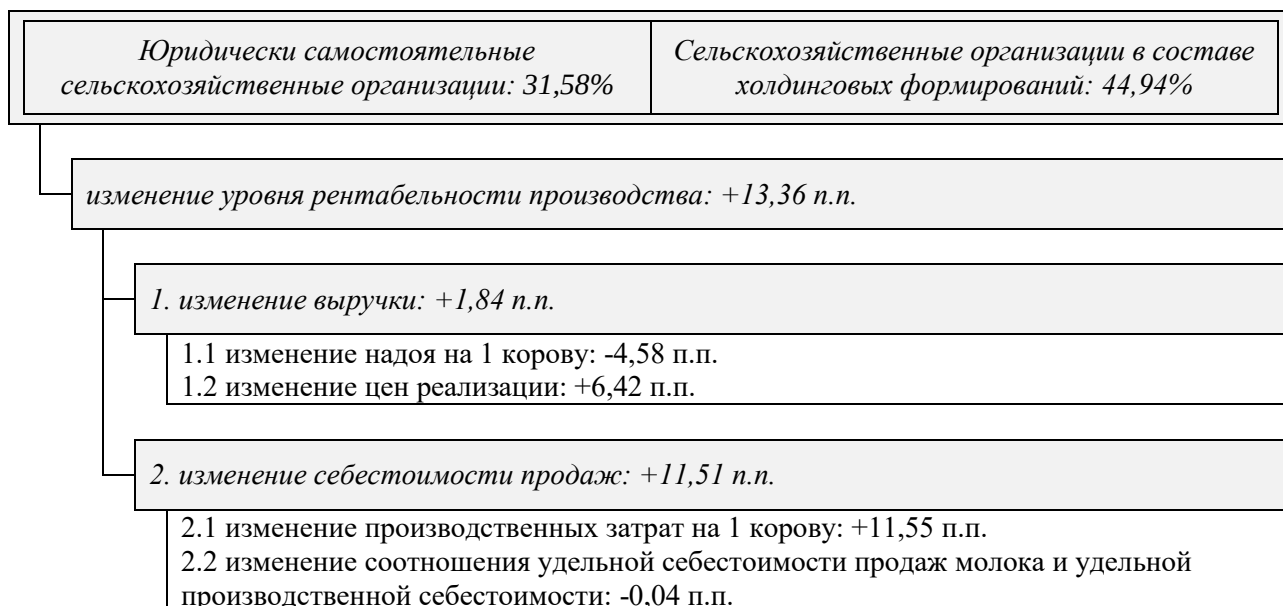


Рисунок 19 – Оценка влияния факторов на изменение уровня рентабельности производства в сельскохозяйственных организациях-производителях молока в Алтайском крае в 2022 г. (четырёхфакторная детерминированная модель)

Основными факторами более высокого уровня рентабельности производства в сельскохозяйственных организациях в составе холдинговых формирований в 2022 г. стали: более низкие производственные затраты на 1 голову на 10,67 тыс. руб., более высокие цены реализации на 165,88 руб./ц. Однако более высокий уровень продуктивности коров наблюдался в юридически самостоятельных сельскохозяйственных организациях (на 186,65 кг выше, чем в сельскохозяйственных организациях в составе холдинговых формирований).

Проанализируем влияние уровня технологичности производства на изменение уровня рентабельности производства в сельскохозяйственных организациях-производителях молока в Алтайском крае на основании семифакторной детерминированной модели (рисунок 20,21).

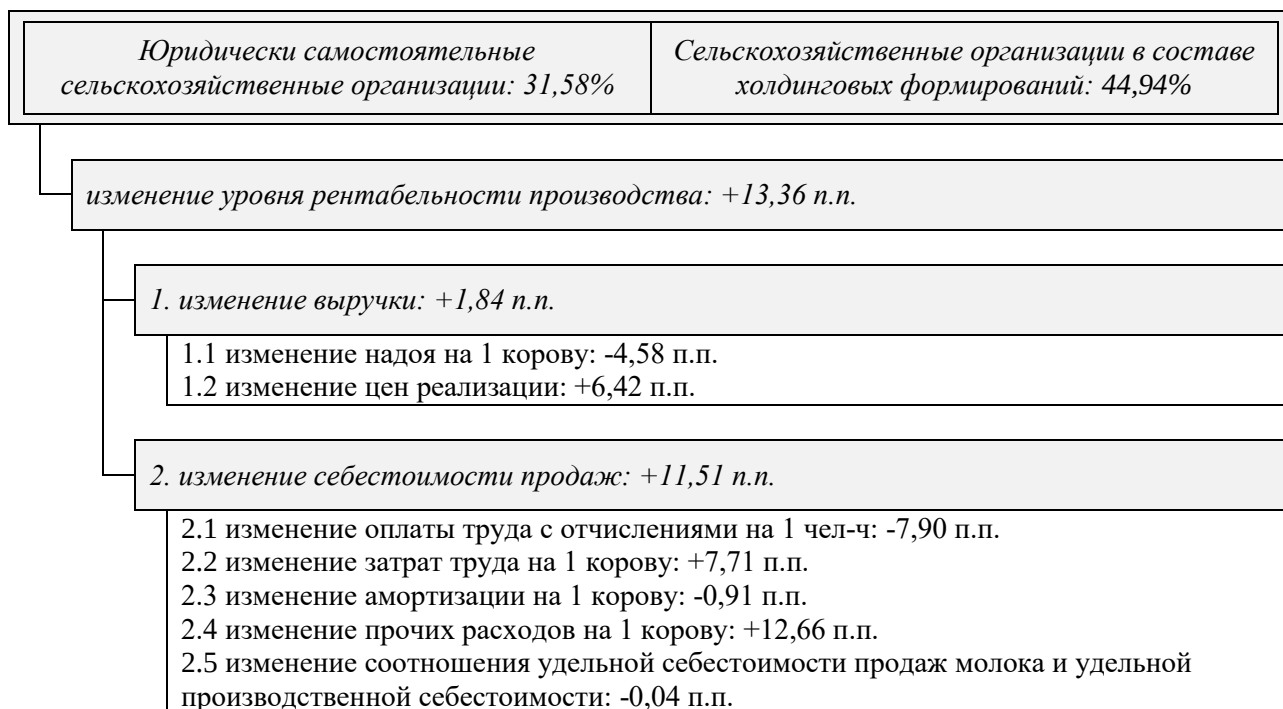


Рисунок 20 – Оценка влияния факторов на изменение уровня рентабельности производства в сельскохозяйственных организациях-производителях молока в Алтайском крае в 2022 г. (семифакторная детерминированная модель)

Таким образом, отметим, что в 2022 г. рентабельность производства молока в сельскохозяйственных организациях в составе холдингов в Алтайском крае была на 13,36 п.п. выше, чем в юридически самостоятельных организациях.

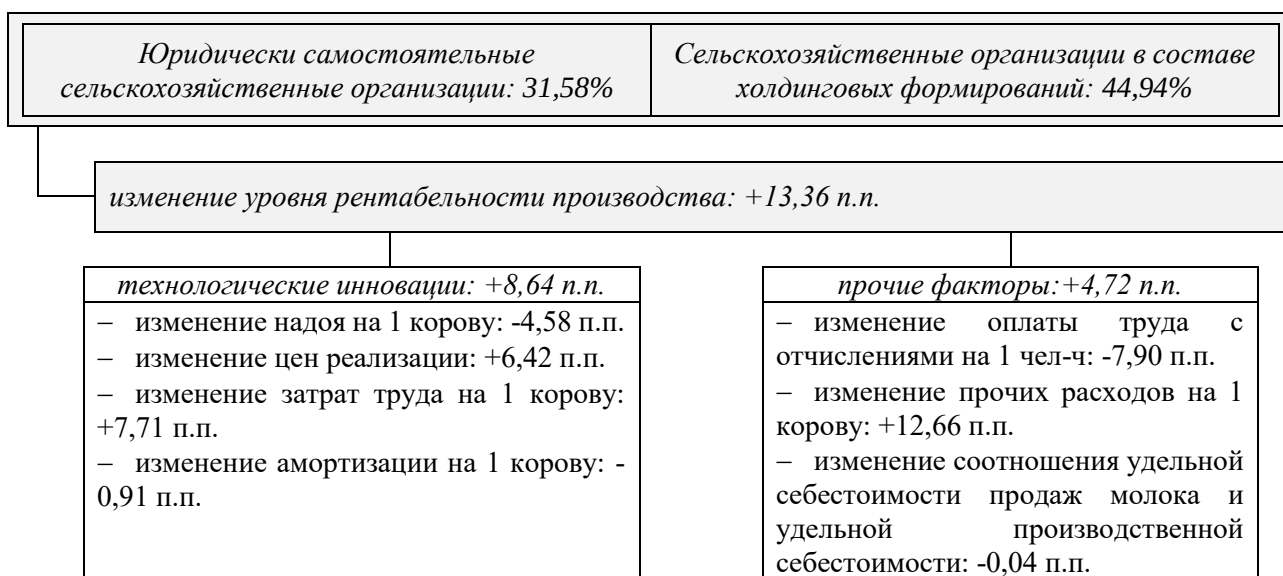


Рисунок 21 – Декомпозиция факторов уровня рентабельности производства с учетом уровня технологичности производства сельскохозяйственных организаций-производителей молока в Алтайском крае в 2022 г.

Следовательно, для организаций в составе холдинговых формирований характерна более высокая рентабельность производства молока за счет уровня технологичности производства (на 8,64 п.п. выше), в том числе: влияние цен реализации +6,42 п.п., поскольку цены выше на 165,88 руб./ц. (на 5,05%); изменение затрат труда на 1 корову на 18,5 чел-ч. вызвало рост на 7,71 п.п.; более высокая амортизация на 922,68 руб./гол. обусловила снижение на 0,91 п.п. Однако более низкий надой на 1 корову (на 1,87 ц.) вызвал снижение уровня рентабельности производства на 4,58 п.п., отрицательное влияние которого обусловлено фактором размещения холдинговых формирований по природно-климатическим зонам Алтайского края.

В период с 2019 г. по 2022 г. произошло снижение уровня рентабельности производства юридически самостоятельных сельскохозяйственных организаций, которые занимаются производством молока, на 5,38 п.п., в то же время уровень рентабельности производства молока в организациях, входящих в состав холдинговых формирований, увеличился на 3,32 п.п. (рисунок 22).

Если сравнивать уровень рентабельности производства в зависимости от юридической самостоятельности организации, то в 2019 г. в сельскохозяйственных организациях, в составе холдинговых формирований уровень был выше на 4,65 п.п. выше, чем в самостоятельных организациях, а в 2022 г. данная разница составила 13,36 п.п.

Наибольшее влияние на изменение уровня рентабельности производства в сельскохозяйственных организациях-производителях молока в Алтайском крае оказал рост величины производственных затрат на 1 корову: в юридически самостоятельных организациях затраты увеличились на 48,11 тыс. руб., при этом в сельскохозяйственных организациях в составе холдинговых формирований затраты увеличились на 35,86 тыс. руб. (на 12,26 тыс. руб. меньше). Рост затрат в сельскохозяйственных организациях, которые занимаются производством молока вызвал снижение уровня рентабельности производства на 73,85 п.п. в юридически самостоятельных организациях, и также на 59,42 п.п. в сельскохозяйственных организациях в составе холдинговых формирований.

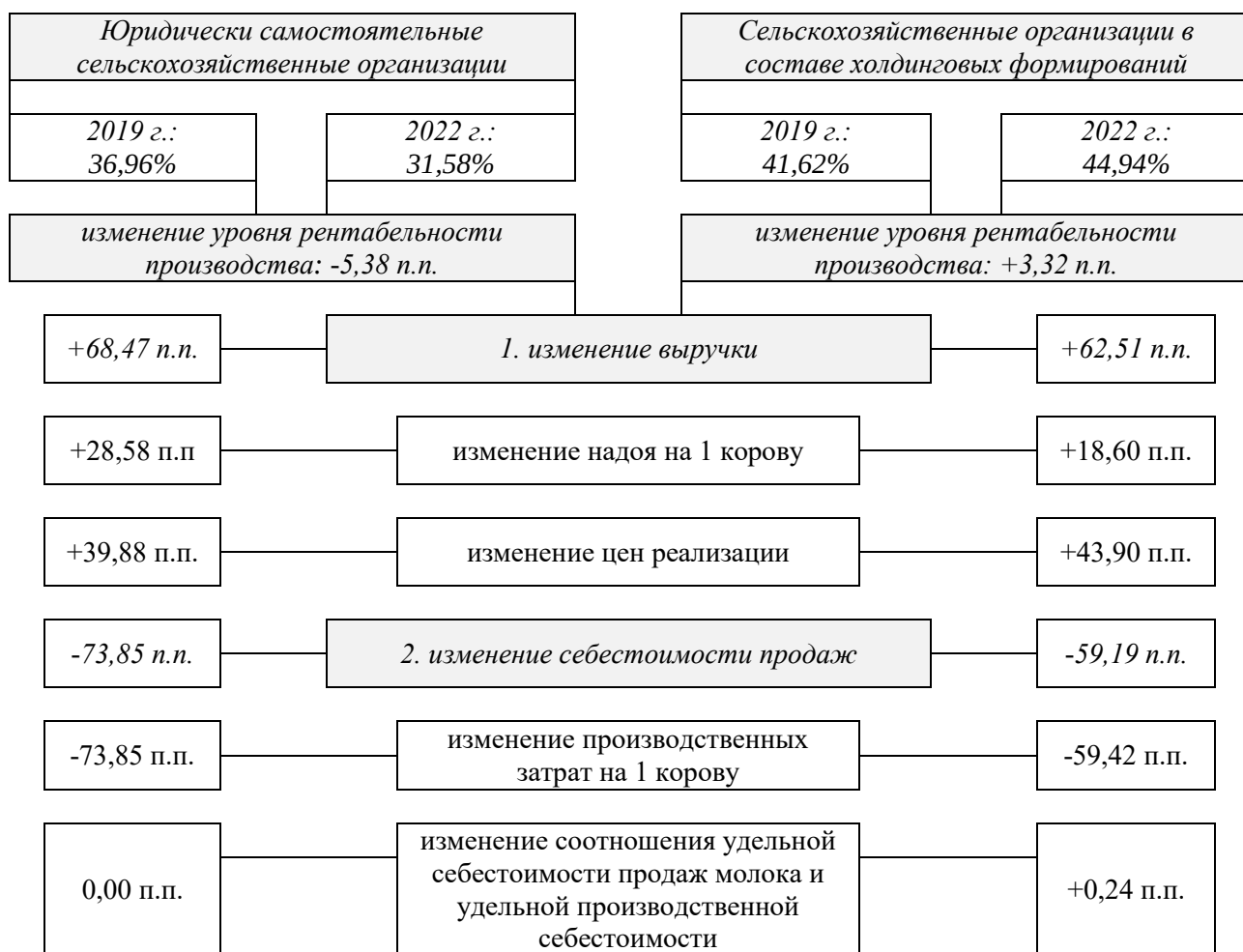


Рисунок 22 – Оценка влияния факторов на изменение уровня рентабельности производства в сельскохозяйственных организациях-производителях молока в Алтайском крае в 2019-2022 гг.

Также рост цен реализации молока на 637,14 руб./ц в юридически самостоятельных организациях вызвал рост уровня рентабельности производства молока на 39,88 п.п., при этом в сельскохозяйственных организациях в составе холдинговых формирований цены увеличились на 741,52 руб./ц, что вызвало прирост уровня рентабельности производства на 43,90 п.п. В исследуемом периоде в юридически самостоятельных организациях продуктивность коров (прирост 926,48 кг) увеличилась более высокими темпами, чем в сельскохозяйственных организациях в составе холдинговых формирований (прирост 601,40 кг).

Для проведения комплексной оценки эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях Алтайского края нами был разработан

методический подход оценки эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях, которая учитывает ряд показателей эффективности и рассматривает оценку не только их уровня в текущем периоде, но и оценку их изменения в динамике (рисунок 9).

В зависимости от степени доступности информации для проведения рейтинговой оценки были использованы следующие показатели эффективности:

- производственные затраты на 1 голову, тыс. руб.;
- надой на 1 корову, кг;
- себестоимость 1 ц реализованного молока, руб.
- цена 1 ц молока, руб./ц;
- затраты труда на 1 ц молока, чел.-ч.

Значение показателей эффективности и результативности производства молока были рассчитаны на основе данных организаций-производителей молока в Алтайском крае в 2019 г. и в 2022 г.

Выборочную совокупность сельскохозяйственных организаций-производителей молока Алтайского края составили 174 организации среди которых были юридически автономные организации, а также организации в составе формирований холдингового типа (с дифференциацией по типам формирований).

В ходе коррекционного этапа выборочная совокупность организаций была уточнена и составила 163 организаций-производителей молока Алтайского края, среди которых по данным за 2022 г. выделены:

- 33 организации вертикального типа интеграции;
- 5 организаций горизонтального типа интеграции;
- 38 организаций несвязанного типа интеграции;
- 87 юридически автономных организации.

Причиной корректировки являлась невозможность расчета показателей эффективности, в связи с отсутствием части данных.

Значение в рейтинге эффективности производства молока определялось путем ранжирования значений интегрального индекса, полученного в ходе

оценки эффективности производства молока. Интегральный индекс рассчитывался как отдельно по всей совокупности организаций, так и между различными видами холдинговых формирований (вертикальный, горизонтальный, несвязанный), между различными организациями внутри холдинговых формирований и представлял собой произведение четырех индексов (формула 6):

- все организации: индекс уровня, индекс динамики, удельный вес продаж молока *i*-ой организации в общих продажах в целом по региону, окупаемость затрат на производство молока;

- типы холдинговых формирований (вертикальный, горизонтальный, несвязанный): индекс уровня, индекс динамики, удельный вес продаж молока *j*-го холдингового формирования в общих продажах в целом по региону, окупаемость затрат на производство молока;

- организации внутри холдинговых формирований: индекс уровня, индекс динамики, удельный вес продаж молока *i*-ой организации в составе холдингового формирования в общих продажах по *j*-му холдинговому формированию, окупаемость затрат на производство молока.

$$I_{\text{интегральный}} = I_{\text{уровня}} \times I_{\text{динамики}} \times d_{\text{от продаж}} \times O_{\text{затрат}} \quad (6)$$

где:

$I_{\text{уровня}}$ – индекс, который рассчитан как произведение частных индексов уровня отдельно по каждой организации, полученных при сопоставлении производственных затрат на 1 голову, надоя на 1 корову, себестоимости 1 ц реализованного молока, цены 1 ц молока, затрат труда на 1 ц молока с аналогичными показателями в среднем по региону / по типам холдинговых формирований / *j*-ому холдинговому формированию;

$I_{\text{динамики}}$ – индекс, который рассчитан как произведение частных индексов динамики отдельно по каждой организации, которые характеризуют динамику (коэффициент роста) показателей эффективности производства молока: производственные затраты на 1 голову, надой на 1 корову, себестоимость 1 ц реализованного молока, цена 1 ц молока, затраты труда на 1 ц молока;

$d_{\text{от продаж}}$ – удельный вес (коэффициент) продаж молока i -ой организации / холдингового формирования в общих продажах по j -му холдинговому формированию или в целом по региону;

$O_{\text{затрат}}$ – окупаемость затрат (коэффициент) на производство молока.

Рассмотрим пример определения частного индекса уровня и динамики надоя молока на 1 корову в Алтайском крае с учетом юридической автономности организаций-производителей молока (таблица 53).

Таблица 53 – Определение частного индекса уровня и динамики надоя молока на 1 корову в Алтайском крае с учетом юридической автономности организаций-производителей молока в 2022 г. относительно 2019 г.

Наименование	2019 г., кг	2022 г.		
		кг	Частный индекс уровня	Частный индекс динамики
Вертикальный тип интеграции (33 организации)	4522	4821	0,917	1,066
Горизонтальный тип интеграции (5 организаций)	4015	4336	0,825	1,080
Несвязанный тип интеграции (38 организаций)	4742	5708	1,085	1,204
Юридически автономные организации (87 организаций)	4440	5471	1,040	1,232
В среднем по региону	4524	5259	1,000	1,163

По Алтайскому краю наблюдался индекс динамики равный 1,163. Наибольшее значение индекса динамики принадлежит юридически автономным организациям (1,232), при этом наибольшее значение индекса уровня характерно организациям, которые относятся к несвязанному типу интеграции (1,085).

Низкие значения индекса уровня надоя молока характерны для организаций вертикального типа интеграции (0,917), а также горизонтального типа интеграции (0,825).

Рассмотрим пример определения частного индекса уровня эффективности производства молока в Алтайском крае с учетом юридической автономности организаций-производителей молока (таблица 54).

Таблица 54 – Определение частного индекса уровня эффективности производства молока в Алтайском крае с учетом юридической автономности организаций-производителей молока в 2022 г. относительно 2019 г.

Наименование	Частный индекс уровня	Частный индекс динамики	Удельный вес в продажах в регионе в 2022 г.	Коэффициент окупаемости затрат без учета субсидий в 2022 г.	Интегральный индекс	Место
Несвязанный тип интеграции (38 организаций)	1,442	2,175	0,270	1,533	1,301	1
Юридически автономные организации (87 организаций)	0,850	2,118	0,383	1,339	0,923	2
Вертикальный тип интеграции (33 организации)	0,945	1,533	0,315	1,349	0,616	3
Горизонтальный тип интеграции (5 организаций)	0,772	1,620	0,032	1,305	0,052	4
В среднем по региону	1,000	1,903	1,000	1,390	2,646	–

По Алтайскому краю наблюдался высокий уровень эффективности производства молока (2,646). Наибольшее значение интегрального индекса принадлежит организациям-производителям молока, которые относятся к несвязанному типу интеграции (1,301), а также юридически автономным организациям (0,923).

Низкий уровень эффективности производства молока характерен для организаций горизонтального типа интеграции (0,052), а также для организаций вертикального типа интеграции (0,616).

Первое место в рейтинге организаций несвязанного типа интеграции обусловлено увеличением надоя молока, снижением себестоимости, за счет уменьшения производственных затрат, а также за счет роста цены. Цена на молоко в организациях данного типа увеличилась в динамике, при этом ее уровень выше, чем в среднем по региону. Последняя позиция в рейтинге организаций горизонтального типа интеграции связана, прежде всего с ростом

производственных затрат, а, также с низкими темпами роста надоя молока относительно организаций других типов интеграции.

Используя предложенную методику расчета интегрального индекса, полученного в ходе оценки эффективности производства молока, был сформирован рейтинг 163 организаций-производителей молока. К числу лидеров рейтинга относится 3 организации, имеющие вертикальный тип интеграции, 1 организация несвязанного типа интеграции, а также 1 юридически автономная организация (таблица 55).

Таблица 55 – Лидеры рейтинга сельскохозяйственных организаций-производителей молока в Алтайском крае в 2022 г. относительно 2019 г.

Наименование организации	Управляющая компания	Тип интеграции	Интегральный индекс	Место среди организаций
Организация 1	ООО «Контраст»	Вертикальный	17,693	1
Организация 2	ООО «АПК Грана-Хабары»	Несвязанный	4,810	2
Организация 3	ГК «Столица молока»	Вертикальный	1,697	3
Организация 4	Юридически автономная организация		1,686	4
Организация 5	ООО «Холод»	Вертикальный	0,811	5

Наиболее высокое значение интегрального индекса (17,693) в 2022 г. соответствует организации, находящейся под управлением ООО «Контраст» (вертикальная интеграция). Отметим, что к лидерам рейтинга преимущественно относятся организации, входящие в состав холдинговых формирований вертикального типа, для которых характерно увеличение объема надоев молока, снижение себестоимости производства при одновременном росте цен реализации.

К аутсайдерам рейтинга организаций-производителей молока в Алтайском крае относятся: 1 организация несвязанного типа интеграции, 1 организация вертикального типа интеграции, а также 3 юридически автономных организации (таблица 56).

Таблица 56 – Аутсайдеры рейтинга сельскохозяйственных организаций-производителей молока в Алтайском крае в 2022 г. относительно 2019 г.

Наименование организации	Управляющая компания	Тип интеграции	Интегральный индекс	Место среди организаций
Организация 159	Юридически автономная организация		$6,67 \cdot 10^{-5}$	159
Организация 160	Юридически автономная организация		$6,58 \cdot 10^{-5}$	160
Организация 161	ООО «Орлов»	Несвязанный	$2,86 \cdot 10^{-5}$	161
Организация 162	Юридически автономная организация		$2,00 \cdot 10^{-8}$	162
Организация 163	ООО «Система»	Вертикальный	$4,81 \cdot 10^{-9}$	163

Организациям-аутсайдерам характерно низкое значение показателей эффективности и результативности производства молока, а также незначительный удельный вес от продажи молока в общих продажах по региону. Для организаций, занимающих последние позиции в рейтинге, характерно резкое снижение надоя на 1 голову, при этом рост цен реализации не позволил компенсировать рост затрат на производство. При этом отметим, что 3 из 5 организаций-аутсайдеров рейтинга представлены юридически самостоятельными организациями.

Также был проведен факторный анализ уровня рентабельности производства между выявленными лидерами и аутсайдерами рейтинга сельскохозяйственных организаций-производителей молока на основании формулы (2). В 2022 г. рентабельность производства у лидеров рейтинга, занимающихся производством молока, на 130,15 п.п. превысила уровень рентабельности производства у аутсайдеров рейтинга (рисунок 23).

Основными факторами более высокого уровня рентабельности производства у лидеров рейтинга в 2022 г. стали: более высокий уровень надоя молока на 1 корову на 5 839,53 кг, более высокие цены реализации на 1 284,58 руб./ц. Однако более высокий уровень производственных затрат на 1 корову у лидеров рейтинга отрицательно сказался на уровне рентабельности производства (на 80,25 тыс. руб. выше, чем у аутсайдеров).

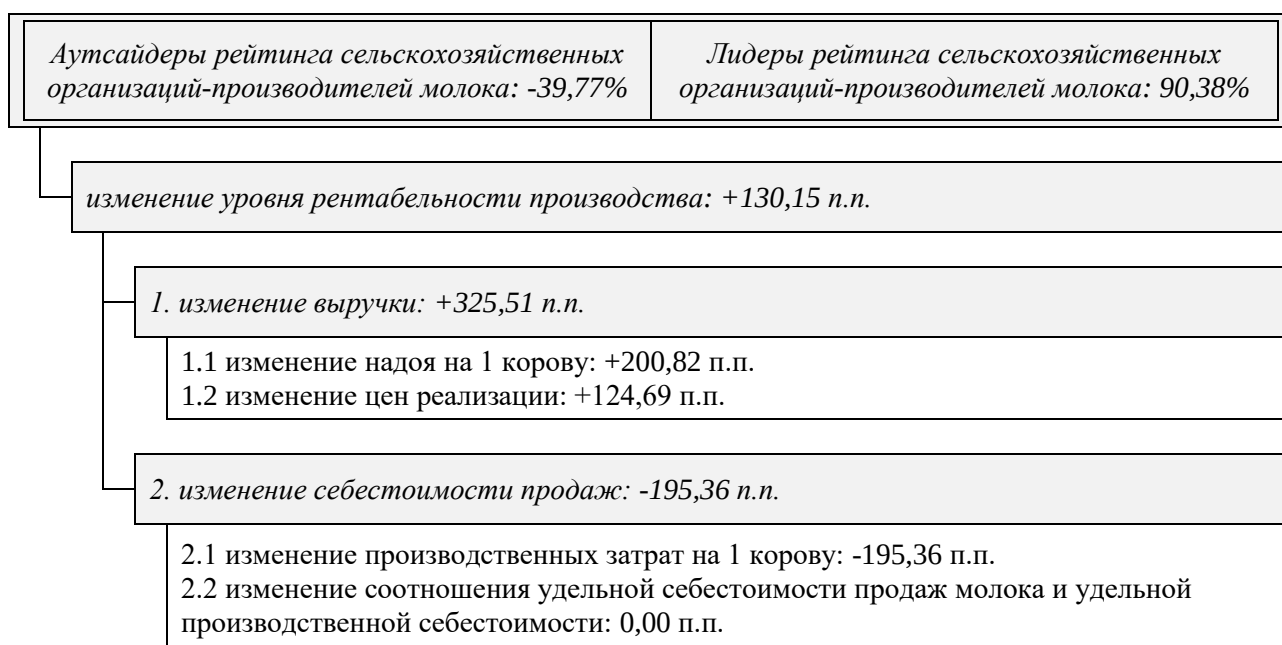


Рисунок 23 – Оценка влияния факторов на изменение уровня рентабельности производства лидеров и аутсайдеров рейтинга сельскохозяйственных организаций-производителей молока в Алтайском крае в 2022 г.

Среди холдингов вертикального типа интеграции наиболее схожими по масштабу деятельности можно выделить ГК «Столица молока» и ГК «Киприно». Оценка эффективности деятельности групп компаний проводилась по представленной методике (таблица 57).

Таблица 57 – Рейтинг групп компаний вертикального типа интеграции Алтайского края в 2022 г. относительно 2019 г.

Наименование показателя	ГК «Столица молока»	ГК «Киприно»
Индекс уровня	0,681	0,910
Индекс динамики	1,274	0,944
Доля в продажах среди вертикально интегрированных организаций в 2022 г.	0,099	0,068
Коэффициент окупаемости затрат в 2022 г.	1,135	1,294
Интегральный индекс	0,097	0,076
Место	1	2

Первое место по уровню эффективности производства молока среди рассматриваемых групп компании принадлежит ГК «Столица молока» (величина интегрального индекса – 0,097). Это связано с высоким значением как индекса уровня, так и индекса динамики. То есть показатели эффективности

производства молока ГК «Столица молока» имели большее значение, как относительно среднего значения среди вертикально интегрированных организаций, так и изменялись в динамике. При увеличении себестоимости, произошло увеличение надоя молока, а также цен реализации.

Второе место среди групп компаний вертикального типа интеграции принадлежит ГК «Киприно». Для компаний, входящих в состав ГК «Киприно», в 2022 г. характерно более низкое значение индексов уровня и динамики. Это связано с более высоким темпом роста производственных затрат и себестоимости, а также низкими темпами роста цены и надоя молока по сравнению с ГК «Столица молока».

Для более детальной оценки эффективности производства молока в организациях различных типов интеграции проведем интегральную оценку эффективности производства молока по организациям в составе ГК «Столица молока» (таблица 58) и ГК «Киприно» (таблица 59).

Таблица 58 – Рейтинг организаций в составе ГК «Столица молока» в 2022 г. относительно 2019 г.

Наименование	Индекс уровня	Индекс динамики	Доля в продажах ГК	Коэффициент окупаемости затрат	Интегральный индекс	Место
СМ-1	76,761	3,785	0,007	1,247	2,703	1
СМ-2	16,596	1,792	0,007	1,225	0,246	2
СМ-3	6,185	2,132	0,004	1,577	0,082	3
СМ-4	0,750	2,769	0,014	1,075	0,032	4
СМ-5	1,401	2,121	0,007	1,067	0,021	5
СМ-6	0,939	2,504	0,004	1,205	0,013	6
СМ-7	0,782	1,268	0,012	1,011	0,012	7
СМ-8	0,771	1,642	0,006	1,226	0,009	8
СМ-9	5,126	0,702	0,002	0,949	0,008	9
СМ-10	0,806	1,646	0,005	1,052	0,007	10
СМ-11	0,562	1,388	0,006	1,123	0,005	11
СМ-12	1,128	0,105	0,012	1,347	0,002	12
СМ-13	0,710	0,618	0,004	1,041	0,002	13
СМ-14	0,692	0,155	0,006	1,091	0,001	14
СМ-15	0,228	0,395	0,002	0,881	$1,94 \cdot 10^{-4}$	15

Среди 15 организаций-производителей молока в ГК «Столица молока» в 2022 г. по значению интегрального индекса выделяется организация со значением индекса 2,703, что выше показателя по оставшимся организациям группы компаний. Низкие значения интегрального индекса остальных организаций ГК «Столица молока» обусловлены снижением надоя молока на 1 корову, ростом себестоимости производства.

Среди 8 организаций, входящих в состав ГК «Киприно» в 2022 г. можно выделить организацию с наибольшим значением интегрального индекса – 2,020. Однако большая часть организаций имеют значение интегрального индекса ниже единицы.

Таблица 59 – Рейтинг организаций в составе ГК «Киприно» в 2022 г. относительно 2019 г.

Наименование	Индекс уровня	Индекс динамики	Доля в продажах ГК	Коэффициент окупаемости затрат	Интегральный индекс	Место
К-1	57,374	3,785	0,007	1,247	2,020	1
К-2	1,133	1,400	0,027	1,433	0,062	2
К-3	3,983	2,176	0,004	1,265	0,045	3
К-4	5,728	0,438	0,003	1,878	0,014	4
К-5	1,804	3,587	0,001	1,048	0,008	5
К-6	0,426	1,712	0,003	1,079	0,003	6
К-7	0,690	1,132	0,000	1,211	$3,74 \cdot 10^{-4}$	7
К-8	0,730	0,086	0,004	1,417	$3,62 \cdot 10^{-4}$	8

Среди организаций, входящих в состав групп компаний, отметим наличие как высокоэффективных организаций, занимающихся производством молока, так и низкоэффективных. Организации, относящиеся к вертикально интегрированному типу, также могут различаться по уровню эффективности производства, при этом они могут быть схожи масштабами деятельности и объемами производства. Отметим разницу в эффективности производства молока в организациях, относящихся к холдингам различных типов интеграции, а также в юридически самостоятельных. Наибольшей эффективностью характеризуются организации несвязанного типа, наименьшей эффективностью – горизонтального типа. Среди лидеров и аутсайдеров рейтинга также

представлены организации, как юридически самостоятельные, так и относящиеся к холдингам различных типов интеграции. Таким образом, для организаций, относящихся к холдинговым формированиям, или юридически самостоятельных характерна как высокая степень эффективности производства молока, так и низкая.

3.2 Направления развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Алтайского края

Для определения направлений повышения эффективности производства молока в автономных сельскохозяйственных организациях, а также в сельскохозяйственных организациях, входящих в состав формирований холдингового типа, на основе текущего тренда надоя молока на 1 корову и численности поголовья коров был построен прогноз изменений данных показателей до 2026 г.

В период с 2000 г. по 2023 г. в Алтайском крае в хозяйствах всех категорий наблюдалась тенденция к росту уровня надоя молока на 1 корову. В 2000 г. в сельскохозяйственных организациях в среднем на 1 корову было надоено 2 203 кг молока, но к 2023 г. данный показатель увеличился в 2,68 раз до 5 911 кг молока на 1 корову.

Надои молока в хозяйствах населения с 2000 г. по 2023 г. постепенно увеличивались к концу периода в 1,48 раза, однако стоит отметить снижение продуктивности коров в хозяйствах населения в период с 2019 г по 2023 г. (рисунок 24).

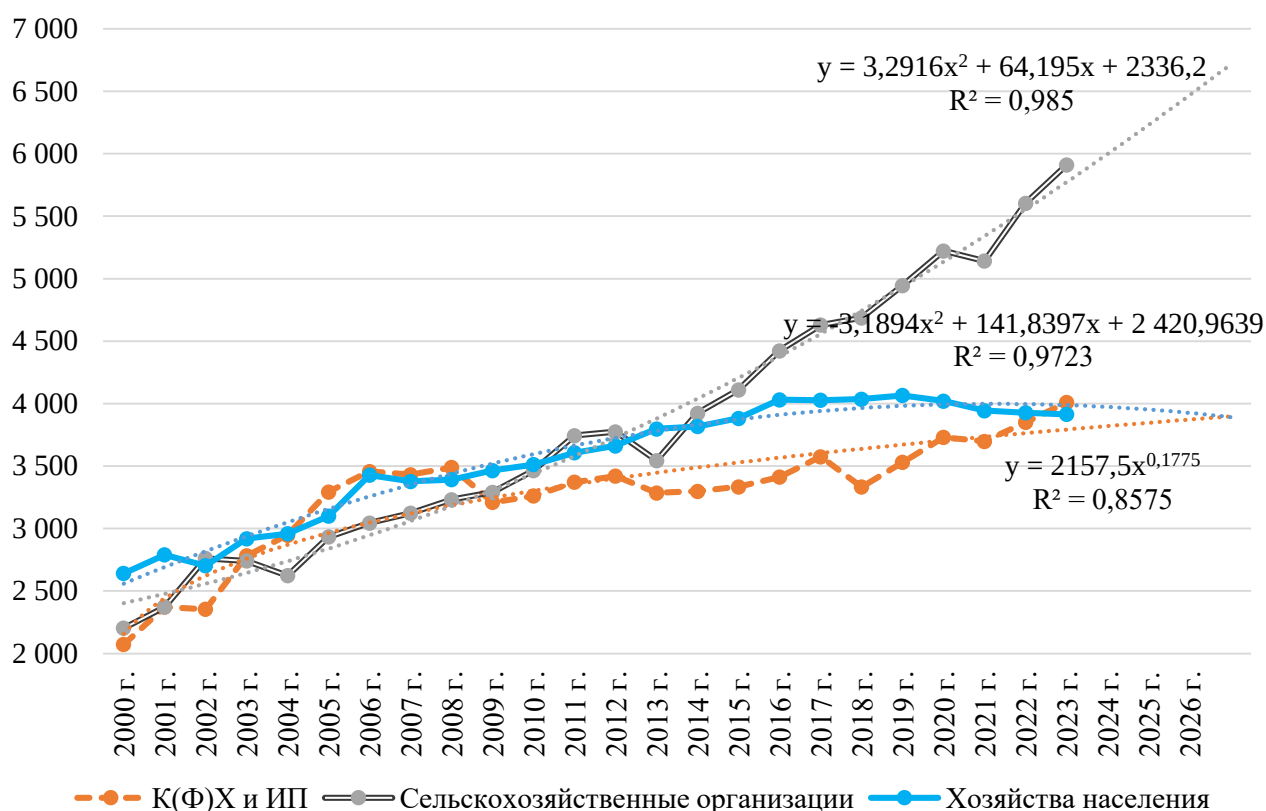


Рисунок 24 – Надоено молока на 1 корову в Алтайском крае в 2000-2023 гг. и прогноз на 2026 г., кг

Для прогнозирования уровня надоя молока на 1 корову в хозяйствах различных типов была использована полиномиальная и степенная модель (рисунок 26), поскольку из всех типов моделей величина достоверности аппроксимации (R^2) этих видов модели была наибольшей, что подтверждает значимость уравнения тренда. Полиномиальная модель была использована для оценки тенденции продуктивности коров в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения, при этом степенная модель оказалась наилучшей для прогноза продуктивности КРС в К(Ф)Х и ИП. Величина достоверности аппроксимации при расчете уравнения тренда отражает надежность рассматриваемой модели. Линия тренда наиболее надежная, если ее величина достоверности аппроксимации находится вблизи единицы (таблица 60).

Таблица 60 – Виды моделей, используемых для прогноза уровня надоя молока на 1 корову в Алтайском крае

Типы моделей		Полученное уравнение	Достоверность аппроксимации R^2
Логарифмическая	сельскохозяйственные организации	$y = 1112,5\ln(x) + 1271,2$	0,7688
	хозяйства населения	$y = 537,7952\ln(x) + 2\,315,1681$	0,9138
	К(Ф)Х и ИП	$y = 518,45\ln(x) + 2088,4$	0,8472
Степенная	сельскохозяйственные организации	$y = 1809,1x^{0,3103}$	0,8609
	хозяйства населения	$y = 2\,428,6576x^{0,1615}$	0,9288
	К(Ф)Х и ИП	$y = 2157,5x^{0,1775}$	0,8575
Линейная	сельскохозяйственные организации	$y = 146,48x + 1979,6$	0,9664
	хозяйства населения	$y = 62,1048x + 2\,766,4819$	0,8834
	К(Ф)Х и ИП	$y = 55,238x + 2581,4$	0,6972
Экспоненциальная	сельскохозяйственные организации	$y = 2258,4e^{0,0389x}$	0,9818
	хозяйства населения	$y = 2\,793,2589e^{0,0183x}$	0,8647
	К(Ф)Х и ИП	$y = 2576e^{0,0182x}$	0,6558
Полиномиальная (степень 2)	сельскохозяйственные организации	$y = 3,2916x^2 + 64,195x + 2336,2$	0,9850
	хозяйства населения	$y = -3,1894x^2 + 141,8397x + 2\,420,9639$	0,9723
	К(Ф)Х и ИП	$y = -2,7086x^2 + 122,95x + 2288$	0,7612

Среди моделей, которые могут быть использованы для прогноза уровня надоя молока на 1 корову в сельскохозяйственных организациях наиболее значимая величина достоверности аппроксимации, близкая к единице, наблюдалась у полиномиальной модели второй степени ($R^2 = 0,9850$).

Для прогноза уровня надоя молока на 1 корову в хозяйствах населения были изучены различные виды трендовых моделей, однако наиболее оптимально представляется использовать полиномиальную модель второй степени, значимость которой подтверждена величиной достоверности аппроксимации (0,9723).

Прогнозирование величины надоя молока в К(Ф)Х и ИП целесообразно производить с использованием степенной модели, которая среди всех изученных моделей имеет наибольшую величину достоверности аппроксимации (0,8575), что подтверждает ее надежность для прогнозирования. Однако, отметим, что значение величины достоверности аппроксимации находится в диапазоне от 0,5

до 0,7, что по шкале Чеддока означает заметную тенденцию изучаемого наблюдения, но значение не приближено к единице.

В течение 2010-2021 гг. в Алтайском крае происходило снижение поголовья коров в хозяйствах населения и сельскохозяйственных организациях, однако, одновременно с этим происходил постепенный рост и стабилизация поголовья коров в К(Ф)Х и ИП (рисунок 25).

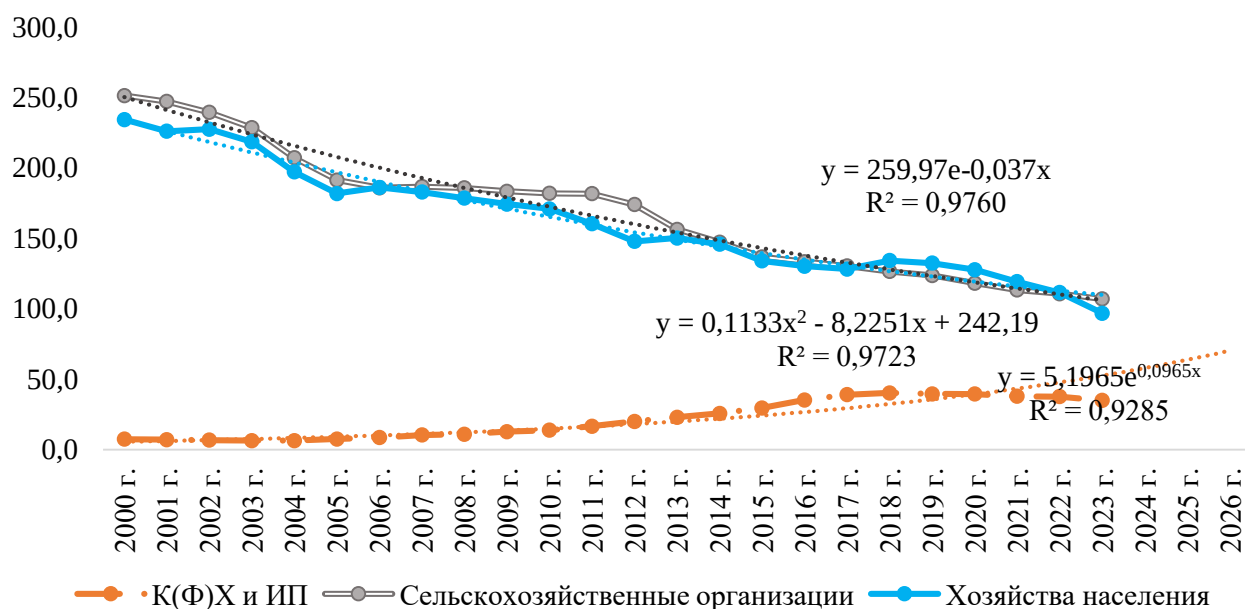


Рисунок 25 – Поголовье коров в хозяйствах всех категорий в Алтайском крае в 2010-2020 гг. и прогноз на 2026 г., тыс. голов

Для составления трендовой модели поголовья коров в Алтайском крае в сельскохозяйственных организациях и К(Ф)Х (в т.ч. ИП) была использована экспоненциальная модель, которая имеет наибольшую величину достоверности аппроксимации (0,9760 и 0,9285). Однако для исследования поголовья коров в хозяйствах населения оптимально использовать полиномиальную модель второй степени с уровнем достоверности аппроксимации 0,9723 (таблица 61).

На основе полученных данных представляется возможным выполнить прогноз значений валового производства молока в хозяйствах различных категорий в Алтайском крае на 2026 г.

Таблица 61 – Виды моделей, используемых для прогноза поголовья коров в хозяйствах в Алтайском крае

Типы моделей		Полученное уравнение	Достоверность аппроксимации R ²
Логарифмическая	сельскохозяйственные организации	$y = -51,25\ln(x) + 285,78$	0,9049
	хозяйства населения	$y = -44,76\ln(x) + 264,68$	0,9086
	К(Ф)Х и ИП	$y = 13,286\ln(x) - 8,6791$	0,6778
Степенная	сельскохозяйственные организации	$y = 319,77x^{-0,295}$	0,8424
	хозяйства населения	$y = 290,67x^{-0,267}$	0,8472
	К(Ф)Х и ИП	$y = 3,1483x^{0,748}$	0,7694
Линейная	сельскохозяйственные организации	$y = -6,1998x + 246,28$	0,9599
	хозяйства населения	$y = -5,3928x + 229,91$	0,9562
	К(Ф)Х и ИП	$y = 1,7983x - 0,831$	0,9003
Экспоненциальная	сельскохозяйственные организации	$y = 259,97e^{-0,037x}$	0,9760
	хозяйства населения	$y = 240,19e^{-0,033x}$	0,9662
	К(Ф)Х и ИП	$y = 5,1965e^{0,0965x}$	0,9285
Полиномиальная (степень 2)	сельскохозяйственные организации	$y = 0,1077x^2 - 8,8922x + 257,95$	0,9709
	хозяйства населения	$y = 0,1133x^2 - 8,2251x + 242,19$	0,9723
	К(Ф)Х и ИП	$y = 0,0201x^2 + 1,2957x + 1,3473$	0,9046

В таблице 68 представлены данные о фактическом уровне надоя молока на 1 корову, поголовья коров, а также валового производства молока в 2022 г. и 2023 г., а также представлены прогнозные значения данных показателей на 2026 г. Прогноз осуществлен с использованием уравнений тренда, полученных на основе экстраполяции фактических данных (таблица 62).

Прогнозируемый уровень на 2026 г. надоя молока на 1 корову в сельскохозяйственных организациях на 9,4% выше уровня 2023 г., в К(Ф)Х и ИП прогнозный уровень надоя молока на 3,4% ниже уровня 2023 г. В хозяйствах населения к 2026 г. уровень надоя молока по сравнению с 2023 г. в прогнозе увеличится на 0,3%. Данный рост согласуется с целевыми индикаторами «Стратегии социально-экономического развития Алтайского края до 2035 года», в которой определен рост надоя молока в среднем в 1,3 раза (до 7290 кг).²⁵⁴

²⁵⁴ Об утверждении стратегии социально-экономического развития Алтайского края до 2035 года: закон Алтайского края от 6 сентября 2021 г. № 86-ЗС // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/2200202109080001> (дата обращения 15.11.2024).

Таблица 62 – Прогноз уровня производства молока в хозяйствах различных типов в Алтайском крае

Показатели	Типы хозяйств	2022 г. (факт)	2023 г. (факт)	2026 г. (прогноз)	
				всего	% к 2023 г.
Надоено молока на 1 корову, кг	сельскохозяйственные организации	5 604	5 911	6 469	109,4
	хозяйства населения	3 928	3 915	3 926	100,3
	К(Ф)Х и ИП	3 851	4 010	3 873	96,6
Поголовье коров, тыс. голов	сельскохозяйственные организации	110,8	107,1	95,7	89,4
	хозяйства населения	111,6	97,0	102,7	105,9
	К(Ф)Х и ИП	37,7	35,0	70,4	201,1
Валовое производство молока, тыс. тонн	сельскохозяйственные организации	560,1	571,2	530,8	92,9
	хозяйства населения	496,1	459,1	340,3	74,1
	К(Ф)Х и ИП	84,3	85,5	127,2	148,8

Экстраполяция данных к 2026 г. позволяет отметить тенденцию для сельскохозяйственных организаций – сокращение поголовья коров к 2026 г., где по прогнозу поголовье уменьшится на 10,6%. При этом в хозяйствах населения, а также в К(Ф)Х и ИП будет наблюдаться рост поголовья КРС на 5,9% и 101,1% соответственно. Согласно направлениям развития, представленным в «Стратегии социально-экономического развития Алтайского края до 2035 года», поголовье коров к 2035 г. увеличится в среднем на 4,96%, что позволит Алтайскому краю к 2035 г. войти в пятерку регионов-лидеров по поголовью коров молочного направления.²⁵⁵

В целом к 2026 г. на основе прогнозных значений валовое производство молока в сельскохозяйственных организациях снизится на 7,1%, в хозяйствах населения на 25,9%; при этом для К(Ф)Х и ИП будет характерен рост производства молока на 48,8% (на 41,7 тыс. тонн).

По мнению экспертов молочной отрасли не стоит ожидать резких изменений объема производства молока в России,²⁵⁶ что связано как с ежегодным снижением поголовья коров, а также с достижением максимальной

²⁵⁵ Об утверждении стратегии социально-экономического развития Алтайского края до 2035 года: закон Алтайского края от 6 сентября 2021 г. № 86-ЗС // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/2200202109080001> (дата обращения 15.11.2024).

²⁵⁶ Информационное агентство Milknews [Электронный ресурс]. URL: <https://milknews.ru/> (дата обращения 15.11.2024).

продуктивности поголовья (при отсутствии запаса для наращивания продуктивности).²⁵⁷ Также факторами, которые негативно влияют на объем производства молока в России относятся: превышение потребности в молоке-сырье относительно его производства,²⁵⁸ снижение рентабельности производства, что происходит в ходе роста себестоимости производства, который превышает рост цен на молоко. При этом рост производства молока, по мнению экспертов, во многом был связан со стимулированием развития отрасли в предыдущие годы, как в результате государственной поддержки, так и развития инвестиционных проектов.²⁵⁹

Отметим, что по мнению экспертов относительно развития отрасли молочного скотоводства в разных регионах России, для отрасли характерны два разнонаправленных процесса: с одной стороны, укрупнение производства, в том числе интеграция и холдингизация, что позволит повысить эффективность деятельности организаций в составе групп компаний; с другой стороны, для отрасли характерно развитие малых форм хозяйствования (в том числе ферм), которые специализируются на «нишевых» продуктах высокого качества, что, являясь конкурентным преимуществом производителя, позволяет сделать рынок разнообразнее и удовлетворить потребности разных покупателей.^{260 261}

Таким образом, в течение нескольких лет прогнозируется снижение объема производства молока-сырья, при этом активные переработчики молока в России будут конкурировать за сырье.

Для обеспечения роста уровня валового производства молока (в том числе надоя молока и поголовья коров), а также для дальнейшего достижения целей, определенных в «Стратегии социально-экономического развития Алтайского

²⁵⁷ Молочный рынок России: тенденции и перспективы [Электронный ресурс]. URL: <https://rosagroportal.ru/molochnyj-rynok-rossii-tendencii-i-perspektivy/> (дата обращения: 02.12.2024).

²⁵⁸ Информационное агентство Milknews [Электронный ресурс]. URL: <https://milknews.ru/> (дата обращения 15.11.2024).

²⁵⁹ Молочный рынок России: тенденции и перспективы [Электронный ресурс]. URL: <https://rosagroportal.ru/molochnyj-rynok-rossii-tendencii-i-perspektivy/> (дата обращения: 02.12.2024).

²⁶⁰ Молочное животноводство России [Электронный ресурс]. URL: <https://заводы.рф/publication/molochnoe-zhivotnovodstvo-rossii> (дата обращения: 02.12.2024).

²⁶¹ Молочный рынок России: тенденции и перспективы [Электронный ресурс]. URL: <https://rosagroportal.ru/molochnyj-rynok-rossii-tendencii-i-perspektivy/> (дата обращения: 02.12.2024).

края до 2035 года», необходимо определить направления повышения эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях, в том числе в организациях, входящих в состав формирований холдингового типа (рисунок 26).



Рисунок 26 – Схема направлений развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях (разработка автора)

Рассматривая перспективы повышения эффективности производства молока в самостоятельных сельскохозяйственных организациях отметим, что по размерам производства они могут разделяться на крупные, средние и малые организации. Критерием данного разделения являются как масштабы деятельности, так и возможности, и ресурсы организации, в том числе и различия в адаптивности и слаженности выстроенных производственных процессов.

Для крупных самостоятельных сельскохозяйственных организаций для повышения эффективности деятельности необходимо налаживать взаимоотношения с перерабатывающими организациями на паритетных отношениях, что позволит достичь увеличения объема производства молока. Средние и малые самостоятельные организации могут рассматривать

кооперацию, как возможность преодолеть влияние внешних факторов благодаря устойчивости и адаптивности, а также как возможность стабилизировать свое положение.

Другим видом сельскохозяйственных организаций по уровню самостоятельности являются организации в составе формирований холдингового типа, которые могут использовать и максимизировать синергетический эффект от взаимодействия организаций, в составе группы компаний, между собой.

По типам интеграции между участниками организации в составе формирований холдингового типа подразделяются на: горизонтальные, вертикальные и несвязанные. Каждый из этих типов обладает своими преимуществами, а также сталкивается со своими трудностями в функционировании, которые необходимо эффективно решать.

Сельскохозяйственные организации в составе холдинговых формирований предполагают наличие горизонтальных связей между организациями, что позволяет им совместно производить молоко, однако у них отсутствуют возможности переработки этого молока, им требуется рынок сбыта (заводы или перерабатывающие организации, которые могут находиться далеко от места производства (таблица 63, рисунок 27,28)).

Таблица 63 – Группировка районов Алтайского края по объему переработки молока в среднем за 2022-2023 гг., тыс. тонн²⁶²

Границы по объему переработки молока, тыс. тонн	Количество районов		Количество организаций		Объем переработки		Объем переработки в среднем, тыс. тонн	
	шт.	% к итогу	шт.	% к итогу	тыс. тонн	% к итогу	на 1 район	на 1 организацию
до 5,0	12	35,29	13	27,08	20,1	1,90	1,68	1,55
от 5,0 до 20,0	8	23,53	14	29,17	108,5	10,26	13,56	7,75
от 20,0 до 40,0	7	20,59	8	16,67	180,3	17,04	25,76	22,54
от 40,0 до 100,0	4	11,76	4	8,33	239,4	22,63	59,85	59,85
более 100,0	3	8,82	9	18,75	509,7	48,17	169,89	56,63
Итого	34	100,00	48	100,00	1058,0	100,00	—	—

²⁶² Составлено автором на основе: DairyNews: новости молочного рынка каждый день [Электронный ресурс]. URL: <https://dairynews.ru/dia/russia> (дата обращения: 02.12.2024).

«ВБД»), г. Барнаул (АО «Барнаульский молочный комбинат»), Зональный район (ООО «Алтайская буренка»), а также г. Заринск (ООО «Холод») (рисунок 29).

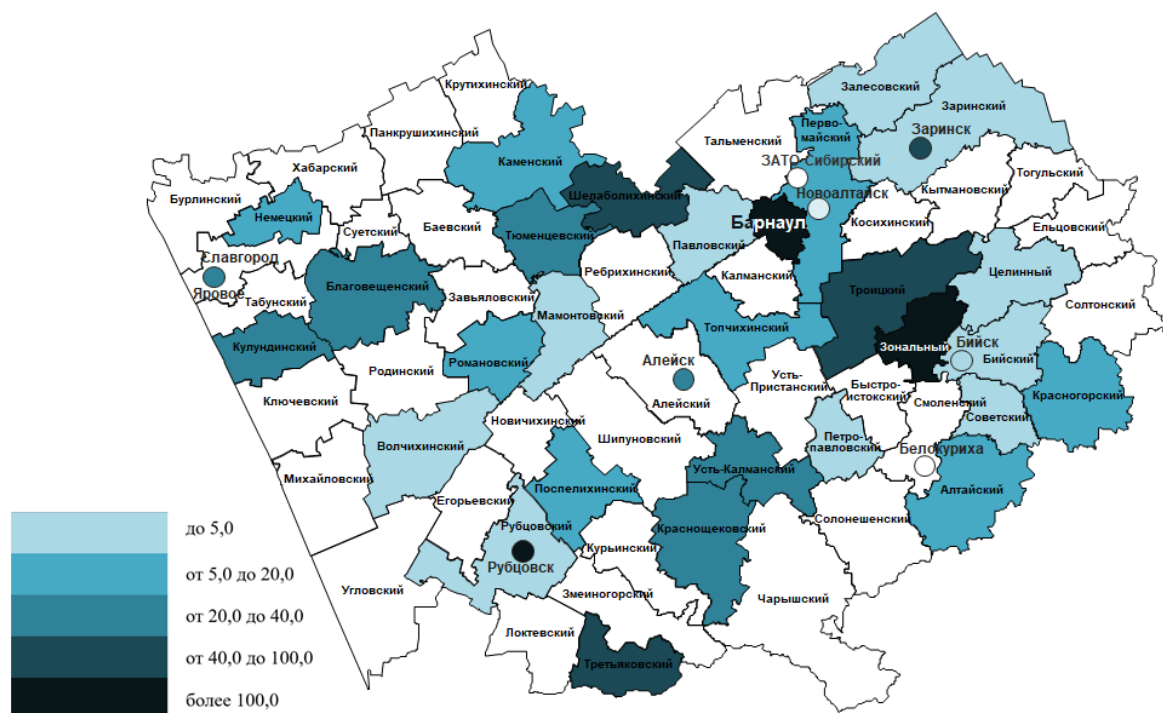


Рисунок 29 – Распределение районов Алтайского края по объемам переработки молока в среднем за 2022-2023 гг., тыс. тонн в год (разработка автора)²⁶⁵

Для стабилизации деятельности средних организаций, входящих в состав формирований холдингового типа, предполагается создание мини-цеха для переработки молока, что позволит организациям существенно увеличить цену реализации молока, обеспечить рентабельное производство с учетом всех затрат на воспроизводство стада.²⁶⁶

Развитие вертикально интегрированных крупных организаций предполагается благодаря увеличению объема производства молока. Для этой цели организациям необходимо использовать и внедрять в производство инновации, позволяющие увеличить валовое производство молока, а также сократить потери при переработке молока. Одним из преимуществ организации

²⁶⁵ Составлено автором на основе: DairyNews: новости молочного рынка каждый день [Электронный ресурс]. URL: <https://dairynews.ru/dia/russia> (дата обращения: 02.12.2024).

²⁶⁶ Никонова Н.А. Повышение экономической эффективности производства и переработки молока в сельскохозяйственных организациях (на примере Ленинградской области): автореферат дис. на соискание ученой степени канд. экон. наук. Краснодар, 2019. С.10.

вертикально интегрированных агрохолдингов можно выделить заинтересованность каждого участника холдинга в выполнении заказа на производство в необходимом объеме, который можно полностью реализовать без остатка на взаимовыгодной основе, что позволит также обеспечить максимальную загрузку производственной мощности.

3.3 Эффективность производства молока в сельскохозяйственных организациях на перспективу

Повышение эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях Алтайского края напрямую связано с конкретными целями и предпринимаемыми мерами для повышения эффективности производства молока в конкретных организациях, с учетом их уровня самостоятельности, а также типа интеграции.

Увеличение объема производства молока является ключевой целью для развития сельскохозяйственных организаций, в том числе **крупных самостоятельных организаций региона**. Для этого, во-первых, необходимо обеспечить повышение продуктивности КРС. Достижение высокого уровня продуктивности и получение высококачественной животноводческой продукции возможно только при условии обеспечения КРС полноценными сбалансированным кормлением.²⁶⁷ Основными факторами повышения эффективности производства молока можно выделить внедрение современных технологий селекции скота и кормовых культур, продолжительность сервис-и сухостойного периодов, влияние объема живой массы КРС, а также разработка сбалансированного рациона кормления КРС.

Также одним из факторов, оказывающим воздействие на увеличение надоя молока, является резкое наращивание поголовья КРС относительно начального периода измерений (эффект «низкой базы»). При этом важно принимать во

²⁶⁷ Ярмоц Г.А. Пути повышения молочной продуктивности коров // Кормление сельскохозяйственных животных и кормопроизводство. 2018. №7. С.18-19.

внимание, что и увеличение среднегодового надоя ограничено генетическими особенностями животных (эффект «высоких стартовых условий»).

К положительному примеру юридически самостоятельной организации, для которой характерна такая стратегия, можно отнести ООО «Агро-Сибирь» (Смоленский район), которое по итогам 2023 г. заняло четвертое место в регионе по надоем молока на 1 корову – 9 980 кг. молока. Среди факторов, оказавших влияние на прирост продуктивности коров на предприятии, выделили: условия содержания и доения.^{268 269}

Ключевой целью для эффективного функционирования **средних и малых юридически самостоятельных сельскохозяйственных организаций** является стабилизация объема производства молока. Данная цель может быть достигнута посредством создания кооперативов, функционирование которых позволит стабильно удовлетворять потребности сельскохозяйственных организаций, входящих в его состав. Развитие кооперации между малыми и средними организациями-производителями молока (при объединении в целом или по отдельным производственным процессам) позволит: создать условия для стабилизации объема производства молока; перераспределить финансовые, производственно-технические, трудовые ресурсы; снизить удельные затраты; обеспечить рост производительности труда; уменьшить зависимость от природно-климатических условий за счет пространственной диверсификации производства; сгладить сезонность в аграрном производстве и в получении доходов.²⁷⁰

Для анализа потенциала кооперации малых форм хозяйствования в молочном скотоводстве в муниципальных образованиях Алтайского края была

²⁶⁸ В Алтайском крае назвали хозяйства - лидеры по производству молока в 2023 году [Электронный ресурс]. URL: https://altairegion22.ru/press-center/news/Gush/v-altayskom-krae-nazvali-hozyaistva-lidery-po-proizvodstvu-moloka-v-2023-godu_1402381/ (14.02.2025).

²⁶⁹ Как новый подход приблизил алтайское хозяйство к лидерам по молоку [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sibagro.ru/news/kak-novyy-podkhod-priblizil-altayskoe-khozyaystvo-k-lideram-po-moloku/> (14.02.2025).

²⁷⁰ Ермалинская Н. В. Кооперация в агропромышленном комплексе : учеб. пособие. Гомель, 2016. С.104.

проведена группировка на основе данных о поголовье коров в разрезе различных категорий хозяйствования (рисунок 30).^{271 272}

1. Исследовательский этап				
1. Выявление основных тенденций:				
1.1. валового производства молока в регионе:				
- по всем категориям сельскохозяйственных товаропроизводителей; - в разрезе категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей.				
1.2. реализации молока в регионе в разрезе категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей				
2. Подготовительный этап				
Сбор, систематизация информации о поголовье коров по муниципальным образованиям региона, о валовом производстве молока по категориям хозяйств (мониторинг пространственного размещения производства)				
Сельскохозяйственные организации		Крестьянские (фермерские) хозяйства	Хозяйства населения	
средние и крупные	малые			
потенциальные участники потребительских сельскохозяйственных кооперативов				
3. Диагностический этап				
3.1 Определение структуры поголовья коров по категориям сельскохозяйственных товаропроизводителей в разрезе муниципальных образований региона				
3.2 Определение групп муниципальных образований по уровню кооперации на основе удельного веса поголовья коров в хозяйствах-потенциальных участниках сельскохозяйственной потребительской кооперации (крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения)				
Удельный вес поголовья коров в хозяйствах-потенциальных участниках сельскохозяйственной потребительской кооперации, % от общего поголовья коров в муниципальном образовании				
свыше 85,0	52,0-85,0	48,0-52,0	15,0-48,0	менее 15,0
группа I: наивысший потенциал	группа II: высокий потенциал	группа III: средний потенциал	группа IV: относительно низкий потенциал	группа V: низкий потенциал
3.3 Выявление «ареалов действия» сельскохозяйственных потребительских кооперативов, функционирующих на рынке молока и молочной продукции (сбытовые, перерабатывающие), крупных предприятий по переработке молока				
3.4 Обоснование пространственного размещения сельскохозяйственных потребительских кооперативов, направленных на развитие молочного скотоводства на муниципальном и/или межмуниципальном уровнях				
4. Этап проектирования:				
обоснование проектных параметров потребительских кооперативов, направленных на развитие молочного скотоводства на муниципальном и/или межмуниципальном уровнях, выбор конкурентных стратегий их развития				

Рисунок 30 – Этапы оценки потенциала кооперации в молочном скотоводстве по муниципальным образованиям региона (разработка автора)

²⁷¹ Янбых Р.Г., Гатаулина Е.А., Шишкина Е.А. Оценка потенциала сельскохозяйственной потребительской кооперации. М., 2019. С.50-58.

²⁷² Воробьев С.П., Воробьева В.В., Титова О.В. Потенциал развития потребительской кооперации в молочном скотоводстве региона // Экономика. Профессия. Бизнес. 2022. № 1. С. 32-34.

Все муниципальные образования были разделены по величине удельного веса поголовья в малых формах хозяйствования относительно общего поголовья: если удельный вес не превышал 15,0%, то муниципальное образование характеризовалось низким уровнем потенциала кооперации; для низкого уровня потенциала кооперации характерен удельный вес в диапазоне 15,0-48,0%; средний уровень потенциала кооперации характерен для муниципальных образований, которые имеют удельный вес поголовья в малых формах хозяйствования относительно общего поголовья на уровне 48,0-52,0%; при величине удельного веса от 52,0% до 85,0% можно определить высокий уровень потенциала кооперации; наивысший уровень потенциала кооперации характерен муниципальным образованиям с удельным весом свыше 85,0% (таблица 64).

Таблица 64 – Группировка муниципальных образований Алтайского края по удельному весу поголовья в малых формах хозяйствования (потенциал кооперации) в 2001-2023 гг. (на 31 декабря)²⁷³

Удельный вес поголовья в малых формах хозяйствования, % к общему поголовью			Количество муниципальных районов / городов		Среднее поголовье коров в муниципальном районе / городе, головы
			шт.	% к итогу	
от 15,0 до 48,0	2001 г.		29	46,77	3 516
	2007 г.		26	41,94	2 576
	2010 г.		26	41,94	2 352
	2015 г.		18	29,03	1 752
	2020 г.		15	24,19	2 005
	2023 г.	всего	20	32,26	1 522
		% к 2001 г.	68,97	х	43,29
от 48,0 до 52,0	2001 г.		7	11,29	4 549
	2007 г.		3	4,84	3 873
	2010 г.		3	4,84	3 658
	2015 г.		4	6,45	3 637
	2020 г.		5	8,06	2 240
	2023 г.	всего	5	8,06	2 170
		% к 2001 г.	71,43	х	47,71
от 52,0 до 85,0	2001 г.		25	40,32	4 027
	2007 г.		32	51,61	3 579
	2010 г.		31	50,00	3 538
	2015 г.		34	54,84	3 050
	2020 г.		29	46,77	3 319
	2023 г.	всего	22	35,48	2 806
		% к 2001 г.	88,00	х	69,67

²⁷³ Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство [Электронный ресурс]. URL: <https://22.rosstat.gov.ru/folder/34967> (дата обращения 15.11.2024).

Удельный вес поголовья в малых формах хозяйствования, % к общему поголовью		Количество муниципальных районов / городов		Среднее поголовье коров в муниципальном районе / городе, головы
		шт.	% к итогу	
от 85,0 до 100,0	2001 г.	1	1,61	452
	2007 г.	1	1,61	370
	2010 г.	2	3,23	1 585
	2015 г.	6	9,68	2 341
	2020 г.	13	20,97	2 015
	2023 г.	всего	14	2 034
		% к 2001 г.	в 14 раз.	х
				в 4,5 раза

В Алтайском крае в период с 2001 г. по 2023 г. отсутствовали муниципальные образования с низким уровнем потенциала кооперации. В период с 2001 г. по 2023 г. число муниципальных образований с относительно низким уровнем кооперации уменьшилось с 29 единиц в 2001 г. до 20 единиц в 2023 г. (снижение на 31,03%). Среднее поголовье коров на этих территориях также снизилось 56,71% в 2023 г. относительно 2001 г. Для групп муниципальных образований со средним и высоким потенциалом кооперации характерно относительно стабильное число муниципальных образований, входящих в состав. При этом в этих группах также произошло снижение поголовья в 2023 г. относительно 2001 г.: в муниципальных образованиях с удельным весом поголовья в малых формах хозяйствования от 48,0% до 52,0% – снижение поголовья на 52,3%; в муниципальных образованиях с удельным весом поголовья в малых формах хозяйствования от 52,0% до 85,0% – снижение поголовья на 30,3%. Число муниципальных образований с наивысшим потенциалом кооперации в 2023 г. в 14 раз больше, чем в 2001 г. Также произошел рост поголовья на одно муниципальное образование в 2023 г. относительно 2001 г. в 4,5 раз (рисунок 31).

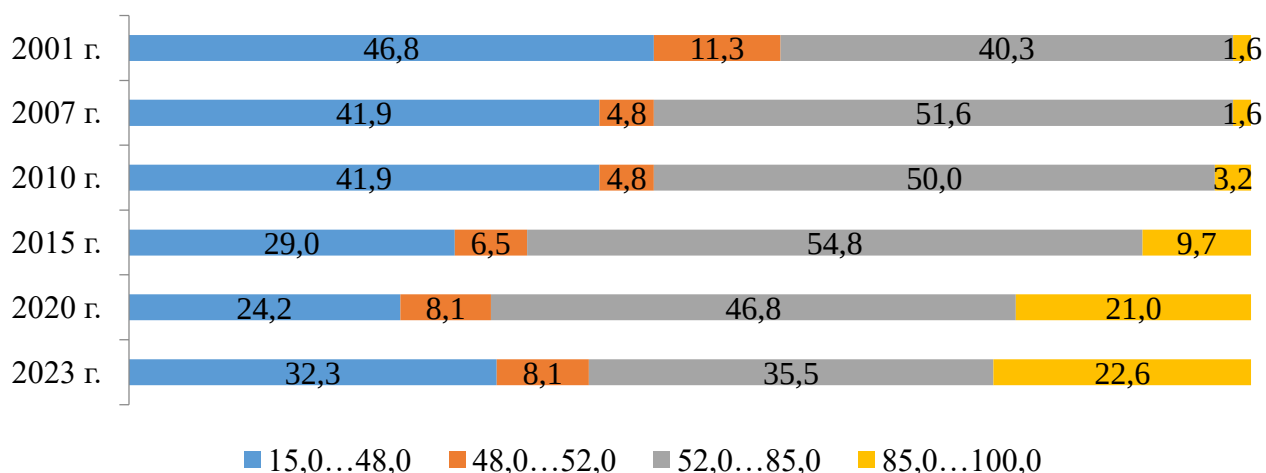


Рисунок 31 – Удельный вес поголовья в малых формах хозяйствования (потенциал кооперации) районов Алтайском крае в 2001-2023 гг. (на 31 декабря), % к общему поголовью

Отметим сокращение групп муниципальных образований с относительно низким уровнем кооперации, при одновременном росте групп с наивысшим уровнем кооперации малых форм хозяйствования. В 2023 г. из 62 муниципальных образований Алтайского края для 67,2% территорий (41 территория) было характерно, что поголовье коров в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах было сопоставимо или превышало поголовье коров в сельскохозяйственных организациях, что позволяет отнести их к муниципальным образованиям со средним, высоким или наивысшим потенциалом к кооперированию при производстве молока.

В 2023 г. в группу муниципальных образований с наивысшим потенциалом развития потребительской кооперации вошли 14 районов/городов, что выше уровня 2001 г. на 13 единиц. К лидерам можно отнести: Каменский район/Камень-на-Оби, Славгородский район/г. Славгород/г. Яровое, Быстроистокский район, г. Новоалтайск, Егорьевский район, Ельцовский район, Калманский район, Крутихинский район, Курьинский район, Панкрушихинский район, Петропавловский район, Солонешенский район, Солтонский район, Угловский район (таблица 65).

Таблица 65 – Потенциал кооперации в молочном скотоводстве по муниципальным образованиям Алтайского края в 2001 г., 2010 г., 2023 г.

Муниципальные районы/ города	Потенциал кооперации*			Муниципальные районы/ города	Потенциал кооперации*		
	2001 г.	2010 г.	2023 г.		2001 г.	2010 г.	2023 г.
Алейский/ Алейск	2	2	2	Новичихинский	2	2	2
Алтайский/ Белокуриха	4	4	2	Павловский	4	4	4
Баевский	2	2	2	Панкрушихинский	3	2	1
Бийский/ Бийск	4	4	4	Первомайский	3	2	2
Благовещенский	4	4	4	Петропавловский	4	4	1
Бурлинский	4	4	2	Поспелихинский	3	3	4
Быстроистокский	2	4	1	Ребрихинский	2	2	2
Волчихинский	2	2	2	Родинский	4	3	2
город Барнаул	4	4	4	Романовский	4	4	4
город Новоалтайск	1	1	1	Рубцовский/ Рубцовск	2	2	2
Егорьевский	2	2	1	Славгородский/ Славгород/Ярвое	4	4	1
Ельцовский	2	2	1	Смоленский	4	4	4
Завьяловский	4	4	4	Советский	4	4	4
Залесовский	2	2	2	Солонешенский	4	2	1
Заринский/ Заринск	4	4	4	Солтонский	2	2	1
Змеиногорский/ Змеиногорск	2	4	3	Суетский	4	4	4
Зональный	4	4	4	Табунский	4	4	4
Калманский	4	2	1	Тальменский	2	2	3
Каменский/ Камень-на-Оби	3	2	1	Тогульский	2	2	4
Ключевский	3	4	2	Топчихинский	4	4	4
Косихинский	2	2	4	Третьяковский	4	4	3
Красногорский	3	4	3	Троицкий	2	2	2
Краснощековский	3	2	2	Тюменцевский	4	2	4
Крутихинский	2	2	1	Угловский	2	1	1
Кулундинский	4	2	2	Усть-Калманский	2	2	2
Курийский	2	2	1	Усть-Пристанский	2	2	2
Кытмановский	4	4	2	Хабарский	4	4	4
Локтевский	2	2	3	Целинный	2	2	2
Мамонтовский	4	2	4	Чарышский	4	2	2
Михайловский	2	3	2	Шелаболихинский	4	4	4
Немецкий национальный	4	4	4	Шипуновский	2	2	2

* потенциал кооперации: 1 – наивысший, 2 – высокий, 3 – средний, 4 – относительно низкий.

В группу муниципальных образований с относительно низким потенциалом развития потребительской кооперации в 2023 г. вошли 21 муниципальное образование, что ниже уровня 2001 г. на 9 территорий. Так к районам/городам с относительно низким потенциалом развития потребительской кооперации в 2023 г. относились: Бийский район/г. Бийск,

Заринский район /г. Заринск, Благовещенский район, г. Барнаул, Завьяловский район, Зональный район, Косихинский район, Мамонтовский район, Немецкий национальный район, Павловский район, Пospелихинский район, Романовский район, Смоленский район, Советский район, Суетский район, Табунский район, Тогульский район, Топчихинский район, Тюменцевский район, Хабаровский район, Шелаболихинский район.

Большая часть муниципальных районов/городов Алтайского края за период 2001-2023 гг. находилась в разных группах по уровню потенциала развития потребительской кооперации, сохранили свое местоположение в группе районов всего 14 муниципальных образований (г. Барнаул, г. Новоалтайск, Алейский район/г. Алейск, Рубцовский район/г. Рубцовск, Баевский район, Волчихинский район, Залесовский район, Новичихинский район, Ребрихинский район, Троицкий район, Усть-Калманский район, Усть-Пристанский район, Целинный район, Шипуновский район).

Достаточно активно потребительские кооперативы осуществляют закуп молока в хозяйствах населения, располагаясь в следующих территориях по уровню потенциала развития кооперации в молочном скотоводстве:

– относительно низкий потенциал (в сельскохозяйственных организациях сосредоточено более 50,0% коров от общего их количества по району): СССПК «Восход» (Топчихинский район), СПСК «Агростарт» (Немецкий национальный район);

– высокий потенциал (в сельскохозяйственных организациях сосредоточено 15,0%-48,0% коров от общего их количества по району): СССПК «Колос» (Тальменский район), СПССПК «Чарышагропродукт» (Чарышский район), СССПК «Алейский» (Алейский район), СПССОК «Фортуна» (Волчихинский район).²⁷⁴

Развитие кооперации позволит создать условия для взаимодействия товаропроизводителей с малыми размерами производства для повышения

²⁷⁴ Воробьев С.П., Воробьева В.В., Титова О.В. Концентрация доходов и перспективы развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов региона // Экономика устойчивого развития. 2023. № 1(53). С. 31.

эффективности производства. В связи с тем, что с ноября 2021 г. на территории Алтайского края введен запрет на убой животных в хозяйствах граждан, под угрозой оказалось существование ЛПХ. Однако, появление кооператива на территории районов Алтайского края позволит, например, передать молодняк скота владельцам ЛПХ на откорм. Кооператив, в свою очередь, будет осуществлять производство молока или забой скота и реализацию мяса.²⁷⁵

На территории Алтайского края наиболее высокий потенциал кооперации (удельный вес коров, содержащихся в хозяйствах населения свыше 85% от общего поголовья коров во всех категориях хозяйствования) наблюдался у следующих групп районов (рисунок 32): Егорьевский и Угловский; Панкрушихинский, Каменский, Баевский, Крутихинский; Быстроистокский, Петропавловский, Солонешенский.

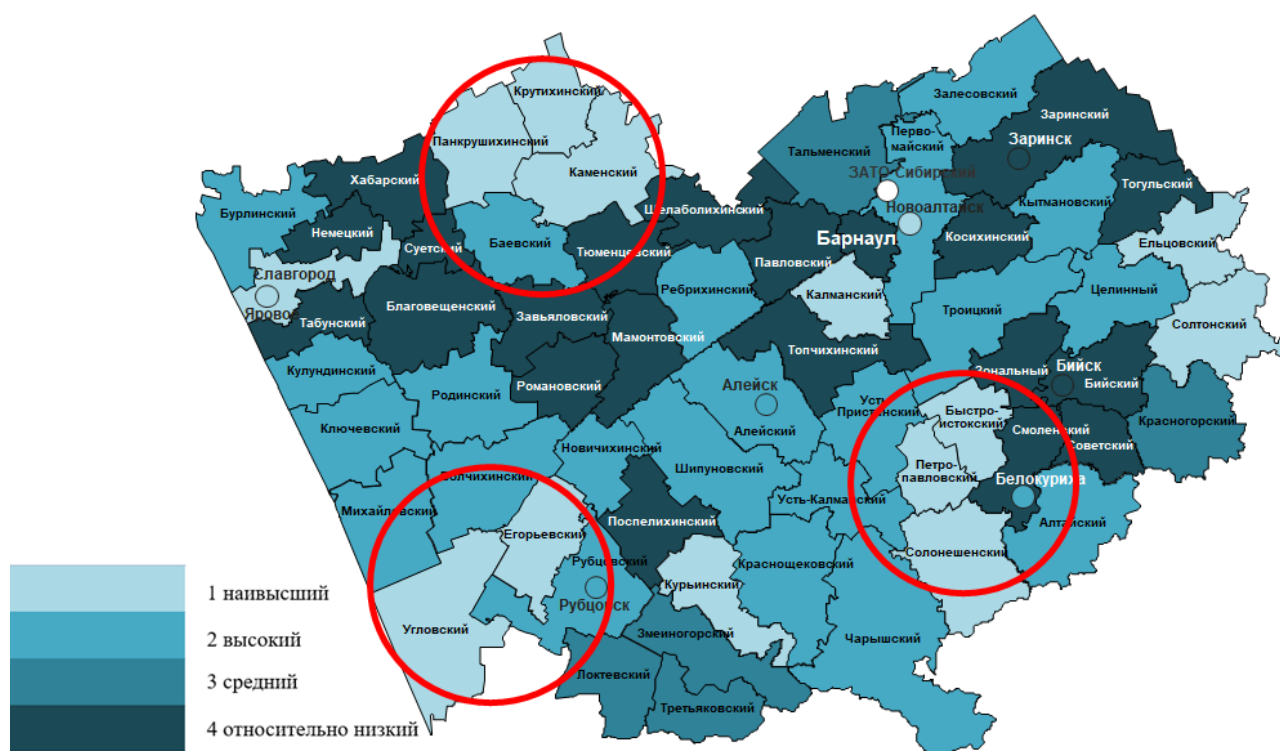


Рисунок 32 – Потенциал развития кооперации в молочном скотоводстве по муниципальным районам/ городам Алтайского края в 2023 г. с указанием предлагаемых областей кооперации (разработка автора)

²⁷⁵ Овчинцева Л.А. Социальное значение сельских кооперативов // Российское село и кооперация: сегодня и завтра: Материалы международной научно-практической конференции 1 марта 2017 г. Ярославль-Москва: Издательство «Канцлер», 2017. С.311.

Деятельность производственных кооперативов должна быть организована на территориях этих муниципальных районов. Развитие кооперации между производителями позволит охватить территорию Алтайского края, обеспечить повышение эффективности деятельности производителей в составе кооператива, а также обеспечить социально-экономическое развитие сельских территорий, в том числе за счет взаимодействия кооператива и ЛПХ на территории района.

Примером успешной кооперации среди индивидуальных предпринимателей, малых сельскохозяйственных организаций и личных подсобных хозяйств населения Алтайского края является СППССОК «Фортуна» (Волчихинский район), который существует с 2019 г. Кооператив был образован главой К(Ф)Х и фермерами, которые имели только личное подсобное хозяйство. Благодаря государственной поддержке участники кооператива смогли приобрести транспорт, охладительную систему, другое оборудование, а также породистых коров.²⁷⁶ Выручка кооператива в период с 2020 г. по 2023 г. увеличилась на 9 097 тыс. руб. и в 2023 г. составила 29 291 тыс. руб., чистая прибыль – на 546 тыс. руб. (в 2023 г. – 1 759 тыс. руб.). В 2023 г. рентабельность продаж по чистой прибыли составила 6,01%.

Также примером эффективной кооперации может служить сельскохозяйственный СПОК «Новый путь», организованный в 2023 г. на территории Локтевского района Алтайского края, объединив в своем составе личные хозяйства из разных сел.²⁷⁷ Изначально средства государственной поддержки участниками кооператива были использованы для закупки новой техники. Преимущество создания кооператива – более высокая закупочная цена. Молоко реализуют перерабатывающему заводу в Шипуновском районе. По

²⁷⁶ В Алтайском крае за период реализации нацпроекта «Малое и среднее предпринимательство» поддержку получили 108 фермеров и 8 кооперативов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.altagro22.ru/news/krestyanskie-fermerskie-khozyaystva/v-altayskom-krae-za-period-realizatsii-natsproekta-maloe-i-srednee-predprinimatelstvo-podderzhku-pol/> (дата обращения: 15.02.2025).

²⁷⁷ Доклад о ходе и результатах реализации в 2023 году государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://altagro22.ru/activity/analytics/doklad-o-khode-i-rezultatakh-realizatsii-v-2023-godu-gosudarstvennykh-programm-v-sfere-razvitiya-sel-111/> (дата обращения: 10.02.2025).

итогах 2024 г. выручка составила 829 тыс. руб., рентабельность продаж по чистой прибыли – 4,1%.

Отметим, что создание сельскохозяйственных потребительских кооперативов – действенное направление развития молочного скотоводства в регионе.^{278 279} Отличительной особенностью Алтайского края является развитие кооперативного движения в последние годы, в котором инициативным кооператором являются не органы государственной власти или группа физических лиц, а отдельное физическое лицо, которое создает потребительские сельскохозяйственные кооперативы на паевой основе, привлекая вклады как юридических лиц (малые сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства), так и владельцев личных подсобных хозяйств. Подобный механизм был задействован Махнаковым О.Н. (ИНН 222404586262) при создании 5 организаций, специализирующихся на производстве и/или переработке молока (включая потребительские сельскохозяйственные кооперативы): СССПК «Восход», ООО «Рикон», ООО «Гриф», СССПК «Алейский», СССПК «Колос» с совокупной выручкой в 2023 г. 1,01 млрд. руб., рентабельностью продаж по чистой прибыли 6,06%. Подобную организацию совместной деятельности можно считать новой формой кооперации, не характерную для ранее создаваемых в регионе сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Одним из направлений развития **организаций в составе формирований холдингового типа, которые относятся к горизонтальной или несвязанной интеграции** можно выделить финансовую стабилизацию. Одним из способов достижения указанной цели является создание мини-цеха, который будет заниматься переработкой произведенного молока.

Рассмотрим возможность повышения эффективности функционирования интегрированного формирования несвязанного типа ООО «Агрофирма

²⁷⁸ Основы сельскохозяйственной потребительской кооперации: практическое пособие / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Москва, 2017. С. 34-35.

²⁷⁹ Овчинцева Л.А. Новейшие формы и модели кооперативного движения // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2023. №3. С. 664.

Гудвилл», в состав которого входит две организации. Среднегодовое поголовье по группе компаний в 2023 гг. составляло 2402 голов КРС, в среднем за 2023 г. было произведено 22,18 тыс. тонн молока.

Росту прибыли, а также повышению рентабельности в данном холдинговом формировании будет способствовать строительство цеха по переработке молока (таблица 66). Для реализации данного проекта потребуется привлечение инвестиций в размере 27 млн. руб. Срок окупаемости данного проекта составит 1,5 года, что позволит как увеличить прибыль организаций в составе холдингового формирования, так и создать дополнительные рабочие места.

Таблица 66 – Условно-расчетные показатели экономической эффективности организации перерабатывающего цеха для организаций в составе холдингового формирования в текущих ценах

Показатели	Производство (факт)		Условный расчет с учетом переработки (в зависимости от удельного веса переработанного молока)			
	2019 г.	2023 г.	2019 г.		2023 г.	
			40%	50%	40%	50%
Полная себестоимость 1 ц, руб.	2 123,28	2 684,61	2 123,28	2 123,28	2 684,61	2 684,61
Объемы реализации, ц	91 957,60	196 125,00	55 174,56	45 978,80	117 675,00	98 062,50
Цена реализации 1 ц, руб.	2 688,50	3 400,74	2 688,50	2 688,50	3 400,74	3 400,74
Прибыль от реализации, тыс. руб.	51 976,00	140 451,00	31 185,60	25 988,00	84 270,60	70 225,50
Затраты на переработку 1 ц, руб.	–	–	902,10	902,10	1 002,33	1 002,33
Объемы переработки (пакетированное молоко), ц	–	–	36 783,04	45 978,80	78 450,00	98 062,50
Оптовая цена реализации 1 ц молока, руб.	–	–	4 966,00	4 966,00	5 643,18	5 643,18
Прибыль от реализации переработанного молока, тыс. руб.	–	–	71 381,86	89 227,33	153 466,72	191 833,40
Прибыль от реализации произведенного и переработанного молока, тыс. руб.	–	–	102 567,46	115 215,33	237 737,32	262 058,90

На первом этапе развития перерабатывающего цеха в организации целесообразно для целей переработки использовать 40-50% производимого молока, что позволит сохранить межотраслевые связи с другими организациями и минимизировать коммерческие риски. Производство молока с возможностью его переработки за два года позволит увеличить прибыль почти в 2 раза. При прочих равных при переработке 50% производимого молока в 2023 г. прибыль увеличится на прирост прибыли составит более 121 млн. руб. в год относительно реальных данных 2023 г. Диверсификация производства молока в форме организации перерабатывающего цеха также способствует росту рентабельности производства в среднем на 50 п.п. относительно фактического значения в 2019 г., а также в среднем на 40 п.п. относительно фактического значения в 2023 г. (рисунок 33).

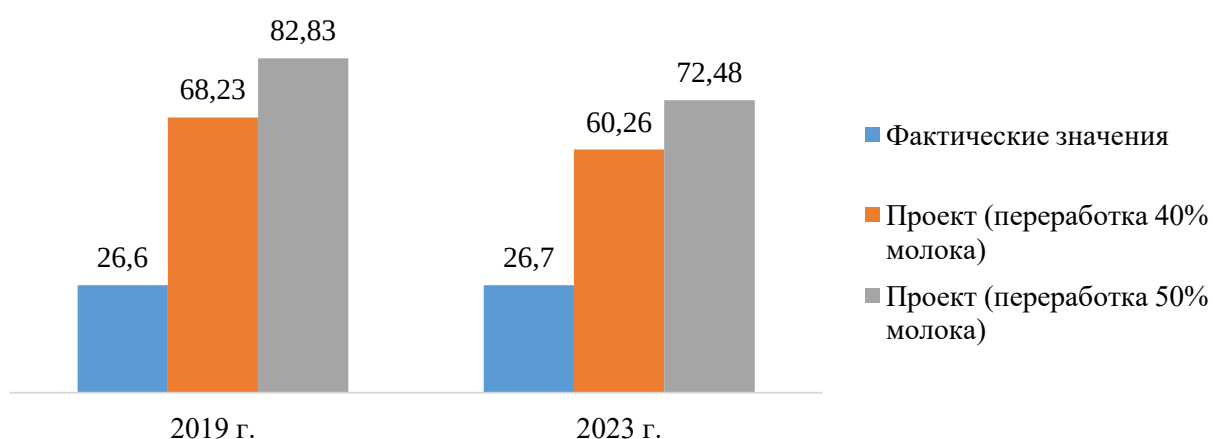


Рисунок 33 – Фактическая и проектная (организация перерабатывающего цеха) рентабельность производства молока в текущих ценах, %

Если фактическая рентабельность при производстве молока в 2019 г. и 2023 г. составляла около 27,0%, то с учетом переработки рентабельность увеличилась в 2019 г. на 41,6 п.п. (при переработке 40% молока) или на 56,2 п.п. (при переработке 50% молока), а в 2023 г. произошел бы рост на 33,6 п.п. (при переработке 40% молока) или на 45,8 п.п. (при переработке 50% молока). Таким образом, рост объема переработки молока позволил увеличить как прибыль, так и рентабельность производства молока.

Примером успешного развития организации в составе холдинга несвязанного типа интеграции является ООО «Блиновское» (Заринский район), внешнее управление которым осуществляет АО «Алтай-кокс» (несвязанный тип интеграции). В 1995 г. предприятие активно развивало производственный цех, который был обеспечен молоком с двух ферм, которые также входили в его состав (700 голов). Мощность цеха составляла 10 тонн в смену, позволяя обеспечивать население ближайших районов и городов (в том числе Заринска) молочной продукцией.²⁸⁰

Для Алтайского края характерен тренд создания как больших, так и маленьких заводов по переработке молока характерен не только организаций в составе холдинговых формирований, но и для юридически самостоятельных организаций, а также для сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Также, например, в Смоленском районе Алтайского края СПСК «Смоленский» в 2017-2019 гг. был реализован проект постройки мини-завода по переработке молока. В качестве инвестиций выступали собственные средства членов кооператива, а также средства государственной поддержки в виде гранта. Проектная мощность переработки молока составляла до 3 тонн в сутки.²⁸¹ В период с 2017 г. по 2023 г. выручка кооператива увеличилась на 7 572 тыс. руб., чистая прибыль на – 522 тыс. руб. Рентабельность продаж по чистой прибыли в 2023 г. составила 6,9%.

Также мини-цеха были созданы в 2017-2018 гг. в с. Курья Курьинского района (ИП Кленин, мини-цех по переработке молока мощностью до 500 литров в сутки), в г. Рубцовске (ООО «Полет Ласточки»), в Немецком национальном районе (ООО «Алекс»; мощность – до 1 тонны в сутки).²⁸²

²⁸⁰ Небольшое предприятие из Заринского района успешно завоевывает рынок молочных продуктов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ap22.ru/paper/Blin-maslom-ne-isportish.html> (дата обращения 16.02.2025).

²⁸¹ В Смоленском районе с помощью господдержки продолжается строительство мини-завода по переработке молока [Электронный ресурс]. URL: <https://www.altagro22.ru/news/gosprogramma-razvitie-apk/v-smolenskom-rayone-s-pomoshchyu-gospodderzhki-prodolzhaetsya-stroitelstvo-mini-zavoda-po-pererabotk/> (дата обращения 15.11.2024).

²⁸² В регионе развивается перспективное направление мини-производств по переработке молока [Электронный ресурс]. URL: <https://upr.alregn.ru/info/9492/> (дата обращения 14.02.2025).

Повышение эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях в составе **вертикально интегрированных холдинговых формирований** возможно при увеличении объема производства, а также при равномерном развитии всех организаций в составе группы компаний.

Было проведено проектирование показателей продуктивности производства, а также валового производства молока в двух крупных холдинговых формированиях, которые ведут свою деятельность на территории Алтайского края. В рамках вертикального типа интеграции, не изменяя величину поголовья КРС, были увеличены показатели надоя молока на 1 голову, а также было рассчитано валовое производство молока в проекте на 2026 г. (таблица 67).

Таблица 67 – Проектирование валового производства молока в вертикально интегрированных формированиях

Показатели			ГК «Киприно»	ГК «Столица молока»	Итого, в среднем
Среднегодовое поголовье, голов	факт (2022 г.)		8 306	12 394	20 700
	проект (2026 г.)	всего	8 306	12 394	20 700
		% к факту	100,00	100,00	100,00
Надой на 1 голову, кг	факт (2022 г.)		4 115	4 127	4 122
	проект (2026 г.)	всего	5 234	4 374	4 719
		% к факту	127,19	105,98	114,48
Валовое производство, тонн	факт (2022 г.)		34 181	51 145	85 326
	проект (2026 г.)	всего	43 476	54 206	97 682
		% к факту	127,19	105,98	114,48

При увеличении средней продуктивности КРС на 14,48% (с 4 122 кг до 4 719 кг) и сохранении размеров поголовья КРС происходит рост валового производства молока на 12,4 тыс. тонн. Полученный прирост продуктивности КРС в организациях в составе холдинговых формирований был спрогнозирован исходя из медианного значения продуктивности КРС, который наблюдался в 2022 г. в организациях, входящих в состав отдельного холдингового формирования. Повышение эффективности функционирования организаций в составе холдинга, а также продуктивности КРС позволяет увеличить объемы производства молока и достигнуть цели повышения эффективности производства молока на территории Алтайского края.

В Алтайском крае таким примером может являться вертикально интегрированный холдинг «Алтайская Буренка» (Зональный район), в составе которого ООО «Агрофирма «Урожай» по итогам 2023 г. заняла первое место в регионе по надою молока на 1 корову – 11 676 кг. молока. Среди факторов, оказавших влияние на прирост продуктивности на предприятии выделяют: условия содержания и доения, развитие генетического потенциала собственного поголовья, поддержание здоровья, кормление.²⁸³

В состав вертикально интегрированного холдинга «Алтайская Буренка» также входит АО «Бийское» Бийского района, активное развитие которого началось в 2023 г. со строительства животноводческого комплекса на 1 500 коров и площадок для выращивания молодняка крупного рогатого скота молочных пород на 2200 голов. На постройку и запуск комплекса будет направлено не менее 2 млрд. руб., что позволит достичь объема производства молока около 12 тыс. тонн в год.²⁸⁴

В Алтайском крае продолжается реализация инвестиционных проектов в сфере молочного скотоводства, что позволит увеличить поголовье коров и стимулировать рост производства молока в регионе, то в 2023 г. продолжилось строительство в Тальменском районе животноводческого комплекса ООО «ЭкоНива Алтай» на 6 тыс. коров, который планируется завершить в 2024 г. Запуск комплекса позволит увеличить производство молока на 56 тыс. тонн и создать 160 новых рабочих мест, ориентировочная стоимость реализации составляет около 6,4 млрд. руб. Итогом 2023 г. стал ввод в эксплуатацию и запуск животноводческого комплекса на 3,1 тыс. коров ООО «Блиновское» (компания «Румелко-Агро») Заринского района. По предварительным оценкам стоимость реализации проекта составила около 7 млрд. руб., которые позволят при выходе

²⁸³ В Алтайском крае назвали самые «молочные» хозяйства [Электронный ресурс]. URL: <https://altagro22.ru/news/zhivotnovodstvo/v-altayskom-krae-nazvali-samy-molochnye-khozyaystva/> (дата обращения: 10.02.2025).

²⁸⁴ Доклад о ходе и результатах реализации в 2023 году государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://altagro22.ru/activity/analytics/doklad-o-khode-i-rezultatakh-realizatsii-v-2023-godu-gosudarstvennykh-programm-v-sfere-razvitiya-sel-111/> (дата обращения: 10.02.2025).

на проектную мощность достичь объема производства более 35 тыс. тонн молока в год.²⁸⁵

В таблице 68 представлены фактические значения валового производства молока в хозяйствах всех категорий в Алтайском крае за 2022 г. и 2023 г., а также рассчитаны прогнозные значения на 2026 г. (оптимистичный и пессимистичный прогнозы), в том числе с использованием результатов экстраполяции фактических данных, представленных в разделе 3.2, а также объема производства молока при реализации инвестиционных проектов в сфере молочного скотоводства в Алтайском крае.

Таблица 68 – Валовое производство молока в хозяйствах всех категорий в Алтайском крае до 2026 г., тыс. тонн (проект)

Категории хозяйств	2022 г. (факт)	2023 г. (факт)	2026 г. (прогноз)					
			оптимистичный			пессимистичный		
			всего	к 2023 г.		всего	к 2023 г.	
				тыс. тонн	%		тыс. тонн	%
Сельскохозяйственные организации	560,1	571,2	699,2	128,0	122,41	658,8	87,6	115,34
в т.ч. по холдинговым формированиям	312,7	320,7	448,7	128,0	139,91	448,7	128,0	139,91
из них ООО «Блиновское» (ГК «Румелко»)	0	0	35	х	х	35	х	х
ООО «ЭкоНива Алтай» (ГК «ЭкоНива»)	0	0	56	х	х	56	х	х
АО «Бийское»	0	0	12	х	х	12	х	х
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	84,3	85,5	127,2	41,7	148,77	85,5	0,0	100,00
Хозяйства населения	496,1	459,1	340,3	-118,8	74,12	340,3	-118,8	74,12
Итого	1140,5	1 115,8	1166,7	50,9	104,56	1084,6	-31,2	97,20

²⁸⁵ Доклад о ходе и результатах реализации в 2023 году государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края [Электронный ресурс]. URL: <https://altagro22.ru/activity/analytics/doklad-o-khode-i-rezultatakh-realizatsii-v-2023-godu-gosudarstvennykh-programm-v-sfere-razvitiya-sel-111/> (дата обращения: 10.10.2024).

Оптимистичный прогноз на 2026 г. предполагает сохранение тенденции роста производства молока в К(Ф)Х и ИП на 48,77% относительно 2023 г., а также снижение объема производства молока в хозяйствах населения на 25,88%. При этом рост валового производства молока в регионе на 50,9 тыс. тонн (на 4,56%) будет обеспечен за счет увеличения производства молока в сельскохозяйственных организациях на 22,41%, в том числе при сохранении текущей тенденции роста объема производства, за счет дополнительного объема молока, полученного за счет увеличения продуктивности коров в двух интегрированных формированиях региона (таблица 67), также за счет реализации инвестиционных проектов в Алтайском крае и их запуска. При благоприятных условиях, а также сохранении всех отмеченных тенденций предполагается сохранение текущего объема производства молока и его увеличение.

Пессимистичный прогноз на 2026 г. предполагает сохранение объема производства молока в К(Ф)Х и ИП на уровне 2023 г., продолжающееся снижение объема производства молока в хозяйствах населения на 25,88% (относительно 2023 г.), а также рост объема производства молока в сельскохозяйственных организациях на 15,34%. Рост объема производства молока в холдинговых формированиях, а также реализация инвестиционных проектов на территории региона позволят замедлить снижение объема производства молока в регионе, полученное в ходе прогнозирования, однако в прогнозном 2026 г. (пессимистичный прогноз) объем производства составит только 97,20% от объема 2023 г.

Рассмотрим изменение удельного веса объема производства молока в сельскохозяйственных организациях Алтайского края, входящих в состав холдинговых формирований в 2022 г., 2023 г., а также в прогнозном 2026 г. (рисунок 34).

Отметим, что в период с 2022 г. по 2023 г. произошел рост удельного веса холдинговых формирований в объеме производства в сельскохозяйственных

организациях на 0,32 п.п., также в исследуемом периоде увеличился удельный холдинговых формирований в объеме производства молока в регионе на 1,32 п.п.

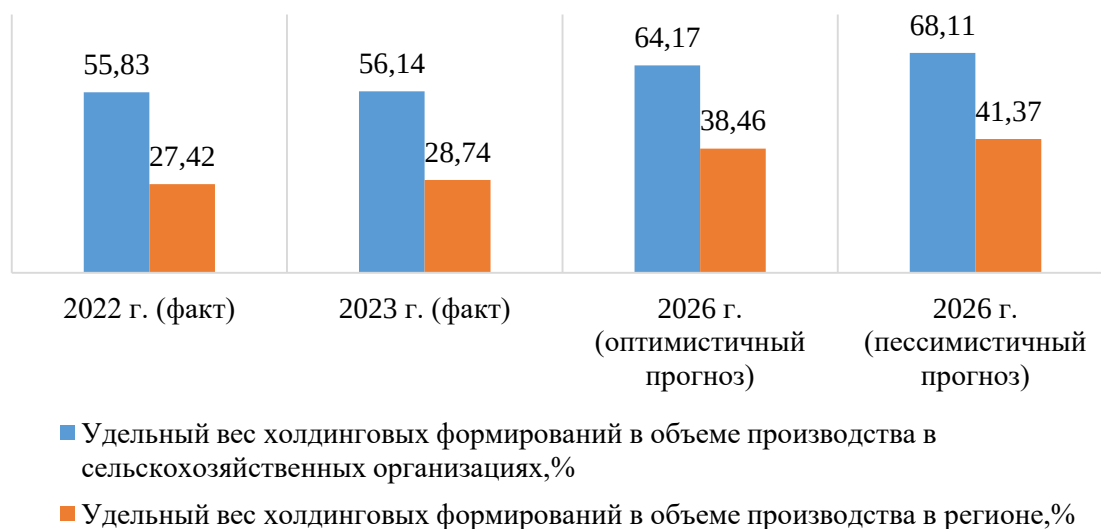


Рисунок 34 – Изменение удельного веса объема производства молока в сельскохозяйственных организациях Алтайского края, входящих в состав холдинговых формирований, %

Рост удельного веса холдинговых формирований в объеме производства молока в сельскохозяйственных организациях в 2026 г. относительно 2023 г. при пессимистичном прогнозе произойдет на 11,96 п.п., а при оптимистичном – на 8,03 п.п. Схожая тенденция характерна и для удельного веса холдинговых формирований в общем объеме производства в регионе, где при пессимистичном прогнозе удельный вес составит 41,37%, а при оптимистичном прогнозе – 38,46%.

Таким образом, предлагаемые направления развития молочного скотоводства как в юридически самостоятельных сельскохозяйственных организациях, так и в организациях, в составе холдинговых формирований, позволят обеспечить рост объема производства молока в Алтайском крае к 2026 г. (при оптимистичном прогнозе) или позволят сдержать текущую тенденцию и минимизировать сокращение объема производства молока в регионе, с перспективой дальнейшего роста (при пессимистичном прогнозе). Все это возможно при наличии заинтересованности сельскохозяйственных

организаций, а также при наличии государственной поддержки, что позволит обеспечить больший рост показателя валового производства молока в регионе к прогнозному году.

Вывод по главе 3:

В целях разработки направлений повышения эффективности производства молока в Алтайском крае в условиях холдингизации аграрного производства была предложена методика рейтинговой оценки, в основу которой были заложены следующие показатели: производственные затраты на 1 голову; надой на 1 корову; себестоимость 1 ц реализованного молока; цена 1 ц молока; затраты труда на 1 ц молока. Интегральный индекс рассчитывался как отдельно по всей совокупности организаций, так и между различными видами холдинговых формирований (вертикальный, горизонтальный, несвязанный), между различными организациями внутри холдинговых формирований и представлял собой произведение четырех индексов, которые отражали динамику показателей, их уровень, удельный вес (коэффициент) продаж молока, а также окупаемость затрат (коэффициент) на производство молока.

Среди организаций, входящих в состав групп компаний, отметим наличие как высокоэффективных организаций, занимающихся производством молока, так и низкоэффективных. В ходе рейтинговой оценки установлено, что наибольшее значение интегрального индекса в Алтайском крае принадлежит организациям-производителям молока, которые относятся к несвязанному типу интеграции, а также юридически автономным организациям. Среди лидеров и аутсайдеров рейтинга также представлены организации, как юридически самостоятельные, так и относящиеся к холдингам различных типов интеграции.

Организации, относящиеся к вертикально интегрированному типу, также могут различаться по уровню эффективности производства, при этом они могут быть схожи масштабами деятельности и объемами производства. Первое место по уровню эффективности производства молока среди

рассматриваемых групп компании принадлежит ГК «Столица молока», второе место – ГК «Киприно».

Прогноз валового производства молока в Алтайском крае был осуществлен на основе экстраполяции данных об уровне надоя молока на 1 корову, а также о поголовье коров. В целом к 2026 г. на основе прогнозных значений валовое производство молока снизится в сельскохозяйственных организациях, а также в хозяйствах населения; при этом в К(Ф)Х и ИП произойдет рост производства молока. При этом, по мнению экспертов, в течение нескольких лет прогнозируется снижение объема производства молока-сырья, при этом активные переработчики молока в России будут конкурировать за сырье.

Для обеспечения роста уровня валового производства молока необходимо определить направления повышения эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях, в том числе в организациях, входящих в состав формирований холдингового типа. В зависимости от уровня самостоятельности, типа интеграции, а также размеров производства, определены направления развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях.

Предлагаемые направления развития молочного скотоводства как в юридически самостоятельных сельскохозяйственных организациях, так и в организациях, в составе холдинговых формирований, позволят обеспечить рост объема производства молока в Алтайском крае к 2026 г. (при оптимистичном прогнозе) или позволят сдержать текущую тенденцию и минимизировать сокращение объема производства молока в регионе, с перспективой дальнейшего роста (при пессимистичном прогнозе).

Заключение

Таким образом, выполненное диссертационное исследование позволило сделать выводы и внести предложения, подтверждающие его научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

Для молочного скотоводства России характерны изменения, обусловленные как внутренними, так и внешними факторами. В исследуемом периоде состояние развития отрасли претерпевало изменения: снижение производства молока, рентабельности его производства, сокращение поголовья и его продуктивности сменялось обратными процессами роста показателей. Также, как и внешняя политика определяла изменения объема экспорта и импорта продукции, а также стимулировала рост импортозамещения на территории страны. В этих условиях в 90-е годы XX века активно развивался процесс холдингизации аграрного производства, который происходил вследствие концентрации ресурсов в собственности (оперативном управлении) ограниченного количества участников рынка и др.

В ходе прогнозирования установлено, что для молочного скотоводства региона характерна тенденция снижения производства молока в сельскохозяйственных организациях, а также в хозяйствах населения, поэтому важной задачей представляется оценка эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях, в том числе в автономных организациях и в организациях в составе холдинговых формирований с учетом типа их интеграции. В основу интегральной оценки эффективности производства молока были заложены следующие показатели: производственные затраты на 1 голову, надой на 1 корову, себестоимость 1 ц реализованного молока, цена 1 ц молока, затраты труда на 1 ц молока. Рейтинговая оценка организаций Алтайского края осуществлялась на основе индивидуальных, средних значений индикаторов при их нормировании по периодам, скорректированных на коэффициенты роста индикаторов, на окупаемость затрат, долю в продажах молока по совокупности организаций, группам организаций.

Наибольшее значение интегрального индекса принадлежит организациям-производителям молока, которые относятся к несвязанному типу интеграции (1,301), а также юридически автономным организациям (0,923). Низкий уровень эффективности производства молока характерен для организаций горизонтального типа интеграции (0,052), а также для организаций вертикального типа интеграции (0,616). Рейтинговые позиции организаций вертикального типа определены территориальным размещением производства молока, что влияло на продуктивность коров, затраты на одну голову, себестоимость 1 ц молока, цены реализации

Проведенное рейтингование не позволило выявить более высокую эффективность производства молока в какой-либо группе организаций, поскольку организации, входящие в состав холдинговых формирований, присутствовали как в топ-5 организаций с высокой эффективностью, так и в топ-5 с низкой эффективностью. Организациям-аутсайдерам характерно низкое значение показателей эффективности и результативности производства молока, а также незначительный удельный вес от продажи молока в общих продажах по региону.

Первое место по уровню эффективности производства молока среди рассматриваемых групп компании принадлежит ГК «Столица молока» (величина интегрального индекса – 0,097). Второе место среди групп компаний вертикального типа интеграции принадлежит ГК «Киприно», для которых в 2022 г. характерно более низкое значение индексов уровня и динамики. Это связано с более высоким темпом роста производственных затрат и себестоимости, а также низкими темпами роста цены и надоя молока по сравнению с ГК «Столица молока».

В ходе оценки экономической эффективности деятельности холдинговых формирований в молочном скотоводстве Алтайского края было установлено, что в 2022 г. относительно 2019 г. произошло снижение удельного веса молока в структуре товарной продукции как самостоятельных организаций,

занимающихся производством молока (на 7,48 п.п.), так и организаций в составе холдинга, которые специализируются на производстве молока (на 3,60 п.п.).

В период с 2016 г. по 2022 г. произошло снижение числа организаций Алтайского края, входящих в холдинговые формирования с 81 шт. в 2016 г. до 79 шт. в 2022 г. Наибольшее распространение на территории региона в исследуемом периоде имеют холдинги несвязанного и вертикального типов. Холдинговые формирования различных типов интеграции при углублении специализации на производстве молока существенно варьируют по поголовью и продуктивности коров, производственным затратам на 1 голову, рентабельности производства.

В 2022 г. в автономно функционирующих организациях, занимающихся производством молока, рентабельность производства молока составляла 31,85%, в это время в организациях в составе холдинговых формирований (занимающихся производством молока) – 43,94% (на 12,09 п.п. больше в организациях в составе агрохолдингов). Выраженной зависимости рентабельности производства молока при углублении специализации на производстве молока в разрезе холдингов различного типа интеграции не выявлено по организациям несвязанного и горизонтального типов интеграции, а по организациям вертикального типа интеграции наблюдается существенное увеличение рентабельности. Среднюю отраслевую рентабельность формируют организации IV группы вертикального типа интеграции, в которую входят 17,72% всех организаций в составе холдинговых формирований с рентабельностью производства молока 50,55%; организации I группы несвязанного типа интеграции (22,78% всех организаций в составе холдингов, рентабельность 64,39%); а также организации III группы несвязанного типа интеграции (6,33% всех организаций в составе холдингов, рентабельность 59,24%).

Оценка уровня рентабельности производства в сельскохозяйственных организациях-производителях молока также позволяет оценить эффективность производства молока в регионе. Предложенный методический подход анализа

уровня рентабельности производства сельскохозяйственных организаций-производителей молока учитывает влияние следующих факторов: надой на 1 голову, цена 1 ц молока, производственные затраты на 1 корову, коэффициент соотношения удельной себестоимости продаж молока и удельной производственной себестоимости. Проведенный анализ позволил установить, что в 2022 г. уровень рентабельности производства в сельскохозяйственных организациях в составе холдинговых формирований, занимающихся производством молока, на 13,36 п.п. превысила уровень рентабельности производства в юридически самостоятельных организациях, что обусловлено низкими производственными затратами на 1 голову на 10,67 тыс. руб., а также высокими ценами реализации на 165,88 руб./ц., что позволило нивелировать низкую продуктивность коров и высокие удельные управленческие и коммерческие расходы.

Для определения направлений повышения эффективности производства молока в автономных сельскохозяйственных организациях, а также в сельскохозяйственных организациях, входящих в состав формирований холдингового типа, на основе текущего тренда надоя молока на 1 корову и численности поголовья коров был построен прогноз изменений данных показателей до 2026 г. Результаты прогнозирования были использованы для оценки уровня производства молока в хозяйствах различных типов в Алтайском крае к 2026 г., в результате которой можно отметить тенденцию снижения валового производства молока в сельскохозяйственных организациях на 7,1%, в хозяйствах населения на 25,9%; при этом для К(Ф)Х и ИП будет характерен рост производства молока на 48,8% (на 41,7 тыс. тонн).

Для обеспечения роста уровня валового производства молока (в том числе надоя молока и поголовья коров) были систематизированы и дополнены направления развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях. Повышение эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях Алтайского края напрямую связано с конкретными целями и предпринимаемыми мерами для повышения

эффективности производства молока в конкретных организациях, с учетом их уровня самостоятельности, а также типа интеграции.

Апробация методического подхода, позволяющего оценить потенциал развития кооперации **средних и малых** форм хозяйствования среди **юридически самостоятельных организаций** в молочном скотоводстве региона, предполагает распределение муниципальных образований региона на пять групп потенциала развития сельскохозяйственной кооперации (наивысший, высокий, средний, относительно низкий, низкий). В ходе оценки потенциала кооперации было установлено, что в период с 2001 г. по 2023 г. число муниципальных образований с относительно низким уровнем кооперации уменьшилось на 31,03%; для групп муниципальных образований со средним и высоким потенциалом кооперации характерно относительно стабильное число муниципальных образований, входящих в состав; число муниципальных образований с наивысшим потенциалом кооперации в 2023 г. в 14 раз больше, чем в 2001 г.

Для **юридически самостоятельных крупных** сельскохозяйственных организаций перспективы развития связаны с паритетностью взаимоотношений, в том числе ценовых, с перерабатывающими организациями. Для организаций в составе холдинговых формирований **горизонтального и несвязанного типов** перспективы связаны с организацией внутрихозяйственной переработки молока, а для организаций **вертикального типа** интеграции – со стимулированием инновационной деятельности и использованием резервов внутрихолдингового финансирования.

В ходе исследования установлено, что реализация направлений развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях, а также инвестиционных проектов в Алтайском крае позволит в перспективе создать условия для дальнейшего развития молочного скотоводства в регионе.

Так, оптимистичный прогноз на 2026 г. предполагает, что рост валового производства молока в регионе на 4,56% будет обеспечен за счет увеличения производства молока в сельскохозяйственных организациях на 22,41%, в том

числе при сохранении текущей тенденции роста объема производства, за счет дополнительного объема молока, полученного за счет увеличения продуктивности коров в двух интегрированных формированиях региона, также за счет реализации инвестиционных проектов в Алтайском крае и их запуска. Пессимистичный прогноз на 2026 г. предполагает сохранение объема производства молока в К(Ф)Х и ИП на уровне 2023 г., продолжающееся снижение объема производства молока в хозяйствах населения на 25,88% (относительно 2023 г.), а также рост объема производства молока в сельскохозяйственных организациях на 15,34%. Рост объема производства молока в холдинговых формированиях, а также реализация инвестиционных проектов на территории региона позволят замедлить снижение объема производства молока в регионе.

Список использованных источников и литературы

1. О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий (вместе с «Временным положением о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества»): Указ Президента РФ от 16.11.1992 № 1392 (ред. от 26.03.2003, с изм. от 30.06.2012) // Консультант Плюс: [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190/ (дата обращения 15.03.2024).
2. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 // Собрание законодательства РФ. – 2020. – №4. – Ст. 345.
3. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы: постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 г. № 717 // Официальный сайт Правительства Российской Федерации: [сайт]. – URL: <http://government.ru/docs/all/83508/> (дата обращения 16.07.2024).
4. О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса: постановление Правительства Российской Федерации от 4 сентября 1992 г. № 708 // Гарант: [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru/10104323/> (дата обращения: 10.04.2024).
5. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы: постановление Правительства РФ от 14.07.2007 № 446 (ред. от 20.12.2011) // Гарант: [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru/2162858/> (дата обращения: 10.10.2024).
6. О Федеральном законе «О холдингах» (проект № 99049555-2): Постановление ГД ФС РФ от 07.06.2002 № 2826-III ГД // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы

«Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество»): [сайт]. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/99049555-2> (дата обращения 15.01.2024).

7. Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания: приказ Министерства здравоохранения РФ от 19 августа 2016 г. № 614 (с изменениями и дополнениями) // Консультант Плюс: [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_204200 (дата обращения 16.07.2024).

8. Об утверждении стратегии социально-экономического развития Алтайского края до 2035 года: закон Алтайского края от 6 сентября 2021 г. № 86-ЗС // Официальное опубликование правовых актов: [сайт]. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/2200202109080001> (дата обращения 15.11.2024).

9. О Программе поддержки агропромышленного комплекса края на 1995 год и последующие годы: постановление Алтайского краевого Законодательного Собрания от 29 декабря 1994 г. № 172 // Сборник законодательства Алтайского края. – 1994. – № 6. – С.10.

10. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: Закон РСФСР от 22.11.1990 № 348-1 (ред. от 21.03.2002) // Консультант Плюс: [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11050/ (дата обращения 15.11.2024).

11. Абакшина, Е.Н. Интеграционные процессы в агропромышленном комплексе / Е. Н. Абакшина, И. В. Волков // Карельский научный журнал. – 2017. – Т. 6, № 1(18). – С. 43-46.

12. Аграрные преобразования и сельское хозяйство Сибири в XX веке: очерки истории / В.А. Ильиных и др.; отв. ред. В.А. Ильиных; Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т истории. – Новосибирск: Сибпринт, 2008. – 307 с. – ISBN 978-5-94301-073-6 (в пер.)

13. Алексеев, А.А. Влияние технологической модернизации на проявление закона убывающей отдачи в молочном скотоводстве / А.А. Алексеев, К.В.

Павлов // АПК: экономика, управление. – 2020. – №3. – С. 67-76. – DOI: 10.33305/203-67.

14. Алтайский край в цифрах, 1990-1994 гг.: краткий стат. сб. / Госкомстат России, Алт. краев. ком. гос. статистики. - Барнаул: Б.и., 1996. - 216 с.

15. Алтайский край в цифрах, 1993-1997 / Госкомстат России, Алт. краев. ком. гос. статистики; [Редкол.: С. И. Царев и др.]. - Барнаул: Б.и., 1998. - 238 с.

16. Алтайский край в цифрах, 1995-1999: [Стат. сб.] / Госкомстат РФ, Алт. краев. ком. гос. статистики; [Редкол.: С. И. Царев (пред.) и др.]. - Барнаул: Б. и., 2000. - 257 с.

17. Алтайский край в цифрах, 1996-2000: [Стат. сб.] / Госкомстат Рос. Федерации, Алт. краев. ком. гос. статистики. - Барнаул: Б. и., 2001. - 254 с.

18. Алтайский край в цифрах, 1998-2002: стат. сб. / Госкомстат России, Алт. краев. ком. гос. статистики; [редкол.: В. М. Мочалов (пред.) и др.]. - Барнаул: Алт. краев. ком. гос. статистики, 2003. - 267 с.

19. Алтайский край в цифрах, 2000-2004: стат. сб. / Росстат, Территор. орган Федер. службы гос. статистики по Алт. краю ; [редкол.: В. М. Мочалов (пред.) и др.]. - Барнаул: [б. и.], 2005. - 199 с.

20. Алтайский край в цифрах. 2019-2023: Крат. стат. сб./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. – Барнаул, 2024. – 192 с.

21. Алтухов, А.И. Развитие молочного скотоводства в стране: проблемы и возможные пути их решения / А.И. Алтухов // АПК: экономика, управление. – 2018. – №9. – С. 86-92. – DOI: 10.33305/189-86.

22. Аникиенко, Н.Н. Рейтинговая оценка эффективности производства и реализации молока сельхозорганизациями Иркутской области / Н.Н. Аникиенко // ВЕСТНИК НГАУ (Новосибирский государственный аграрный университет). 2013. – №2 (27). – С.151-153.

23. Афанасьева, О. Г. Повышение конкурентоспособности — важнейший фактор обеспечения устойчивого развития молочного скотоводства в

сельскохозяйственных организациях : монография / О. Г. Афанасьева. – Москва : ИНФРА-М, 2019. – 118 с. – (Научная мысль). – ISBN 978-5-16-009320-8.

24. Балакина, Л. Х. Повышение эффективности молочного скотоводства: на материалах Рязанской области / Л. Х. Балакина. – Рязань: Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева, 2013. – 161 с. – ISBN 978-5-98660-137-3.

25. Барчо, М.Х. Комплексная оценка эффективности производства молока / М.Х. Барчо, И.А. Бурса // АПК: экономика, управление. – 2013. – №1. – С. 62-68.

26. Богомолова, И.П. Методические подходы к оценке эффективности функционирования интеграционных формирований / И.П. Богомолова, О.Г. Стукало, И.Е. Устюгова // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2014. – № 1 (59). – С. 256-261.

27. Борисова, О.В. Финансовые инструменты государственной поддержки развития пищевой и перерабатывающей промышленности Алтайского края / О. В. Борисова // Аграрная наука - сельскому хозяйству: Сборник материалов XVI Международной научно-практической конференции. В 2-х книгах, Барнаул, 09–10 февраля 2021 года. Том Книга 1. – Барнаул: Алтайский государственный аграрный университет, 2021. – С. 50-52.

28. Борхунов, Н. А. Стоимостные пропорции воспроизводства в аграрном секторе экономики / Н.А. Борхунов, Э.А. Сагайдак, В.В. Маслова. – Москва: ГНУ ВНИИЭСХ РАСХН, 2003. – 65 с.

29. Борхунов, Н.А. Вертикальная интеграция - результат развития АПК / Н.А. Борхунов, О.А. Родионова // Экономика сельского хозяйства России. – 2006. – № 2. – С. 16.

30. Бурса, И.А. Анализ рынка молока и молочных продуктов: монография / И.А. Бурса, О.В. Тахумова. – Краснодар: Кубанский ГАУ имени И.Т. Трубилина, 2021. – 122 с. – ISBN: 978-5-91692-887-7.

31. Бюллетень «Реализация сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий в 2023 году» // Федеральная служба государственной статистики:

[сайт]. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/21-CX_xvk_2023.xlsx (дата обращения: 02.12.2024).

32. В Алтайском крае за период реализации нацпроекта «Малое и среднее предпринимательство» поддержку получили 108 фермеров и 8 кооперативов // Министерство сельского хозяйства Алтайского края: [сайт]. – URL: <https://www.altagro22.ru/news/krestyanskie-fermerskie-khozyaystva/v-altayskom-krae-za-period-realizatsii-natsproekta-maloe-i-srednee-predprinimatelstvo-podderzhku-pol/> (дата обращения 15.02.2025).

33. В Алтайском крае назвали самые «молочные» хозяйства // Министерство сельского хозяйства Алтайского края: [сайт]. – URL: <https://altagro22.ru/news/zhivotnovodstvo/v-altayskom-krae-nazvali-samye-molochnye-khozyaystva/> (дата обращения: 10.02.2025).

34. В Алтайском крае назвали хозяйства - лидеры по производству молока в 2023 году // Официальный сайт Правительства Алтайского края: [сайт]. – URL: https://altairegion22.ru/press-center/news/Gush/v-altaiskom-krae-nazvali-hozyaistva-lidery-po-proizvodstvu-moloka-v-2023-godu_1402381/ (14.02.2025).

35. В регионе развивается перспективное направление мини-производств по переработке молока // Управление Алтайского края по пищевой, перерабатывающей, фармацевтической промышленности и биотехнологиям: [сайт]. – URL: <https://upp.alregn.ru/info/9492/> (дата обращения 14.02.2025).

36. В Смоленском районе с помощью господдержки продолжается строительство мини-завода по переработке молока // Министерство сельского хозяйства Алтайского края: [сайт]. – URL: <https://www.altagro22.ru/news/gosprogramma-razvitie-apk/v-smolenskom-rayone-s-pomoshchyu-gospodderzhki-prodolzhaetsya-stroitelstvo-mini-zavoda-po-pererabotk/> (дата обращения 15.11.2024).

37. Валецкая, Т.И. Повышение эффективности специализации сельскохозяйственного производства в разнообразных природно-климатических условиях (на материалах Алтайского края): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Т.И. Валецкая. – Барнаул, 2021. – 172 с.

38. Винокуров, С.И. Формирование и развитие интегрированно-диверсифицированных хозяйственных структур в агропромышленном комплексе (на материалах Иркутской области): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / С.И. Винокуров. – Иркутск, 2018. – 214 с.

39. Волостнов, Н.С. Организационно-экономический механизм повышения эффективности производства и реализации молока: монография / Н.С. Волостнов, Д.В. Ганин, И. А. Леханов [и др.]. – Княгинино: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 2021. – 182 с. – ISBN: 978-5-91592-102-2.

40. Воробьев, И. П. Кооперация и конкуренция / И. П. Воробьев, Е. И. Сидорова, Т. И. Ленская. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК Нац. акад. наук Беларуси, 2012. – 267 с.

41. Воробьев, С. П. Интегрированные агропромышленные формирования как опора аграрной экономики Алтайского края: сформированы ли предпосылки? / С.П. Воробьев, А.Я. Троцкий, В.В. Воробьева // Экономика Профессия Бизнес. – 2019. – №2. – С.21-26.

42. Воробьев, С. П. Потенциал развития потребительской кооперации в молочном скотоводстве региона / С. П. Воробьев, В. В. Воробьева, О. В. Титова // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2022. – № 1. – С. 29-35. – DOI 10.14258/epb202204.

43. Воробьев, С. П. Факторы рентабельности производства в условиях холдингизации сельского хозяйства Алтайского края / С. П. Воробьев, В. В. Воробьева // Экономика сельского хозяйства России. – 2024. – № 11. – С. 58-66. – DOI 10.32651/2411-58.

44. Воробьев, С.П. Концентрация доходов и перспективы развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов региона / С. П. Воробьев, В. В. Воробьева, О. В. Титова // Экономика устойчивого развития. – 2023. – № 1(53). – С. 30-32. – DOI 10.37124/20799136_2023_1_53_30.

45. Воробьев, С.П. Ресурсы молока и молочной продукции России в условиях экспортоориентированной модели развития АПК / С.П. Воробьев, В.В. Воробьева // Аграрный вестник Урала. – 2024. – №4. – С.522-530. – DOI: 10.32417/1997-4868-2024-24-04-522-530.

46. Воробьев, С.П. Специализация как фактор эффективного хозяйственного механизма сельскохозяйственных предприятий Алтайского края / С.П. Воробьев // Никоновские чтения. – 2015. – №20. – С. 116-118.

47. Воробьев, С.П. Эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий региона в составе интегрированных формирований / С. П. Воробьев, В. В. Воробьева // Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров. – 2019. – № 6. – С. 93-100.

48. Вороков, С. С. Формирование рыночных отношений в АПК (теория и методология) / С.С. Вороков, В.И. Гайдук. – Краснодар: КГАУ. – 2002. – 165 с. – ISBN: 5-94672-110-0.

49. Гайдук, Н. В., Развитие интеграции производства и переработки маслосемян подсолнечника в Краснодарском крае: монография / Н.В. Гайдук, И.А. Вакуленко, В.И. Гайдук. – Краснодар: КубГАУ, 2008. – 212 с. – ISBN: 978-5-94672-295-7.

50. Гатаулина, Е.А. Оценка районного потенциала молочной сельскохозяйственной потребительской кооперации ЛПХ Ростовской области / Е.А. Гатаулина, А.А. Потапова // АПК: экономика, управление. – 2020. – №6. – С. 32-40. – DOI: 10.33305/206-32.

51. Гриценко, Г.М. Концентрация регионального рынка и проблемы управления производством, переработкой и сбытом молока на локальной аграрной территории: на примере Алтайского края / Г. М. Гриценко // Роль аграрных реформ П. А. Столыпина в освоении Сибири и Дальнего Востока: междунар. науч.-практ. конф. – Барнаул, 2010. – С. 64-71.

52. Гриценко, Г.М. Рациональная организация экономики АПК сельского муниципального района / Г.М. Гриценко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Барнаул, 2007. – 387 с.

53. Гуляева, Т.И. Состояние и перспективы развития молочного скотоводства и рынка молока / Т.И. Гуляева, Н.Ю. Трясцина // Вестник ОрелГАУ. – 2010. – №6. – С.81-84.

54. Гусаков, Е.В. Научные основы и организационно-экономический механизм эффективного функционирования кооперативно-интеграционных объединений в АПК: монография / Е.В. Гусаков; Национальная академия наук Беларуси. – Минск: Беларуская навука, 2015. – 207 с. – ISBN: 978-985-08-1922-2.

55. Давыдова, Ю.В. Анализ основных тенденций и прогнозирование развития молочного скотоводства в Кировской области / Ю.В. Давыдова // Московский экономический журнал. – 2019. – №4. – С.287-291. – DOI: 10.24411/2413-046X-2019-14028.

56. Деятельность крупных и средних предприятий и организаций экономики Алтайского края. 2006: Стат. бюл./ Территориального органа Росстата по Алтайскому краю. – Барнаул, 2007. – 84 с.

57. Деятельность крупных и средних предприятий и организаций экономики Алтайского края. 2008: Стат. бюл./ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Барнаул, 2009. – 90 с.

58. Деятельность крупных и средних предприятий и организаций экономики Алтайского края. 2011: Стат. бюл./ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Барнаул, 2011. – 90 с.

59. Добрынин, В.А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса: учебное пособие / В.А. Добрынин. – Москва: Изд-во МСХА, 2001. – 402 с.

60. Добрынин, В.А. Необходимость создания сельских промышленных предприятий / В.А. Добрынин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2000. – №7. – С. 77-84.

61. Доклад «О состоянии и развитии конкуренции на рынках товаров, работ и услуг Алтайского края в 2019 году» // Министерство экономического

развития Алтайского края: [сайт]. – URL: http://econom22.ru/economy/konkuren/doklad-sostoyanie-konkurentsii-2019/doklad22_2019.pdf (дата обращения: 26.01.2024).

62. Доклад о ходе и результатах реализации в 2023 году государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края // Министерство сельского хозяйства: [сайт]. – URL: <https://altagro22.ru/activity/analytics/doklad-o-khode-i-rezultatakh-realizatsii-v-2023-godu-gosudarstvennykh-programm-v-sfere-razvitiya-sel-111/> (дата обращения: 10.10.2024).

63. Доклады о ходе и результатах реализации государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края // Министерство сельского хозяйства: [сайт]. – URL: <https://altagro22.ru/activity/analytics/activity/analytics/> (дата обращения: 10.10.2024).

64. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС): официальный сайт. – URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 15.12.2024).

65. Епанчинцев, В.Ю. Интеграция в молочном скотоводстве Сибири: синергетический эффект, кластерное развитие, транзакционные издержки/ В.Ю. Епанчинцев, С.Е. Метелев, В.Ф. Стукач // Депонированная статья Библиотеки Мюнхенского университета. – 2020. – Номер 98507. – 275 с.

66. Ермалинская, Н. В. Кооперация в агропромышленном комплексе: учеб. пособие / Н. В. Ермалинская, Е. А. Кожевников; М-во образования Респ. Беларусь, Гомел. гос. техн. ун-т им. П. О. Сухого. – Гомель: ГГТУ им. П. О. Сухого, 2016. – 191 с.

67. Ефимова, Л. А. Правовые основы и перспективы развития агрохолдингов в России / Л. А. Ефимова // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 2. – С. 92-102.

68. Жиделева, В. В. Экономика предприятия : учебное пособие / В.В. Жиделева, Ю.Н. Каптейн. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2024. – 133 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-16-018640-5.

69. Забазнова, Д.О. Управление финансовыми ресурсами агрохолдинга / Д.О. Забазнова, Г.А. Татаркина, Н.В. Терехина // Вестник АПК Верхневолжья. – 2016. – №3 (35). – С.17-21.

70. Запольский, М.И. Эффективность кооперативно-интеграционных отношений в сфере агропромышленного производства (теория, методология, практика)/ М.И. Запольский. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2010. – 256 с. – ISBN 978-985-6925-55-2

71. Захарова, И.И. Кооперирование и специализация производства и их значение для повышения результативности деятельности предприятия / И.И. Захарова, И.В. Шавандина // Вестник НГИЭИ. – 2013. – №3 (22). – С. 52-61.

72. Здоровец, Ю.И. Эффективность деятельности агрохолдинговых формирований на основе рейтинговой оценки / Ю.И. Здоровец // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. – №1. – С.66-69.

73. Зубахин, А. М. Ресурсный подход как одно из направлений оценки экономической эффективности / А. М. Зубахин, Ю. А. Симонова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2008. – № 3(41). – С. 78-81.

74. Ильина, Л. А. Управление интеграционными процессами в агропромышленном комплексе / Л. А. Ильина; Самарский государственный технический университет. – Самара: Самарский государственный технический университет, 2011. – 240 с. – ISBN 978-5-7964-1487-3.

75. Информационное агентство Milknews: официальный сайт. – URL: <https://milknews.ru/> (дата обращения 15.11.2024).

76. Итоги молокоперерабатывающей отрасли Алтайского края в 2019 году. Перспективы развития отрасли на 2020 год // Управление Алтайского края по пищевой, перерабатывающей, фармацевтической промышленности и биотехнологиям: [сайт]. – URL: <https://upp.alregn.ru/docs/official->

speeches/Доклад%20молоко%202019%20на%20сайт.pdf (дата обращения: 14.08.2024).

77. Как новый подход приблизил алтайское хозяйство к лидерам по молоку // КГБУ «Центр сельскохозяйственного консультирования»: [сайт]. – URL: <https://www.sibagro.ru/news/kak-novyy-podkhod-priblizil-altayskoe-khozyaystvo-k-lideram-po-moloku/> (14.02.2025).

78. Как это сделано: молочные продукты от «Алтайской Буренки» // ООО «Лаборатория Новостей»: [сайт]. – URL: <https://newslab.ru/article/771965> (дата обращения 10.09.2024).

79. Какора, М. И. Методика комплексной оценки эффективности функционирования интегрированных структур / М. И. Какора, В. В. Ефимович // Сборник научных трудов «Проблемы экономики». – 2019. – № 1(28). – С. 93-105.

80. Керимова, А.Д. Рейтинговый анализ размещения производства подсолнечника / А.Д. Керимова, А.Ю. Павлов // АПК: экономика, управление. – 2014. – №7. – С. 70-75.

81. Кижлай, Г.М. Комплексная оценка эффективности производства молока и ее необходимость в условиях импортозамещения / Г.М. Кижлай, Н.С. Рогалева // АБУ. – 2015. – №5 (135). – С.87-91.

82. Киркорова, Л. А. Методология развития аграрных отношений и эволюция крестьянского двора в России: монография / Л.А. Киркорова. – Великий Новгород: Новгородский гос. ун-т, 2007. – 183 с.

83. Клецко, А. «Национальные чемпионы» АПК: размер имеет значение / А. Клецко, С. Ветошкин, А. Колтышев. – Москва, 2024. – 24 с.

84. Коваленко, Н.А. Диверсификация предприятия как инструмент влияния на ценообразование в молочном скотоводстве / Н.А. Коваленко, О.В. Баутина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2022. – № 4. – С.18-21. – DOI: 10.31442/0235-2494-2022-0-4-18-21.

85. Коваленко, Ю.Н. Управление развитием регионального агропродовольственного комплекса: автореферат диссертации на соискание

ученой степени кандидата экономических наук / Ю.Н. Коваленко. – Воронеж, 2019. – 23 с.

86. Кокова, Э.Р. Развитие интеграционных процессов в региональном агропромышленном комплексе: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Э.Р. Кокова. – Нальчик, 2014. – 164 с.

87. Колобова, А. И. Аграрная реформа: теория и практика: монография / А.И. Колобова, С.П. Воробьев; под ред. А.И. Колобовой. – Барнаул: Изд-во АГАУ, 2008. – 319 с. – ISBN: 978-5-94485-098-0.

88. Колобова, А. И. Агропромышленная интеграция - путь к повышению эффективности сельскохозяйственных предприятий / А.И. Колобова, А.Н. Бокань // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2007. – №5. – С.72-75.

89. Колобова, А. И. Конкурентоспособность молочного скотоводства / А. И. Колобова, О. А. Косинцева; Алтайский государственный аграрный университет. – Барнаул: Алтайский государственный аграрный университет, 2007. – 377 с. – ISBN 5-93957-136-0.

90. Колобова, А.И. Организация реализации и переработки молока в условиях рынка (на примере аграрных предприятий Алтайского края) / А.И. Колобова, О.А. Косинцева // Вестник АГАУ. – 2005. – №3. – С.76-82.

91. Конкина, В.С. Ценовая конъюнктура на российском рынке молока / В.С. Конкина, А.В. Шемякин // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2022. – Т.15, №1. – С. 202-212. – DOI 10.53914/issn2071-2243_2022_1_202

92. Кооперация и интеграция в АПК: учебник для вузов / В. М. Володин, Л. Н. Дубова, Г. А. Баклаженко, Ю. Д. Бахтеев, А. Н. Рассказов; под общ. ред. В. М. Володиной. – Пенза, 2005. – 244 с. – ISBN 5-94170-077-6.

93. Королькова, А. П. Состояние и развитие агропромышленной интеграции: научно-аналитический обзор / А. П. Королькова, В. Н. Кузьмин, Л. В. Королькова. – Москва: Росинформагротех, 2007. – 72 с.

94. Красильникова, Л.Е. Управление развитием агропромышленных территориально-экономических систем: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Л.Е. Красильникова. – Екатеринбург, 2019. – 48 с.

95. Крупный инвестор впервые за долгие годы запустил на Алтае миллиардный проект в АПК // ООО «Свободный курс»: [сайт]. – URL: <https://altapress.ru/ekonomika/story/krupniy-investor-vpervie-za-dolgie-godi-zapustil-na-altae-milliardniy-proekt-v-apk-330741> (дата обращения 10.09.2024).

96. Крысанов, А.В. Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве / А.В. Крысанов // Экономика и социум: современные модели развития. – 2017. – № 15. – С. 113-125.

97. Кудинов, А. «Киприно»: вопреки кризису / А. Кудинов // Московский комсомолец на Алтае. - 2009. - 22-29 июля (№ 30). - С. 18.

98. Курцев, И. Интеграционные процессы в Сибири / И. Курцев // Международный сельскохозяйственный журнал. – 1999. – №3. – С. 88-91.

99. Лебедев, Д.С. Институциональная трансформация социально-экономических систем: теория, методология анализа, практика применения во внешней торговле России: монография. – Москва: Проспект, 2021. –192 с.

100. Лобова, С.В. Эволюция отношений собственности и развитие интеграции в АПК Алтайского края / С.В. Лобова, Е.В. Чурина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – №7. – С.41-43.

101. Лукашевич, Т.Н. Совершенствование функционирования регионального молочного подкомплекса (на примере Брестской области) / Т. Н. Лукашевич. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2018. – 193 с. – ISBN 978-985-7149-18-6.

102. Ляшко, С.М. Инновационное развитие молочного скотоводства в интегрированных структурах АПК: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / С.М. Ляшко. – Воронеж, 2020. – 199 с.

103. Мазлоев, В.З. Понятие, сущность и типология интеграционных процессов в АПК России / В. З. Мазлоев, Е. Н. Якубович, Э. М. Келеметов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2021. – № 10. – С. 77-87. – DOI: 10.33938/2110-77.
104. Малькова, Ю. В. Интегрированные формирования холдингового типа: реалии и их развитие / Ю. В. Малькова // Агропродовольственная политика России. – 2016. – № 8(56). – С. 61-64.
105. Медведева, Л. Б. Этапы формирования молочной промышленности / Л.Б. Медведева // Вестник государственного аграрного университета Северного Зауралья. – 2014. – № 3 (26). – С.67-69.
106. Минаев, В. Н. Роль агрохолдингов в развитии экономики регионов России / В. Н. Минаев // Научный вестник Южного института менеджмента. – 2018. – № 2(22). – С. 74-81. – DOI 10.31775/2305-3100-2018-2-74-81.
107. Минаков, И. А. Экономика сельского хозяйства : учебник / И.А. Минаков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2023. – 352 с. – (Высшее образование: Магистратура). – DOI 10.12737/766. – ISBN 978-5-16-006852-7.
108. Михалев, И.И. Исторические предпосылки развития молочного скотоводства Брянской области / И.И. Михалев // Вестник ФГОУ ВПО Брянская ГСХА. – 2013. – №4. – С.55-60.
109. Михалев, И.И. О развитии молочного скотоводства в Брянской области / И.И. Михалев // Агроконсультант. – 2012. – №2 (2012). – С.51-56.
110. Молочная и маслосыродельная промышленности России // ООО ИНЭК-ИТ: [сайт]. – URL: <http://inec.ru/documents/moloko.pdf> (дата обращения: 14.08.2024).
111. Молочное животноводство России // Заводы РФ: [сайт]. – URL: <https://заводы.рф/publication/molochnoe-zhivotnovodstvo-rossii> (дата обращения: 02.12.2024).
112. Молочный рынок России: тенденции и перспективы // РосАГРО - российский информационный агропромышленный портал: [сайт]. – URL:

<https://rosagro-portal.ru/molochnyj-rynok-rossii-tendencii-i-perspektivy/> (дата обращения: 02.12.2024).

113. Монахов, С.В. Развитие крупных интеграционных бизнес-структур в современном АПК России / С.В. Монахов // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 4. – С.74-79. – DOI: 10.32651/224-74.

114. Национальные доклады «О ходе и результатах реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» // Министерство сельского хозяйства России: [сайт]. – URL: <https://mcx.gov.ru/> (дата обращения: 21.10.2024).

115. Небольшое предприятие из Заринского района успешно завоевывает рынок молочных продуктов // Алтайская правда: [сайт]. – URL: <https://www.ap22.ru/paper/Blin-maslom-ne-isportish.html> (дата обращения 16.02.2025).

116. Нефедова, Т. Г. Агропромышленная концентрация в российских регионах / Т. Г. Нефедова // ЭКО. – 2014. – № 4(478). – С. 64-82.

117. Никонова, Н.А. Повышение экономической эффективности производства и переработки молока в сельскохозяйственных организациях (на примере Ленинградской области): автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Н.А. Никонова. – Краснодар, 2019. – 24 с.

118. Никонорова, О.С. Специфика функционирования и проблемы развития российского рынка молока и молочной продукции / О.С. Никонорова // Экономические исследования. – 2013. – №2. – С. 2.

119. Ниценко, А. С. Интеграция в агропродовольственном секторе как фактор, ограничивающий конкуренцию в сельском хозяйстве (на примере рынка молока Алтайского края) / А. С. Ниценко // Никоновские чтения. – 2010. – №15. – С.105-107.

120. Носонов, А.М. Агрохолдинги как форма организационно-управленческих инноваций в агропромышленном комплексе / А.М. Носонов //

Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. – 2019. – №4 (65). – С.108-121.

121. О деятельности крупных и средних предприятий промышленности Алтайского края в 2003 году: Стат. бюл./ Алтайский краевой комитет государственной статистики. – Барнаул, 2004. – 30 с.

122. О Компании «Киприно» // Официальный сайт ГК Киприно: [сайт]. – URL: <https://www.kiprino.ru/about/> (дата обращения: 20.03.2023).

123. О состоянии животноводства в Алтайском крае в 1996 г.: аналитическая записка. – Барнаул: Алтайский краевой комитет государственной статистики, 1997. – 10 с.

124. Обзор отрасли: молочная промышленность // Научно-образовательный портал IQ Media – онлайн издание НИУ ВШЭ: [сайт]. – URL: <https://ecsocman.hse.ru/data/000/557/1217/MOLOKO.DOC>____(дата обращения: 26.01.2024).

125. Овсянко, Л. А. Параметры безубыточного производства молока в Красноярском крае / Л. А. Овсянко, А. В. Овсянко // Экономика сельского хозяйства России. – 2024. – № 4. – С. 72-76.

126. Овчинцева, Л.А. Новейшие формы и модели кооперативного движения / Л.А. Овчинцева // Вестник РУДН. Серия: Социология. – 2023. – №3. – С. 661-667.

127. Овчинцева, Л.А. Социальное значение сельских кооперативов / Л.А. Овчинцева // Российское село и кооперация: сегодня и завтра: Материалы международной научно-практической конференции 1 марта 2017 г. – Ярославль-Москва: Издательство «Канцлер», 2017. – С.309 -314.

128. Онипко, Е. А. Факторы и ресурсы развития молочной отрасли агропромышленного региона (на материалах Ростовской области) / Е. А. Онипко // Terra Economicus. – 2010. – Т. 8, № 1-3. – С. 182-188.

129. Организация производства и переработки молока на локальной сельской территории: монография / Г.М. Гриценко, М.П. Гриценко, О.В.

Борисова, А.В. Миненко, Д.В. Борисов, А.С. Ниценко, С.И. Меремьянин / под общей редакцией Г.М. Гриценко. – Барнаул, 2010. – 96 с.

130. Основные показатели работы предприятий, организаций АПК за 2000 год: статистический сборник / Главное управление сельского хозяйства Администрации Алтайского края. – Барнаул, 2001. – 67 с.

131. Основы сельскохозяйственной потребительской кооперации: практическое пособие / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. – Москва, 2017. – 39 с.

132. Оценка экономической доступности продовольствия в России в контексте продовольственной безопасности / Н. И. Шагайда, В. Я. Узун, Д. С. Терновский, Е. А. Шишкина // Вопросы экономики. – 2024. – № 6. – С. 73-95. – DOI 10.32609/0042-8736-2024-6-73-95.

133. Панин, А.В. Экономический рост в сельском хозяйстве на основе модернизации производства / А.В. Панин. – Москва: Проспект, 2016. – 240 с. – ISBN 978-5-392-19655-5.

134. Першина, О.Н. Анализ состояния и перспективы развития молочного подкомплекса Томской области / О.Н. Першина, А.Т. Стадник // Вестник НГАУ (Новосибирский государственный аграрный университет). – 2011. – №4(20). – С.142-146.

135. Петрова, Д.Я. Рейтинговая оценка эффективности сельскохозяйственных районов региона / Д.Я. Петрова, Н.В. Нестерова, Н.П. Зайцева // Инновационное развитие экономики. – 2018. – № 3 (45). – ЧАСТЬ 1. – С.261-270.

136. Печенкина, В.В. Воспроизводство и повышение эффективности использования земельных ресурсов сельского хозяйства (теория, методология, практика): автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / В.В. Печенкина. – Москва, 2005. – 37 с.

137. Портал «Чекко» – сервис проверки контрагентов: официальный сайт. – URL: <https://checko.ru/> (дата обращения: 26.04.2023).

138. Профессиональная проверка контрагентов «Эксчек Про»: официальный сайт. – URL: <https://excheck.pro/> (дата обращения: 26.03.2023).

139. Пыжикова, Н. И. Определение параметров развития молочного скотоводства / Н. И. Пыжикова, А. В. Овсянко, Л. А. Овсянко // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 9. – С. 78-82.

140. Развитие молочной индустрии России: итоги 2022 года и прогноз на 2023 год // Управление ветеринарии Ленинградской области: [сайт]. – URL: https://vet.lenobl.ru/media/news/docs/55995/Итоги_развития_молочной_отрасли._Прогноз_2023.pdf (дата обращения 25.09.2024).

141. Родионова, О. А. Оценка эффективности межотраслевых отношений при кооперативной и корпоративной форме хозяйствования / О. А. Родионова, И. Д. Эрюкова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2024. – № 1. – С. 53-59.

142. Савченко, А.С. Оценка рентабельности и налоговой нагрузки сельскохозяйственных предприятий в составе агрохолдингов / А.С. Савченко // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2022. – №1. – С.73-80. – DOI: 10.14258/erpb202210.

143. Светлов, Н.М. Влияние экспорта на сельхозпроизводителей и потребителей в России: монография / Н.М. Светлов, Д.С. Терновский, В.Я. Узун, Н.И. Шагайда, Е.А. Шишкина. – Москва: Дело, 2020. – 76 с.

144. Свистула, И.А. Межотраслевой подход в интеграционном развитии регионального агропромышленного комплекса: монография / И.А Свистула, Н.В. Белая, А.Л. Полтарыхин; Алт.гос.техн.ун-т. им. И.И. Ползунова. – Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2016. – 201 с.

145. Сельское хозяйство в России: Стат.сб. / Госкомстат России. – Москва, 1998. – 448 с. – ISBN 5-89476-024-0.

146. Сельское хозяйство в России: Статистический сборник / Госкомстат России. – Москва, 1995. – 503 с. – ISBN 5-7798-0109-6.

147. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство // Управление федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и

Республике Алтай: [сайт]. – URL: <https://22.rosstat.gov.ru/folder/34967> (дата обращения 15.11.2024).

148. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство // Федеральная служба государственной статистики: [сайт]. – URL: https://rosstat.gov.ru/enterprise_economy (дата обращения 16.11.2024).

149. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015: Стат.сб./Росстат. – Москва, 2015. – 201 с.

150. Сельскохозяйственная политика России / Пер. с англ. – Москва: Весь Мир, 2002. – 160 с. – ISBN 5-7777-0203-1

151. Сервис проверки контрагентов «List-Org»: официальный сайт. – URL: https://www.list-org.com/company/16871/show/founders_history#founders (дата обращения: 26.04.2023).

152. Сервис проверки контрагентов «СКРИН Контрагент»: официальный сайт. – URL: <https://kontragent.skrin.ru/dbsearch/dbsearchru> (дата обращения: 26.04.2023).

153. Сергеев, В.Н. Молочная промышленность России в цифрах / В. Н. Сергеев // Молочная промышленность. – 2003. – № 9. – С. 7-9.

154. Сибирское молоко: производство, переработка, сбыт / О.В. Борисова, В.В. Алещенко, О.А. Алещенко, К.Ю. Максимович // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 12. – С. 63-70. – DOI 10.32651/2212-63.

155. Синюков, А.Г. Организационное построение и развитие агрохолдингов в молочнопродуктовом подкомплексе / А.Г. Синюков, М.А. Петрушков // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – №1 (99). – С.124-128.

156. Сироткин, В.А. Направления повышения экономической эффективности производства и переработки молока в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / В.А. Сироткин. – Нальчик, 2016. – 139 с.

157. Советов, П. М. Агропромышленная интеграция: концепции, механизмы, эффективность / П.М. Советов. – Апатиты: Изд-во Кольского научного центра РАН, 2007. – 117 с. – ISBN: 5-91137-019-0.
158. Статистический ежегодник. Алтайский край. 2008-2013: статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Барнаул, 2014. – 348 с.
159. Статистический ежегодник. Алтайский край. 2012-2016: статистический сборник / Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. – Барнаул, 2017. – 306 с.
160. Статистический ежегодник. Алтайский край. 2016-2020: статистический сборник / Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. – Барнаул, 2021. – 308 с.
161. Статистический ежегодник. Алтайский край. 2022: статистический сборник / Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. – Барнаул, 2024. – 300 с.
162. Статистический ежегодник. Алтайский край. 2023: статистический сборник / Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. – Барнаул, 2024. – 296 с.
163. Стукач, В. Ф. Устойчивое развитие молочного скотоводства в регионе / В.Ф. Стукач, Е.В. Юдина. – Омск: Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, 2012. – 200 с. – ISBN 978-5-89764-359-2.
164. Суровцев, В.Н. Освоение цифровых технологий как основа стратегии развития молочного скотоводства / В.Н. Суровцев // АПК: экономика, управление. – 2018. – №9. – С. 108-117. – DOI: 10.33305/189-108.
165. Тарабукина, Т.В. Развитие интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе северного региона (на примере Республики Коми): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Т.В. Тарабукина. – Сыктывкар, 2020. – 168 с.
166. Теория, методология и практика реализации эквивалентных межотраслевых отношений в АПК: монография / О.А. Родионова, А.С. Труба,

Л.А. Головина [и др.]; Под ред. О.А. Родионовой. – Москва: Фонд развития и поддержки молодёжи «Кадровый резерв», 2019. – 220 с. – ISBN: 978-5-6043257-6-6.

167. Терновский, Д. С. Российский аграрный экспорт: экономико-статистический анализ / Д.С. Терновский // Вопросы статистики. – 2023. – Т.30, №6. – С. 21-34. – DOI 10.34023/2313-6383-2023-30-6-21-34.

168. Тертышник, М. И. Экономика организации : учебник и практикум для вузов / М. И. Тертышник. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 509 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-16540-1.

169. Тимошенко, В.А. Развитие агропромышленной интеграции в АПК Дальнего Востока: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / В.А. Тимошенко. – Воронеж, 2013. – 24 с.

170. Трафимов, А.Г. Эффективность производства молока: поиск пределов роста продуктивности коров / А.Г. Трафимов // АПК: экономика, управление. – 2018. – №9. – С. 94-106. – DOI: 10.33305/189-94.

171. Узун В.Я., Шагайда Н.И. Механизмы и результаты аграрной реформы в постсоветской России // Social Science Research Network (SSRN): [сайт]. – URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2672054 (дата обращения: 20.08.2024).

172. Узун, В. Я. Агрохолдинги в России и их роль в производстве зерна: Исследования по политике перехода сельского хозяйства № 2012-2 / В. Я. Узун, Н. И. Шагайда, В. А. Сарайкин. – Будапешт: Продовольственная организация ООН Региональное бюро по Европе и Центральной Азии, 2012. – 33 с.

173. Узун, В.Я. Оценка влияния институциональных и структурных изменений на развитие аграрного сектора России / В.Я. Узун, Н.И. Шагайда // Вопросы экономики. – 2019. – №4. – С. 39-58. – URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-4-39-58>

174. Узун, В.Я. Холдингизация агробизнеса России / В. Я. Узун, Н. И. Шагайда, Е. А. Гатаулина, Е. А. Шишкина. – Москва: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2022. – 344 с. – ISBN 978-5-85006-446-4.

175. Устюгова, И. Е. Методический подход к оценке эффективности функционирования интегрированных формирований – участников локального рынка мясной продукции / И. Е. Устюгова // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2018. – Т. 80, № 1(75). – С. 419-426. – DOI: 10.20914/2310-1202-2018-1-419-426.
176. Фадеева, О.П. Сельские сообщества и хозяйственные уклады: от выживания к развитию / под ред. З.И. Калугиной. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2015. – 264 с. – ISBN 978-5-89665-289-2.
177. Фёдорова, Е.В. Методика анализа финансовой устойчивости организаций с учетом их отраслевых особенностей / Е.В. Фёдорова // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – №4. – С.212-215.
178. Храмова, И. Вертикальная интеграция в продовольственном комплексе России / И. Храмова // Научные труды Фонда «Институт экономической политики им. Е. Т. Гайдара». – 2002. – №47. – С. 114-143.
179. Хрипливый, Ф. П. Совершенствовать рейтинговую оценку деятельности сельхозпредприятий / Ф.П. Хрипливый // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – №7. – С. 55-60.
180. Цветаева, А. А. Развитие системы сбыта продукции на предприятиях Алтайского края (на примере ООО «Кипринский молочный завод») / А. А. Цветаева // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. – 2007. – №2. – С.106 – 110.
181. Чепик, Д.А. Тенденции производства молока в Российской Федерации в рамках реализации государственной программы / Д.А. Чепик, Л.Х. Боташева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – №7. – С.79-83.
182. Черняков, М. К. Оценка потенциала молочной отрасли Сибирского федерального округа / М. К. Черняков, М. М. Чернякова, И. А. Чернякова // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. – 2021. – № 4(38). – С. 36-47. – DOI 10.48642/2305-7408.2021.40.12.004.

183. Черняков, М. К. Сельское хозяйство региона: концепция трансформации в цифровую экономику / М. К. Черняков, М. М. Чернякова, И. А. Шураев // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2023. – Т. 12, № 4. – С. 130-135. – DOI 10.24412/2225-8264-2023-4-130-135.
184. Четвертаков, С. И. Концептуальные подходы к управлению интегрированными формированиями в АПК / С. И. Четвертаков // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2015. – № 1. – С. 156-161.
185. Шагайда Н.И. Разработка механизмов встраивания малых форм хозяйствования в продовольственные цепочки: монография / Н.И. Шагайда, Е.А. Гатаулина, Р.Г. Янбых, В.Я. Узун. – Москва: РАНХиГС, 2017. – 99 с.
186. Шагайда, Н. И. Тенденции развития и основные вызовы аграрного сектора России: аналитический доклад / Н. И. Шагайда, В. Я. Узун. – Москва: Фонд «Центр стратегических разработок», 2017. – 90 с.
187. Шафронов, А. Д. Оценка эффективности агропроизводства / А. Д. Шафронов // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 61-69.
188. Швандар, Д. В. Перспективы стабилизации российского рынка молока / Д.В. Швандар, Е.М. Фролова, Т.Ф. Бурова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2017. – Т. 10, № 12. – С. 1362-1379. – DOI: 10.24891/fa.10.12.1362.
189. Шилова, И. Н. Совершенствование методики оценки экономической эффективности производства молока в сельскохозяйственных предприятиях / И. Н. Шилова, А. А. Тыщенко // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. – 2023. – № 1(37). – С. 115-122.
190. Шмакова, Н.Н. Особенности управления инвестиционной деятельностью холдинга / Н.Н. Шмакова // Известия СПбГЭУ. – 2020. – №4 (124). – С.165-169.

191. «Эконива» завершит строительство животноводческого комплекса на Алтае // Информационное агентство ТАСС: [сайт]. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/12377043> (дата обращения: 13.05.2024).

192. Экономика отраслей АПК: учебник/ И. А. Минаков, Н. И. Куликов, О.В. Соколов и др.; под ред. И. А. Минакова. – Москва: КолосС, 2004. – 464 с. – ISBN: 5-10-003823-3.

193. Экономика, организация, основы маркетинга в перерабатывающей промышленности : учебное пособие / Е.В. Савватеев, В.В. Рокотянская, О.В. Мощенко, Т.А. Власенкова ; под общ. ред. Е.В. Савватеева. – Москва : ИНФРА-М, 2024. – 317 с. – (Высшее образование: Бакалавриат). – DOI 10.12737/1753. - ISBN 978-5-16-006503-8.

194. Экономическая эффективность сельского хозяйства в Немецком национальном районе: монография / В.А. Кундиус, О.В. Кожевина, О.Ю. Воронкова, Т.Н. Перова, Е.В. Уварова. – Барнаул: Изд-во АГАУ, 2003. – 299 с.

195. Экспорт продукции АПК // Управление Алтайского края по пищевой, перерабатывающей, фармацевтической промышленности и биотехнологиям: [сайт]. – URL: <https://upp.alregn.ru/info/razvitie-eksporta/> (дата обращения 15.11.2024).

196. Эпштейн, Д. Б. Агрохолдинги - форма вертикальной интеграции / Д. Б. Эпштейн // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 9. – С. 60-66.

197. Эпштейн, Д.Б. Государственное регулирование сельскохозяйственного производства в условиях перехода к рынку / Д. Б. Эпштейн. Том Часть 1. – Санкт-Петербург: Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный исследовательский центр Всероссийский институт генетических ресурсов растений имени Н.И. Вавилова», 1993. – 276 с.

198. Эффективность сельскохозяйственного производства (методические рекомендации) /под ред. И.С. Санду, В.А. Свободина, В.И. Нечаева, М.В. Косолаповой, В.Ф. Федоренко. – Москва: ФГБНУ «Росинформагротех», 2013. – 228 с. – ISBN 978-5-7367-0970-0.

199. Юдина, Е. В. Формирование механизма устойчивого развития молочного скотоводства / Е.В. Юдина // Омский научный вестник. – 2011. – №4 (99). – С.56-58.
200. Ямковой, В. А. Трансформация территориально-отраслевой структуры сельского хозяйства Амурской области в 1990-е годы / В.А. Ямковой. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2004. – 153 с.
201. Янбых, Р.Г. Оценка потенциала сельскохозяйственной потребительской кооперации/ Р.Г. Янбых, Е.А. Гатаулина, Е.А. Шишкина. – Москва: Изд-во. Институт прикладных экономических исследований РАНХиГС, 2019. – 102 с.
202. Ярмоц, Г.А. Пути повышения молочной продуктивности коров / Г.А. Ярмоц // Кормление сельскохозяйственных животных и кормопроизводство. – 2018. – №7. – С.18-26.
203. Aihounton, G. Does agricultural intensification pay in the context of structural transformation? / G. Aihounton, L. Christiaensen // Food Policy. – 2024. – Volume 122. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2023.102571>.
204. Akhtar, S.M. J. Agriculture, Inclusive Growth and Financial Inclusion: An Interrelated Phenomenon / S.M. J. Akhtar, S. Parveen // Transnational Corporations Review. – 2014. – Volume 6, Issue 2. – Pages 171-183. – DOI: <https://doi.org/10.1080/19186444.2014.11658389>.
205. Balmann A. What drives the growth of agroholdings? An analysis of Russian and Ukrainian experiences / A. Balmann, H. Hockmann, K. Kataria, F. Schaft // In book: Agricultural Transition in Post-Soviet Europe and Central Asia after 25 Years Edition: Studies on the Agricultural and Food Sector in Transition Economies. – 2015. – Volume 79. – Pp.251-280.
206. DairyNews: новости молочного рынка каждый день: официальный сайт. – URL: <https://dairynews.ru/dia/russia> (дата обращения: 02.12.2024).
207. Fertő I. Why do corporate farms survive in Central and Eastern Europe? / I. Fertő, Š. Bojnec, I. Iwasaki, Y. Shida // Agricultural Systems. – 2024. – Volume 218. – 103965. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.agry.2024.103965>.

208. Hermans F. The emergence and proliferation of agroholdings and mega farms in a global context / F. Hermans, F. Chaddad, T. Gagalyuk, S. Senesi, A. Balmann // International Food and Agribusiness Management Review. – 2017. – Vol. 20, Iss. 2. – Pp. 175-186. – <https://doi.org/10.22434/IFAMR2016.0173>.

209. Kotarev, A. Analytical study of agribusiness as a tool for competitive development of the region in the context of globalization and integration risk / A Kotarev // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science (International Scientific and Practical Conference on Agrarian Economy in the Era of Globalization and Integration 24–25 October 2018, Moscow, Russian Federation). – 2019. – Volume 274. – DOI: 10.1088/1755-1315/274/1/012035.

210. Kuns, B. Towards an agroholding typology: differentiating large farm companies in Russia and Ukraine [Электронный ресурс] / B. Kuns, O. Visser // Discussion Paper prepared for presentation at the 90th Annual Conference of the Agricultural Economics Society, University of Warwick, England (4–6 April 2016). – URL:

https://www.researchgate.net/publication/301788870_Towards_an_agroholding_typology_differentiating_large_farm_companies_in_Russia_and_Ukraine

211. Nikolaev, O. The agricultural sector of Russia: analysis, problems, and trends / O. Nikolaev, N. Litvina, N. Novikova. // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – 2019. – Volume 274. (International Scientific and Practical Conference on Agrarian Economy in the Era of Globalization and Integration 24–25 October 2018, Moscow, Russian Federation). – DOI: 10.1088/1755-1315/274/1/012052.

212. Ryazanova, G. N. Transformation of agricultural enterprises on the boundary of the XX-XXI centuries / G. N. Ryazanova // IFAC-PapersOnLine. – 2019. – Volume 52. – Pages 225-230. – DOI: 10.1016/j.ifacol.2019.12.477.

213. Rylko D. Russia's New Agricultural Operators: Their Emergence, Growth and Impact / D.N. Rylko, R.W. Jolly // Comparative Economic Studies. – 2005. – №47 (1). – Pp.115-126.

214. Volkova, N. Trends in state regulation of agrarian relations in Russia: experience, problems, and prospects / N. Volkova, A. Dorskaya, D. Pashentsev // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – 2019. – Volume 274. (International Scientific and Practical Conference on Agrarian Economy in the Era of Globalization and Integration 24–25 October 2018, Moscow, Russian Federation). – DOI: 10.1088/1755-1315/274/1/012061.

215. Vorobyov, S. Economic efficiency of the integrated formations functioning in the regional agriculture / S. Vorobyov, A. Trotskovsky, V. Vorobyova // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – 2019. – Volume 274. (International Scientific and Practical Conference on Agrarian Economy in the Era of Globalization and Integration 24–25 October 2018, Moscow, Russian Federation). – DOI: 10.1088/1755-1315/274/1/012031.

Приложение 1

Таблица 1 – Баланс молока и молочных продуктов в России в 1990-2000 гг., тыс.

ТОНН

Показатели	1990 г.	в среднем за годы		1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	Темп прироста 1998 г. к 1990 г., %
		1991-1993 гг.	1994-1996 гг.					
Ресурсы	67 209	56 022	47 078	47 371	42 775	41 757	39 602	-41,1
в т.ч. запасы на начало года	3 450	2 226	2 593	1 813	2 426	1 331	1 403	-59,3
производство	55 716	48 549	39 079	39 241	35 819	34 136	33 255	-40,3
импорт	8 043	5 247	5 406	6 317	4 530	6 290	4 944	-38,5
Использование	67 209	56 022	47 078	47 371	42 775	41 757	39 602	-41,1
в т.ч. производственно е потребление	7 314	7 549	6 963	7 057	6 667	6 352	5 779	-21,0
потери	62	49	53	61	51	43	44	-29,0
экспорт	335	138	548	396	490	232	330	-1,5
личное потребление	57 233	45 635	37 657	37 431	34 236	33 727	32 254	-43,6
запасы на конец отчетного периода	2 265	2 651	1 857	2 426	1 331	1 403	1 195	-47,2

Таблица 2 – Баланс молока и молочных продуктов в России в 1999-2007 гг., тыс.

ТОНН

Показатели	1990 г.	1999 г.	2000 г.	в среднем за годы			2007 г.	Темп прироста, %	
				2001-2002 гг.	2003-2004 гг.	2005-2006 гг.		2007 г. к 1990 г.	2007 г. к 1999 г.
Ресурсы	67 209	38 187	38 299	39 432	40 085	39 901	40 987,8	-39,0	7,3
Запасы на начало года	3 450	1 195	1 322	1 327	1 536	1 735	1 870,0	-45,8	56,5
Производство	55 716	32 274	32 259	33 168	32 589	30 962	31 983,9	-42,6	-0,9
Импорт	8 043	4 718	4 718	4 937	5 961	7 204	7 133,9	-11,3	51,2
Использование	67 209	38 187	38 299	39 432	40 085	39 901	40 987,8	-39,0	7,3
Производствен ное потребление	7 314	5 295	5 205	5 204	4 779	4 082	4 165,7	-43,0	-21,3
Потери	62	34	31	31	23	19	21,5	-65,3	-36,8
Экспорт	335	208	507	533	480	513	582,6	73,9	180,1
Личное потребление	57 233	31 328	31 317	32 264	33 114	33 469	34 292,3	-40,1	9,5
Запасы на конец года	2 265	1 322	1 239	1 401	1 689	1 819	1 925,7	-15,0	45,7

Таблица 3 – Баланс молока и молочных продуктов в России в 2008-2014 гг., тыс.

ТОНН

Показатели	1990 г.	2008 г.	в среднем за годы		2013 г.	2014 г.	Темп прироста, %	
			2009-2010 гг.	2011-2012 гг.			2014 г. к 1990 г.	2014 г. к 2008 г.
Ресурсы								
Запасы на начало года	3 450	1 925,7	1 976,8	1 930,2	2 031,9	1 981,8	-42,6	2,9
Производство	55 716	32 226,0	31 911,5	31 200,8	29 865,1	29 995,1	-46,2	-6,9
Импорт	8 043	7 315,3	7 582,2	8 240,0	9 455,1	9 157,9	13,9	25,2
Использование								
Производственное потребление	7 314	4 277,8	4 277,7	3 740,3	3 622,5	3 397,2	-53,6	-20,6
Потери	62	21,3	25,8	28,7	31,2	35,2	-43,2	65,3
Экспорт	335	612,3	489,8	629,9	628,3	628,9	87,7	2,7
Личное потребление	57 233	34 458,7	34 815,9	34 958,8	35 099,3	34 953,1	-38,9	1,4
Запасы на конец отчетного периода	2 265	2 096,9	1 861,2	2 013,3	1 970,8	2 120,4	-6,4	1,1
Итого	67 209	41 467,0	41 470,4	41 370,9	41 352,1	41 134,8	-38,8	-0,8

Таблица 4 – Баланс молока и молочных продуктов в России в 2015-2021 гг., тыс.

ТОНН

Показатели	1990 г.	2015 г.	в среднем за годы		2020 г.	2021 г.	Темп прироста, %	
			2016-2017 гг.	2018-2019 гг.			2021 г. к 1990 г.	2021 г. к 2015 г.
Ресурсы								
Запасы на начало года	3 450,0	2 120,4	1 846,9	1 659,5	1 798,9	2 012,7	-41,7	-5,1
Производство	55 716,0	29 887,5	29 986,2	30 985,8	32 225,1	32 339,6	-42,0	8,2
Импорт	8 043,0	7 951,3	7 287,8	6 610,4	7 044,4	6 889,5	-14,3	-13,4
Использование								
Производственное потребление	7 314,0	3 223,6	2 987,4	2 947,8	3 107,6	3 133,3	-57,2	-2,8
Потери	62,0	33,7	29,9	34,7	57,8	42,3	-31,8	25,5
Экспорт	335,0	606,0	626,2	593,7	707,2	806,2	140,7	33,0
Личное потребление	57 233,0	34 148,2	33 784,9	33 940,1	35 183,1	35 176,3	-38,5	3,0
Запасы на конец отчетного периода	2 265,0	1 947,7	1 692,5	1 739,5	2 012,7	2 083,7	-8,0	7,0
Итого	67 209,0	39 959,2	39 120,8	39 255,7	41 068,4	41 241,8	-38,6	3,2

Приложение 2

Таблица 1 – Факторный анализ изменения объема производства молока в России в 1992-2022 гг.

Показатели		СХО	ЛПХ	КФХ и ИП	Итого	
Поголовье коров (за год), тыс. голов		1992 г.	14 340,93	5 823,89	88,42	20 255,57
		1998 г.	7 431,80	6 272,99	256,11	13 966,90
		1999 г.	6 869,50	6 133,50	255,40	13 270,39
		2007 г.	3 768,68	4 895,71	472,99	9 135,73
		2008 г.	3 660,38	4 804,46	500,84	8 964,03
		2014 г.	2 967,36	3 921,22	551,30	7 459,64
		2015 г.	2 863,42	3 759,60	580,35	7 229,68
		2022 г.	2 555,56	3 076,48	747,36	6 350,37
		2023 г.	2 538,82	2 980,11	866,14	6 351,05
Надоено молока на 1 корову, кг.		1992 г.	2 243,00	2 545,00	2 799,00	2 332,00
		1998 г.	2 242,00	2 558,00	2 135,00	2 381,00
		1999 г.	2 282,00	2 615,00	2 186,00	2 432,00
		2007 г.	3 758,00	3 378,00	2 714,00	3 501,00
		2008 г.	3 892,00	3 456,00	2 746,00	3 595,00
		2014 г.	4 841,00	3 501,00	3 450,00	4 021,00
		2015 г.	5 140,00	3 500,00	3 465,00	4 134,00
		2022 г.	7 440,00	3 572,00	3 989,00	5 194,00
		2023 г.	7 911,00	3 600,00	3 449,00	5 322,00
Объем производства молока, тыс. тонн	I этап	1992 г.	32 166,70	14 821,80	247,50	47 236,00
		усл. период*	16 669,53	15 964,75	716,86	32 570,82
		1998 г.	16 662,10	16 046,30	546,80	33 255,20
	II этап	1999 г.	15 676,20	16 039,10	558,30	32 273,60
		усл. период*	8 600,13	12 802,28	1 033,96	22 218,10
		2007 г.	14 162,70	16 537,70	1 283,70	31 984,20
	III этап	2008 г.	14 246,20	16 604,20	1 375,30	32 225,70
		усл. период*	11 548,97	13 551,74	1 513,88	26 817,39
		2014 г.	14 365,00	13 728,20	1 902,00	29 995,20
	IV этап	2015 г.	14 718,00	13 158,60	2 010,90	29 887,50
		усл. период*	13 135,60	10 767,69	2 589,59	26 252,41
		2022 г.	19 013,40	10 989,20	2 981,20	32 983,80
	V этап	2022 г.	19 013,40	10 989,20	2 981,20	32 983,80
		усл. период*	18 888,82	10 644,96	3 455,01	32 987,37
		2023 г.	20 084,60	10 728,40	2 987,30	33 800,30
Изменение объема производства молока, тыс. тонн	Общее изменение	1998/1992	-15 504,60	1 224,50	299,30	-13 980,80
		2007/1999	-1 513,50	498,60	725,40	-289,40
		2014/2008	118,80	-2 876,00	526,70	-2 230,50
		2022/2015	4 295,40	-2 169,40	970,30	3 096,30
		2023/2022	1 071,20	-260,80	6,10	816,50

Показатели			СХО	ЛПХ	КФХ и ИП	Итого
	за счет поголовья	1998/1992	-15 497,17	1 142,95	469,36	-14 665,18
		2007/1999	-7 076,07	-3 236,82	475,66	-10 055,50
		2014/2008	-2 697,23	-3 052,46	138,58	-5 408,31
		2022/2015	-1 582,40	-2 390,91	578,69	-3 635,09
		2023/2022	-124,58	-344,24	473,81	3,57
	за счет продуктив ности	1998/1992	-7,43	81,55	-170,06	684,38
		2007/1999	5 562,57	3 735,42	249,74	9 766,10
		2014/2008	2 816,03	176,46	388,12	3 177,81
		2022/2015	5 877,80	221,51	391,61	6 731,39
		2023/2022	1 195,78	83,44	-467,71	812,93

* – поголовье текущего периода, продуктивность предыдущего периода