

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования**

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ**

На правах рукописи

Заикин Андрей Анатольевич

Политическая борьба и законотворческая деятельность в условиях
современного парламентаризма
(на примере Законодательного собрания Санкт-Петербурга)

Научный руководитель:
доктор философских наук, профессор
Кефели Игорь Федорович

Санкт-Петербург

2020

Оглавление

Введение.....	3
ГЛАВА 1. Политическая борьба в пространстве становления представительного правления	16
1.1 Политическая борьба: историко-методологические основания исследования	16
1.2 Концептуальные основы парламентаризма и политическая борьба	36
ГЛАВА 2. Становление политической борьбы в современном региональном парламенте (На примере Законодательного собрания Санкт-Петербурга)	69
2.1 Выборы в Законодательное собрание Санкт-Петербурга как процесс политической борьбы	69
2.2 Политическая борьба субъектов Законодательного собрания Санкт- Петербурга	92
ГЛАВА 3. Сопоставление опыта и выявление лучших практик регулирования политической борьбы в Законодательных собраниях субъектов Российской Федерации	110
3.1 Политическая борьба за лидерство и властный статус в Законодательном собрании Санкт-Петербурга.....	110
3.2 Лучшие практики регулирования политической борьбы в законодательных собраниях столичных регионов и городов федерального значения	122
Заключение	139
Литература	144

Введение

Актуальность исследования

Современный период развития российского общества и политических институтов политической системы России характеризуется направленностью на достижение политической стабильности. Политическая стабильность в свете поиска компромиссов и консенсуса в самых различных направлениях понимается как противоположность политической борьбе. Дискурс политической борьбы ассоциируется с коммунистической идеологией и работами его основоположников. Такое понимание и трактовка политической стабильности как альтернативы политической борьбе приводит к рыхлости и неопределенности политических позиций по многим самым принципиальным политическим вопросам. Отказ от политической борьбы во имя политической стабильности создает благоприятные условия для процессов, делающих политическую систему косной.

Вместе с тем в политическом дискурсе современной политической науки, за редким исключением, отсутствует теоретический политологический анализ понятия политической борьбы. Этот термин применяется как интуитивно понятный, распространенный и характерный больше для исторических исследований политических событий прошлого. Потребность в более глубоком понимании сущности политической борьбы связано с кругом важных понятий, с которым она коррелируется: взаимодействие, соперничество, конфронтация, насилие, сотрудничество, господство, подчинение, стабильность.

Особое значение политическая борьба приобретает в системе представительной власти. Парламентаризм является в современном мире важнейшей характеристикой и институтом государственности, легитимности власти. Политическая борьба в парламенте приобретает новое качество и имеет существенно иные характеристики, нежели ее внепарламентские формы.

Россия относится к государствам, которые имеют федеративную структуру. Региональные парламенты привносят свою специфику в процессы политической борьбы. Региональный парламентаризм в системе публичной власти России играет существенную роль. Формы и содержание политической борьбы в региональном парламентаризме отражают всю сложность конфигурации политических сил и политической воли, содержательную подоплеку процесса реализации политики государства. Отказ от анализа политической борьбы приведет не к ее исчезновению и умиротворению существующих интересов политических субъектов, а к непрозрачности происходящих политических процессов. Исследование политической борьбы в парламенте настолько же актуально, насколько актуальна политическая жизнь России.

Объект и предмет исследования

Объект исследования – политическая борьба в деятельности регионального парламента.

Предмет исследования – политическая борьба и законотворческая деятельность в условиях современного парламентаризма (на примере Законодательного собрания Санкт-Петербурга).

Степень разработанности проблемы

Значимость исследования современного российского парламентаризма не вызывает сомнения. Политическая борьба представляет собой одно из измерений этого процесса.

Общие методологические основания рассмотрения борьбы мы находим уже у древних авторов Гераклита, Платона, Аристотеля, Геродота, Фукидида, Плутарха, Полибия, Августина и др.

В Новое время интерпретация политической борьбы находит свое выражение в трудах философов и историков Т. Гоббса, Д. Локка, И. Канта, И. Фихте, Г. Гегеля, Ф. Гизо и других.

Труды К.Маркса, Ф.Энгельса, В.Ленина пронизаны понятием классовой борьбы¹.

Теоретики социал-дарвинизма Л. Гумплович, Г. Ратценхофер выступили в качестве альтернативы марксистам².

Более узкое понятие конфликта по сравнению с понятием борьбы становится предметом рассмотрения в трудах Г.Зиммеля, Л. Коузера, Р. Дарендорфа, Т.Парсонса, Н. Лумана. А.Здравомыслова, Д.Зеркина³.

Основополагающее значение политической борьбе придается в концепциях и исследованиях К. Шмитта⁴, Ш. Муфф⁵, Э. Лакло⁶, Ч. Тилли⁷, А.Зимичева⁸, Б.Капустина⁹.

Диссертационное исследование А.Борща посвящено проблеме политической борьбы в обеспечении национальной безопасности России¹⁰. Альтернативный подход к пониманию связи политики и

¹Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – Т. 4: Государственное издательство политической литературы; М.; 1955. Ленин В. И. Политическая борьба и политиканство. Полное собрание сочинений в пятидесяти пяти томах. — издание пятое. — М.: Издательство политической литературы, 1967. — Т. 7.

² Гумплович Л. Основы социологии М.: Либроком 2017. 368с.

³ Зиммель Г. Теория конфликтного функционализма. М.: Academia, 1993. 415 с. Козер Л.А. Функции социального конфликта. М.: Идея-Пресс, 2000. 208 с Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы. — М., 2002. 324с. Т. Парсонс. Система современных обществ. М., Аспект Пресс, 1998. Н. Луман. Власть. М., Праксис, 2001. Rapoport A. Can Peace Research be Applied? // Journal of Conflict Resolution. 1970. Vol. XIV. P. 277–286.

⁴ Шмитт К. Понятие политического // Вопросы социологии. 1992. № 1. 206. Шмитт К. Понятие политического. СПб. Наука. 2016. - 567с.

⁵Муфф Ш. К агонистической модели демократии. //Логос. - 2004. - №2(42). – с. 180 - 197. Mouffe, Ch. On the political / Chantal Mouffe. — London; New York: Routledge, 2005. — 144 p. Mouffe C. Democracy in Europe: The Challenge of Right-wing Populism. URL: http://www.cccb.org/rcs_gene/mouffe.pdf.

⁶ Laclau E., Mouffe C. Post Marxism without Apologies // E. Laclau. New Reflections on The Revolution of Our Time. London and New York: Verso, 1990. P. 97-132.

⁷ Tilly CH. Contention and Democracy in Europe, 1650–2000. 2004.

⁸ Зимичев А.М. Психология политической борьбы. – СПб.: Санта, 1993.

⁹Капустин Б.Г. К понятию политического насилия // Критика политической философии: Избранные эссе. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2010.

¹⁰ Борщ А. А. Политическая борьба как инструмент формирования среды обеспечения национальной безопасности государства в условиях глобализации: диссертация ... доктора политических наук: - Москва, 2014. - 438 с.

политической борьбы формируется в теориях делиберативной демократии¹¹.

В истории политической мысли проблемы парламентаризма, разделения властей, представительного правления рассматриваются в работах таких мыслителей как Б. Спинозы, Э. Берка, Дж. Локка, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, И. Канта, А. Токвиля, Дж. Мэдисона, Д. Ст. Милля., Г. В. Гегеля, К.Маркса, Г.Лебона, М.Вебера, Г.Моска и др.

Большой вклад в исследование парламентаризма сделали российские дореволюционные мыслители: Чичерин Б.Н., Котляревский С., Ильин И.А. М.М. Ковалевский, Н.М.Коркунов и др.¹²

Становление западного парламентаризма и проблема политического процесса в парламенте рассмотрена в работах таких исследователей, как Анкерсмит Ф., Бернар М., Бернейс Э., Манен Б., Манов Ф., Урбинати Н., Хабермас Ю., Шмитт К., Шумпетер Й. и многих других¹³. Парламентаризм является предметом многочисленных работ западных авторов, и перечислить их всех не представляется возможным. В нашей российской литературе есть удачные попытки обзоров и обобщений результатов этих исследований. Анализу институтов западной демократии посвящены работы В.Ачкасова, О.В.Гаман-Голутвиной, Б.Грызлова, А. Корневой, Я.А.Пляйса и др.¹⁴

¹¹ Bächtiger A., Dryzek J., Mansbridge J., Warren M. Deliberative Democracy: An Introduction // The Oxford Handbook of Deliberative Democracy / ed. A. Bächtiger, J. Dryzek, J. Mansbridge, M. Warren. Oxford Handbooks Online.

¹² Чичерин Б.Н. О народном представительстве. М., 1899. Котляревский С. Сущность парламентаризма // Новое время. 1994, № 14. Ильин И.А. Наши задачи: Историческая судьба и будущее России. (Статьи 1948-1954 годов). В 2-х томах. Т 1. М.,1992. Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. М.: Юрайт 2016. Ковалевский М.М. Очерки по истории политических учреждений России. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2007.

¹³ Анкерсмит, Ф. Р. Политическая репрезентация — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. Бернейс Э. Пропаганда - М.: Hippo Publishing, 2010, Бернар М. Урбинати Н. Насколько демократична представительная демократия. URL: <http://russ.ru/pushkin/Naskol-ko-demokraticzna-predstavitel-naya-demokratiya>. Манен Б. Принципы представительного правления. СПб.: - 2008, Манов Ф. В тени королей. Политическая анатомия демократического представительства — М.: Изд-во Института Гайдара, 2014,

¹⁴ Ачкасов В. А., Грызлов Б. В. Институты западной представительной демократии в сравнительной перспективе. СПб, 2006.; Парламентаризм в России и Германии. История и

Подробный разбор представительного правления дается в энциклопедических обзорах Сюзанны Дови¹⁵, Д. Томпсона¹⁶, Д. Кертцера¹⁷ и др.

Становление современного российского парламентаризма исследуется очень интенсивно с начала девяностых годов. Значительное место в этих исследованиях уделяется и региональным парламентам. Политические процессы, связанные с политической борьбой, стали предметом исследования таких авторов как Голосов Г., Гельман В., Гончаров Д., Линецкий А., Куржиямский М., Предыбайлов С., Рыбакова С., Трофимов Е., Филиппова Н. и многие другие.¹⁸

Законодательное собрание Санкт-Петербурга стало предметом исследования ряда монографий и статей таких авторов как Гельман В. Горный М., Сунгуров А., Шишлов А., Зарубин В., Сморгунов Л., Куржиямский М., Исаев С. А. и другие¹⁹.

современность / Отв. ред. Я.А.Пляйс, О.В.Гаман-Голутвина. М., 2006; Корнева А.А. Принцип представительной демократии в контексте современности: парадоксы эволюции // Актуальные проблемы российского права. 2016. №7 (68). С.172-179.

¹⁵ Dovi, S. "Political Representation", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2018 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <https://plato.stanford.edu/archives/fall2018/entries/political-representation>.

¹⁶Thompson, D.F Political Representation. International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences 2001, pp. 11696-11698.

¹⁷ Kertzer D.I. Representations and Rituals of the State. International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences 2001, pp. 13174-13180.

¹⁸ Голосов Г. В. Измерение российских региональных избирательных систем // Полис. 2001. № 4. С. 71 - 85; Линецкий А. В. Российские институты политического представительства в условиях радикальных общественных трансформаций. Опыт сравнительного анализа. СПб, 2008. Рыбакова С. С. Политическая функциональность регионального парламента в современной России // Вестник ПАГС. 2016. №1 (52). Гончаров Д. Законодательство в российских регионах: институциональная оценка // Казанский федералист. 2005. № 2 - 3 (14 - 15); Предыбайлов С.М. Представительная власть в субъектах Российской Федерации. автореф. дис. к. полит. н. М., 2011. Трофимов Е. А. Региональный парламентаризм: понятие, становление, тенденции. Благовещенск, 2008. Филиппова Н.А. Публичное (народное) представительство: конституционная доктрина как фактор выбора между модернизацией и архаизацией российского государства // ПОЛИТЭКС. 2012. Т. 8. № 2.

¹⁹ Гельман В. Выборы 1990 г. в Ленинграде: пиррова победа демократии // Социология общественных движений: эмпирические наблюдения и исследования. СПб, 1993; Горный М., Сунгуров А., Шишлов А. Сравнительный анализ избирательного законодательства и опыт проведения избирательных кампаний в Петербурге в 1993 - 1994 гг. // Северная Пальмира. 1997. № 9; Зарубин В. Г. Стиль мышления и стиль политики: интерпретация

Рождению Законодательного собрания посвящена диссертация Шевченко Д.²⁰. Диссертация С.Артюшина исследует коалиции в Законодательном собрании²¹. Представляет определенный интерес диссертация Семеновой А.А., посвященная исследованию имиджа Законодательного Собрания Санкт-Петербурга²².

Нельзя сказать, что существующие работы исчерпывают все поле исследования деятельности Законодательного собрания Санкт-Петербурга.

Тенденция поиска факторов стабильности в парламентах оттесняет на периферию проблему политической борьбы. Общим местом становятся представления о том, что с уходом темы классовой борьбы исчезает и проблема политической борьбы, что политическая борьба исторический пережиток эпохи социализма. Вследствие этого заявленная тема требует отдельного анализа в поле политологических исследований.

Гипотеза исследования. Несмотря на то, что политическая борьба исчезает из лексикона, как политиков, так и политологов, она носит объективный характер не только на федеральном, но и региональном уровне. Политическая борьба имеет сложную органическую структуру и является неотъемлемым атрибутом представительного правления. Политическая борьба в региональном парламенте представляет и раскрывает избирателям картину и структуру политической реальности субъекта федерации.

избирательной кампании в СМИ Санкт-Петербурга // Политический менеджмент: электоральный процесс и технологии / под ред. Л. В. Сморгунова. СПб, 1999. С. 123 - 132; Драбкина Т. М. Законодательный (представительный) орган власти Ленинграда - Санкт-Петербурга: электоральная история // Выборы и партии в регионах России. СПб, 2000; Куржиямский М.Ю. Выборы в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга: политические «праймериз» общероссийского избирательного цикла 2003-2004 годов – М.: Алгоритм, 2003. Исаев С А. Парламентские выборы 2011 года: петербургский аспект. Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. Научный журнал. - СПб.: КСИ, 2011. - № 5. - С. 50-53.

²⁰ Шевченко Д. Ленсовет - Петросовет XXI созыва: образование и деятельность, 1990-1993 гг. Дисс. на соискание ученой степени канд. Ист. Наук СПб. 2016.

²¹ Артюшин С. М. Роль коалиций в современном политическом процессе (на примере законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации): автореф. дис. . к. полит, н. СПб, 2007.

²² Семенова А.А. Управление имиджем представительного органа государственной власти регионального уровня (на примере Законодательного Собрания Санкт-Петербурга). автореф. дис. к. соц, н. СПб, 2013.

Действительность политической реальности региона определяется внутрирегиональной политической борьбой, в контексте политической системы Российской Федерации. Попытка замалчивания и игнорирования политической борьбы в региональном парламенте выводит эту борьбу за рамки легитимного политического представительства.

Цель исследования – выявить структуру политической борьбы в парламенте, проанализировать отношение политической борьбы и парламентаризма на примере Законодательного собрания Санкт-Петербурга, выявить лучшие практики законодательного регулирования политической борьбы в представительных органах власти городов федерального значения Российской Федерации для совершенствования нормативной правовой базы деятельности Законодательного собрания Санкт-Петербурга.

Цель работы обусловила постановку следующих **задач исследования**:

1. Раскрыть понятие политической борьбы и ее внутреннюю структуру.
2. Показать историческое становление и взаимосвязь представительного правления и политической борьбы.
3. Исследовать особенности политической борьбы в избирательном процессе и существенные черты фракционной борьбы в процессе работы Законодательного собрания в Санкт-Петербурге.
4. Выявить детерминанты борьбы за лидерство и властный статус в политическом пространстве законодательной власти.
5. Выявить лучшие практики законодательного регулирования политической борьбы в представительных органах власти городов федерального значения Российской Федерации с целью совершенствования нормативной правовой базы деятельности Законодательного собрания Санкт-Петербурга.

В работе использовались общенаучные и специальные подходы и методы исследования. Логика изложения выстроена от общего к частному. Для постановки задач и обоснований выводов применяются системный и

исторический подходы. Комплекс политологических подходов и методов необходим для определения и оценки противоборствующих сил, вовлеченных в политическую борьбу. Для диагностики интересов субъектов политической деятельности применялись прикладные методы, в том числе сравнительный и эмпирический.

Научная новизна работы.

Научная новизна работы заключается в системном исследовании содержания и структуры политической борьбы в парламентаризме на примере Законодательного собрания Санкт-Петербурга.

- Выделены основные элементы и предложено авторское определение политической борьбы.
- Рассмотрены основные измерения политической борьбы и ее связь с представительским правлением.
- Выявлены особенности предвыборной борьбы в избирательных кампаниях в Законодательное собрание СПб.
- Определена системная задача для лидеров политических фракций Законодательного собрания и угрозы в борьбе за лидерство и властный статус.
- Выявить лучшие практики законодательного регулирования политической борьбы в представительных органах власти городов федерального значения Российской Федерации с целью совершенствования нормативной правовой базы деятельности Законодательного собрания Санкт-Петербурга.

На основе достигнутых результатов **на защиту выносятся следующие положения:**

1. Согласно авторской трактовке, политическая борьба есть деятельность коллективных субъектов по определению и достижению общественных целей, посредством приобретения лидерских позиций, властного статуса. По своему содержанию политическая борьба распадается на: «борьбу за», в которой привлекаются сторонники декларируемых целей;

«борьбу против» в конфликте враждебных политических сил; «борьбу с» конкурентами за лидерство в общем легитимном политическом пространстве.

Борьба за лидерство является неотъемлемой составляющей политической борьбы в представительных органах власти. Ее следует рассматривать в межфракционных и внутри-фракционных взаимодействиях. В процессе ее реализации проходит испытание на адекватность идейная составляющая целям электората. Борьба за лидерство в рамках реализации принципов противовесов власти проявляется в процессе взаимодействия законодательной с другими ветвями власти.

2. Политическая борьба является сущностью представительского правления. Репрезентация воли народа в Законодательном собрании представляет собой поле борьбы депутатов за интерпретацию картины политической реальности. Политическая борьба в парламенте подчиняется своим закономерностям и парламентаризм представляет собой пространство политической борьбы в трех измерениях: 1. Борьба в избирательной компании за электорат; 2. Борьба фракций Законодательного собрания за репрезентацию истинной политической реальности посредством принятия свода законов; 3. Борьба за лидерство и властный статус в деятельности парламента и политического пространства региона.

3. Содержание и формы предвыборной борьбы за электорат в избирательных кампаниях в Законодательное собрание Санкт-Петербурга претерпели значительную эволюцию в три этапа, коррелирующих с тремя идеальными типами парламентаризма: классическим парламентаризмом, партийным парламентаризмом, современным парламентаризмом. На первом этапе доминировала борьба харизматичных личностей, на втором этапе доминировала борьба партийных программ, на третьем этапе ведущей становится борьба лидеров политических партий. Эволюция форм политической борьбы была детерминирована сменой видов избирательных систем. Современная форма политической борьбы за электорат заключается

в том, чтобы посредством представления основных политических программ репрезентировать такую картину политической действительности, которая сочетала бы глубину анализа насущных проблем жителей города, привлекательность способов их разрешения и ярких лидеров – носителей новых идей.

4. Политическая борьба является источником субъектности политических фракций в Законодательном собрании. В борьбе происходит смещение роли депутатов от актора к субъекту. Парадокс и диалектика политической борьбы за лидерство в Законодательном собрании заключается в том, что победа в этом процессе, в этой борьбе личностей за лидерство подрывает институциональные основы той политической структуры, в которой и происходит борьба. Рассматривая политическую борьбу в контексте взаимодействия партий власти и партий, представляющих оппозиционные силы, следует отметить, что проводниками интересов государства преимущественно являются фракции партии власти, тогда как защитниками интересов горожан становятся оппозиционные фракции и партии. Сохранение баланса между этими фракциями стимулирует плодотворный политический процесс. Победа одного лидера, одной фракции означает создание условий для разрушения площадки для бескровной политической борьбы. Только такие условия обеспечат легитимность и значимость в отношениях с исполнительной властью. Когда в этой борьбе доминирует исполнительная власть – политика Законодательного собрания становится менее социально ориентированной, что негативно отражается на законотворческой деятельности.

5. Учитывая сложную и многоплановую природу объекта настоящего исследования, следует особое внимание уделять вопросам совершенствования нормативной правовой базы, регулирующей взаимодействия участников политической борьбы. Исследованием выявлено пять лучших практик, закреплённых в нормативно-правовых актах городов Москвы и Севастополя, Московской и Ленинградской областей,

которые можно было бы использовать для усовершенствования правовой базы работы парламента в Санкт-Петербурге:

5.1. Порядок досрочного прекращения полномочий председателя законодательного органа субъекта Федерации – по инициативе трети депутатов, при поддержке более чем половины от установленного числа депутатов, при условии участия в голосовании не менее чем двух третей от установленного числа депутатов (Законодательное Собрание города Севастополя);

5.2. Применение принципа пропорционального представительства фракций при формировании парламентских комитетов и комиссий (Московская областная Дума);

5.3. Порядок участия политических партий, не представленных в парламенте, в пленарном заседании (Законодательное Собрание города Севастополя);

5.4. Запрет на выход из фракции для депутатов, избранных по партийным спискам (Законодательное собрание Ленинградской области);

5.5. Обязательность личного присутствия депутата для участия в голосовании, запрет на передачу голоса (Законодательное Собрание города Севастополя, Московская областная Дума, Законодательное собрание Ленинградской области).

Практическая значимость результатов исследования заключается в обосновании законодательных инициатив по совершенствованию нормативной правовой базы, регулирующей политическую борьбу в Законодательном собрании субъекта Российской Федерации. В возможности создания учебных и методических пособий по региональному парламентаризму. Исследование может стать основой для политического анализа деятельности региональных парламентов. Исследование является значимым для использования в процессе подготовки избирательных кампаний. Результаты исследования необходимы для системы гражданского образования в Российской

Федерации и профессиональной подготовки депутатов. Результаты исследования обосновывают предложения, касающиеся повышения эффективности деятельности представительных органов власти в рамках дальнейшей разработки проблемы парламентской политической борьбы и парламентских отношений. Это позволяет на основе закономерностей проявления сущности парламентской борьбы осуществить интеграцию выдвинутых положений в целостную систему предложений, которые объединены с целью разрешения противоречий в парламентской деятельности на региональном уровне.

могут быть использованы в рамках политического процесса.

Соответствие диссертации специальности, по которой она рекомендуется к защите. Диссертация А.А. Заикина соответствует требованиям Паспорта специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии. Содержание работы соответствует п. 4. Место и роль партий в политических отношениях современности. Функции политических партий. Механизмы взаимодействия партий в рамках партийных систем; п. 8. Специфика и основные черты политического процесса в постсоветской России; п. 12. Выборы как механизм политического участия, их роль и функции в политической жизни общества Паспорта специальности 23.00.02.

Апробация работы

Основные положения научно-квалификационной работы опубликованы автором в статьях, изданных в журналах, рекомендованных ВАК России, а также в докладах и сообщениях на научных конференциях. Результаты работы были представлены на научных конференциях, таких как международная научно-практическая конференция по вопросам государственного управления и общественного развития «Горчаковские чтения» СЗИУ РАНХиГС.

Научно-квалификационная работа была подготовлена и прошла обсуждение и рекомендована к защите на кафедре государственного и

муниципального управления Северо-Западного института управления РАНХиГС при президенте Российской Федерации.

Основные положения и выводы диссертационного исследования А.А. Заикина отражены в шести публикациях общим объемом 2,15 п.л., которые опубликованы в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Структура работы

Научно-квалификационная работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка использованной в работе литературы.

ГЛАВА 1. Политическая борьба в пространстве становления представительного правления

1.1 Политическая борьба: историко-методологические основания исследования

Феномен борьбы является предметом внимания и исследования со времен зарождения самых первых форм знания. Уже в античной философии, начиная с Гераклита, борьба становится фундаментальным понятием, характеристикой движения, связанной с изменчивостью и противоречивостью мира. Борьба является источником изменений и характеризует как противоречивость, так и целостность процессов. Борьба у древних греков понимается не как столкновение противоборствующих субъектов, а как раздвоение единого и борьба сторон этого единого.

Античное мировоззрение проецировало космос на социальную жизнь и наоборот социальную жизнь на космос. Вследствие этого вся мудрость метафизики касалась жизни полиса. Борьба как философская категория была и политической борьбой.

Одним из фундаментальных политических принципов античного мира была борьба с варварами. Восточные царства несли деспотию и рабство. Греки понимали свободу не только как независимость, но и как господство человека над своими страстями. Вследствие этого войны с варварами были войнами с рабами по природе и отражали естественный ход борьбы в мироздании. Войны носили цивилизационный характер, побочным результатом которых был приток рабов. Это отражалось и на внутривосточной сфере. Греческое общество делилось на граждан и не граждан, к которым относили рабов и метеков, - уроженцев других государств. Рабство несло внутреннюю угрозу греческим государствам как источник восстаний, а также как возможность утратить свободу для

грека за кабальные обязательства. Борьба свободных и рабов, варваров пронизывает внутренний и внешний космос греков и римлян.

Политическая жизнь свободных греков полна раздоров и вражды. Для греческих полисов было характерно разделение на два противоположных лагеря с противоположными социальными интересами, но возглавляемыми аристократическими лидерами и группировками. Возникновение большего количества сторон пробуждало к ним большее внимание. Борьба лагерей носила политический характер, поскольку они были приверженцами различных форм правления несмотря на то, что лидерами двигали преимущественно личные амбиции. Так было, по свидетельству Аристотеля, в эпоху, предшествующую правлению знаменитого тирана Писистрата. Так, Аристотелем назывались три партии – педиаков, приверженцев олигархии; диакрийцев, декларировавших демократические принципы и паралиев, приверженцев некоторого среднего образа правления²³.

Политическую борьбу Аристотель характеризовал как распри, раздоры между аристократией и народом, который в этой борьбе постепенно расширял свои права. Демос, верхушкой которого были богатые купцы и мореплаватели, противопоставлял аристократии крови аристократию духа, тем самым расширяя базу для имеющих право на власть. Век демократии был итогом этой политической борьбы.

Демократия как форма правления подразумевает наличие таких институтов власти как народное собрание, совет пятисот, народный суд присяжных. Все эти институты предполагают состязательность различных точек зрения на политику и законы с соответствующей аргументацией. Борьба за интересы демоса или аристократии принимает уже иные формы, отличные от вооруженной борьбы. Победа в борьбе обеспечивалась поддержкой демоса в народном собрании, участие в котором становилось правом и прямой обязанностью граждан.

²³ Аристотель, Афинская Полития. М.: Флинта: МПСИ, 2007. 13... (4)

Поддержку народа могла обеспечить лишь апелляция к интересам самого народа. Тем самым аристократия, которая оставалась ядром управления государством, имела шанс получить должности и лидерские позиции благодаря народу. Такие крупные реформаторы как Клисфен побеждали своих конкурентов, находя поддержку у народа²⁴. Социальная политика была мощным инструментом политической борьбы.

Не менее важной формой политической борьбы в греческом обществе была борьба за законы. Наиболее ярким примером является принятие Периклом в 450г. до н.э. закона о гражданстве, согласно которому гражданами считались только те, кто имел не только отца гражданином Афин, но и мать. Этот закон был направлен против широких слоев аристократии, у которых было принято брать жен в других государствах, тем самым расширяя свои связи и влияние. Знать других городов была, таким образом, материальным ресурсом для аристократических партий, что представляло опасность для афинской демократии. Таким образом, составление родословной становится политически значимым делом. Обвинение в иноземном происхождении могло быть равносильно в государственной измене. Происхождение от Богов было самым надежным способом защитить свою генеалогию. В пятом веке понятие закона и декрета, обычая были еще взаимозаменяемыми. К началу IV века под законом стали понимать исключительно письменно закрепленную норму, которая имела значительную юридическую силу, относилась ко всем гражданам полиса и не имела ограничения во времени. Каждый год свод законов вносился в собрание для переутверждения. Если Собрание отменяло какой-то закон, то вместо него любой гражданин мог предложить закон новый. Собранием назначались пять граждан, которые защищали существующий

²⁴ Аристотель. Афинская полития. М.: Флинта: МПСИ, 2007. 20.1

закон и в конкурентной борьбе, сопоставляя аргументацию и обоснования, формировалось новое решение²⁵.

Демократическая форма правления стала источником такой формы политической борьбы как риторика. В борьбе за умы демоса искусство убеждения выросло в значительную отрасль знания. Риторика рассматривалась как способ нахождения воспринимаемой обществом аргументации. Действительно, опираясь только на знание предмета обсуждения, не всегда оказывается возможным объяснить обществу и подвигнуть его к определенным действиям, так как знания предмета обсуждения у представителей общества разнятся и более воспринимаемыми оказываются аргументы, опирающиеся на иные основания²⁶.

Главенствующее место в общественной жизни греков начинает занимать образование, мастерство публичных выступлений, владение словом. Слово становится основным инструментом политической жизни в деле завоевания поддержки демоса. «Сила слова начинает преобладать над другими орудиями власти»²⁷. Необычайная популярность Перикла как государственного деятеля связывалась не только с его реформами, но и ярким даром красноречия, которым он обладал. Особую роль в политической борьбе играли не только таланты политических деятелей, но и ораторы, которые могли создать образ политического деятеля, прославляли его деяния. Искусство ораторов состояло в создании положительных и отрицательных образов, которые не всегда соответствовали действительности.

Из риторики вырастают манипулятивные формы политической борьбы. Одной из таких форм являлось создание «образа врага», как некой тайной силы. Часто формировались такие образы как «предатель», «друг тирана», «враги демократии». Эти образы наполнялись эмоциональными негативными характеристиками, а затем привязывались

²⁵ Манен Б. Принципы представительного правления. СПб.: - 2008. С.34.

²⁶ Аристотель, Риторика. АСТ, 2009

²⁷ Плутарх. Сравнительные жизнеописания. Перикл

к тем или иным политикам. Важную роль при этом играл закон об остракизме, проведенный Клизфеном примерно в 508 г до н.э. Из первоначального инструмента контроля за аристократией, закон об остракизме стал применяться в борьбе за власть. Процедура изгнания из города политиков предусматривала промежуток времени между обвинением и принятием решения, голосованием об остракизме. Это время заполнялось мощной агитацией сторонников и противников остракизма конкретного политика. Решение об остракизме принималось по результатам голосования. Выполняя превентивную функцию в защите от угрозы возможной тирании, остракизм постепенно становился инструментом манипуляции и концу пятого века перестал применяться.

Политическая история Древнего Рима не сильно изменила общую картину форм политической борьбы. Древний Рим, как отмечал еще Полибий, имел свои особенности в государственном устройстве, которые обусловила его история. История Рима делится на несколько этапов и представляет собой постоянную борьбу. Царский период, который длился до 509 г. до н.э., сопровождался борьбой аристократии против царей. Длительная часть истории Рима проходила при республиканском правлении со своей оригинальной структурой государственных органов. Содержанием ее была борьба плебса против патрициев за относительное равноправие, за доступ к должностям, за землю. Поздний период республики известен борьбой оптиматов и популяров. Борьба италийцев за права римлян характерна для эпохи гражданских войн. Формы политической борьбы были самыми разнообразными. Ненасильственные формы политической борьбы играли значительную роль. Одной из оригинальных форм внутривнутриполитической борьбы была сецессия. Под сецессией понимают уход жителей из города вплоть до исполнения всех их требований властями.

Одним из важнейших государственных органов, представлявших интересы патрициев был сенат, созданный из представителей

аристократических семей еще в царский период истории Рима. Существует мнение, что первоначально это был выборный орган. Римский сенат являлся избираемым до того, как представители ряда знатных фамилий не добились права состоять в нем без участия выбора народа²⁸. Сенат был местом, в котором сталкивались интересы магистратов, исполняющих различные государственные должности и народного собрания. Решения сената вырабатывались в результате прений ораторов. Поскольку состав сената представлял нобилитет, большая часть решений принималась единодушно. Выборность государственных должностей создавало обширные возможности для политической борьбы. По сути дела, сенат оказывался в качестве консультативного органа при магистратах²⁹.

История античного мира продемонстрировала достаточно широкое многообразие форм политической борьбы. На фоне политического насилия в виде войн, восстания рабов, заговоров и переворотов, были сформированы ненасильственные формы политической борьбы такие как политические дискуссии в народном собрании, издание законов, риторика, политическая манипуляция, остракизм. Эти ненасильственные формы политической борьбы стали основой для политической культуры последующих эпох и поколений.

Вместе с тем политические философы античности не делали понятие политической борьбы предметом рассмотрения. Сущность и природа политической борьбы не стала отдельным предметом анализа.

Эпоха средневековья, несмотря на достаточное разнообразие форм политической борьбы, восстаний крестьян, борьбы за власть между церковью и государством также не дала ярких примеров анализа понятия политической борьбы, хотя религиозно-философские предпосылки

²⁸ Кальгина А. А., Белоновский В. Н. Представительные органы в Древнем Риме и особенности их формирования // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №1. С.181-184.

²⁹ Егоров А. Б. Античная демократия и римская политическая система (античные и современные политические теории) // Вестник СПбГУ. Серия 2. История. 2009. №4. С.44.

учения о борьбе можно отметить в учении Августина «О Граде Божьем»³⁰. Церковь и светская власть находились в постоянном противоборстве.

Политическая борьба находила свое выражение в форме восстаний крестьян, такие как восстание Уота Тайлера в 1381 году в Англии, Жакерии в 1358 году во Франции, крестьянская война в Германии в 1525 году и др. Важное значение имела борьба городов против феодалов за самоуправление коммун во Франции, Англии, Италии, Нидерландах³¹.

В Новое время английский философ Томас Гоббс (1588- 1679) в своем знаменитом произведении «Левиафан» поставил понятие «войны всех против всех» в основу характеристики естественного состояния человека. Гоббс подчеркивает сложную структуру этого понятия. Так, он рассматривает войну не только как осуществление каких-то сражений или боевых действий, а как период проявления воли к осуществлению борьбы до тех пор, пока не возникнет уверенности в необходимости осуществления других действий³². Источником такого состояния, по его мнению, является инстинкт самосохранения. Общественный договор, создающий государство, прекращал это состояние внутри государства, но не во внешней среде.

На тесную связь между насильственными и ненасильственными средствами борьбы указывали в своих работах классики немецкой философии и политической мысли, указывая на то, что даже после того, как завершено открытое вооруженное противостояние соперничество не прекращается, а реализуется посредством других форм³³. Эту мысль развивает современный французский философ Мишель Фуко, подчеркивая, что политика направлена на сохранение и развитие тех преимуществ и

³⁰ См. Августин: pro et contra. — СПб.: Издательство: РХГА, 2002.

³¹ Гегель Г. Собрание Сочинений. В 14 томах. Том VIII. Философия истории Москва, Ленинград: Государственное социально-экономическое издательство (Соцэкгиз), 1935. — С. 365.

³² Гоббс Т. Левиафан // Избр. Пр. М., 1964. Т.2. С. 152.

³³ Фихте И.Г. Речи к немецкой нации. СПб.: Наука, 2009. С. 304.

неравенств, которые были получены в ходе войны: «политика – это война, продолженная другими средствами»³⁴.

Внимание ученых политическая борьба привлекла уже только в начале XIX века, когда французский историк Ф. Гизо объяснил историю Франции как результат борьбы между аристократией и третьим сословием³⁵. Феномен классовой борьбы объяснялся, исходя из завоевательной теории происхождения государства. Политические причины сформировали экономический конфликт классов.

Эта точка зрения, широко распространенная в кругах французских историков, была подвергнута основательной критике. К.Маркс и Ф.Энгельс указывают на смену причин происхождения государств. На этапе феодализма их формирование могло быть обусловлено причинами политической природы и насильственными методами. На этапе становления классов буржуазии и пролетариата причины приобретают очевидную экономическую природу. Власть уже рассматривается не как самоцель, а как средство защиты и продвижения интересов определенного класса³⁶.

В «Манифесте коммунистической партии» указывается, что вся предшествующая история является историей борьбы классов³⁷. Борьба становится в центре внимания революционных движений и политических партий. Марксисты различают такие виды борьбы как экономическую борьбу, политическую борьбу, идейную борьбу.

В качестве реакции и альтернативы в европейской социологии конца XIX века возникло течение социал-дарвинизма. Его виднейшие

³⁴ Фуко М. Нужно защищать общество: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1975-1976 учебном году. СПб.: Наука, 2005. С. 65.

³⁵ Гизо Ф. История цивилизации в Европе / Пер. с франц.— М.: Издательский дом «Территория будущего», 2007. (Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского»). —336 с.

³⁶ Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 21, с. 308-310.

³⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – Т. 4: Государственное издательство политической литературы; М.; 1955.

представители такие как австрийский социолог Людвиг Гумплович (1838–1909), Г. Ратценхофер (1842-1904) и др. исходили из универсальности законов живого мира. Борьба за существование, как борьба за господство изначально присуща и человеческому обществу. Борьба понимается как основная форма взаимодействия между социальными группами и тождественна понятию конфликта. Термин «раса», широко употреблявшийся Л.Гумпловичем, означал социальную группу с определенными этническими и антропологическими особенностями. Борьба рас и представляет основную форму социальной жизни³⁸.

Возникшая в конце XIX века конфликтология рассматривает Маркса как своего предшественника. Один из основоположников конфликтологии Георг Зиммель (1858-1918) рассматривал общество не как органическое единство, а как совокупность индивидов, связанных интеракцией, содержанием которой является борьба³⁹.

Конфликтологи предложили множество определений конфликта и теорий конфликта. Один из классиков конфликтологии Льюис Коузер определяет конфликт как процесс борьбы за определенные ценности, например – за власть или материальные ресурсы. Причина конфликта кроется в дефиците этих ценностей, а его результатом устранение противника – участника конфликта⁴⁰.

Российский социолог А.Здравомыслов рассматривает политический конфликт как непрекращающуюся форму борьбы за власть в обществе⁴¹. В конфликтологии очень часто конфликт объясняется через родовое понятие «борьба». Отсюда следует, что понятие политической борьбы шире понятия политического конфликта.

³⁸ История теоретической социологии. В4-х т. Т.1. М. изд. «Канон +» 2002. С.296-298.

³⁹ Зиммель Г. Человек как враг // Избранное. Т. 2. С. 504.

⁴⁰ Козер Л. А. Функции социального конфликта / Пер. с англ. О. Назаровой; Под общ. ред. Л. Г. Ионина. — Москва: Дом интеллектуальной книги: Идея-пресс, 2000. — 295 с.

⁴¹ Здравомыслов А.Г. Социология конфликта. М., 1995. С. 259.

Понятие политической борьбы занимает важное место в концепции политического немецкого юриста и политического философа К.Шмитта (1888-1985). Пытаясь понять смысл политического через политические категории, он придает понятиям друг – враг изначальный смысл в политике. К ним примыкает понятие борьбы как извечно существующей формы деятельности в человеческом сообществе. Через понятие борьбы объясняются другие понятия политики, а не наоборот⁴². Существуют производные формы борьбы от борьбы политической, связанной с жизнью и смертью людей. Борьба для Шмитта является репрезентацией политического. Политическое возникает в познании ситуации обусловленной борьбой социальных сил. Можно отказаться от борьбы ровно в такой степени, в какой степени можно отказаться от политического.

Определенное развитие в осмыслении политической борьбы сделала бельгийский политический философ Шанталь Муфф (1943 г.р.) и ее муж -аргентинский политолог Эрнесто Лакло (1935 г.р.) – последователи К.Шмитта, в теории агонистической демократии. Ш.Муфф и Э.Лакло разделяют тезис К.Шмитта о том, что политическое существует в пространстве антагонизма друг-враг. Антагонизм нельзя устранить из жизни людей. Непреодолимость существующих альтернатив определяется невозможностью их разрешения посредством властных отношений⁴³. Однако Ш.Муфф предлагает не останавливаться на этом, а преобразовать это отношение в более динамичное. В понятие агонизм вкладывается специфическое содержание. Предлагается рассматривать отношения противников, которые признают легитимность друг друга также, как и то, что существующие проблемы их отношений не имеет

⁴² Шмитт К. Понятие политического // Вопросы социологии. 1992. № 1. С. 47.

⁴³ Laclau E., Mouffe C. Post Marxism without Apologies // E. Laclau. New Reflections on The Revolution of Our Time. London and New York: Verso, 1990. P. 35.

рационального решения⁴⁴. Теория агонистической демократии последовательно защищает понятие конфликта как центральной категории политики в противовес широко установившимся представлениям. «Политика в ее конфликтном измерении считается чем-то вроде прошлого, а тип демократии, который заслуживает высокой оценки, является консенсусной, полностью деполитизированной демократией»⁴⁵.

Альтернативные практики современной политики ставят в центр политики консенсус как реальность и неизбежность⁴⁶. Делиберативная теория демократии становится ведущей на переломе двух веков⁴⁷. Конфликт и политическая борьба вытесняются на периферию современного политического сознания как пережиток марксистского наследия.

В свою очередь в словарях и энциклопедиях даются разные варианты определений, которые не слишком проясняют картину в силу своей тавтологичности. «Политическая борьба (political struggle) - состязание, соперничество, схватка в политической жизни и деятельности противостоящих друг другу лиц, сил, партий, движений, отстаивающих свои политические взгляды, позиции и устремления»⁴⁸.

К сожалению, в современной литературе почти нет работ, посвященных собственно политической борьбе, которые бы раскрывали содержание и формы последней. Среди существующих работ интерес представляет монография «Политическая борьба в современных условиях»⁴⁹. Борщ А.А. под политической борьбой подразумевает явление, которое свидетельствует о возникновении в обществе процессов

⁴⁴ Муфф Ш. Политика и политическое. URL: iphras.ru/uplfile/root/biblio/pp/ppu_1/6.pdf. (дата обращения 21.03.18).

⁴⁵ Mouffe C. Democracy in Europe: The Challenge of Right-wing Populism. URL: http://www.cccb.org/rcc_gene/mouffe.pdf. (дата обращения 21.04.20).

⁴⁶ Муфф Ш. В защиту левого популизма. URL: <https://vybory-91.livejournal.com/1213562.html> (дата обращения 22.03.18).

⁴⁷ Bächtiger A., Dryzek J., Mansbridge J., Warren M. Deliberative Democracy: An Introduction // The Oxford Handbook of Deliberative Democracy / ed. A. Bächtiger, J. Dryzek, J. Mansbridge, M. Warren. Oxford Handbooks Online.

⁴⁸ Власть. Политика. Государственная служба. Словарь. — М.: Луч. В. Ф. Халипов, Е. В. Халипова. 1996.

⁴⁹ Борщ А.А. Политическая борьба в современных условиях. М.2011. 192с.

перехода власти от одной политической группы к другой, которая осуществляется для достижения определенных интересов, могущих иметь военную, экономическую, политическую или иную природу возникновения⁵⁰. В своей работе он выделяет формы политической борьбы, такие как: парламентская деятельность, революционная борьба, партизанское движение.

Чарльз Тилли в работе «Contention and Democracy in Europe, 1650–2000», также выделяет несколько форм политической борьбы: революции, завоевания, конфронтации и колонизация⁵¹.

В своей работе «Психология политической борьбы» А.М. Зимичев определяет борьбу как действие не менее двух субъектов, в котором как минимум один препятствует другому⁵². Исходя из этого, он рассматривает цели политической борьбы, которые предполагают несколько вариантов. Один из участников борьбы может победить. Может сорвать противодействие противника, может не дать победить противнику, не достигнув цели самому⁵³. Достижение цели борьбы происходит через изменение ситуации путем трех типов воздействия. Это может быть непосредственное воздействие на противника, это может быть изменение функциональных связей, посредством расширения поля возможностей, это может быть использование информации, для оценки возможностей себя и противника. Главным методом борьбы является создание трудностей противнику, который распадается на шестнадцать более конкретных методов политической борьбы. Указанные методологические позиции позволяют конкретизировать важные для анализа элементы политической борьбы: субъекты, объект, предмет, цель и результат⁵⁴.

⁵⁰ Борщ А.А. Политическая борьба в современном мире // Сравнительная политика. 2013. №3 (13). С.70.

⁵¹ Tilly CH. Contention and Democracy in Europe, 1650–2000. 2004. 305 p.

⁵² Зимичев А.М. Психология политической борьбы. – СПб.: Санта, 1993. – с.74.

⁵³ Зимичев А.М. Психология политической борьбы. – СПб.: Санта, 1993. – с.75.

⁵⁴ Зеркин Д.П. Основы конфликтологии. Ростов-н/Д: «Феникс», 1998. С.190.

Анализ понятия «политическая борьба» показывает, что оно не идентично понятию конфликта. Оно носит системный характер и требует системного подхода. В качестве деятельности политическая борьба может осуществляться «во имя чего-то», «против кого-то», «вместе с кем-то». Кроме конфликта понятие политической борьбы включает в себя такие элементы-аспекты как политический интерес и политическая власть. Эти аспекты предполагают друг друга и неотделимы друг от друга.

Первым моментом политической борьбы становится формулирование и определение политического интереса, выражаемого в некотором пространстве целей. Этими целями могут быть «борьба за мир», «борьба за жизненное пространство», «борьба за права человека», «борьба за безопасность», «борьба за свободу», «борьба за власть» и т.д. Заданная цель разворачивается в политическую программу через конкретизацию задач и оформляется как определенная платформа политического субъекта. Здесь еще нет противоположного субъекта. Однако есть уже несогласие с существующим положением вещей, со статусом. Политический интерес фиксирует различие между тем, что существует в настоящее время и тем, что по мнению участника политической борьбы должно быть. Фиксирование недостатка жизненного пространства, или безопасности еще не говорит в каком направлении будет развиваться экспансия. Противник еще не определен, но потенциальная возможность его уже предполагается.

Цель, которая определяется в политическом интересе, как правило конкретизируется в политической программе. Например, борьба за мир в каком-либо регионе предполагает разные представления о мире. В понятии политической платформы соединяются представления о проблемах, стоящих перед социальной группой или обществом, разные интересы и цели, средства и методы их достижения в единое иерархизированное целое.

Любая политическая платформа претендует на целостную и истинную картину политической реальности. Основной задачей оформления политической платформы является борьба за привлечение и мобилизацию своих сторонников в публичном пространстве. Преимущественными методами на первом этапе борьбы являются, агитация, пропаганда, организация избирательных кампаний, привлечению к участию в политических акциях широких масс.

Вторым моментом политической борьбы является политический конфликт. Конфликт предполагает столкновение интересов различных субъектов с противоположными целями, с противоположными политическими платформами. Конфликт является элементом борьбы, в котором выражается и фиксируется несогласие с противоположной позицией, борьба против другого. Наиболее жестко высказал свое понимание сущности политики К.Мангейм, полагая, что политика является формой проявления конфликта, которая неизбежно ведет к трансформации борьбы до полного уничтожения противника⁵⁵. Фиксация несогласных позиций создает пространство неопределенности, в котором проверяется на прочность идентичность субъектов конфликта. Из этой неопределенности вытекает многовариантность и непредсказуемость действий субъектов политической борьбы.

Дальнейший анализ конфликта приводит, неминуемо, к понятию политического насилия в конфликте противостоящих волей. Современный российский политолог Б.Г.Капустин подверг всестороннему анализу понятие насилия⁵⁶. Он исходит из того, что социальная справедливость заключается в практическом отношении, в рамках которого обеспечивается поддержка и защита человеческого достоинства. Такая мораль реализуется в виде насилия как проявления автономии

⁵⁵ Манхейм Карл Избранное. Диагноз нашего времени. — М.: Юристъ, 1994. — С.38.

⁵⁶ Капустин Б.Г. К понятию политического насилия // Критика политической философии: Избранные эссе. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2010. —424 с.

политического действия⁵⁷. В этом контексте политическое насилие становится неотъемлемым атрибутом политического конфликта, поскольку оно становится условием защиты и существования достоинства противоборствующих субъектов. Насилие понимается Б. Капустиным как двусторонняя нравственность борьбы. Политические ценности всегда позиционируют себя как универсальные и поэтому неизбежно вступают в конфликт. Это конфликт систем координат, в котором утверждается субъектность, свобода сторон конфликта. Отсюда понятно, что деление на насильственные и не насильственные формы борьбы относительно. Речь может идти только об отделении физического насилия.

Политический субъект находится в отчужденной среде, наполненной недостоверной информацией, дезинформацией о действиях, целях и мотивах иных политических субъектов. Эффект трения во внешней среде является существенным условием для принятия адекватных политических решений. В политическом конфликте борьба ведется против противников, которые определены в понятии враги, эвфемизмами которого являются понятия конкурентов, партнеров. Политическая борьба становится политической, согласно К.Шмитту, с того момента, когда в обществе происходит разделение на врагов и друзей и основанием для этого могут выступать любые противопоставления⁵⁸. Особенностью политических конфликтов, в отличие от военных, является то, что их субъекты стремятся к институализации пространства борьбы, созданию правил взаимодействия, регулированию форм политической борьбы.

Третьим моментом понятия политической борьбы является категория политической власти как лидерства. Политическая борьба как процесс имеет свое начало в формировании идеологической платформы

⁵⁷ Капустин Б.Г. К понятию политического насилия // Критика политической философии: Избранные эссе. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2010. С. 45.

⁵⁸ Шмитт К. Понятие политического // Вопросы социологии. Т. 1. № 1. 1992. С. 45.

политической борьбы, переходит в собственно политический конфликт, и завершается в достижении преимущества в результате политической борьбы. На третьей стадии политической борьбы столкновение сторон переходит в соперничество в форме доминирования одной из сторон при сохранении определенного пространства свободы для всех участников политического процесса. Несмотря на различные определения целей политической борьбы понятие власти объединяет различные определения. Лидерство и власть оказываются близкими понятиями. Лидер является носителем власти. Понятие власти отражает борьбу за достижение ведущей роли как в конфликте политических субъектов, так и внутри одной политической платформы.

Политическая борьба – это всегда борьба за власть и лидерство, поскольку она закрепляет преимущество одних субъектов над другими. Это может быть победа одного субъекта борьбы и подчинение ему воли другого субъекта. Это может быть согласие в форме компромисса, когда воля одного субъекта поддерживается другими субъектами. Борьба за власть внутри одной платформы, за одни цели носит исключительно ожесточенный и неинституализированный характер. Борьба за лидерство основывается на приписывании противникам тайных, враждебных целей, чтобы вывести их из легитимного поля борьбы. Политическая власть исключительно редко строится только на физическом насилии, но не исключает его. Более приемлемыми формами власти являются господство, основанное на распределении ресурсов и управление, основанное на распределении компетенций.

Таким образом, понятие политической борьбы в свете его анализа является более широким по отношению к понятию конфликта. Политическая борьба представляет собой процесс, который не исчерпывается конфликтом, но включает в себя еще фазы формирования политического интереса и борьбу за лидерство, властный статус.

Понимание феномена политической борьбы зависит не только от его разложения на отдельные фазы, но и от включения его в систему понятий более широкого порядка. Так понятие политической борьбы находится в существенной связи с одной стороны с понятием политической свободы и с другой стороны с понятием власти.

Понятие политической свободы является центральным для государств в историческом развитии. Оно означает вырастание, рост человеческого сообщества до стадии своей субъектности и ее усложнение. Политическая свобода означает процесс и способность общества к развитию своего уникального начала, своей неповторимой индивидуальности. Политическая свобода — это процесс борьбы общества с самим собой против состояния статичности для обретения своей самосознательности. В утверждении политической свободы реализуется борьба за альтернативные политические идеи.

Обратной стороной политической свободы является политическая власть, поскольку общество становится свободным, когда оно имеет власть над самим собой в лице собственных институтов. Власть предполагает разделение в обществе и конфронтацию. Вследствие этого власть не бывает без отношений господства и угрозы насилия. Власть является выражением политической борьбы за суверенный статус как внутри общества, так и вне его. И политическая борьба опосредствует власть и свободу⁵⁹.

Говоря о политической борьбе, всегда нужно иметь в виду сопряжение ее с системой политической власти и политической свободы в сфере политики.

Политическая борьба есть деятельность коллективных субъектов по определению и достижению общественных целей в конфликте интересов посредством достижения лидерских позиций, властного статуса.

⁵⁹ Туровский М. О зависимости культуры от философии // Здесь и теперь. – М. 1992. № 1. С. 113–114.

Под статусом понимается положение субъекта, его ранг в сложившейся иерархии. Эти три фазы являются неотделимыми моментами единого понятия политической борьбы. Первый момент предполагает второй и третий моменты и латентно содержит их в себе. Аналогичным образом второй и третий моменты политического конфликта содержат в себе первый момент определения целей и третий момент борьбу за лидерство.

По своему содержанию политическая борьба распадается на: «борьбу за», в которой привлекаются сторонники декларируемых целей; «борьбу против» в конфликте враждебных политических сил; «борьбу с» конкурентами за лидерство в общем легитимном политическом пространстве.

По форме политическая борьба разделяется на насильственную и ненасильственную. К насильственным формам политической борьбы относят перевороты, военные действия, революции.

Ненасильственные формы политической борьбы многообразны. К ним относятся такие как забастовки, акции протеста, митинги, выборы, деятельность властей. Соответственно борьба может быть легитимной и нелегитимной.

Важнейшей формой ненасильственной политической борьбы является парламентская борьба. Парламентская борьба, в свою очередь, имеет свои формы, которые отражают основные моменты определения политической борьбы. Парламентская борьба включает в себя избирательную (предвыборную) борьбу, внутрипарламентскую борьбу между фракциями, борьбу с другими ветвями и уровнями власти, а также внутрипартийную борьбу за лидерство.

Предвыборная борьба организуется как избирательная кампания. Ее основной задачей является формулирование целей, создание политической программы, организация политической платформы, а также завоевание сторонников. В связи с этим, пропаганда своих целей и

программы, внушение своих взглядов, является одним из главных инструментов политической борьбы⁶⁰. Иногда пропаганда совмещается с контрпропагандой. Предвыборная борьба неразрывно связана с популизмом как методом политической борьбы. Задачей предвыборной борьбы является превращение ведущих идей партий и кандидатов во влиятельную идеологию.

Внутрипарламентская борьба между фракциями и партиями проходит в виде парламентских дебатов. Работа парламента начинается с разногласий. На разных исторических этапах развития парламента дебаты принимали самые различные формы борьбы. Первичной формой дебатов были независимые дискуссии между депутатами по поводу поиска решения общественных проблем и обсуждения законодательных инициатив. В процессе дискуссии, осуществляются попытки изменить мнения противоположной стороны, аргументируя позиции предложениями, которые, зачастую обезличены и носят неопределенно долгосрочный характер⁶¹.

Интересно мнение по этому поводу Б. Манена, который наряду с дискуссией рассматривает отдельную форму борьбы, называя ее «препирательством». В этом случае либо поощрениями, либо угрозами предпринимаются попытки изменения мнений противоположной стороны.

Развитие массовых партий и партийной дисциплины при голосовании в парламенте сформировали такую форму парламентской борьбы как филибастер от (англ. filibuster – пират). Этой тактикой предусматривается умышленное затягивание процесса принятия решений, методами непрерывного внесения бесчисленного количества поправок, рассуждений косвенно, а то и вовсе не касающихся предмета

⁶⁰ Бернейс Э. Пропаганда - М.: Hippo Publishing, 2010. –С. 14.

⁶¹ Манен Б. Принципы представительного правления. Спб.: - 2008. С.246.

обсуждения⁶². Обструкции возможны как форма борьбы парламентского меньшинства, если время выступлений депутатов не регламентировано.

Третьим моментом политической борьбы в парламенте является борьба за лидерство. Борьба за лидерство существует всегда внутри парламентских фракций. В этой борьбе всегда проверяется на прочность идейная приверженность партийной платформе, целям электората. Также эта борьба ведется за верховенство законодательной власти. Борьба парламента с другими ветвями власти ведется в рамках системы противовесов власти. Одной из эффективных форм борьбы и давления на структуры власти является депутатский запрос.

Таким образом, парламентская политическая борьба является разновидностью политической борьбы и отражает ее структурное единство.

⁶²

Филибастер

–

Википедия.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B1%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80> (дата обращения 25.02.2018).

1.2 Концептуальные основы парламентаризма и политическая борьба

Рождение парламента связано с историческим вызовом, характерным для многих стран европейского континента. Укрепление сословий и становление сословной монархии требовало согласования интересов политических сил. Однако все страны по-разному отвечали на эти вызовы. История государств, несмотря на типические черты, уникальна. В одних государствах собрания короля с крупными феодалами так и оставались средневековыми совещательными советами. В других странах эти советы эволюционировали в особенные институты, получившие в дальнейшем название парламента.

Представление о парламенте конкретизируется, если его рассматривать в свете исторического подхода, в котором исследователи различают следующие стадии:

- протопарламентаризм
- сословно-представительный парламентаризм
- буржуазный парламентаризм
- современный парламентаризм⁶³.

Понятие протопарламентаризма связывают с периодом античности Древней Греции и Рима, и таких институтов как «совет четырехсот» в Афинской демократии, Римский сенат.

К сословно-представительным парламентам относят Английский парламент эпохи средневековья, «генеральные штаты» Французского королевства, «Земские соборы» Московского царства, и др.

Буржуазный парламент имел существенные цензовые и гендерные ограничения, хотя при нем начинается процесс соединения принципа

⁶³ Мельников А.Г. Основания и принципы современного парламентаризма //Евразийский юридический журнал № 11 (90) 2015. URL: <http://www.eurasia-allnews.ru/nauchnye-stati/item/613-osnovaniya-i-printsipy-sovremennogo-parlamentarizma.html> (дата обращения 25.05.2017).

представительства и демократии. Современный парламентаризм характеризуется развитием всеобщего избирательного права.

Истоки современного парламентаризма принято искать и находить в Англии, хотя и Исландия претендует на первенство. Еще в 930 году в Исландии, тогда датской колонии, был собран первый сословно-представительный орган – Альтинг. Парламент Англии постепенно вырос из королевского совета, а сам он из королевского двора. Само слово парламент является французским, поскольку знать Англии в средние века пользовалась французским языком, а английский язык был языком простолюдинов.

С тринадцатого века парламенты существовали и во Франции, но вплоть до революции ими назывались верховные судебные палаты монархии. Выполняя судебные функции, они являлись опорой единства государства. Представительные собрания появляются и в Испании, и в Португалии. И все-таки Англию рассматривают родиной парламентаризма. Существенным здесь является то, что, как считает петербургский политолог В.А.Ачкасов существует историческая взаимосвязанность становления парламентаризма и идеи прав и свобод человека. И не случайным является то, что парламент становится в Англии частью политической жизни после принятия «Великой хартии вольностей» в 1215 г.⁶⁴.

В конце XII века Англия активно была втянута в европейскую политику. Генрих II, будучи формально вассалом Франции, обладал сильной армией, с которой провел большую часть жизни в Европе. В это время в Англии начинает складываться аппарат государственного управления, который обладал полномочиями в отсутствие короля. Ричард I (1189-1199) еще менее жил в своем королевстве. Пытаясь отвоевать Нормандию у французского короля, он подорвал финансы Англии. Младший сын Генриха II Иоанн оказался в куда более трудном положении — ему пришлось считаться с крепнущей баронской оппозицией, раздосадованной неудачами

⁶⁴ Ачкасов В.А. Место института народного представительства в политической традиции: Россия и Запад // PolitBook – 2013 – 3. С. 9.

дорогостоящей французской кампании и подстрекательством короля Франции Филиппом II Августом⁶⁵. Иоанн Безземельный, проиграв противостояние с баронами и городскими общинами, вынужден был подписать Великую хартию вольностей.

Правление Генриха III (1216-1272), сына Иоанна Безземельного сопровождалось противостоянием с баронами, которые считали короля самодуром, ущемляющим национальные интересы. Инициатива созыва парламента в 1265г. принадлежала предводителю баронской оппозиции французскому графу Симону де Монфору, который пытался ограничить произвол баронов и закрепить себя самому во власти. Наследник Эдуард упрочил существование парламента. При нем он стал созываться регулярно. К 1341 году в парламенте закрепилось деление на 2 палаты: палату лордов и палату общин. Учреждается должность спикера. Решение о налогообложении входит в компетенцию парламента. Существование сильной армии зависело от богатых городских общин и военного сословия. Следует признать, что государственное строительство проходило в условиях жесткой конкуренции, и выбор стратегий определялся доступностью ресурсов⁶⁶.

Парламент Англии отличался неуступчивостью, и короли не раз пытались от него избавиться, или игнорировать. Так Яков I, чтобы не обращаться к парламенту в ситуации финансового кризиса в начале XVII века разрешил продажу дворянских титулов, что привело к коррупции в государственном аппарате. Такое решение было принято в связи с тем, что до этого парламент несколько раз отказывал королю в субсидиях.

Карл I, как и его отец, сохранил веру в божественную природу королевской власти. В 1628 году парламентарии подали королю петицию о праве, с требованием ограничить власть короны. С 1629 года парламент был распущен, и Карл I единолично правил страной в течение одиннадцати лет. В

⁶⁵ Иглз, Р. История Англии/ Робин Иглз; пер. с англ. Г.В. Горевцова. - М.: АСТ; Астрель, 2008. – С.55.

⁶⁶ Тилли Ч. Принуждение, капитал и европейские государства. 990–1992 гг. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2009. С.40.

1640 году Карл созывает парламент, добиваясь введения новых налогов. Парламентарии потребовали переподчинения себе армии. Король пытался арестовать активистов, но они успевают бежать. Король вынужден сам покинуть Лондон, и гражданская война становится неизбежной. Религиозные противоречия, восстание в Шотландии усугублялись экономической ситуацией. У Карла не было средств на ведение войны. Второй созыв парламента получил название «Долгого парламента», работавшего с 1640 года по 1660. На выборах в парламент победу одержала оппозиция королю.

Борьба в парламенте происходила преимущественно в форме парламентских петиций (прошений), актов (биллей), речей лидеров оппозиции. Ответной формой были королевские указы, акты и официальные речи. Король апеллирует к божественному происхождению власти. Парламентарии опираются на «исконное право подданных».

Гражданская война сопровождается формированием армий, как короля, так и парламента. Армия парламента отказывается от наемных войск и создает армию собственными силами. После генерального сражения король оказывается в плену, но не идет ни на какие соглашения. Парламент решает предать короля суду. Палата лордов отказывается судить короля, и суд организует палата общин. В результате король был казнен как предатель. Оливер Кромвель провозглашает республику в 1649 году. Высшим органом власти становится палата общин. Новая власть подкрепляет себя перераспределением собственности. «Рыцарские держания» земельной собственности были отменены. Вся земля была перераспределена между новыми собственниками. В это время, армия парламента становится самостоятельной политической силой уже в противовес самому парламенту. В 1653 году Кромвель провозглашает себя лордом-протектором⁶⁷.

Лорд-протектор делил законодательную власть с парламентом. В конституции 1654 года проводится первая парламентская реформа.

⁶⁷ Иглз, Р. История Англии - М.: АСТ; Астрель, 2008. – С. 160.

Английский парламент становится общебританским вместе с депутатами от Шотландии и Ирландии.

После смерти Кромвеля в 1658 году, становится очевидным, насколько республиканская форма правления была тесно связана с его личностью и отсутствием устойчивых политических институтов. Заместитель Кромвеля генерал Монк созывает новый парламент, в котором большинство поддерживает монархию. Карл II был призван на трон. При новом короле парламентские выборы состоялись лишь дважды за двадцать пять лет. Первый парламент работал в течение 17 лет. Несмотря на процессы реставрации, парламент получил свое развитие через создание партийной системы. Образованы были партии вигов и тори. С точки зрения идей, отстаиваемых представителями этих партий, существовали серьезные и принципиальные различия. Тори поддерживали идеи абсолютизма и, вместе с тем – деятельность англиканской церкви. В отличие от роялистов тори – виги отстаивали положения конституционной монархии, вместе с тем превозносили идеи свободы слова и частной собственности⁶⁸. И все-таки Карл II не упускает возможности стать единоличным правителем и в 1681 году распускает парламент.

Его преемник Яков II созывает роялистский парламент и при первом конфликте, при попытке восстановления католичества, распускает его. Парламентарии забывают свои партийные разногласия. Тори и виги готовы пойти на свержение нового короля. Абсолютистские претензии Якова II приводят его к поражению.

На трон был приглашен голландский штатгальтер (правитель страны) Вильгельм III вместе с супругой Марией Стюарт. Формируя свой кабинет, Вильгельм III пригласил, представителей партии вигов в правительство. Тем самым он заложил традицию согласия кабинета министров и парламентского большинства. Парламент и король исходят из необходимости друг друга. Результатом этого согласия было принятие Билля о правах в 1689г.

⁶⁸ Иглз, Р. История Англии - М.: АСТ; Астрель, 2008. – С. 167.

В начале 18 века был осуществлен следующий шаг в развитии управления государством. Большинство в парламенте в 1700 году составляет партия тори, и король формирует кабинет из их представителей. Так устанавливается традиция парламентского правления. С 1715 года король Георг I перестает принимать участие в управлении кабинетом министров, оформив существующую схему правления. В эпоху становления парламентаризма парламент выступал в качестве единой оппозиции королевской власти. Тем самым было достигнуто ее ограничение.

В то же время, политическая система Англии не стремилась к расширению демократии. В памяти англичан надолго остался образ протектората Кромвеля, что не воодушевляло их к республиканским устремлениям. Только избирательные реформы начала XIX века сдвинули процесс демократизации.

Избирательная реформа 1832 года сделала акцент на буржуазной собственности как определителе ценза. В 1862 году избирательные права получили городские низы, а в 1884 году – сельские работники. Только в 1918 году избирательное право стало всеобщим. В связи с этими изменениями у политических элит существовали серьезные опасения. Многие находили опасным создавать условия для создания партий, представляющих интересы рабочего класса, и усиления конкуренции в парламенте. Однако эти страхи не оправдались. Действующие политические партии были убедительны в том, что их деятельность осуществляется в интересах рабочих⁶⁹.

Существующая двухпартийная система к 1900 году трансформировалась в трехпартийную с приходом на политическую сцену лейбористской партии. Избирательные реформы, а также установление зарплат членам парламента значительно расширили круг вопросов, обсуждаемых в палате общин. Лейбористы становятся носителями социалистических идей. Электорат с его складывающимся общественным мнением становится определяющей силой. Одномандатные выборы

⁶⁹ Иглз, Р. История Англии - М.: АСТ; Астрель, 2008. – С. 233.

способствуют персонализации избирательного процесса. Политическая борьба связана с именами конкретных политиков. Так, в период между мировыми войнами, по мнению исследователей, наибольшим влиянием в политике этой страны располагал Стэнли Болдуин – премьер-министр от Консервативной партии⁷⁰.

Несмотря на определенную нормативность, история английского парламента не исчерпывает содержание парламентаризма. Парламентаризм нашел для себя благодатную почву в Европе. История становления парламента в Европе имеет значительное своеобразие. Французская революция разделила парламентариев и жителей европейских государств на сторонников революции, требующих углубления ее результатов, и противников, требующих реставрации. Готовых поднять знамя реставрации было значительное количество, и они были непримиримы со сторонниками революции.

Абсолютистские государства Европы были посредниками во вражде между протестантами и католиками. Они возвышались над распрями гражданского общества. Попытка поставить под свой контроль государство, стало целью общественных сил, чтобы обеспечить контроль над оппозиционными силами. В таких условиях гражданская война может стать неизбежным исходом противоборства. Идеологии остаются непримиримыми в данной ситуации. Компромисс между общественными силами невозможен. И в этой ситуации парламент является тем местом, в котором возможен компромисс в сфере практической политики. Идеологическое противоборство также находит площадку для всесторонних дискуссий. Политические партии в европейских парламентах играют значительную роль в репрезентации идеологий, и сглаживании острых противоречий.

⁷⁰ Иглз, Р. История Англии - М.: АСТ; Астрель, 2008. – С. 239

Можно согласиться с точкой зрения Ф.Р. Анкерсмита⁷¹, что представительная система европейского парламентаризма по своей природе отлична от англосаксонского парламентаризма. Они возникают в различных исторических условиях.

Источником британского и американского парламентаризма являются революционные процессы 1689 и 1776 года соответственно. Между различными источниками власти возникает система сдержек. Парламент выступает инструментом ограничения абсолютной власти короля. Механизмы политической системы устроены таким образом, что система двухпартийности обеспечивает большинство партии власти в парламенте. Тем самым парламент становится противовесом президента или премьер-министра. Парламент воплощает собой власть большинства или демократическое начало. Президент или премьер воплощают абсолютное начало власти или монархический элемент. Слишком властолюбивый президент может представлять серьезную опасность конституционному строю, и задача системы состоит в том, чтобы ограничить его амбиции. Ограничение власти президента является конкретной политической задачей. Именно такая конструкция стремится соединить достоинства противоположных форм правления. Главная задача парламентской системы достичь большинства. По сравнению с ней вопросы идеологии уходят на второй план.

В центре преобразований в континентальной Европе находилась Франция. Политическая ситуация там имела значительно иной характер чем в Англии. Французскую революцию отделяет от английской сто пятьдесят лет. Более развитое экономическое состояние Франции сопровождалось значительными различиями между сословиями. К первому сословию относилось духовенство. Второе сословие составляло дворянство. К низшему третьему сословию относилось 98% населения страны. По своему составу

⁷¹ Анкерсмит, Ф. Р. Политическая репрезентация — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. С.130.

оно было очень неоднородно. К нему относились промышленники, банкиры, купечество, рабочие, ученые, врачи и крестьяне. Третье сословие было ограничено в своей жизни самыми разными препонами, имеющими происхождение в привилегиях первого и второго сословия. Требования каких-то прав выражались в общесословном законосовещательном собрании – Генеральных Штатах. Центральным местом противостояния становился парижский парламент – центральная судебная палата Франции. Парламент являлся опорой двух восстаний 1589 и 1648 годов против королей, которые оканчивались временной победой восставших. В 1715-1718 годах после смерти короля Людовика XIV «короля – солнце» и проигрыша в войне за испанское наследство, парламент взял на себя функции исполнительной власти. Поражение парламента продлило существование монархии еще на семьдесят лет.

Революция 1789 года началась с восстания в защиту Национального собрания. Конституция 1791 года уравнивала сословия перед законом, уничтожила привилегии и расширила избирательные права. Новая конституционная монархия разделила интересы третьего сословия. Государство защищало себя и от монарха, и от беднейших слоев населения, которые получили минимальное облегчение от плодов революции. Нарастающие противоречия между сторонниками и противниками развития революции толкнули Францию 1792 году на войну с монархами Европы. На нее надеялись все от короля до беднейшего крестьянства. Неудачи в войне привели к новому перевороту 10 августа 1792 года. Вновь выбранный Национальный Конвент провозгласил Францию республикой и после суда казнил короля Людовика XVI. Ухудшающееся экономическое положение требовало не только правовых преобразований, ни и активной социальной и экономической политики. Политическая демократия подкреплялась социальной. Борьба внешних и внутренних монархистов привела к скатыванию власти якобинцев к террору, который закончился переворотом 9 термидора 1794 года. Борьба за государственную власть группировок с

несовместимыми идеологиями постоянно нарушало социальное равновесие. Некоторые компромиссы между монархистами и антимонархистами были достигнуты во время правления Наполеона. В период реставрации обострились противоречия между роялистами и бонапартистами. После восстания парижан в 1830 году монархия Луи-Филиппа строилась на поиски компромиссов.

Европейские государства в после наполеоновскую эпоху находились в ситуации расколотых общественных сил. Общественные силы находились в поляризованном состоянии с совершенно противоположными идеологиями. В силу этого создать дееспособную политическую систему, возможно было только на основе коалиционного правительства и компромиссного сосуществования партий в законодательных органах. Стремление соблюсти баланс между стремлениями, целями, идеологиями разных социальных групп становилось основным мотивом в деятельности и организации систем власти.

Каждая парламентская система возникает как элемент государственного управления. Она легитимирует конфликты и предлагает пути по разрешению реальных разногласий значимых политических акторов, и дает ответ на фундаментальную и специфическую проблему исторического развития. Значение политических партий в этом случае неизмеримо возрастает.

Отсюда следует вывод, что существуют принципиально различные парламентские системы со своим особым генезисом и механизмами функционирования. Позитивные и негативные черты присущи обеим системам.

Историческое возникновение парламента и его необходимость для решения масштабных проблем породили в научных исследованиях прямо противоположные точки зрения о его дальнейшей роли в политическом развитии. Существуют и сторонники, и противники представительного правления. Противники парламентаризма исходят из того, что исторические условия, породившие парламентаризм, уже исчезли и необходимость в нем

уже отпала. Сторонники парламентаризма исходят из того, что парламентаризм как политический инструмент обладает большим эвристическим потенциалом, который еще требует своего раскрытия в будущем. Быстрое распространение парламентаризма во всем мире не помешало тому, что критика парламентаризма возникла с его становлением. Последовательными критиками парламентаризма были К.Маркс и его последователи. Несмотря на видимое твердое положение парламентаризма в современном мире, становление его не представляло собой последовательного возвышения. Наибольший кризис становление парламентаризма претерпело в начале XX века в связи с возникновением массовых демократических движений. Немецкий политический философ и юрист К.Шмитт в анализе парламентаризма раскрыл его сильные и слабые стороны.

В глубоком исследовании «Духовно-историческое состояние современного парламентаризма»⁷². К. Шмитт обнаруживает противоречие в том, что, казалось бы, очевидным для исследования представительного правления. То, что выступает как устойчивое выражение – парламентская демократия, не является очевидным понятием. Эти понятия не связаны ни исторически, ни логически. Современному человеку это кажется парадоксом.

Тем не менее, парламент возник, как инструмент борьбы с абсолютизмом и пронизан духом публичности и дискуссии. Каждое политическое решение должно пройти проверку на всестороннее рассмотрение и обсуждение. Решения не должны входить в противоречие с принятыми законами. Аристократический характер парламента не предполагал демократичность выборов. Сохраняет ли современный паламент XXвека установку на дискуссию? Что может оправдать его необходимость?

Вместе с тем, возражая К.Шмитту, можно утверждать, что дискуссия и публичность не всегда шли рука об руку. Так на протяжении длительного

⁷² Шмитт К. Духовно-историческое состояние современного парламентаризма // Социологическое обозрение Том 8. № 2. 2009. С.6-16.

времени, до середины XIX века в Британском парламенте действовало правило, согласно которому любой парламентарий мог потребовать удалить посторонних во время парламентских слушаний. Публикации в прессе также были серьезно ограничены в целях предотвращения нарушения общественного спокойствия и требовали санкции парламента. «Наконец, в 1970 г. (!) палата общин сняла, хотя и не отменила окончательно, последние ограничения на освещение парламентских дебатов»⁷³. Это настороженное отношение к публике отражало и сдержанное отношение к преобладанию демократических процессов.

Прямо противоположные тенденции наблюдались во французском парламенте. Со времен Французской революции Национальное собрание пошло по пути установления публичности парламентской деятельности. Постоянно велись стенографические записи и стенограммы публиковались уже на следующий день. Представляется важным отметить отличия, которые присутствуют в понимании роли парламентаризма в разных странах. Так, в Англии распространено понимание невозможности при принятии политических решений формирования единодушного мнения, настаивая на неизбежном разнообразии мнений. «С английской точки зрения, «формирование единой воли при принятии политических решений невозможно» и даже нежелательно; кроме того, «воля народа» не может «воплощаться в парламентском большинстве»⁷⁴. Во Франции же большей популярностью располагают идеи формирования в парламентском большинстве «воли народа»⁷⁵. Парламент защищает общество от произвола главы государства. Парламент создает условия для выработки истинных государственных решений. В результате столкновения противоположных мнений происходит формирование государственной воли. Но, несмотря на

⁷³ Манов, Ф. В тени королей. Политическая анатомия демократического представительства — М.: Изд-во Института Гайдара, 2014. — С.85.

⁷⁴ Манов, Ф. В тени королей. Политическая анатомия демократического представительства — М.: Изд-во Института Гайдара, 2014. — С.95.

⁷⁵ Манов, Ф. В тени королей. Политическая анатомия демократического представительства — М.: Изд-во Института Гайдара, 2014. — С.95.

тесную взаимосвязь парламента и народа, из природы парламента никак не вытекает необходимость демократии.

Почему же возникает парламентская демократия? В чем необходимость такой трансформации? Ответ на эти вопросы надо также искать в исторических особенностях становления парламентаризма. Во времена, когда парламент завоевывает свое место в механизме государственной власти, он еще не обладал достаточным признанием. Если фигура короля является священной, и монарх получает власть от Бога, то он и является носителем государственного суверенитета, и гарантом существующего устройства. Парламент завоевывает свое место по факту своей силы в кризисных ситуациях и не имеет подобной легитимности.

Парламент представляет рыцарство, городские общины, финансовые ресурсы рождающейся городской буржуазии. Именно эти силы получают название народа на заре Нового времени. И народ позиционирует себя как истинный источник суверенитета. Сакральность власти переходит от фигуры короля к народу.

Теория общественного договора обосновывает новый источник власти. Парламент получает свою легитимность через общественный договор от народа. Отец либерализма – Джон Локк, через идею разделения властей, указывает на необходимость парламента и источник его легитимности. Тем самым возникает и связь с идеей демократии. Но являются ли интересы общества, интересами парламентского большинства? Очевидно, что далеко не всегда.

Каким же образом сохраняется легитимность парламента? Политическая теория по-разному подходила к решению этой проблемы. Так Й.Шумпетер предложил свой вариант решения парадокса. Он считал, что более справедливым является рассматривать реализацию в парламентаризме демократического метода осуществления общих благ. «Демократический метод есть такая совокупность институциональных средств принятия политических решений, с помощью которых осуществляется общее благо

путем предоставления самому народу возможности решать проблемы через выборы индивидов, которые собираются для того, чтобы выполнять его волю»⁷⁶. Ю.Хабермас также видит в парламенте демократический институт⁷⁷. Европейская политическая наука развивается в острой борьбе и не пришла к окончательному решению о месте и роли парламентаризма. Понятие демократии также далеко не однозначно.

Либерализм также находится в постоянном процессе трансформации и может обосновывать аристократический подход в представлении интересов.

К девятнадцатому веку понятие народа снова трансформируется. Под народом уже понимаются не лучшие люди, собственники, буржуа, а все население, живущее наемным трудом. Рабочий класс осознает себя как самостоятельную силу, и парламент не всегда готов представлять его интересы. Интересы массовой демократии и либерального парламентаризма не совпадают. Дискуссия перестает быть существенным элементом деятельности парламента. Решение вопросов перетекает в партийные фракции и зависит от партийного руководства. А в рамках дискуссий происходит только обмен мнениями. «Непременными предпосылками дискуссии являются общие убеждения, готовность дать себя убедить, независимость от партийных обязательств, свобода от эгоистических интересов»⁷⁸.

Что же еще остается содержательного в парламентской деятельности? Что может оправдать ее необходимость? Парламентская борьба может стать местом выращивания политических лидеров. Раскрывать некомпетентность одних лидеров и профессионализм других. Трудность заключается в том, что дискуссия в парламенте трансформировалась в переговоры между партиями. Партии стремятся получить преференции в пользу определенных групп и это коррумпирует переговорный процесс, который вряд ли можно назвать

⁷⁶ Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М.: 1995. С.332.

⁷⁷ Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. М., 1995. С.34.

⁷⁸ Шмитт К. Духовно-историческое состояние современного парламентаризма // Социологическое обозрение Том 8. № 2. 2009. С.8.

дискуссией по поводу выработки политической истины. Вряд ли рациональные аргументы способны изменить устойчивые финансовые и экономические интересы. Депутаты в дискуссии не должны позиционировать себя с партией и группой интересов. Депутат должен представлять весь народ.

По убеждению К.Шмитта дискуссия заменяется, с одной стороны пропагандой уже выработанной точки зрения, с другой стороны, политическими расчетами, в которых может быть достигнут компромисс. Завоевать позицию большинства означает сформировать общественное мнение в свою пользу. Только через это можно господствовать в политической борьбе и занимать господствующие позиции. Следовательно, парламент из органа, продуцирующего истину, превращается в техническое средство, транслирующее уже готовую истину.

Парламент порожден либеральной идеологией и пониманием власти как принятия решения через дискуссию. Демократия ориентируется на некоторое равенство в самом принципе организации⁷⁹. Однородности тех, кто составляет основу демократии достигают различными путями. Демократии защищают себя от иммиграции, лишают прав определенные диаспоры. Британия, на которую ссылаются как на образец демократии, лишала избирательных прав, свободы слова жителей своих колоний, за счет которых она процветала. Политика двойных стандартов относилась к жителям колоний не к государственному праву Британской империи⁸⁰. Демократия предполагает отделение своих от чужих.

К.Шмитт ссылается на Ж.Ж.Руссо, когда говорит о последовательной демократии в его государстве, в котором невозможны различные партии, различные религии и интересы. Общая воля является основанием и условием общественного договора. Демократия есть самоуправление, в котором

⁷⁹ Шмитт К. Духовно-историческое состояние современного парламентаризма // Социологическое обозрение Том 8. № 2. 2009. С.8.

⁸⁰ Шмитт К. Духовно-историческое состояние современного парламентаризма // Социологическое обозрение Том 8. № 2. 2009. С.11.

правители тождественны управляемым. Современная массовая демократия существует наряду с современным парламентом, вызывая кризис его легитимности.

В чем заключается оправдание существования депутатов, обладающих независимостью суждения и неприкосновенностью? Эти характеристики депутатов отделяют в либеральной демократии то, что должно быть соединено. В либеральной демократии сама демократия становится двусмысленной и впадает в кризис. Народ является публичным понятием и может формировать общую волю в сфере публичности. Между тем, современный избиратель может выразить свою волю лишь как частное лицо, защищенное тайной голосования. Можно найти только иррациональное объяснение тому, как из арифметического большинства воли частных лиц складывается публичная воля народа. «Кризис парламентаризма ... – в противоположности между либеральным индивидуализмом, основанном на моральном пафосе, и демократическим чувством государства, охваченным политическими, по своей сути, идеалами»⁸¹.

С точки зрения К.Шмитта парламент подменяет демократические институты и процессы и тем самым, подменяет смысл и энергию самой демократии. Следовательно, парламентаризм является исторически преходящим институтом либерализма раннего Нового времени.

Нужно признать односторонность выводов К.Шмитта по поводу исторического потенциала парламентаризма. Его критика показывает, что критикуемые элементы подвергаются преобразованию и не являются, в конечном счете, определяющими. История показывает, что парламентаризм трансформируется согласно новым историческим обстоятельствам.

Таким образом, история становления парламентаризма показывает, что он тесно связан с политической борьбой. Парламентаризм рождается из

⁸¹ Шмитт К. Духовно-историческое состояние современного парламентаризма // Социологическое обозрение Том 8. № 2. 2009. С.16.

борьбы, а его деятельность в XX веке связано с борьбой за существование, в которой, несмотря на поражения, он остался непобежденным.

Сложная политическая категория парламентаризм не получила до конца однозначной интерпретации. Возникший как институт, предназначенный для борьбы с абсолютизмом, парламентаризм наполняется все новым содержанием в зависимости от исторических и национальных обстоятельств. Под парламентаризмом понимают систему организации верховной политической власти в государстве. В этом смысле парламентаризм противопоставляется абсолютизму. Парламентаризм может существовать как в республике, так и в монархии.

Далее, существует как минимум две трактовки этой системы. Во-первых, парламентаризм предлагают относить к политическим системам с парламентской республикой, либо парламентской монархией. В данном случае парламентаризм противопоставляют президентализму, в рамках которых парламентская республика и парламентская монархия противопоставляются президентской республике и смешанной форме правления⁸². В этом контексте, парламентаризм имеет две основные формы: монистический и дуалистический парламентаризм. Появившийся в конце XVIII века в Англии, ставший классическим представляет собой парламентаризм дуалистической формы⁸³. В дуалистическом парламентаризме правительство связано с одной стороны с палатами, с другой стороны, с главой государства. При монистическом парламентаризме имеющая в парламенте большинство партия формирует состав правительства и отвечает перед представительным органом власти⁸⁴. Часто такую форму парламентаризма считают истинным парламентаризмом, которая означает

⁸² Черкасов А.И. Президентализм и парламентаризм в странах современного мира // Государство и право, 2012, № 9, с. 35-43.

⁸³ Бочкарев С.В. Типология парламентаризма в современной французской юриспруденции. // Экономика, педагогика и право 1/2016. URL: <http://econdulaw.ru/ru/2016/1/6>. (дата обращения 25.05.2017).

⁸⁴ Бочкарев С.В. Типология парламентаризма в современной французской юриспруденции. // Экономика, педагогика и право 1/2016. URL: <http://econdulaw.ru/ru/2016/1/6>. (дата обращения 25.05.2017).

господство парламента над правительством. Но такое буквальное понимание парламентаризма существенно сужает и даже искажает его смысл. В данном случае происходит сведение на нет принцип разделения властей, и власть парламента становится абсолютной. Абсолютизация чисто демократического контроля народной воли над исполнительной властью исключает баланс политических сил. Исторически такое понимание парламентаризма как истинного была оправдана в эпоху борьбы с монархизмом.

Во-вторых, парламентаризм трактуют более широко как политическую систему с принципом разделения властей, системой сдержек и противовесов, и наличием самостоятельного представительного законодательного органа – парламента. Вторая трактовка опирается на процессуальное понимание исследуемого феномена, которое позволяет рассматривать парламент в его эволюции от возникновения до современных форм организации⁸⁵.

Смысл такого понимания парламентаризма заключается в том, что исполнительная власть не является подчиненным инструментом и устанавливается баланс и равновесие в разделении властей. Равновесие может обеспечиваться самыми различными способами. Парламентаризм как реальная система является наследником смешанной формы правления, в котором присутствуют монархические, аристократические, демократические принципы. В этом смешении присутствует гарантия защиты от любого абсолютизма со стороны исполнительной власти, самого парламента или народа.

Такое понимание парламентаризма оставляет свободу выбора между президентской системой и парламентской системой в узком смысле слова. Это зависит от типа лидерства, характерного для определенной политической культуры⁸⁶. Лидерство может воплощать как президент, так и коллективное большинство парламента, как премьер, так и кабинет министров. В этом

⁸⁵ Керимов А.Д. Понимание парламентаризма и перспективы его развития в России // Гражданин и право. 2002. № 7-8. URL: <http://base.garant.ru/4058038/>(дата обращения 21.09.17)

⁸⁶ Шмитт, К. Государство и политическая форма Гос. ун-т—Высшая школа экономики. — М.: Изд. дом Гос. ун-та—Высшей школы экономики, 2010.С. 192.

контексте концепт парламентаризма отражает уровень правосознания власти и общества, в основе которого лежит признаваемая ценность представительного правления.

Понятие парламентаризма часто отождествляют с понятием представительного правления. Представительное правление, безусловно, шире, чем парламентаризм. Представлять народ может и не собрание, а один человек, в лице выборного монарха, или президента. «Политическое представительство является деятельностью, в результате которого голоса, мнения и перспективы граждан «присутствуют» в процессах разработки государственной политики. Политическое представительство происходит, когда политические деятели говорят, выступают, символизируют и действуют от имени других людей на политической арене»⁸⁷. В историческом срезе, имеется достаточно много примеров представительного правления. Например в период средневековья весьма распространенной была практика принятия согласованного решения путем делегирования представителей, которые наделялись правами представлять интересы и принимать решения от представивших их групп населения – городов, подразделений Церкви и пр.⁸⁸

Концептуальное осмысление парламентаризма как представительного правления начинается у теоретиков естественного права и общественного договора Т.Гоббса, Д.Локка, Ж-Ж. Руссо, Ш. Монтескье.

В своем «Левиафане» Т.Гоббс использует принцип представительства для утверждения абсолютного правителя, посредством которого народ становится простыми подданными. Государство создается посредством представительства. С другой стороны, уже Дж. Локк настаивает на том, что

⁸⁷ Dovi, Suzanne, "Political Representation", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2018 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL: <https://plato.stanford.edu/archives/fall2018/entries/political-representation>. (дата обращения 25.10.2020).

⁸⁸ Бернар М. Урбинати Н. Насколько демократична представительная демократия. URL: <http://russ.ru/pushkin/Naskol-ko-demokraticzna-predstavitel-naya-demokratiya>. (дата обращения 25.05.2017).

абсолютную монархию нельзя называть действительным государством, считая ее недостойной считаться формой гражданского правления⁸⁹.

Ш.Л. Монтескье углубляет представление о государстве, связывая его с необходимостью ограничения и недопущения злоупотребления властью⁹⁰. Народовластие невозможно в государстве с большой территорией и большим населением, и эта проблема решается с помощью представительного правления. Эта точка зрения, обоснованная Ш. Монтескье, получила широкое распространение и существует до сегодняшнего дня. На ее принципиальную ошибочность указывает современный исследователь Ф. Анкерсмит: «Репрезентация — не инструмент для решения практической проблемы собирания всех граждан вместе, не замена прямой демократии *faute de mieux*⁹¹, она есть необходимая и единственно конституционная процедура создания политической власти, нужная для решения наших сложнейших политических и социальных проблем»⁹². В феномене представительной власти происходит различение государства и гражданского общества. Тем самым возникает легитимная власть как отношение между двумя последними. Прямая демократия стирает различие между государством и обществом и даже саму возможность политических разногласий. В этом могла быть скрыта причина тоталитарных тенденций в государствах XX века.

Александр Гамильтон, идеолог американской буржуазной революции, высоко оценивал вклад Монтескье в развитие парламентаризма и подчеркивал практическую значимость его идей⁹³. А вот Ж-Ж. Руссо был противником представительной формы правления. И считал, что между

⁸⁹ Локк Дж. Два трактата о правлении. Сочинения: В 3 т. – Т. 3. – М.: Мысль, 1988. с.312-313.

⁹⁰ Монтескье Ш. Избранные произведения. М.: Политиздат 1955г. С. 289.

⁹¹ за неимением лучшего

⁹² Анкерсмит, Ф. Р. Эстетическая политика. Политическая философия по ту сторону факта и ценности. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. — С. 72.

⁹³ Федералист: Политическое эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея. М., 2000. С. 73.

представительством народа и демократией пролегает бездна. Кого же представляют депутаты? Воля народа неотчуждаема от народа. Народ является носителем суверенитета, который невозможно разделить.

Э. Сийес (1748—1836) считается идеологом французской революции. Им отстаивались идеи политического представительства, как специфического решения политических проблем. Учредительное собрание как единый институт вбирало в себя институты прямой демократии Ж-Ж. Руссо и институты сословного представительства.

Бенжамен Констан (1767 — 1830), теоретик французского либерализма подчеркивал принципиальную важность представительного правления, обосновывая это тем, что современные нации носят торговый характер, и современным людям некогда заниматься политическим управлением. Представительное правление становится фактически продуктом разделения труда в современном мире.

Джон Стюарт Милль (1806—1873), посвятивший свой трактат "Размышления о представительном правлении" рассмотрению сильных и слабых сторон парламентаризма, подчеркивал, что при всей важности законодательной функции, разрабатывать законы лучше в экспертных комитетах. Управление - совсем уж не дело парламента. Особенное значение он придавал парламентской дискуссии. Публичное обсуждение общественных проблем является главным предназначением парламента⁹⁴. Именно на этот пункт как на ключевой указывал в своей критике современного парламентаризма К.Шмитт.

Таким образом, политико-философские основания, разработанные философами Нового времени Т.Гоббсом, Дж. Локком, Ш.Монтескье, Дж.Ст.Миллем и др., указывают на принцип представительности власти, принцип разделения властей, принцип законотворчества, принцип согласования интересов в рамках развитого правосознания, лежащие в основе создания системы парламентаризма.

⁹⁴ Милль Дж. Ст. О представительном правлении. СПб. 1863. С.96.

В своей работе «Принципы представительного правления»⁹⁵ Бернар Манен попытался выявить, обобщить и проанализировать принципы, которые лежат в основе парламентаризма. Во-первых, регулярный характер выборов управляющих. Во-вторых, разделение процессов принятия решений от текущего мнения населения, которое принимается во внимание в период избирательных кампаний. В-третьих, свобода выражения своего мнения от управляющих. В-четвертых, проведение дебатов при принятии публичных решений⁹⁶.

Эти четыре принципа отражают фундаментальные начала парламентаризма. Безусловно, представители народа должны регулярно выбираться. Они имеют свободу в принятии решений и не зависят от наказов избирателей, поскольку являются представителями всей нации. С другой стороны, свобода вероисповедания, свобода политического мнения, могущего иметь коллективный характер, должны быть гарантированы управляемым, несмотря на наличие представителей. Осуществляемая властью политика должна проходить проверку дискуссией и публичностью.

Для того, чтобы рассмотреть, как принципы проявляются в наиболее типичных ситуациях, Манен выделяет три идеальных типа представительного правления, которые отражают историческое развитие парламентаризма. Существует три идеальных типа: парламентаризм, партийная демократия и аудиторная демократия.

Под парламентаризмом ученые XIX в. понимали классическую форму представительного правления, существовавшую до 1870 года. Она предполагала качественную связь между представителями, избранными из состоятельной и образованной элиты, и народом. Парламентаризм носит преимущественно аристократический характер.

Особенности первого принципа в данной форме заключаются в том, что представители принадлежат к одной общности с избирателями, их связь

⁹⁵ Манен Б. Принципы представительного правления. СПб.: - 2008, 323 с.

⁹⁶ Манен Б. Принципы представительного правления. СПб.: - 2008. С.15.

основывается на личном доверии. Однако, с другой стороны, представители представляют собой знать, которая уже выделяется богатством, личными качествами, положением в обществе.

Согласно второму принципу, депутат мог голосовать, опираясь на свою совесть, независимо от наказов избирателей. Его авторитет исходил из его прошлого статуса и не зависел от конъюнктуры.

Третий принцип в парламентаризме фиксирует существенную разницу между общественным мнением и настроениями парламента. Парламентские выборы строятся на основе доверия избирателей к кандидатам. Эти кандидаты лично известны большинству избирателей. Круг этих избирателей не очень велик, и они составляют довольно состоятельную часть общества. Общественное мнение у народа возникает в результате кризисных ситуаций и не всегда совпадает с позициями депутатов. Общественное мнение оказывает мощное давление на парламент, который ищет в нем источник активности, но все же имеет свое понимание общественных проблем.

Согласно четвертому принципу, в парламенте господствует свободная дискуссия, в процессе которой происходит изменение позиций и достигается согласие. Депутаты не связаны наказами избирателей и руководствуются собственным разумом. В дискуссиях проявляются общественные расколы и возможности компромиссов.

Второй идеальный тип, получивший название – партийная демократия возникает в процессе реформ, расширявших избирательные права населения, отказа от имущественного ценза. Конец девятнадцатого века характеризовался в Британии парламентскими реформами в результате которых на первый план выходят политические партии, способные контролировать широкие массы избирателей. Избиратели голосуют уже не за знатных представителей своих округов, а за представителей тех партий, с которыми они себя отождествляют. Феномен кризиса парламентаризма обнаружил процесс демократизации парламентской системы как прогрессивное явление. В то же время, олигархические процессы,

происходящие в социал-демократических партиях, породили новый тип элиты, не связанный со старой аристократией. Демократический идеал тождественности, схожести управляемых и управляющих потерпел крах и в новых формах парламентаризма. «Партийная демократия — это правление активиста и партийного бюрократа»⁹⁷. Теперь избиратель голосует за одну партию из поколения в поколение, отражая классовую принадлежность. В результате возникает эффект электоральной устойчивости. Партийный депутат уже не волен голосовать по своей воле и выполняет партийную установку. Поскольку классовые противоречия в обществе не поддаются регулированию, парламент соотношением фракций фиксирует остроту противостояния в обществе. В этих условиях парламент склонен к поискам парламентских компромиссов, чтобы не воспроизводить общественные конфликты. Отсюда следует, что победившая партия не может полностью выполнять свою программу, и должна решать насколько выполнимы предвыборные обещания при компромиссе с парламентским меньшинством.

Для партийной демократии характерна и организация электоральной конкуренции, в которой общественное мнение формируется партийной прессой. Партийная пресса формирует позиции по всем направлениям общественной жизни от религии до искусства, вследствие чего общественное мнение совпадает с партийными позициями. «При партийной демократии свобода общественного мнения принимает форму свободы оппозиции»⁹⁸. Свободное мнение выражается на платформе оппозиции, но также контролируется оппозиционными лидерами. Значительно изменяется и роль дискуссии. Критики парламентаризма, такие как Карл Шмитт, связывали упадок парламентаризма с отсутствием дискуссии в парламенте. Фракции голосуют строго с установками партии, и никакие аргументы здесь не могут изменить точку зрения депутатов. И все-таки это не означает конец парламентской дискуссии. Дискуссии из парламента перемещаются на

⁹⁷ Манен Б. Принципы представительного правления. СПб.: - 2008. С.258.

⁹⁸ Манен Б. Принципы представительного правления. СПб.: - 2008. С.268.

партийные и фракционные площадки, на которых принимаются общие точки зрения. Сохраняют значения дискуссии между лидерами фракций, поскольку парламентская демократия базируется на поиске компромиссов. Конкретное снятие противоречий основывается на межпартийных договоренностях.

Аудиторная демократия знаменует следующую трансформацию парламентаризма, приходящуюся на конец XX века. Значительным изменениям подвергается способ голосования избирателей. Избиратели уже более не ориентируются на политические партии и платформы и выбирают представителями конкретных личностей. Средства массовой информации снова сделали возможность общаться избирателям и депутатам непосредственно. Причем имидж представителей становится более ярким и значительным. Происходит смена избираемой элиты. На первое место выходят публичные фигуры, владеющие техникой медийной коммуникации.

Лидеры сталкиваются с все более усложняющимся полем проблем, вследствие чего политические программы не способны предвидеть возникающие трудности. Личное доверие оказывается более значимым аргументом в выборе, чем программы. Тем самым аудиторная демократия возвращается к классическим формам парламентаризма. Тем не менее, результаты работы политиков остаются под контролем избирателей. Избиратели чутко реагируют на проблемы, и результаты выборов могут быть не предсказуемыми.

От самих политиков зависит какие расколы в обществе будут выдвинуты определяющими. На этом фоне общество оказывается в роли наблюдателя – аудитории, которая следит за тем, как разворачивается ситуация на политической сцене. Отсюда и происхождение наименования данной формы представительного правления – «аудиторная демократия»⁹⁹. Политики становятся значительно более независимыми, но от них зависит насколько истинную политическую реальность они нарисуют, и насколько она будет воспринята избирателями. Разделение электората на выборах

⁹⁹ Манен Б. Принципы представительного правления. СПб.: - 2008. С.277.

зависит от совокупности картин и их наложений от всех кандидатов. В результате этого выигравшие представители имеют относительно большую автономию в своих действиях¹⁰⁰.

В центре картины находится личность политика, на нее накладывается совокупность имиджей его и его противников. Это дополняется нечеткой партийной платформой и предвыборными обещаниями. Общественное мнение, в свою очередь, также претерпевает изменения. Популярны современные СМИ, не имеющие партийной принадлежности, но также интерпретируют политическую реальность, внося свои достаточно мощные искажения. Современные парламентарии – это те, кто предлагает новые линии разделения. Парламентарии предлагают новую картину реальности, новое видение важных проблем и их решений. Избиратели не обладают четкой политической волей относительно сложнейших политических проблем национального и международного характера. Эта воля формируется за счет взаимодействия многих иных силовых линий.

Общественное мнение становится более однородным, а различные оценки возникают по каждому отдельному вопросу. Значительную роль стали играть центры изучения общественного мнения, которые своей деятельностью нивелируют существующие разногласия. Разнообразие каналов коммуникации нейтрализуют возможные противоречия. Выражение общественного мнения носит более толерантный характер. Опросы общественного мнения способствуют выражению политических позиций, но в то же время осуществляет это по более мирным, безопасным каналам коммуникации.

Особенностью современного этапа эволюции парламентаризма является то, что избиратели представляют собой в большинстве колеблющуюся аудиторию, которая в отличие от прошлых времен хорошо информирована, образована и готова обсуждать назревшие проблемы. Парламентская дискуссия, в этом случае, должна осуществляться в средствах

¹⁰⁰ Манен Б. Принципы представительного правления. СПб.: - 2008. С.277.

массовой коммуникации, с самими избирателями. И только серьезные аргументы могут повлиять на мнение аудитории.

СМИ формируют имидж нового поколения политиков. Речь идет о той части общества, представители которой должны располагать определенными привлекательными чертами, отличающими их от остальной части общества. Таким образом, представительное правление, как и в давние времена, оказывается правлением элит¹⁰¹. Современный парламентаризм несет в себе черты как аристократизма, так и демократии. Управляющие дают отчет управляемым в конце избирательного цикла. В этом состоит элемент демократии. В то же время, парламентарии столь же далеки от тождества управляющих и управляемых, как и их первые представители.

Государство с федеративным устройством имеет свои особенности и сложности в организации законодательной власти. Сам факт федеративного устройства государства указывает на существенное разнообразие как территорий, так и населения государства. Обеспечение его целостности является важнейшей задачей государственной власти. Взаимоотношения между центром и субъектами федерации часто сопровождаются политической борьбой, и задача всех ветвей и уровней власти удерживать ее в мирных и конституционных рамках.

Разнообразие, присущее федеративному государству, отражается в конституционном принципе разделении властей по вертикали. Это позволяет осуществлять самоуправление субъектами федерации в сферах своей компетенции, а также в сферах совместного ведения центра и субъектов федерации, и обеспечивает единство государства¹⁰².

Принципы единства и разнообразия воплощены и лежат в основании устройства федерального представительного органа. Федеральный парламент, как правило, состоит из двух палат. Верхняя палата призвана

¹⁰¹ Манен Б. Принципы представительного правления. СПб.: - 2008. С.288.

¹⁰² Гончаров Д. Законодательные органы в российских регионах: институциональная оценка. // Журнал «Казанский федералист» / 2005 / номер 2-3(14-15), весна-лето, 2005 URL: <http://www.kazanfed.ru/publications/kazanfederalist/n14-15/25/> (дата обращения 21.03.18)

представлять интересы региональных субъектов, из которых состоит федерация. Принцип бикамерализма призван обеспечивать контроль над соответствием принимаемых законов интересам субъектов федерации, а также многомерность представительства граждан в законодательном органе власти.

Наряду с двухпалатным парламентом в федеративном государстве существуют также парламенты субъектов федерации, призванные осуществлять законодательную деятельность в рамках своих компетенций, обозначенных в конституции, а также вопросах совместного ведения. Необходимость парламентов субъектов федерации обусловлена тем, что и система государственного управления разделена на два уровня, каждый из которых должен принимать решения в своих видах деятельности.

От того, как общий принцип разделения власти по вертикали реализуется и закреплён законодательно зависит политический вес центральной власти и субъектов федерации, а также характера их взаимоотношений. Во-первых, это зависит от того, какие полномочия закреплены в конституции за центром, а какие за субъектами федерации. Во-вторых, это зависит от того, кто наделён остаточной законодательной властью в вопросах, о которых конституция умалчивает.

В различных федерациях существует двойственный подход в соотношении законодательных и управленческих компетенций на региональном и федеральном уровнях. В таких странах как США, Канада, сферы компетенции законодательной и исполнительной власти совпадают. В этом случае региональные парламенты способны контролировать деятельность исполнительной власти. В таких федерациях как Германия, Швейцария, на уровень субъектов федерации часто передается реализация федеральных законов. Законодательные компетенции сконцентрированы на федеральном уровне, административные – на региональном. Таким образом происходит унифицирование деятельности региональных исполнительных органов власти в рамках федерального законодательства. Во втором случае

роль регионального парламента снижается, что в отдельных случаях может привести к снижению регионального контроля за политическими процессами.

Региональные парламента бьвають, как правило, однопалатными. К исключениям относятся Соединенные штаты Америки, в сорока девяти штатах которых парламента состоят из двух палат. Легислатуры штатов обладают различным политическим весом. В зависимости от этого их делят на сильные легислатуры, слабые легислатуры, промежуточные легислатуры. Сильные легислатуры осуществляют деятельность в крупных штатах. Их работа ведется посредством организации разнообразных комитетов, для депутатов характерен высокий профессионализм. В слабых легислатурах деятельность депутатов слабо дифференцирована, и отличается невысоким профессионализмом.

К сфере деятельности региональных парламентов относится принятие законов, принятие бюджета и контроль за деятельностью правительства. Разнообразие и сложность депутатской деятельности порождают тенденцию к профессионализации региональных парламентов. Вместе с этим растет и политическая репутация парламентов. Региональные депутаты воплощают в себе единство партийной федеральной политики и фракционной региональной политики и тем самым реализуют посредническую функцию соединения интересов центра и регионов.

Парламент представляет собой сложный и уникальный организм. Его своеобразие выражается в преобладании реализации тех или иных функций парламента, и в том духовном настрое, который формируется в процессе работы.

Депутатский корпус является носителем конкретных профессиональных и нравственных качеств. Фракционная и партийная политика складывается в зависимости от состава депутатского корпуса.

Парламент в своих основах имеет институциональное измерение, деятельностное измерение, и телеологическое измерение или измерение со стороны заявленных им целей¹⁰³.

Как политический институт, парламент призван согласовывать интересы различных групп общества. Он задает норму нравственных и моральных ценностей для публичной сферы общества. Парламент выступает гарантом гражданских и политических прав населения и является контрольным органом в сфере общественных отношений. Парламент является выразителем общей воли народа и придает ей форму в виде законов. Парламент является показателем легитимности всей архитектуры власти.

В деятельностном измерении парламент представляется носителем ансамбля добродетелей, реализующихся в конкретном спектре направлений деятельности. Такие добродетели как мудрость, профессионализм, патриотизм, мужество, справедливость, умеренность приобретают в парламенте публичную форму. Нравственный и интеллектуальный уровень депутатского корпуса репрезентирует страну.

Телеологическое измерение парламента определяет цели и пути достижения этих целей. Представления об естественных правах и идее блага создают пространство определения политических целей от Платона до К.Маркса. Депутат руководствуется пониманием общего блага, а не узких корыстных интересов конкретных избирателей. Сфера целей является самой противоречивой, поскольку общие цели сопряжены с основными ценностями, по поводу которых в обществе нет согласия. Навязывание добра и неприкосновенность свободы разделяют людей на непримиримых противников. Необходимость компромиссов для принятия законодательных решений опосредуют депутатскую деятельность по вертикали и горизонтали.

Смысл деятельности парламента – в представлении нам политической реальности отличным от нашего восприятия образом. Объективность

¹⁰³ Волков В.А. В поисках свободы: очерки истории политической философии. СПб.: Изд-во СЗАГС, 2011. С.246.

репрезентированной реальности обусловлена общественными интересами. Благодаря парламентским дебатам, избиратели видят более сложную и разнообразную картину политической реальности, нежели та, которая представлялась им непосредственно. Тем самым парламент создает общественность, трансформируя взгляды частных лиц сквозь призму общественных интересов. «Без репрезентации нет репрезентируемого — без политической репрезентации нация лишена подлинного политического бытия»¹⁰⁴. Политическую деятельность называют политическим искусством, именно из-за того, что она раскрывает невидимую простому обывателю реальность политических взаимодействий подобно деятельности художника. В этом смысле парламент является важнейшим институтом политической системы.

При этом, вследствие его противоречивой природы, парламент может занимать разное место в политической системе. Парламент может представлять гражданское общество, как это и было при его рождении, но может и быть частью системы государственного управления.

Будучи частью системы политической власти государства, парламент может существовать и работать при разных формах правления, при разных режимах. Главной особенностью в таких случаях является участие в разделении властей. Парламент воплощает собой законодательную ветвь власти. Также предполагается избирательное право и избирательный процесс для формирования парламента.

В первом случае, парламент инициирует процесс оформления гражданского общества в структурированное целое, обладающее развитым правосознанием. В таком обществе вызревает политическая культура, связанная с политическим участием и самоорганизацией. Гражданское общество, в таком случае, инициирует создание множества самоорганизующихся общественных структур, формирующих развитые

¹⁰⁴ Анкерсмит, Ф. Р. Политическая репрезентация Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. — С. 142.

отношения государства и гражданского общества. Такое общество отказывается от патерналистских отношений с государством.

Анализ эволюции парламентаризма и его концептуальных основ показывает, что, несмотря на изменчивые формы парламентаризма, периодические кризисы, его принципы, хотя и в различных интерпретациях, остаются неизменными.

Идеальные типы форм представительного правления Б.Манена обладают большим эвристическим потенциалом. Они не совпадают с традиционной типологией, которая была представлена ранее. Обладая очевидной привязкой к исторической эволюции представительного правления, идеальные типы все же не полностью удовлетворяют потребностям нашего политологического исследования. Исходя из этих потребностей, мы предлагаем синтетическую типологию идеальных типов парламентаризма:

- сословно-представительный парламентаризм;
- классический парламентаризм;
- партийный парламентаризм,
- современный парламентаризм.

Вместе с тем, этот анализ обнаружил неразрывную связь принципов парламентаризма с формами политической борьбы. Причем на разных этапах эволюции парламентаризма акцент переносится на разные формы борьбы.

Так, первый принцип парламентаризма – управляющие назначаются посредством регулярных выборов – связан с первой формой парламентской политической борьбы – предвыборной борьбой. Второй и третий принципы – отражают борьбу за лидерство и властный статус в отношениях государства и гражданского общества. Четвертый принцип – публичные решения проходят испытание дебатами – связан с внутрипарламентской борьбой между фракциями и партиями.

Таким образом, историко-методологическое исследование в первой главе раскрыло принципы и основные формы парламентаризма, и политической борьбы, а также внутреннее единство и связь между ними.

ГЛАВА 2. Становление политической борьбы в современном региональном парламенте (На примере Законодательного собрания Санкт-Петербурга)

2.1 Выборы в Законодательное собрание Санкт-Петербурга как процесс политической борьбы

Существует множество факторов, влияющих на особенности парламентаризма и формы политической борьбы, такие как тип партийной системы, механизмы роспуска парламента, формы взаимодействия с правительством, специфика собственно региона. Россия является уникальным государством по своим пространственным параметрам. Вследствие разнообразия и особенностей ее территорий особо важную и содержательную роль играет региональный аспект в ее политическом развитии. Основу политической жизни региона всегда составляют социально-экономические интересы населения, проживающего в этом регионе. В конечном итоге, именно уровень развития экономики и социальной структуры мотивирует политическую активность всех политических субъектов, влияет на характер и итоги избирательных процессов.

В силу географического положения, Санкт-Петербург имеет выгодное геополитическое и геоэкономическое место в системе мирохозяйственных связей. Будучи экономическим и административным центром Северо-западного федерального округа, он является контактным центром системы транспортных коридоров, портов, системы трубопроводов со странами Западной Европы. Северная столица является вторым в России промышленным центром. В городе развиты машиностроение, приборостроение, судостроение, электроэнергетика и др.

Общие характеристики Санкт-Петербурга как регионального политического субъекта можно определить через ряд параметров. Статус города определен 65 статьей Конституции РФ как города федерального

значения. Площадь города - 1403 км². Вторым по численности город в России. Население города 5 351 935 человек¹⁰⁵. Расположен на северо-западе России в устье реки Невы. Основан Санкт-Петербург в 1703 году, и с 1712 года по 1918 год был столицей России. Первый парламент работал в столице Российской империи. В связи с этим город считают родиной парламентаризма в России.

Административно город разделен на 18 районов и 111 внутригородских муниципальных образований¹⁰⁶. Структуру государственной власти в городе определяет Устав, принятый Законодательным собранием в 1998 году. Высшим должностным лицом является губернатор. Администрация Санкт-Петербурга представляет собой систему органов исполнительной власти, включающей в себя правительство города.

Законодательное Собрание города, состоящее из 50 человек, осуществляет Законодательную власть. С 2016 года действует Законодательное собрание шестого созыва сроком на 5 лет. Избирательный процесс в Законодательное собрание регулируется Законом Санкт-Петербурга от 17 февраля 2016 г. №81-6 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга».

Анализ конкретного регионального парламента основывается на тех методологических установках, которые были выработаны в первой главе исследования. Мы выяснили, что политическая борьба в парламенте имеет общие характеристики, присущие всем формам политической борьбы, а также их конкретизацию в условиях специфических процессов в парламенте.

Первой формой парламентской борьбы является предвыборная борьба. Борьба за утверждение и пропаганду политической платформы и

¹⁰⁵ Санкт-Петербург. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%82-%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3>. (дата обращения 21.06.18)

¹⁰⁶ Санкт-Петербург. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%82-%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3>. (дата обращения 21.06.18)

политических целей. За привлечение своих сторонников. Этот процесс можно назвать мобилизацией сторонников.

Второй формой и фазой парламентской борьбы является конфликт и конфронтация между основными субъектами парламента, фракциями, коалициями, группами и партиями.

Третьей формой парламентской борьбы является борьба политиков за лидерство и властный статус на широком поле политического противоборства от внутрифракционной борьбы, до борьбы за доминирование между ветвями власти, между государством и гражданским обществом.

Все эти формы претерпевают определенную эволюцию на каждом этапе политического развития парламента. Можно определить фазы эволюционного развития парламента, исходя из предложенной нами синтетической типологии: сословно-представительный парламентаризм, классический парламентаризм, партийный парламентаризм, современный парламентаризм.

На характер парламентаризма накладываются также особенности, связанные с практиками политической власти и политической свободы, проявляемые в контексте политической системы.

Необходимо заметить, что тип парламентаризма не всегда привязан к конкретному историческому времени. В разных странах, длительность фаз может быть различной и зависеть от конкретной исторической ситуации.

Представительный орган законодательной власти Санкт-Петербурга является преемником Ленинградского городского совета – Ленсовета, который работал под разными названиями и в разных формах с 1917 года до 1993 года. Последний 21 созыв Ленсовета был впервые избран демократическим путем на альтернативной основе. Город был разбит на четыреста городских округов, соответственно местам в Ленсовете. На эти места претендовали 2867 кандидатов. К выборам были допущены только 2501 кандидат. Конкуренция на выборах достигала 6 человек на 1 депутатский мандат. Основную массу вдвинули трудовые коллективы - 78%.

Остальных выдвинули собрания избирателей и социальные группы. Выборы проходили в 1990 году в 2 тура и отличались высокой явкой.

КПСС в это время уже утратила свое господствующее положение и на первое место выдвинулись представители демократических сил. Деньги и технологии еще не пришли в избирательный процесс и основным методом агитации был прямой контакт кандидатов с избирателями. Объединение «Ленинградский народный фронт» и созданный на его основе блок «Демократические выборы – 90», включающий в себя «Мемориал», «Спасение» и др, имели абсолютное большинство мандатов - 240 на 400 депутатских мест. На выборах им противостоял «Ленинградский Объединенный фронт трудящихся» (ЛОФТ), представляющий консервативные силы, ориентирующиеся на коммунистов. Его лидерами были М. В. Попов, В. Я. Ельмеев, Ю. Е. Раков.

Демократические силы привлекали своих сторонников не благодаря политическим технологиям, или пропагандистской машине, а по причине привлекательности самих кандидатов как личностей и их смелых, прогрессивных идей. Центральным носителем новых идей был созданный в 1989 году Ленинградский народный фронт. Неформальным руководителем и вдохновителем организации был Ю. Болдырев. Лидерами организации были П. Филиппов, С. Андреев, Г. Богомолов, А. Щелканов, А. Оболенский, М.Салье¹⁰⁷. Программным документом ЛНФ был Манифест учредительного съезда, в котором утверждалась необходимость создания правового государства и защита основных свобод граждан. В экономической части были выдвинуты задачи, связанные с расширением масштабов приватизации, развития частного сектора экономики и институтов рыночной экономики,

¹⁰⁷ Ленинградский народный фронт. URL: http://wiki-org.ru/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%84%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%82 (дата обращения 21.03.18).

изменения отраслевой структуры за счет увеличения товаров народного потребления и др¹⁰⁸.

Большинство идей ЛНФ относилось к проблемам общегосударственного масштаба, а не городского. Тем не менее это лишь обостряло предвыборную борьбу за голоса избирателей. Происходила постепенная радикализация политических программ. Демократы вносили в повестку дня вопросы о равноправии форм собственности, суверенитете РСФСР. Консерваторы ставили задачу создания Российской коммунистической партии¹⁰⁹. Противостояние демократов и консерваторов закончилось победой демократов, и они смогли формировать новую власть из своих сторонников. Председателем Ленгорисполкома был приглашен Александр Щелканов с первым заместителем А. Б. Чубайсом. А. Собчак 23 мая занял председательское кресло в Ленсовете.

Предвыборная борьба очень быстро переросла во вторую и третью фазу парламентской политической борьбы. Образовавшиеся фракции в Ленсовете перешли к открытой борьбе. Двадцать шесть депутатских комиссий стали площадками политической борьбы демократов друг с другом.

В свою очередь, председатель Ленсовета А. Собчак занял конфронтационную позицию с одной стороны к А. Щелканову, с другой стороны, ко всему депутатскому корпусу.

Новый председатель Ленсовета А.Беляев не сумел изменить напряженные отношения между исполнительной и представительной ветвями власти и оказался в оппозиции уже к мэру А. Собчаку. Развязка конфронтационных отношений между ветвями власти в городе наступила после разгона Верховного совета в 1993 году. Согласно президентскому указу от 21 декабря 1993 года Ленсовет прекратил свое существование.

¹⁰⁸ Манифест учредительного съезда ЛНФ // Северо-Запад. 1989. № 16. С.1.

¹⁰⁹ Шевченко Д. В. ЛЕНИНГРАД В 1990 ГОДУ: ВЫБОРЫ В ЛЕНСОВЕТ URL: <http://net.knigi-x.ru/24istoriya/427965-1-leningrad-1990-godu-vibori-lensovet-noveyshuyu-istoriyu-leningrada-1990-god-voydet-kak-god-pervih.php>. (дата обращения 21.03.18)

Согласно указу, мэру города А.Собчаку была поручена подготовка к выборам в Городское собрание¹¹⁰.

В приложении к Указу Президента Российской Федерации от 21 декабря 1993 г. № 2252 содержалось Положение о системе органов государственной власти г. Санкт-Петербурга. Численный состав собрания определялся в 50 человек. Срок полномочий определялся на два года. Городское собрание наделялось правом принимать городские законы, становилось законодательным региональным органом.

В начале 1994 года, 20 марта состоялись выборы из 749 кандидатов, однако из-за низкой явки избирателей выборы, прошли только в половине округов. А.Собчак продлил выборы на сутки, нарушив закон, но и это не спасло выборы. Остальные депутаты выбирались 20 ноября. На втором этапе выборов кворум не требовался, и они были признаны состоявшимися. Таким образом, трагические события 1993 года поставили под вопрос доверие электората к избирательному процессу. Кандидатов в депутаты можно условно распределить по двум осям: правые, центр, левые, и прогубернаторские и те, кто против. Вместе с тем идеологическая ориентация у кандидатов была выражена слабо, вследствие чего депутаты впоследствии часто меняли фракции. Демократические силы в результате выборов оказались в большинстве в Законодательном собрании. По мнению председателя Законодательного собрания С.Тарасова, именно в рамках первого созыва в наибольшей степени этот орган соответствовал параметрам парламента¹¹¹. Безусловно, это слишком радужная картина. Уже осенью в городе работали политтехнологи, которые впервые использовали технологию «Карусель», когда избиратели выносили на улицу пустые бланки и продавали их, представителям кандидатов.

¹¹⁰ История парламентаризма в СПб. URL: <https://www.zaks.ru/new/page/view.shtml?i=6> (дата обращения 21.03.18)

¹¹¹ 14 декабря 1994 года открылось первое заседание Законодательного собрания Санкт-Петербурга первого созыва URL: <http://ppt.ru/news/18460>. (дата обращения: 08.02.2018).

Следующие выборы депутатов Законодательного собрания проходили в 1998 году 6 и 20 декабря 1998 года в два тура по мажоритарной системе. Пятьдесят окружных и 1758 участковых избирательных комиссий работало на выборах. В качестве кандидатов было зарегистрировано 837 человек. Кандидаты должны были собрать порядка 1500 подписей в своем округе для регистрации. «По желанию кандидата в избирательном бюллетене указывалась принадлежность к политической партии или иному общественному объединению»¹¹². Четыре блока и пятнадцать избирательных объединений проводили избирательную кампанию. Среди них: «Российский общенародный союз», включающий в себя региональные подразделения Национально-республиканской партии России (НРПР) и Крестьянской партии России; «Конгресс Русских Общин», в составе Санкт-Петербургского регионального отделения ООО «Конгресс Русских Общин» и благотворительного фонда «Петр Великий»; «Согласие» — объединенные демократы Санкт-Петербурга, куда вошли Санкт-Петербургская региональная организация партии «Демократический Выбор России», Межрегиональная партия стабильности и Христианско-демократический союз Санкт-Петербурга; «Коммунисты Ленинграда» Ленинградская областная организация КПРФ и Ленинградская областная организация Российской коммунистической рабочей партии (РКРП); Санкт-Петербургское отделение Объединения «ЯБЛОКО»¹¹³. 110 кандидатов были выдвинуты избирательными объединениями.

Противостояние губернатора В.Яковлева и депутатов прошлого созыва отразилось на ходе предвыборной кампании. Губернатор поддерживал кандидатов ряда политических партий и блоков, которые были объединены в «Петербургский список». При поддержке одних, было отказано в поддержке

¹¹² Куржиямский М.Ю. Выборы в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга: политические «праймериз» общероссийского избирательного цикла 2003-2004 годов – М.: Алгоритм, 2003. С. 103.

¹¹³ Куржиямский М.Ю. Выборы в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга: политические «праймериз» общероссийского избирательного цикла 2003-2004 годов – М.: Алгоритм, 2003. С. 105.

другим политическим силам, среди которых главным оппонентом рассматривались представители партии «Яблоко». Борьба за избирателя проходила уже не через разделение на демократов и консерваторов (коммунистов). Новый водораздел проходил между демократами (антикриминального направления) и демократами (прогубернаторского направления). В результате из губернаторского списка депутатами стали 28 человек. Восемь депутатов представляли партию «Яблоко». Губернатор В.Яковлев имел широкую поддержку в электорате на контрасте с бывшим мэром А.Собчаком.

Антигубернаторские силы пытались организовать партийно-идеологические выборы. «Яблоко» развернуло широкую кампанию под широкой идеей не допустить криминал к власти. Эта идея получила поддержку общественности в свете недавнего убийства депутата Галины Старовойтовой. Было принято воззвание «Не пустим криминал в Законодательное Собрание».

Губернаторский список также опирался на комплекс позитивных идей. Команда губернатора пропагандировала идею того, что во власти нужны профессионалы, должны работать специалисты, а не просто демократы. Этот тезис находил отклик у избирателей, хорошо помнивших демократа А.Собчака. Эту позицию усиливал тезис блока Юрия Болдырева: «Любой житель Санкт-Петербурга может и должен контролировать власть».

Несмотря на широкий идеологический спектр, кандидатам не удалось сделать борьбу за избирателя полностью успешной. Во втором туре приняли участие в выборах — 34,97% избирателей. Эта избирательная кампания уже сопровождалась черными PR-технологиями. Появились кандидаты-двойники: с фамилией Миронов -3, с фамилией Болдырев – 3. Появилась организация двойник «Яблоко - Санкт-Петербург». Борьба за избирателя в сфере идей и идеологии сопровождалась применением избирательных технологий, что повлекло за собой достаточно низкую явку на выборах во втором туре.

Господство либеральной идеологии в стране привело к значительным институциональным изменениям как в экономике, так и в государственном управлении. Страна находилась в состоянии дефолта. Для большинства населения основной стала проблема выживания. Стремительная поляризация населения на богатых и бедных, сопровождалась ростом преступности. Город получил название криминальной столицы.

Законодательное собрание второго созыва воспроизвело разделение на прогубернаторское и антигубернаторское направление. Следствием этого раскола стала процедурная неэффективность работы парламента. Новый спикер парламента был избран только в июне 2000 года. Им стал Сергей Тарасов из прогубернаторского блока, а его заместителем - Сергей Миронов, находящийся в оппозиции к исполнительной власти. Депутаты второго созыва работали уже на постоянной основе.

Выборы депутатов третьего созыва состоялись 8 декабря 2002 года. На депутатские места в этот раз претендовало только 393 кандидата, которые активно использовали право внесения избирательного залога вместо сбора подписей. Средняя явка на выборы была около 27%. Парадоксом избирательной кампании было то, что основные пропагандистские силы СМИ были направлены на то, чтобы минимизировать явку избирателей. При таком подходе депутатский корпус обновлялся минимально, и большинство депутатов оставались в Законодательном собрании нового созыва. Инициатором такой избирательной политики был губернатор В. Яковлев. В 2004 году предстояли следующие губернаторские выборы и, чтобы пойти на третий срок губернатору нужна была поддержка депутатов. Большинство депутатов могли внести поправки в устав города, для того, чтобы была возможность третьего губернаторского срока. Имея такую поддержку в предыдущем депутатском корпусе, он надеялся на минимальное его обновление. Лояльность исполнительной власти депутатов была относительна, и основывалась на созданных еще при А. Собчаке депутатских фондах, финансируемых из бюджета города. Благодаря этим

фондам, депутаты могли удовлетворять определенные запросы избирателей в своих округах. Наполняемость фондов и реализация программ во многом определяла будущую карьеру депутатов. Эти обстоятельства снижали возможность появления оппозиционного парламента.

Большинство кандидатов позиционировало себя как сторонники или противники третьего срока губернатора. Прогубернаторские политические силы сделали ставку на самовыдвиженцев, чтобы не ассоциировать своих сторонников со своим брэндом. Антияковлевские силы пошли по пути поиска соглашений. В результате СПС, «Яблоко», «Единая Россия», «Воля Петербурга» сформировали единую программу «Доктрину политического сотрудничества как единственной альтернативы для России» и «Ноябрьские тезисы»¹¹⁴. Лейтмотивом документов была идея поиска способов сотрудничества граждан и органов власти, необходимость высокотехнологичного и инновационного развития города. Поддержку этому блоку оказывал полпред СЗФО Виктор Черкесов, имевший задачу укрепления вертикали власти.

КПРФ также создала коалицию с избирательным блоком «Наука, промышленность, образование». Наряду с ними выступили избирательные объединения «Народная партия Российской Федерации», «Политический центр».

Несмотря на то, что Законодательное собрание обновилось лишь на четверть, в нем сформировалось оппозиционное губернатору большинство. Прогубернаторский блок «Единый город» уже после выборов, потерял своего лидера Ю. Рыдника, лишившегося своего мандата за грубые нарушения на выборах. Вместо него пришел В. Макаров. Интрига с третьим сроком губернатора закончилась окончательно после того, как В. Яковлев был переведен на другую работу вице-премьером правительства РФ.

¹¹⁴ Куржиямский М.Ю. Выборы в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга: политические «праймериз» общероссийского избирательного цикла 2003-2004 годов – М.: Алгоритм, 2003. С. 117.

Спикером Законодательного собрания третьего созыва стал В. Тюльпанов. Важнейшей задачей нового депутатского корпуса стало приведение в соответствие городского законодательства федеральному. Дело в том, что еще с 2001 года в России начинается масштабная реформа партийно-избирательной системы. Федеральный закон «О политических партиях» вступил в силу 14 июля 2001 г. С 14 июля 2003 г. в выборах было оставлено право участвовать только политическим партиям. Как следствие, региональные политические партии были запрещены. В апреле 2005 года Федеральное Собрание приняло новую редакцию закона «О выборах депутатов Государственной Думы». Этим законом дальнейшее избрание предполагалось осуществлять исключительно по партийным спискам, не оставляя возможности избрания по одномандатным округам. В результате применения положений этого закона оказалось затруднительным попадание в Думу новых кандидатов и партий. В немалой степени этому способствовало увеличение на 2% барьера пропуска в парламент с 5 до 7% и снижение на 15% брака при сборе подписей в поддержку партий с 25 до 10%, установление запрета на образование блоков и прочие меры. Так регионы получили право по своему усмотрению отменять графу голосования «против всех».

Региональный закон «О выборах депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга» № 252-35 от 15 июня 2005 года изменил избирательную систему в городе. Выборы стали проводить партийным спискам, который имеет городскую часть (до 3 человек) и окружную (50 человек по 50 округам). Таким образом, в каждом округе партию представляет конкретный кандидат. В распределении мандатов участвуют партии, набравшие более 7% голосов. Если партия допущена до распределения мандатов, то вначале мандаты достаются тем кандидатам, которые находятся в городской части списка. Оставшаяся часть мандатов, которые получила партия, распределяются среди окружной части списка. Мандаты достаются тем кандидатам партии в округах, в которых партия набрала наибольший

процент голосов. Избирательные залоги определялись в 90 млн. рублей, что было выше даже нормы для федеральных выборов. Такая система предназначена существенно повысить роль политических партий через привязку депутатов к определенной партии. С другой стороны, возникает опасность обострения внутрипартийной конкуренции. Антирейтинг партий влияет на голосование за конкретных кандидатов.

В марте 2007 года состоялись выборы Законодательного собрания Санкт-Петербурга четвёртого созыва. Выборы впервые проходили по пропорциональной системе, в то время как все предыдущие выборы проходили по мажоритарной системе. Кандидатами были зарегистрированы шесть политических партий. Председатель законодательного собрания Вадим Тюльпанов возглавил список «Единой России». За ним в списке шли известные жителям города люди, которые, в силу своей профессиональной деятельности заслужили авторитет горожан, хотя и не располагали опытом участия ни в законотворческой деятельности, ни в партийной работе, ни к другим, имеющим отношение к государственному управлению сферам деятельности: футболист А.Аршавин, ректор Л.Вербицкая и др. Аналогичным образом формировались списки КПРФ, Справедливой России, Патриотов России, ЛДПР и пр.

Партия «Яблоко» не была зарегистрирована в качестве кандидата, но имела высокие рейтинги в Санкт-Петербурге на фоне протестных настроений, например – недовольством горожан планами размещения строительства «Газпром-сити»¹¹⁵. Проверка собранных подписей в поддержку партии показала недостоверность части из них, превышающей допустимое количество на 36 подписей. Обращение в центральную избирательную комиссию положительных результатов не принесло. Избирком забраковал также подписи, собранные другими оппозиционными

¹¹⁵ «Яблоко» окончательно сняли с выборов в Санкт-Петербурге. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2007/02/10/34892-yabloko-okonchatelno-snyali-s-vyborov-v-sankt-peterburge>. (дата обращения 11.10.17).

партиями – Партией национального возрождения «Народная воля», Социалистической единой партии России.

Партия «Единая Россия» уже устойчиво определилась как партия власти, с вытекающими отсюда плюсами и минусами. Политика партий в федеральном пространстве проецировалась на региональный уровень. Минус состоял в том, что ответственность за нерешенные социальные проблемы партией власти на федеральном уровне переносились на региональный уровень. С другой стороны, успехи в достижении политической стабильности обеспечивали поддержку партии власти на региональном уровне. Основной водораздел для избирателей в этом случае проходит между правящей партией и оппозиционными партиями. Правящей партией является «Единая Россия». Оппозиционной партией выступила «Справедливая Россия». Они и стали главными соперниками на выборах. Оппозиционный потенциал пыталась использовать и КПРФ, но она имела свой устойчивый электорат, который не зависел от противопоставления другим партиям.

Голосование по партийным спискам вынуждает определиться с идеологической направленностью не только кандидатов в депутаты, но и избирателей. Это новая ситуация особенно тем, что сами партии в своих названиях четко не ассоциированы с определенными идеологиями. В результате сами избиратели извлекают из своих представлений идеологическую определенность политических партий¹¹⁶.

Характерной чертой этих выборов стало протестное голосование. Около 70% избирателей не пришли на выборы. Из (33,26% пришедших избирателей, порядка 37,5 тысяч бюллетеней, что составляет более 3%, были сознательно испорчены. По мнению экспертов, это потенциальные сторонники партии «Яблоко».

«Единая Россия» получила 23 депутатских мандата, «Справедливая Россия» получила 13 мандатов, КПРФ получила 9 мандатов, ЛДПР получила

¹¹⁶ Среди петербургских избирателей больше всего людей с неопределенной политической ориентацией. URL: <https://regnum.ru/news/polit/800648.html> (дата обращения 11.10.19).

5 мандатов. Санкт-Петербургское региональное отделение политической партии «Патриоты России» и политическая партия «Союз Правых Сил» не преодолели 7% заградительный барьер. В выборах широко реализовалась технология, так называемых «паровозов». Известные у избирателей кандидаты передали полученные ими мандаты не столь популярным членам партий. Причем в этом приняли участие многие партии – КПРФ, Единая Россия, ЛДПР и Справедливая Россия¹¹⁷. Председателем Законодательного собрания был вновь избран В.Тюльпанов. Также были избраны два заместителя председателя – ими стали Сергей Анденко (Единая Россия) и Геннадий Озеров (ЛДПР).

Следующий цикл выборов в Законодательное собрание Санкт-Петербурга закончился 4 декабря 2011 года. Выборы проходили по пропорциональной системе. Особенностью являлось то, что территория была разделена на 53 округа. Округу соответствовал только один кандидат. Соответственно список от каждой партии не мог превышать 53 человек. Депутаты пятого созыва избирались на пять лет. Предшественники избирались на четыре года. В качестве кандидатов были зарегистрированы семь партий. Партия, набравшая от 5 до 7% голосов может претендовать на 1 представителя в парламенте. Другой особенностью выборов было их совмещение с выборами в Государственную думу. Плюсы и минусы от этого совмещения имелись у всех партий. Парламентские партии рассчитывали на использование административного ресурса, связанного с громкими именами лидеров В.Путина, Г.Зюганова, С.Миронова, В. Жириновского. В то же время, не парламентские партии, которые должны были собирать подписи в свою поддержку, должны были исполнять двойную работу. Это касалось, прежде всего, «Яблока» и «Патриотов России».

В преддверии выборов, рейтинги партий постоянно менялись. Если у «Единой России» и «Справедливой России» они снижались, то у «Яблока» он

¹¹⁷ Возраст и женщины, возможно, добавят парламенту мудрости - итоги выборов в Законодательное собрание Санкт-Петербурга. <https://regnum.ru/news/polit/800648.html> (дата обращения 11.10.17)

рос. Опасения партий по поводу отказа в регистрации не подтвердились, поскольку Федеральные власти были заинтересованы в сохранении многопартийной системы. Избирательная кампания строилась политическими партиями с ориентацией на нерешенные и болезненные проблемы жизни города. Наиболее болезненными горожане считают проблемы транспорта, ЖКХ, сохранения архитектурного облика и межнациональных отношений¹¹⁸.

К текущей избирательной кампании партии более четко определились со своими идеологическими ценностями, которые они могут предложить избирателям, и за которые они готовы бороться. Борьба за избирателя на основе ценностей и программ остается приоритетной в предвыборной борьбе. Впрочем, партия «Яблоко» пыталась бороться за электорат, отбирая его у справедливой России с помощью направленной критики.

По результатам выборов общее число мандатов распределилось следующим образом: 20 депутатов от Единой России, 12 от Справедливой России, 7 – КПРФ, 6 – Яблоко и 5 – ЛДПР. Председателем Законодательного Собрания пятого созыва стал В.С. Макаров, его заместителями – С.А. Анденко и П.М. Солтан. Явка на выборы составила 38,65% граждан.

За год до следующих выборов началось обсуждение избирательной системы. Был предложен переход к смешанной системе выборов, аналогичной системе выборов в Государственную думу. Предложение было поддержано губернатором Г.Полтавченко и председателем Законодательного собрания В.Макаровым. Новая система выборов продавливалась преимущественно исполнительной властью. Оппозиционные депутаты как могли сопротивлялись изменению в избирательной системе, поскольку понимали, что у них не хватит ресурсов на выборах в одномандатных округах.

¹¹⁸ Могилевский О.Р., Рунов А.А. Выборы в Законодательное собрание: политический смысл организационных решений. Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. Научный журнал. - СПб.: КСИ, 2011. - № 1. -С. 38.

После длительных дебатов 17 февраля 2016 года Законодательное собрание Санкт-Петербурга приняло закон № 81-6 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга». В соответствии с новым законом выборы в Законодательное собрание Санкт-Петербурга должны проводиться по смешанной избирательной системе. Из 50 мест половина заполняются по мажоритарной системе, а вторая половина по системе пропорциональной.

В течение лета – впервые в практике современной России – в партии Единая Россия прошла кампания предварительного голосования («праймериз») по выдвижению кандидатов от партии в предвыборные списки регионального и федерального уровней. Праймериз, проводившиеся в рамках взаимодействия Единой России и Общероссийского народного фронта, привлекли множество новых людей. Праймериз стали хорошей находкой в подготовке к избирательной кампании и стали главным событием лета 2016 года. В рамках праймериз на выборы выдвигались не просто кандидаты в депутаты, а партийные лидеры, способные совмещать в себе профессионализм и харизматичность.

Существенную роль в избирательном процессе играл лидер «Единой России» в Санкт-Петербурге и председатель Законодательного собрания В. Макаров. Оценивая технологию «праймериз» В.Макаров подчеркнул: «Процедура предварительного голосования позволит определить лидеров общественного мнения, кандидатов, которые имеют наибольшую поддержку у населения. Это будут достойные люди, мнение которых важно для жителей города»¹¹⁹.

18 сентября 2016 года состоялись выборы депутатов шестого созыва. В выборах приняли участие 9 партий: Единая Россия, КПРФ, Коммунисты России, ЛДПР, Партия народной свободы, Партия роста, РОТ Фронт, Справедливая Россия, Яблоко. По 25 одномандатным округам кандидаты

¹¹⁹Предварительное голосование стартовало. Черная речка. № 4 (138) от 21 марта 2016 г.. http://xn--80akoclht.xn--p1ai/wp-content/uploads/gazeta-4138_CHR.pdf. (дата обращения 12.11.20)

располагали возможностью выдвижения как по партийным спискам, так и в порядке самовыдвижения. В последнем случае необходимо было собрать у избирателей округа подписи, количество которых должно было превышать 3% от числа избирателей. Всего в выборах депутатов ЗС СПб приняли участие 14 политических партий, а также 241 кандидат в депутаты в 25 одномандатных избирательных округах.

Главная политическая борьба на выборах шла за избирателя. Пропаганда и агитация опирались на сформированные партийные ценности и программы, на привлекательность имиджа партийных лидеров. В выборах приняли участие яркие политические лидеры: Макаров Вячеслав Серафимович, Дмитриева Оксана Генриховна, Резник Максим Львович, Жириновский Владимир Вольфович, Миронов Сергей Михайлович, Нилов Олег Анатольевич, Ковалев Алексей Анатольевич, Вишневский Борис Лазаревич, Амосов Михаил Иванович и др.

Петербургские единороссы ядром своей программы делают федеральный компонент. Сделанные на двенадцатом съезде партии доклады В.Путина и Д.Медведева стали основой предвыборной программы партии. Программа начинается со слогана: «УСПЕХ КАЖДОГО – УСПЕХ РОССИИ!». Далее идет подзаголовок «Слышим людей – сможем сделать». Здесь же формулируется и цель. Важным является упоминание при ее определении Президента Российской Федерации В.В. Путина¹²⁰. Ключевыми приоритетами кандидатов от ЕР определяются развитие гражданского участия и современных механизмов управления, совершенствование политической системы, борьба с коррупцией и повышение уровня прозрачности власти. Благополучие человека является важным для партии

¹²⁰ Предвыборная программа Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ VII созыва // <http://er.ru> URL: http://er.ru/party/program/userdata/files/2016/07/28/predvyibornaya_pozitsiya.pdf (дата обращения: 22.05.2018).

приоритетом. Особое внимание уделяется стабильности развития. Разделы программы явились одновременно и лозунгами выборной кампании¹²¹.

ЛДПР во главу угла своей программы ставит защиту русских людей. Русский народ должен получить статус государствообразующего, Россия должна стать унитарной республикой¹²². Минимальная зарплата должна быть увеличена до 20 000 рублей. Региональная часть программы включает защиту малого и среднего предпринимательства, защиту и развитие исторического центра города. Важным направлением своей работы ЛДПР видело в поддержке регионов. Поднимался болезненный вопрос увеличения доходов региональных бюджетов, а также контроля расходов бюджетных средств, в том числе путем привлечения представителей оппозиционных политических сил¹²³. Для горожан важна обратная связь через сеть приемных и конкретные контакты с депутатами. ЛДПР транслирует свои ценности через лозунги, которые критичны по отношению к государственной власти.

Программа партии Роста начинается с заглавия – «Мы знаем, как обустроить Россию». Партия Роста представила «Стратегию роста» - программу экономического развития. Должна быть создана в системе государственного управления «Администрация роста» с отдельными задачами от текущего развития. Необходимо создать 25 миллионов высокоинтеллектуальных рабочих мест для нормального развития страны¹²⁴.

Программа коммунистической партии РФ называется «Десять шагов к достойной жизни». Коммунистическая партия так определяет главный лозунг своей программы: «Мы правы, мы сможем!». Эмоционально формулируется и цель деятельности партии – возрождение нашей любимой Родины. Реформы действующей власти коммунисты считают разрушительными.

¹²¹ Предвыборная программа Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ VII созыва. URL: <http://er.ru/party/program/#25>. (дата обращения: 22.05.2018).

¹²² Предвыборная программа ЛДПР - 2016 год URL: <https://ldpr.ru/party/election/> (дата обращения: 22.05.2018).

¹²³ Программа ЛДПР. URL: https://ldpr.ru/party/Program_LDPR/(дата обращения: 22.05.2018).

¹²⁴ Программные тезисы. URL: <https://rost.ru/page/manifest> (дата обращения: 22.05.2018)

Возрождение экономики они видят в национализации ключевых отраслей экономики и банков. Один из девизов программы: «Жители нашего города – главная ценность»¹²⁵. Основные программные предложения относятся к развитию социального блока. Партия придерживается левоцентричного курса и отказывается от слишком резких перемен в обществе и государстве. Политическую позицию хорошо иллюстрирует один из лозунгов – как живется вам при капитализме?

Предвыборная программа «Яблока» называется «Уважение к человеку». Программа предполагает альтернативную концепцию патриотизма, основанную на безопасности, благополучии и уважении к гражданам. Яблочники видят Петербург европейским городом и предлагают европейский путь развития¹²⁶. Яблочники уверены, что Петербург должен продемонстрировать будущий путь России.

Предвыборная программа «Справедливой России» называется «25 справедливых законов». В предвыборной программе предусмотрены 3 раздела:

- социальная справедливость;
- справедливая экономика;
- справедливая власть.

В планах партии было принятие законов, которые должны быть направлены на изменения в образовании и науке, социальной сфере, экономике, жилищной политике, взаимодействии власти и общества. Программа регионального отделения называется: «Программа развития города – программа петербуржцев»¹²⁷. Она состоит из предложений

¹²⁵ Предвыборная программа Санкт-Петербургского отделения КППФ. URL: <http://www.cprfspb.ru/7611.html> (дата обращения: 22.05.2018).

¹²⁶ Программа Санкт-Петербургского регионального отделения РОДП «ЯБЛОКО» на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга в 2016 году «Европейский путь Петербурга» URL: <http://spb.yabloko.ru/program/#undefined>. (дата обращения: 22.05.2018).

¹²⁷ Предвыборная программа избирательного объединения «Региональное отделение политической партии «Справедливая Россия» в городе Санкт-Петербурге» на выборах депутатов в Законодательное

сформированных из наказов жителей города. Главная и центральная идея – это справедливость при решении любого вопроса, что отразилось в лозунгах партии, например – справедливость каждому.

Большое значение для картины текущих выборов имели одномандатные округа. На 25 мест претендовали 241 человек. Конкуренция была очень высокой. В одномандатных округах 24 мандата получили представители «Единой России», и только один мандат представитель «Справедливой России». «Единая Россия» усилилась в Законодательном собрании благодаря индивидуальным усилиям своих кандидатов.

По результатам выборов «Единая Россия» получила 36 мандатов, Справедливая Россия получила 3 мандата, КПРФ получила 3 мандата, ЛДПР получила 3 мандата, «Партия Роста» получила 3 мандата, «Яблоко» получила 2 мандата. Председателем Законодательного собрания стал единоросс Вячеслав Макаров.

Убедительная победа «Единой России», результаты выборов показывают, что в сравнении идей, ценностей и интересов избирателям наиболее близка идея стабильности, стабильного развития, которые были предложены партией «Единая Россия». Идеи справедливости, прав человека, национального единства, законности, экономического процветания, предложенные другими партиями, безусловно не чужды избирателям. В то же время, избиратели старшего и среднего поколения, испытавшие культурный шок от потрясений девяностых годов, а именно они составляют большинство избирателей, предпочтение отдают политической и социальной стабильности. Сложившаяся социально-политическая система демонстрирует свою устойчивость как во внутренней, так и внешней политике. И никакие альтернативы не могут конкурировать с этим фактом в этом избирательном цикле.

Таким образом, анализ политической борьбы во время основных избирательных кампаний в Законодательное собрание Санкт-Петербурга показывает, что основной акцент в борьбе делается на первой фазе борьбы – борьбы за политические идеи, ценности и политические интересы. Вторая и третья фазы политической борьбы также имеют место, но они носят подчиненный характер. Голоса избирателей и места в Законодательном собрании завоевываются не в непосредственной борьбе друг с другом кандидатов в депутаты, и не внутрипартийной борьбой, а пропагандой наиболее привлекательных идей, и отзывчивостью на самые насущные проблемы и угрозы. Здесь важна наиболее адекватная репрезентация политической картины реальности, где наиболее непротиворечиво соединяются возможности изменения действительности.

Эволюция приоритетов в этой борьбе зависела от изменения системы выборов в Законодательное собрание, вследствие чего эту эволюцию можно разбить на несколько периодов. Первый период характеризовался господством мажоритарной системы выборов с начала работы Законодательного собрания вплоть до 2007 года. Вторым периодом характеризовался сменой модели выборов на пропорциональную с 2007 года до 2016 года. Во второй период резко возрастает роль партий, партийной дисциплины программ и идеологической составляющей партий. Третий период начинается в 2016 году с принятия смешанной системы выборов: наполовину мажоритарной, наполовину пропорциональной. В третий период возрастает роль отдельных кандидатов, но уже на фоне партийной принадлежности. Возрастает важность обратных связей с отдельными кандидатами, изменяются коммуникационные связи и уровень ответственности.

Деление на периоды эволюции Законодательного собрания Санкт-Петербурга позволяет утверждать, что первый период (1994 – 2007) по своему содержанию близок к параметрам классического парламентаризма.

Здесь на первый план выступает личность депутата, его личные качества, способность к дискуссии, отстаиванию своих взглядов.

Второй этап (2007 – 2016) по содержанию соответствует признакам партийного парламентаризма. Здесь на первый план выходит партийная дисциплина, приверженность политическому курсу партии, ее идеологическим установкам. Индивидуальность и харизматичность отдельных депутатов отходит на второй план. Партийные фракции становятся вершителями судеб законов и целевых программ.

Третий этап только начинает получать свое развитие с 2016 года, но основные тенденции показывают, что он соответствует параметрам современного парламентаризма, для которого важны и личность парламентария, содержательность его программы, и развитые коммуникации в готовности с избирателями решать сложнейшие вопросы в пространстве современного парламентаризма.

Таким образом, содержание и формы предвыборной борьбы за электорат в избирательных кампаниях в Законодательное собрание Санкт-Петербурга претерпели значительную эволюцию в три этапа, коррелирующих с тремя идеальными типами парламентаризма: классическим парламентаризмом, партийным парламентаризмом, современным парламентаризмом. На первом этапе доминировала борьба харизматичных личностей, на втором этапе доминировала борьба партийных программ, на третьем этапе ведущей становится борьба лидеров политических партий. Эволюция форм политической борьбы была детерминирована сменой видов избирательных систем. Современная форма политической борьбы заключается в том, чтобы посредством представления основных политических программ репрезентировать такую картину политической действительности, которая сочетала бы глубину анализа насущных проблем жителей города, привлекательность способов их разрешения и ярких лидеров – носителей новых идей. Предвыборная политическая борьба показывает важность и высокую легитимность

парламента как института политической власти. Рациональность легитимности Законодательного собрания обеспечивается легальными процедурами утверждения политической власти в избирательном процессе.

Доминирующей характеристикой политической борьбы на данном этапе является борьба за электорат посредством выдвигаемых целей и программ, связанных с партийной платформой федеральных партий, а также особенностей, присущих как региональному отделению партии, так и особенностям собственно Санкт-Петербурга.

2.2 Политическая борьба субъектов Законодательного собрания Санкт-Петербурга

Законодательное собрание представляет собой сложно организованную структуру, от которой зависит исполнение депутатами и всем собранием своих функций. Более того от этой структуры зависит политическая борьба, которая во второй фазе своего развития, после избирательного процесса, перемещается внутрь законодательного собрания и принимает форму конфликта между субъектами политических сил.

Социально-экономическое развитие города испытывает потребность в законодательном обеспечении деятельности, в планах своего развития. Общий вектор движения, связанный демократией, стабильностью и социальной защищенностью разделяют все политические силы. Вместе с тем понимание демократии, стабильности и социальной справедливости у всех разное, не говоря уже о последовательности этих приоритетов. Политическая борьба фракций в парламенте должна прояснить и сформулировать алгоритмы развития. Политическое представительство не всегда пропорционально представленной политической силе. Вследствие этого монополярная претензия на управление часто оказывается иллюзорной. Действительно, политическая жизнь в виде постоянного противостояния не способна принести общественно-значимых результатов. Так или иначе наступает понимание необходимости взаимодействия со своими оппонентами. Вслед за этим начинается более сложный, но и более конструктивный этап развития политической деятельности¹²⁸.

В работающем Законодательном собрании наступает новая фаза политической борьбы со своими специфическими формами. В качестве таковых выступают слушания, обсуждение законопроектов, принятие

¹²⁸ Щедровицкий Г.П. Оргуправленческое мышление: идеология, методология, технология. М.2000. С.116.

законопроектов, встречи с избирателями, публичные мероприятия, лоббизм.¹²⁹

Главным событием политической жизни парламента являются дискуссии. Публичность и открытость дискуссии представляют существо его деятельности. Казалось бы, результатом должна стать объективность решения той или иной проблемы. Однако дискуссии в парламенте несут в себе много подводных течений и устремлений. Результатами политической дискуссии могут быть и доказательство своей правоты, и подрыв основ утверждений оппонентов¹³⁰. В силу этого политические дискуссии проводятся иногда в атмосфере сильного эмоционального напряжения и могут выходить за рамки общепринятых моральных норм. Для того, чтобы этого не допустить и ограничить злоупотребление депутатскими правами Законодательным собранием принят Регламент заседаний Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Существенным отличием и особенностью политической борьбы в парламенте является то, что она является сублимированной формой борьбы противоборствующих сил и ведется по правилам. Самые общие правила борьбы и устанавливаются регламентом.

Прежде всего, тема дискуссий ограничивается пунктом 29 Регламента, который устанавливает требования по формированию проекта повестки дня заседания¹³¹. Очень важным положением регламента является ограничение времени докладов, выступлений, прений: для обсуждения вопроса отводится 45 минут. Устанавливается в этом периоде время для доклада (до 5 минут) и содоклада (4 минуты), время для вопросов и ответов (7 минут). Причем регламентируется время для постановки вопроса (1 минута) и пр.

Такое ограничение введено против уловок фракций меньшинства, посредством которых обсуждение законопроектов может затягиваться до

¹²⁹ Борщ А.А. "Политическая борьба в современном мире" Сравнительная политика, № 3 (13), 2013, с. 72.

¹³⁰ Манхейм К. Идеология и утопия / Избранное. Диагноз нашего времени. — М.: Юристъ, 1994. — С.39.

¹³¹ Об утверждении Регламента заседаний Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. URL: <http://www.assembly.spb.ru/ndoc/doc/0/9109551>. (дата обращения: 12.07.2018).

бесконечности. История парламентаризма знает примеры такого злоупотребления свободой слова депутатами. Тем не менее регламент защищает процесс обсуждения и от излишней поспешности. Проекты законов рассматриваются в три этапа (чтения), а в том случае если отсутствуют поправки к проекту – то в два этапа (чтения). Законы принимаются большинством голосов. Предусматривается также процедура поименного голосования. В случае принятия Постановлений предусматривается два этапа. На первом акт принимается за основу, а на втором окончательное принятие акта¹³².

Вместе с тем необходимо признать, что региональный парламент по своей природе функционально ограничен прежде всего со стороны федеральных законодательных структур. К основным функциям регионального парламента, в рамках которых может происходить реальная политическая борьба, относятся законодательная, бюджетная, организационная, контрольная, представительская.

Законопроекты в региональном парламенте во многом направлены на адаптацию федеральных законов к региональной специфике. Однако принятие на региональном уровне документов копирующих положения федеральных законов не является конструктивным. Является важным учитывать и реализовывать в рамках имеющихся полномочий особенности регионов, принимать документы, учитывающие местную проблематику и специфику¹³³.

Дефицит городского бюджета также не дает простора для альтернативных позиций, поскольку жизнеобеспечивающие пункты должны выполняться безусловно, а часть пунктов бюджета связаны с выполнением указов Президента. Исключением является в России Законодательное собрание Санкт-Петербурга, у которого есть так называемая коллективная

¹³² Об утверждении Регламента заседаний Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. URL: <http://www.assembly.spb.ru/ndoc/doc/0/9109551>. (дата обращения: 12.07.2018).

¹³³ Рыбакова С. С. Политическая функциональность регионального парламента в современной России // Вестник ПАГС. 2016. №1 (52). С.125.

поправка, согласно которой 2% бюджета распределяется на нужды города по предложению бюджетно-финансового комитета. И это уже серьезное пространство для столкновения интересов. Выделение средств на те или иные проекты, как правило, связывается с определенными муниципальными образованиями. Депутаты в избирательном процессе также связаны с конкретными муниципальными образованиями, которые входят в определенный избирательный округ. Соответственно, депутаты, обладающие большим весом в распределении средств на нужды города, получают дополнительный ресурс в предстоящих избирательных кампаниях.

Основными субъектами парламентской политической борьбы являются депутаты, фракции депутатов, лидеры фракций. В силу того, что различные политические силы представлены политическими партиями и объединениями, участвующими в избирательном процессе, неизбежно возникают и объединения депутатов, выражающие различные политические интересы.

«Положение о депутатских объединениях Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» было принято в начале 1995 года. В нем вводилось понятие фракции. Цель их создания виделась в необходимости учета интересов отдельных групп населения, территорий и, следовательно, повышение эффективности работы Законодательного собрания¹³⁴.

До выборов в Ленсовет 21 созыва в 1990 году сложно рассматривать политическую структуру городского собрания. Все-таки до этого времени там была представлена только КПСС.

Основанием структуры Ленсовета была сессия. На сессии избирался председатель Ленсовета и его заместители. Первым председателем Совета был избран 23 мая 1990 года А. Собчак. После того как А. Собчак стал мэром города в июне 1991 г. председателем Совета стал А. Беляев.

¹³⁴ Положение о депутатских объединениях Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. URL: <http://www.assembly.spb.ru/ndoc/doc/0/9103321?print=0> (дата обращения: 12.05.2017).

Все нормативные решения принимались коллективным органом – Президиумом Совета. Формировался этот орган из числа непосредственного руководства Совета и председателей постоянных комиссий – всего 30 человек¹³⁵.

Следующей важной структурой были комиссии и комитеты. Были образованы 31 комиссия и комитет. Они были как отраслевые, так и функциональные.

Далее, Ленсовет имел свой исполнительный комитет. Председателем исполкома стал А. Щелканов. Исполком, в свою очередь, образовывал свою структуру, в которую входили председатель и его заместители. Подразделения исполкома – это комитеты, главные управления, управления, отделы и штаб гражданской обороны.

Большой совет был достаточно громоздким. В январе 1992 года был сформирован малый совет из 38 человек. Также при Совете был образован Аппарат Совета. Таким образом в 1992 году структура Ленсовета была трансформирована.

Эта организационная структура стала основой для фракций, которые образовались в соответствии с идеологической ориентацией депутатов:

- коммунистической и патриотической направленности группы – Ленинград и За возрождение Ленинграда;
- демократически ориентированные силы – Ленинградский Народный фронт и Конструктивный подход;
- третья группа была самой малочисленной, объединившей более 10-ти разнонаправленных депутатских групп¹³⁶.

Значительную роль в деятельности Ленсовета сыграл объединенный блок Демократическая Россия, созданный в 1991 году для широкой

¹³⁵ Горный М. «Ленсовету#21» — 25 лет. // Телескоп / №3 (111) / 2015. С. 39.

¹³⁶ Горный М. Политические фракции в парламенте Санкт-Петербурга: история и современное состояние. // Публичная политика – 2012. Сб. статей / Под ред. М.Б. Горного и А.Ю. Сунгурова. – СПб.: Норма, 2013. С. 153.

поддержки экономических и политических реформ, проводимых при лидерстве Б. Ельцина.

Поведенное исследование¹³⁷ в июне 1991 года результатов голосования за решения, приводящие к реформам в политической и экономической жизни города показало, что с наибольшими реформаторскими предложениями выступали: фракции на платформе «Ленинградского народного фронта», фракция «Март». В то же время социал-демократы и республиканцы образовывали центристский блок. С консервативных позиций выступала фракция «За возрождение Ленинграда»¹³⁸. Причем к этому времени значительная часть депутатов оказалась вне политических структур. Несмотря на активную политическую борьбу между главными направлениями, были вопросы, по которым депутаты голосовали единогласно. Так консенсус был достигнут по поводу осуждения ГКЧП, а также прозрачности городского бюджета.

После переименования Ленсовета в Петросовет политический ландшафт сохранился. Демократическое большинство сохранилось и согласованно выступало против коммунистов.

Ленсовет выполнял основные парламентские функции: нормотворческую, бюджетную, контрольную. Борьба между депутатами происходила при дискуссиях в комиссиях, комитетах, фракциях. Поскольку фракции еще не приобрели жестких связей с партиями, то они распадались, возникали, изменялись. Интересы государства защищали преимущественно левые фракции, интересы гражданского общества представляли правые фракции.

Законодательное собрание первого созыва приступило к работе в конце 1994 года. Практически сразу возникли основные фракции: это фракция «Мариинская», объединение «Любимый город» и «Балтийская». Чуть позже появились новые фракции. Именно в период работы этого созыва утвердило

¹³⁷ Гельман. В, Цыпленков П. Ленсовет: кто есть кто. Смена №143. 25 июня 1991 года.

¹³⁸ Горный М. «Ленсовету#21» — 25 лет. // Телескоп / №3 (111) / 2015. С. 40.

Регламент заседаний Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, который ограничил возможность нелегитимных способов парламентской борьбы во время политических дискуссий.

Выборы председателя Законодательного собрания заставили фракции вступить в политическую конфронтацию и сформировать коалиции. Были выдвинуты три кандидатуры на пост председателя: Кравцов Ю. А., Щербаков В. Н., Ягья В. С. Фракции разделились на коалиции по взглядам и идеологическим предпочтениям. Ю. Кравцова поддержали «Любимый город», «Петербург», «Мариинская», «Созидание». В. Щербакова поддержали Коммунисты Ленинграда, Созидание, Законность. В. Ягью поддерживали мэр А. Собчак, «Центр», «Гражданская»¹³⁹.

Городское собрание было переименовано в Законодательное собрание и председателем был избран Юрий Кравцов, который в Ленсовете был председателем комиссии по законодательству. Заместителями председателя стали Сергей Миронов и Виктор Новоселов. Между тем противостояние ЗАКСа с А. Собчаком возобновилось с новой силой и большинство принимаемых законов наталкивалось на вето мэра города. Не был принят Устав города, закон о местном самоуправлении и многие другие. Весной 1996 года срок работы депутатов был продлен до конца 1998 года в результате торга с А. Собчаком, который хотел свои выборы совместить с президентскими.

Победа на выборах 1996 года В. Яковлева над А. Собчаком изменила сложившуюся ситуацию. Средства массовой информации отметили изменение политической атмосферы в Петербурге и Ленинградской области. В этих регионах новые избранные кандидаты отличались своими неполитизированными позициями, с большим вниманием относящиеся к вопросам не решенных предшественниками проблем социально-

¹³⁹ Артюшин С. М. Политические коалиции: проблемы теории и региональной практики // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2006. №22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-koalitsii-problemy-teorii-i-regionalnoy-praktiki> (дата обращения: 08.02.2018).

экономического развития регионов¹⁴⁰. Под руководством нового вице-губернатора Игоря Артемьева был налажен и согласован бюджетный процесс города. Была создана система местного самоуправления из 111 муниципальных образований. Был принят городской Устав Санкт-Петербурга, который заложил необходимый фундамент для дальнейшего законоотворчества¹⁴¹.

В уставе были прописаны положения, касающиеся Законодательного собрания города. Структура Законодательного собрания состояла из комитета по законодательству и бюджетно-финансового комитета и семи комиссий. Согласно Уставу, губернатор был не вправе издавать свои правовые акты законодательного характера. Ущемление полномочий губернатора вылилось в конфликт прогубернаторских фракций и депутатов, поддерживающих председателя ЗАКСа Ю. Кравцова. В конечном итоге, Ю. Кравцов был смещен со своей должности.

С 1994 по 1998 год было принято и подписано губернатором 224 закона Санкт-Петербурга

Законодательное собрание второго созыва начало свою работу 6 января 1999 года. Несмотря на прописанную в Уставе города структуру заксобрания, работа началась с обсуждения этого вопроса. Наряду с двумя комитетами и 7 комиссиями были организованы профильные комиссии.

Депутаты губернаторского списка образовали в начале работы следующие фракции:

- «Блок Юрия Болдырева»;
- «Петербургские районы»;
- «Народовластие»;
- «Яблоко»;
- «Центр»

¹⁴⁰ Дрaбкина Т.М. Ленинградская область в сентябре 1996 года // Политический мониторинг. - М.: ИГПИ, №9 (56). URL: <http://www.igpi.ru/monitoring/1047645476/1996/0996/47.html>. (дата обращения: 08.02.2018).

¹⁴¹ 14 декабря 1994 года открылось первое заседание Законодательного собрания Санкт-Петербурга первого созыва URL: <http://ppt.ru/news/18460>. (дата обращения: 08.02.2018).

- «Промышленная».

Фракция Народовластие, в которую вошли коммунисты, просуществовала недолго. Достаточно скоро распались фракции Петербургские районы и Центр. Весьма сократилось число депутатов фракции Блок Юрия Болдырева.

Прогубернаторские силы в 1999 году решали задачу обеспечения поддержки губернатора в вопросе переноса губернаторских выборов с 2000 года на осень 1999 года, поскольку он рассчитывал переизбраться вне административного давления нового руководства федерального центра. После продолжительной борьбы депутатам удалось принять эту законодательную инициативу, но она не была поддержана в конечном счете Москвой.

Ни одна фракция не имела устойчивого большинства в Законодательном собрании, вследствие чего выборы председателя затянулись на полтора года. На заседаниях председательствовали те или иные депутаты по разным основаниям. Принятие законов зависело во многом от председательствующего. Регламент работы собрания подвергался испытанию. Имели место случаи самозахвата кресла председателя. Голосование происходило иногда несколькими электронными ключами.

Для того, чтобы решить проблему председательства, была сделана попытка реформировать силы и создать фракцию «Наш город» (председатель С.Тарасов из «Петербургского списка»). К 2000 году в Законодательном собрании образовалось несколько блоков фракций:

- Наш город;
- Единство;
- 300-летие город;
- Яблоко;
- Законность;
- Союз правых сил;
- Петербургские районы;

- Фракция разумного компромисса.

Характерным для этого созыва был переход депутатов из одной фракции в другую. Некоторые депутаты сменили по пять фракций. В результате этих перестановок 14 июня 2000 года был избран председателем Законодательного собрания С.Тарасов, а руководство стало компромиссом противоборствующих сил. Так, ключевые посты заместителя председателя, председателя бюджетного комитета и комитета по законодательству стали представители разных фракций.

Структура этого созыва была весьма динамична. Всего было создано девятнадцать фракций, одиннадцать из которых распались. Дольше всего просуществовала фракция Яблоко и та распавшаяся летом 2002 года¹⁴².

Ведущим мотивом в образовании фракций в первую половину деятельности Законодательного собрания второго созыва были карьерные и деловые соображения и не очень соприкасались с реальными проблемами жителей города. Некоторые фракции представляли собой политические клубы. Межфракционная и межблоковая борьба и столкновения связывались с теневой деятельностью в бизнес - пространстве города и страны. Следствием этого была гибель депутата В.Новоселова, а несколько депутатов понесли уголовное наказание.

После 2000 года ситуация постепенно начинает изменяться. Изменения в политической системе федерального центра и страны во главе с В.Путиным и формирующейся партии власти «Единая Россия» стали отражаться и на структуре городского Законодательного собрания.

В контексте структурных изменений федерального уровня в Законодательном собрании образованы фракции Единая Россия и Единство – Народная партия. В процессе межфракционной борьбы стали вырабатываться правила внутрипарламентской борьбы для достижения

¹⁴² Артюшин С. М. Политические коалиции: проблемы теории и региональной практики // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2006. №22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-koalitsii-problemy-teorii-i-regionalnoy-praktiki> (дата обращения: 08.02.2018).

компромиссов. Вследствие трансформации фракций «демократы» и «управленцы» имели примерно равные силы и были вынуждены бороться по правилам разрешения конфликтов. За время работы депутатами были сформированы 27 целевых программ и разработаны законы для деятельности Уставного суда.

В течение работы Законодательного собрания второго созыва принято 293 закона.

Законодательное собрание третьего созыва начало работу 8 января 2003 года. Состав депутатов обновился лишь на 12 человек. Три четвертых состава законодателей осталось прежним. Сразу было создано значительное число фракций, которые разделились и противостояли друг другу по вопросу выбора председателя. Борьба за этот пост развернулась между бывшими председателем и заместителем. Первого (С.Тарасова) поддерживали сторонники губернатора, а второго (В.Тюльпанова) фракции, опирающиеся на помощь федеральных партий. Несмотря на то, что было выдвинуто еще 14 претендентов для размывания голосов, Председателем собрания был избран В.Тюльпанов. За В. Тюльпанова отдали голоса фракция Единая Россия, КПРФ-НПСР, Спортивная Россия, Яблоко. Фракции Наш город, Городские районы и Единый Петербург поддержали С. Тарасова.

Борьба за место председателя буквально сразу же переросла в борьбу за места в комитетах и комиссиях. Уже 29 января был не достигнут кворум на заседании Законодательного собрания из-за неявки блока «Единый город». Этот блок поддерживал С.Тарасова, который был его членом. Руководитель блока Юрий Рыдник претендовал на представительство его команды в четырех комиссиях и на сохранение места главы бюджетно-финансового комитета за С.Никешиним. Именно этот комитет готовит согласованную депутатскую поправку по расходованию «резервного фонда» и исполнительной власти выгодно, чтобы на посту главы комитета иметь своего депутата. Уже в феврале 2003 года выборы Ю.Рыдника были опротестованы, и он перестал быть депутатом.

Начинается последовательная консолидация парламентских фракций. В 2004 году были сформированы шесть фракций. Самой многочисленной – 22 человека оказалась фракция Единая Россия. Второй по численности фракция Родина, в состав которой входило семь депутатов. На одного депутата меньше насчитывала фракция Партии Жизни и по пять депутатов входило во фракции демократов, ЛДПР и народно-демократической фракции¹⁴³.

После партийных трансформаций начинается новый этап во взаимоотношениях с исполнительной властью. Большинство фракции «Единая Россия» поддерживает инициативы нового губернатора В. Матвиенко, а «Справедливая Россия» переходит в оппозицию. Значительным достижением в законодательной деятельности было принятие Генерального плана Санкт-Петербурга в 2005 году. Между тем уже в 2006 году возникает идея городских властей, в нарушение генерального плана о строительстве «Охта-центра». Общественность города высказалась резко против. Депутаты «Справедливой России» и КПРФ поддержали горожан.

Фракции в Законодательном собрании четвертого созыва, начавшего работу в марте 2007 года, образовывались на основе партийного представительства, поскольку выборы происходили впервые по пропорциональной системе. Происходит сокращение количества фракций. Крупнейшей из, насчитывающей 23 депутата, них осталась фракция Единой России. На втором месте по численности – 13 депутатов, оказалась фракция Справедливой России. Фракция КПРФ образована девятью депутатами и самой малочисленной оказалась фракция ЛДПР, в которой состояло 5 человек. Председателем был вновь выбран В. Тюльпанов. В собрании работали 2 комитета, 7 постоянных комиссий и 7 профильных комиссий.

Важнейшей особенностью данного созыва было то, что центр дискуссий постепенно переместился из зала заседаний и комиссий в партийные фракции. Фракционная структура повторяла фракционную

¹⁴³ Горный М.Б. Политические фракции в парламенте Санкт-Петербурга: история и современное состояние // Публичная политика – 2012. Сб. статей / Под ред. М.Б. Горного и А.Ю. Сунгурова. – СПб.: Норма, 2013. С.162.

структуру Государственной думы. Фракция «Единой России» становится доминирующей и по большинству вопросов поддерживается фракцией ЛДПР и фракцией КПРФ. Губернатор В. Матвиенко вошла в политсовет «Единой России» и постепенно законотворческая инициатива переходит в исполнительную власть при поддержке большинства Законодательного собрания.

Пропорциональная система выборов подтолкнула к следующему шагу в стабилизации фракционного деления в Законодательном собрании. Депутатами были приняты поправки к такому документу как «Положение о депутатских объединениях Законодательного Собрания Санкт-Петербурга». В состав фракции входят депутаты, избранные в составе списка допущенных к распределению депутатских мандатов¹⁴⁴ и менять фракцию депутаты уже были не вправе, что сделало структуру собрания более устойчивой. За время своей деятельности было принято 860 законов. Из них 398 внесены депутатами, комитетами и комиссиями Законодательного Собрания.

Законодательное собрание пятого созыва начало свою работу 14 декабря 2011 года после прошедших выборов по пропорциональной системе. Наиболее многочисленной (20 человек) оказалась, как и прежде, фракция Единой России. Разрыв в численности депутатов этой фракции с ее конкурентами продолжает оставаться внушительным. На втором месте, с численностью 12 депутатов, закрепились фракция Справедливой России. Третья позиция за фракцией КПРФ – 7 депутатов. На одного депутата меньше в фракции Яблоко, а на два – во фракции ЛДПР (6 и 5 депутатов соответственно). В. Тюльпанов был избран представителем Законодательного собрания Санкт-Петербурга в Совете Федерации. На пост председателя претендовали три кандидатуры: единоросс Вячеслав Макаров, эсер Павел Солтан и коммунист Юрий Гатчин. Новым председателем собрания был избран В.Макаров, набрав тридцать из пятидесяти голосов.

¹⁴⁴ Положение о депутатских объединениях Законодательного Собрания Санкт-Петербурга URL <http://www.assembly.spb.ru/ndoc/doc/0/9103321?print=0>: (дата обращения: 16.04.2018).

Политическая структура собрания значительно изменилась в связи с успехом на выборах регионального отделения партии «Яблока». Фракция «Справедливая Россия» численно возросла. Изменение в раскладе сил активизировали политическую межфракционную борьбу. По обсуждению городских и политических проблем, по городскому бюджету позиции «Единой России» поддерживает ЛДПР. Оппонентами выступает «Справедливая Россия» и «Яблоко». КПРФ придерживается собственной позиции и поддерживает ту, или иную сторону по конкретным вопросам. Фракция «Единая Россия» вынуждена была искать политический баланс с оппозицией, что обеспечивало жаркие дискуссии и острую политическую борьбу в Мариинском дворце.

Законодательное собрание шестого созыва начало свою работу в сентябре 2016 года после прошедших выборов по смешанной системе. По результатам выборов в собрании образованы фракции: «Единая Россия» (координатор Тетердинко Александр Павлович 36 депутатов), Справедливая Россия (координатор Ковалёв, Алексей Анатольевич 3 депутата), КПРФ (координатор Ходунова Ольга Архиповна 3 депутата), ЛДПР (координатор Капитанов Олег Александрович 3 депутата), Партия Роста (координатор Дмитриева, Оксана Генриховна 3 депутата), Яблоко (координатор Вишневецкий, Борис Лазаревич 2 депутата). Председателем Законодательного собрания 28 сентября 2016 г. был избран В.С. Макаров. Соловьев Сергей Александрович (фракция «Единая Россия»), Дроздов Анатолий Владимирович (фракция «Единая Россия») — заместители председателя.

В Законодательном собрании появилось 29 новых депутатов, и оно обновилось более чем на половину. Наступление фракции «Единая Россия» в организационном плане выразилось в том, что большинство комитетов и комиссий оказались под ее контролем.

Межфракционная борьба в парламенте начала видоизменяться. С одной стороны, большинство фракции «Единой России» позволяет ей принимать решения без учета и согласования с позициями других фракций. С

другой стороны, фракции меньшинства, для поддержки своих позиций стали чаще обращаться к горожанам, тем самым расширяя межфракционную борьбу в городское пространство. Сложные коллизии возникли по поводу вопроса о передаче Исаакиевского собора РПЦ. Инициатива трех депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга — Бориса Вишневого («Яблоко»), Максима Резника («Партия роста»), Алексея Ковалева («Справедливая Россия») провести митинг в январе 2017 г. против решения губернатора Г.Полтавченко передать музейный комплекс Исаакиевский собор Русской Православной церкви нашла широкую поддержку горожан и было собрано порядка 220 тысяч подписей с требованием провести референдум по этому вопросу.

Несмотря на то, что парламентское большинство отклонило включение вопроса в повестку дня, оппозиция нашла форму борьбы с большинством. Оппозиционные фракции эффективно используют обратную связь и ищут поддержку у активных горожан. Порядка пяти лет жители Красногвардейского района борются за сохранение парка Малиновка от застройки. Половина парка 300-летия в Приморском районе находится под угрозой застройки, хотя он является гордостью жителей района, стоящих на его защите. Пулковская обсерватория также отдается по жилую застройку при широком общественном протесте. Строительство города спутника Южный без должной без дорог и инфраструктуры ставит под угрозу транспортную мобильность Шушар, Славянки, Пушкина, всего юга города. Под угрозой существование парка Интернационалистов, Баболовского парка. Эти реальные проблемы, находящие активный отклик у горожан делают голос оппозиционных фракций более значимым, невзирая на их крошечные размеры. Отсюда следует неизбежный и категорический вывод: достижение стабильности в Законодательном собрании посредством завоевания лидерства и властного статуса одной из политических сил влечет за собой выдавливание политических конфликтов из компетенции Законодательного

собрания в политическое пространство гражданского общества субъекта Федерации.

Конфронтация «Единой России» с оппозиционными фракциями велась в 2017 году по следующим вопросам: Передача Исаакиевского собора РПЦ; Общегородской референдум о судьбе Исаакиевского собора; Запрет депутатам проводить встречи с избирателями без согласования с чиновниками; Поимённое голосование каждого депутата; Избрание В. Матвиенко и патриарха Кирилла почетными гражданами Петербурга; Городской бюджет с «депутатской поправкой»; Повышение пенсий муниципальным чиновникам; Включение в повестку дня вопроса о референдуме против «моста Кадырова»; Поддержка Европейского университета, которому грозит закрытие; Депутатский запрос о запрете запуска ядерного реактора в акватории Невы.

Традиционно предметом фракционной борьбы является «поправка бюджетно-финансового комитета» в бюджете города. В бюджете города 2018 года она составляет порядка 3 млрд рублей и распределяется по предложениям фракций различным городским структурам и районам после утверждения бюджета.

Межфракционная борьба в Законодательном пространстве вызывает недовольство партий, которые претендуют на альтернативные «Единой России» позиции в городской политике. Причина критики вызвана малочисленностью фракций.

Между тем, сложившееся положение дел отражает как предпочтения петербуржцев, так и общефедеральное распределение сил в политических элитах, идеологиях и картинах политической реальности. Либералы-западники, представленные в собрании фракцией «Яблоко» с программой «Европейский путь Петербурга», утратили свои места в силу резкого размежевания с представлениями большинства населения на общефедеральном пространстве по многим политическим вопросам после событий 2014 года. Для либералов репрезентация истинной политической

реальности заключается в том, что Россия является Европейским государством, вписанном в единое правовое и экономическое пространство. В котором возникающие политические проблемы должны разрешаться в тренде политической риторики ведущих европейских стран и США.

Традиционалисты, представленные в собрании фракциями КПРФ, никогда в Петербурге не имели значительного влияния, но имеют свой устойчивый электорат. Представления традиционалистов об истинной политической реальности репрезентируют картину, согласно которой Россия была отброшена с верного семидесятилетнего пути развития. Является важным оградить себя от внешнего влияния и вернуться на утраченный путь¹⁴⁵.

ЛДПР, «Партия роста» и партия «Справедливая Россия» тяготеют скорее к идеологическому полю Центра. Политические силы Центра видят истинную политическую реальность России в том, что, признавая утраты прошлого, сознают невозможность его воспроизведения. В то же время они признают инаковость России в европейской цивилизации. Стремление политических сил к радикализации позиций в постоянно дестабилизирующейся политической картине как справа, так и слева, сдвинуло политические интересы к консолидации политических сил к центру в лице фракции «Единая Россия».

Таким образом, анализ политических процессов во внутриполитической жизни Законодательного собрания приводит к определенным выводам. Политическая борьба политических фракций представляет необходимую основу деятельности собрания, результатом которой являются законы Санкт-Петербурга как субъекта Российской Федерации. Политическая борьба проходит в различных формах парламентской борьбы. Противоборство политических фракций раскрывает соотношение общественных и частных мотивов деятельности депутатов фракций. Сами способы формирования фракций, их становление, их

¹⁴⁵ Программа партии. URL: <https://kprf.ru/party/program>. (дата обращения 11.10.17).

противостояние, коалиции находятся в зависимости от эволюции избирательного, партийного законодательства и всей политической системы в целом.

Политическая борьба в Законодательном собрании является необходимой формой репрезентации политической реальности всему населению Санкт-Петербурга. Политические фракции являются фокусами, посредством которых доступно видение целостной политической картины города и России в свете тех идеологий и ценностей, носителями которых они являются.

Таким образом, политическая борьба является сущностью представительского правления. Репрезентация воли народа в Законодательном собрании представляет собой поле парламентской борьбы депутатов за интерпретацию картины политической реальности. Историческое развитие парламентаризма есть борьба за истинную репрезентацию политической картины мира.

Задача лидеров политических фракций Законодательного собрания субъекта Федерации заключается в обеспечении агонального пространства для легитимации политической борьбы. Политическая борьба является источником субъектности политических фракций в Законодательном собрании. В борьбе происходит смещение роли депутатов от актора к субъекту.

ГЛАВА 3. Сопоставление опыта и выявление лучших практик регулирования политической борьбы в Законодательных собраниях субъектов Российской Федерации

3.1 Политическая борьба за лидерство и властный статус в Законодательном собрании Санкт-Петербурга

Политическая борьба в парламенте не исчерпывается избирательным процессом и межфракционной борьбой внутри парламента.

Особый интерес представляет борьба за доминирование в политическом пространстве региона. История Законодательного собрания знает несколько циклов в отношениях законодательной и исполнительной ветвей власти в борьбе за лидерство в политическом пространстве города. Ленсовет в 1990 году создавался под лозунгом «Вся власть Советам». Несмотря на декларативность лозунга, Ленсовет позиционировал себя в противостоянии с мэром А.Собчаком как ведущая политическая сила вплоть до 1993 г. Однако председатель Ленсовета Александр Беляев не смог стать фигурой, которая объединила бы всех депутатов.

Время отсутствия Законодательного собрания с конца 1993 до 1994 года было использовано мэром А. Собчаком для реформирования сил, изменения законодательной базы в «Положении о системе органов государственной власти г. Санкт-Петербурга» под свое доминирование. А. Собчак во главе исполнительной власти стал доминирующим лидером в политическом пространстве города. Время с 1993 по 1996 год можно назвать циклом доминирования исполнительной власти.

После прихода к власти в городе губернатора В. Яковлева и принятия Устава города, весы власти опять качнулись в сторону Законодательного собрания, которое хоть и не очень эффективно, но последовательно стало противостоять исполнительной власти. Формирующаяся практика разделения властей ориентировалась скорее на конфронтационную модель

отношений до 2003 года. В этой политической борьбе жертвой стала карьера Председателя Законодательного собрания Ю. Кравцова. Время с 1997 года по 2003 можно считать циклом доминирования Законодательного собрания.

Победа на выборах губернатора города В. Матвиенко и выборы председателем Законодательного собрания В. Тюльпанова постепенно меняют конфигурацию власти в Санкт-Петербурге. В. Тюльпанов опирается в своей деятельности на федеральные структуры партии Единая Россия. Губернатор В. Матвиенко стала занимать лидерские позиции в структуре политической власти, а законодательная ветвь власти стала играть конструктивно-подчиненную роль. В Законодательном собрании В. Тюльпанов олицетворяет городской парламент в контактах с губернатором и является проводником его политики. С 2004 года по 2011 год протекает следующий цикл отношений законодательной и исполнительной власти при доминировании губернаторской власти.

С победой на выборах Председателя Законодательного собрания В.С. Макарова в 2011 году начинается новый цикл борьбы между законодательной и исполнительной властью. Под председательством В. Макарова Законодательное собрание вновь начинает активно критиковать политику губернатора и исполнительной власти. Межфракционное противостояние в собрании постепенно смещается в сторону противостояния с исполнительной властью. Обычная форма межфракционной борьбы в дебатах по законопроектам как «препирательство», сменяется на плодотворную дискуссию. В законодательном собрании начинает складываться парадоксальная ситуация, когда политические фракции-оппоненты становятся союзниками Председателя, а конкурентами становятся соратники по партии. Политическая борьба становится конструктивной. Об этом заявляют и авторитетные лидеры фракций. По мнению Г. Явлинского оппонентами Председателя собрания В. Макарову оказываются чиновники из Смольного. Именно там находятся однопартийцы Председателя, которые

рассматривают себя на этой должности. Такую оппозицию Г. Явлинский назвал не политической, а бюрократической¹⁴⁶.

Одной из важных форм борьбы между законодательной и исполнительной властью являются депутатские запросы. Депутатские запросы принимаются парламентом, и на ответ на них дается срок в семь дней. Много это, или мало? Вопрос о сроке является предметом постоянных дискуссий. С одной стороны, это оказывается серьезным давлением на губернатора, с другой стороны, ответы превращаются в отписки. Количество депутатских запросов доходит до пятисот в сессию, и исполнительная власть не в состоянии содержательно отреагировать на все вопросы. Так с 2011 по 2016 год Губернатору Санкт-Петербурга направлено 695 депутатских запросов, которые касались деятельности органов государственной власти.

Администрацию губернатора не может устраивать ситуация постоянного критического контроля со стороны законодательной власти, но несмотря на это результаты выборов в 2016 году подтвердили ведущие позиции В. Макарова в политическом пространстве Санкт-Петербурга.

Таким образом, в борьбе за лидерство в политическом пространстве Санкт-Петербурга можно выделить пять циклов.

1990–1993 гг. Лидерство законодательной власти.

1993–1996 гг. Лидерство исполнительной власти.

1997–2003 гг. Лидерство законодательной власти.

2004–2011 гг. Лидерство исполнительной власти.

2011–2018 гг. Лидерство законодательной власти.

Не менее упорной является внутрифракционная борьба за лидерство во фракциях. Феномен лидерства в сообществах очень разнообразен. Чаще всего лидерство возникает в уже иерархизированных системах, в которых на лидера возлагаются управленческие функции. Это формальные лидеры в

¹⁴⁶ Каргалинский Е. Последняя битва смольнинского канцлера. // «Аргументы Недели Санкт-Петербург», № 35(526) от 08.09.16.

задачу которых входит организация деятельности для достижения заданной цели.

Парламент по своей природе представляет собой принципиально иную форму организации. Несмотря на свою внутреннюю структурированность, парламент в политическом измерении состоит из фракций, в которые входят свободные и равные друг другу депутаты. Депутаты воплощают собой репрезентативную функцию. Они представляют не только голосовавших за них, не только своих выборщиков, но и все население политического субъекта. Причем депутат не столько представляет интересы населения, он формулирует действительные общие интересы, которые зачастую неведомы самим избирателям. Задача депутата репрезентировать действительную политическую картину, в которой живут избиратели. В этом смысле каждый депутат потенциально является лидером населения. Во-первых, он объясняет смысл всего происходящего политического процесса, во-вторых он предлагает законы, которые оптимизируют и рационализируют окружающую среду. Он создает условия, при которых возможна реализация потенциала каждого человека. С другой стороны, репрезентативная функция неотделима от манипулятивной функции.

Депутат навязывает свои представления о политической реальности, сознательно или бессознательно, находясь в матрице идеологии своей партии, своих социальных пристрастий, уровня своего развития. Депутат — это человек который не просто ведет других, это человек, за которым идут для реализации своих целей. Репрезентативность депутатской деятельности вынуждает его претендовать на лидерство. Лидерство неизбежно сталкивает депутатов в борьбе. Аналогичная картина повторяется внутри Законодательного собрания, где формируется лидерство во фракциях и в борьбе за кресло председателя.

Политическая борьба за лидерство имеет место практически во всех фракциях, но наиболее острой она становится во фракции доминирующей

партии, поскольку она приводит к лидерству как минимум в Законодательном собрании.

Борьба В. Макарова за лидерство и властный статус в политическом пространстве Санкт-Петербурга имеет длительную историю. В 2000 году В.С. Макаров становится депутатом муниципального совета МО "Чкаловское". В 2003 году он был избран в Законодательное собрание, в котором участвовал в работе комиссии по вопросам правопорядка и законности. В 2007 году после переизбрания в ЗАКС становится руководителем фракции "Единая Россия" в Законодательном собрании. Исполняет обязанности председателя бюджетно-финансового комитета и является членом комиссии по вопросам правопорядка и законности. В 2011 году В. Макаров был избран председателем Законодательного собрания. Одновременно он является руководителем фракции "Единая Россия". Со времен губернатора В. Матвиенко фракция «Единая Россия» была представителем интересов администрации города в Законодательном собрании через партийное подчинение региональному отделению партии «Единая Россия». Претендентом на пост секретаря регионального отделения партии от Смольного с прицелом на место спикера был Константин Серов – конкурент В. Тюльпанова по Законодательному собранию, бывший с 2007 года заместителем секретаря Регионального политсовета Санкт-Петербургского регионального отделения партии "Единая Россия". Несмотря на это, в октябре 2012 года В. Макаров был избран секретарем Санкт-Петербургского регионального отделения Всероссийской политической партии Единая Россия. После этого К. Серов уходит из Законодательного собрания и становится вице-губернатором Санкт-Петербурга. В 2012 году В. Макаров сложил с себя обязанности руководителя фракции «Единая Россия». Руководителем был избран С. Анденко.

Независимая позиция В. Макарова во главе Законодательного собрания породило пространство политической борьбы с исполнительной властью перед очередными выборами 2016 года. Дело в том, что особенности

выборов депутатов в Санкт-Петербурге состоят в том, что депутаты, несмотря на пропорциональную систему, привязаны к территориальным округам. Влияние в муниципальных образованиях, входящих в территориальный округ, обеспечивает победу на выборах. От того, кто определяет нарезку округов с муниципальными образованиями, и влияние в этих образованиях зависят результаты выборов.

Попытки изменить существующую нарезку округов и изменить влияние в муниципальных образованиях, традиционно поддерживающих В. Макарова, могло радикально изменить ситуацию в Законодательном собрании. Вице-губернатор А. Говорунов, курировавший местное самоуправление в городе, и глава Горизбиркома А. Пучнин заняли активную позицию в противостоянии Законодательному собранию. В этих действиях депутаты увидели недопустимое по своему содержанию вмешательство в работу горизбиркома. Активная позиция В. Макарова по этому вопросу, сплотившая депутатов не могла не сказаться на его позициях политическом раскладе сил¹⁴⁷.

Последовательная критика Администрации города, горизбиркома со стороны депутата М. Резника с обвинениями в подготовке уничтожения Законодательного собрания имела определенные последствия. Смольный отказался от противоборства. После этого происходит смена главы Горизбиркома А. Пучнина, и В. Макаров со своими соратниками сохраняет свои позиции в территориальных округах и муниципальных образованиях. Территориальные избирательные комиссии сохраняются в прежнем составе.

Убедительные результаты выборов подтвердили амбиции В. Макарова на лидерские позиции в Законодательном собрании, а также властный статус как его, так и собрания в городском политическом пространстве.

Политическая борьба за лидерство принимает особенно не прозрачные формы не в межфракционной борьбе, а в борьбе внутри фракций. Если в

¹⁴⁷ Каргалинский Е. Последняя битва смольнинского канцлера. // «Аргументы Недели Санкт-Петербург», № 35(526) от 08.09.16.

публичном пространстве парламента правила борьбы известны и даже ритуализированы, то внутри фракций и партий правил не существует. Самыми опасными соперниками оказываются популярные соратники по партии, заместители и депутаты с большим опытом. И хотя заместители часто позиционируют себя как верных сторонников, именно они становятся конкурентами лидеров. Во фракции «Единая Россия» могла сложиться именно такая ситуация, если бы не упорная борьба до выборов. Итоги сентябрьских выборов сложились исключительно в пользу В. Макарова. Его внутрипартийные конкуренты их очевидным образом проиграли¹⁴⁸. С. Анденко мог быть реальным конкурентом В. Макарова внутри фракционной борьбы за лидерские позиции. И эта борьба закончилась в пользу В. Макарова. Убедительная победа фракции «Единая Россия» изменила все силовые линии в Законодательном собрании. Наибольшее влияние стали иметь не те депутаты, у которых имелся тот или иной ресурс, а те депутаты, которые имели кредит доверия со стороны председателя. Лояльность стала больше иметь значение, чем какие-то внешние ресурсы.

Наиболее острой внутрифракционной борьбой отличается ярко выражено оппозиционная фракция «Яблоко». Она имеет долгую историю в Санкт-Петербурге, всегда сопровождаемую острой политической борьбой. Родилась организация в 1992 году как региональная партия центра на основе фракции "Центр" в городском Совете Санкт-Петербурга. Координатором фракции был Игорь Артемьев. На конференции 18 февраля 1995 приняла решение о том, что РПЦ является Петербургским отделением всероссийского движения «Яблоко».

В 2012 году парламентская фракция «Яблоко» разделилась на группу Г. Явлинского и группу М. Резника «Гражданская платформа». В результате

¹⁴⁸ Самые влиятельные люди в петербургском парламенте в 2016 году URL: <http://www.online812.ru/2017/02/10/012/>. (дата обращения 12.01.18).

М. Резник был исключен из партии и ушел вместе с группой своих сторонников. Лидером регионального отделения стал А. Палевич¹⁴⁹.

Летом 2018 года развернулась борьба за лидерство в «Яблоке». Уже более года назад часть партии выступило против старого руководства партии во главе с Михаилом Амосовым. М. Амосов начал борьбу за лидерство еще в преддверии выборов 2016 года. Главную угрозу себе он видел на предстоящих выборах в лице А. Палевича, а затем А. Кобринского. В марте 2017 года внутрипартийная борьба вылилась в открытое конфронтационное противостояние. Из 500 членов партии 100 подписали письмо о недоверии М. Амосову, обвинив его деятельность в провале на выборах в Законодательное собрание где Яблоко получило только два места¹⁵⁰. 17 июня 2018 года на конференции было избрано новое руководство во главе с Екатериной Кузнецовой. Часть членов партии во главе с руководителем фракции Борисом Вишневым не признали легитимность выборов и призвали собрать более представительную конференцию. К разрешению конфликта пытаются привлечь федеральные структуры партии. В развале работы обвиняют наиболее старых членов партии и членов фракции в Законодательном собрании. Длительность этого конфликта негативно повлияла как на избирательную кампанию Г. Явлинского 2018 года, так и на будущие муниципальные выборы.

В других фракциях также происходит борьба за лидерство. Так в 2008 году утратил власть лидер отделения КПРФ Владимир Федоров проигравший внутрипартийную борьбу. В 2009 году Владимир Дмитриев был избран руководителем фракции КПРФ в Законодательном Собрании при поддержке федерального руководства партии. Он оставался лидером фракции до выборов 2016 года. На сегодняшний день лидером фракции КПРФ является Ольга Ходунова.

¹⁴⁹ Самоочистка партии "Яблоко" URL: http://russia-xxi.blogspot.com/2013/01/blog-post_1380.html. (дата обращения 12.01.18).

¹⁵⁰ М.Кольцова Централизм и возрождение КПСС – в чем Амосов винит Явлинского. URL:<https://www.zaks.ru/new/archive/view/175797>. (дата обращения 22.05.18).

Сложная и неоднозначная борьба за лидерство ведется и в ЛДПР. Максим Яковлев в 2015 году неожиданно для себя потерял пост главы местного отделения ЛДПР. Его место занял О. Капитонов. Смена руководства часто связывается с изменением структуры партии на местах. Основной идеей реструктуризации партийного отделения стала привязка ее к избирательным округам. Проигрыш на последних выборах стал также толчком к реорганизации. Реорганизация партии произошла и вместо 18 партийных ячеек осталось 8 по числу думских округов в Санкт-Петербурге. Начало реорганизации сопровождалось и отстранением всего руководства. Тем не менее лидером вновь стал Олег Капитонов, отстраненный было от руководства организацией. М. Яковлев, оставаясь действующим депутатом, не вошел в руководство партийного отделения. Тем самым в ЛДПР возникла ситуация двоевластия.

Отделение и фракция «Справедливой России» со времени своего основания в 2006 году обладали значительным ресурсом в Санкт-Петербурге. Возникнув как своеобразная вторая партия власти с социалистической ориентацией в идеологии, она в Законодательном собрании постепенно перешла на сторону оппозиции. Лидером фракции с 2007 года до 2011 года был О. Нилов. После 2011 года он становится депутатом Государственной думы. Пост руководителя отделения партии занимала О. Дмитриева.

В 2011 году для «Справедливой России» настали испытания политической борьбой не только внутри фракции, но и на всех этажах власти. Лидер партии и представитель от Законодательного собрания в Совете федерации спикер Сергей Миронов вошел в конфликт с губернатором В. Матвиенко. Один из главных тезисов С. Миронова заключался в том, что Петербург является самым коррумпированным городом России. Сергей Миронов потребовал отставки В. Матвиенко. В результате этого конфликта в борьбу вступили в Законодательном собрании фракции «Единая Россия» и фракция «Справедливая Россия».

Внутри фракции «Справедливая Россия» возникло крыло поддержки «Единой России». Неожиданно фракция «Справедливая Россия» решила переизбрать своего лидера Олега Нилова. Новый руководитель фракции Владимир Гольман уже от лица фракции выступил с критикой С. Миронова. К фракции «Единая Россия» против С. Миронова присоединились все остальные фракции по разным основаниям. В результате С. Миронов был отозван из Совета Федерации. При голосовании было подано 43 голоса «за» отзыв С. Миронова и 5 «против». «Единая Россия», таким образом, расправилась со своим главным оппонентом «Справедливой Россией». КПРФ также отвоевала у своего конкурента на идеологическом уровне пространство социалистических идей.

После значительного сокращения фракции Законодательного собрания в 2016 году лидером фракции «Справедливая Россия» остается А. Ковалев. Руководителем отделения партии «Справедливая Россия» с марта 2017 года стала М. Шишкина, бывшая депутатом фракции прошлого созыва и с прицелом на будущие выборы губернатора. Лидерские качества М. Шишкиной подтверждают все руководители партии «Справедливая Россия». Она известна упорной борьбой за информационную открытость Законодательного собрания и исполнительной власти. Принцип публичности неотделим от самого понятия парламента, и борьба за его расширение сделала М. Шишкину заметным лидером.

В борьбе за лидерство в региональных отделениях большую роль играют федеральные центры партий, которые рассматривают региональные отделения по преимуществу как ресурс, а не как самостоятельные политические субъекты в региональной политике.

Парадокс и диалектика политической борьбы за лидерство в Законодательном собрании заключается в том, что победа в этом процессе, в этой борьбе личностей за лидерство подрывает институциональные основы той политической структуры, в которой и происходит борьба. Победа одного лидера, одной фракции означает создание условий для разрушения площадки

для бескровной политической борьбы. Если борцы одной команды не дают возможности борьбы на борцовском ковре в силу численного превосходства, то разрушается сам смысл честной борьбы, а судья утрачивает свои функции и авторитет. Следовательно, сверхзадача лидеров Законодательного собрания субъекта Федерации заключается в обеспечении агонального¹⁵¹ пространства для легитимации политической борьбы. Только такие условия обеспечат легитимность и значимость в отношениях с исполнительной властью.

Таким образом, политическая борьба в третьей фазе своего развития – борьба за лидерство и властный статус в Законодательном собрании Санкт-Петербурга происходит в пространстве борьбы исполнительной и законодательной власти, а также в борьбе внутри политических фракций. Когда доминирует в борьбе исполнительная власть, политика Законодательного собрания становится менее социально ориентированной.

Если доминирует законодательная власть, то социальная политика становится более артикулированной. Изначально в парламентах существовали партии, выражающие интересы государства, и партии, выражающие интересы гражданского общества. В Законодательном собрании защитниками интересов горожан становятся оппозиционные фракции и партии. Проводниками интересов государства преимущественно являются фракции партии власти. Сохранение баланса между этими фракциями стимулирует плодотворный политический процесс.

Достижение стабильности в Законодательном собрании посредством монополизации лидерства и властного статуса одной из политических сил влечет за собой выдавливание политических конфликтов из компетенции Законодательного собрания в политическое пространство гражданского общества субъекта Федерации. Политические конфликты и политическая

¹⁵¹ Агón (др.-греч. ἀγών) — борьба или состязание у греков и римлян; игры во время религиозных или политических празднеств

борьба никуда не исчезают. Они перемещаются в иное социальное пространство.

3.2 Лучшие практики регулирования политической борьбы в законодательных собраниях столичных регионов и городов федерального значения

В России, как и в большинстве стран мира, парламентская политическая борьба обычно носит мирный характер. Тем не менее, неустрашимый элемент конфликта может вызывать негативные последствия, препятствующие нормальной работе законодательного органа. Для нейтрализации этих последствий принимаются документы, регламентирующие практики политической борьбы в парламенте. Это касается как Федерального Собрания (Совета Федерации¹⁵² и Государственной Думы¹⁵³), так и законодательных органов субъектов Федерации. В регулирующих документах отражаются особенности российских регионов, различия в их политической истории и культуре. В силу этого в разных регионах возникают различные практики регулирования политической борьбы – как более, так и менее удачные. Сравнительный анализ документов, регламентирующих политическую борьбу, позволяет выявлять лучшие региональные практики в этой сфере и находить возможности для их заимствования другими субъектами РФ.

Предлагается поднять вопрос о нормативно-правовой регламентации политической борьбы в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга (ЗакС СПб) в сравнении с законодательными органами других субъектов Федерации. Ключевой задачей данного этапа исследования является выявление лучших практик нейтрализации негативных последствий политической борьбы в региональных парламентах с целью улучшения

¹⁵² Регламент Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (принят постановлением Совета Федерации от 30 января 2002 года № 33-СФ) // СПС Консультант Плюс. URL: <https://www.consultant.ru/law/review/lawmaking/reglsovvet/> (дата обращения: 22.03.2020).

¹⁵³ Регламент Государственной Думы (принят постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 января 1998 года № 2134-II ГД) // СПС Консультант Плюс. URL: <https://www.consultant.ru/law/review/lawmaking/reglduma/> (дата обращения: 22.03.2020).

нормативно-правовой базы в этой сфере. Для достижения данной цели используется сравнительный метод, как основной метод в сравнительном правоведении. В качестве объектов для сравнения с регламентирующими документами ЗакС СПб используются соответствующие документы законодательных органов четырёх субъектов РФ:

- Московской городской Думы (МГД);
- Законодательного Собрания города Севастополя (ЗС Севастополя);
- Московской областной Думы (МОД);
- Законодательного собрания Ленинградской области (ЗСЛО).

Выбор объектов для сравнения обусловлен нормативно-правовыми и политико-географическими факторами. Согласно п. 1 ст. 65 Конституции РФ¹⁵⁴, Москва, Санкт-Петербург и Севастополь обладают одинаковым статусом городов федерального значения (ГФЗ). Поэтому представляется логичным сравнивать парламентские регуляции в Санкт-Петербурге, в первую очередь, с аналогичными нормами в Москве и Севастополе. В то же время специфика Московской и Ленинградской областей заключается в их тесных социально-экономических и политических связях с Москвой и Санкт-Петербургом, соответственно. Поэтому в рамках данной работы также анализируются и нормы законодательства этих двух субъектов Федерации.

Политическую борьбу в ЗакС Санкт-Петербурга регулирует довольно широкий набор нормативно-правовых актов. Наиболее важным из них является Устав Санкт-Петербурга¹⁵⁵, поскольку он *«имеет высшую юридическую силу по отношению к другим правовым актам Санкт-Петербурга, правовым актам органов государственной власти Санкт-*

¹⁵⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Конституция Российской Федерации. URL: <http://www.constitution.ru/> (дата обращения: 22.03.2020).

¹⁵⁵ Устав Санкт-Петербурга (Принят Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 14 января 1998 года) (в ред. от 11 июля 2019 г.) // Сайт Конституции Российской Федерации. URL: https://constitution.garant.ru/region/ustav_spb/chapter/74d7c78a3a1e33cef2750a2b7b35d2ed/ (дата обращения: 23.03.2020).

Петербурга и органов местного самоуправления, образованных на территории Санкт-Петербурга» (п. 1 ст. 5). Отличительная особенность Устава Санкт-Петербурга заключается в том, что в нём непосредственно закреплены некоторые нормы, которые в других исследуемых субъектах РФ фигурируют лишь в НПА нижестоящего уровня (главным образом в регламентах законодательных органов). Так, например, вопросы членства депутатов во фракциях ЗакС СПб регламентируются непосредственно Уставом Санкт-Петербурга (п. 1_1 ст. 25, п. 5_1 ст. 26).

Основной массив регуляций, касающихся политической борьбы в ЗакС Санкт-Петербурга, содержится в Регламенте заседаний Законодательного Собрания Санкт-Петербурга¹⁵⁶. Этот документ весьма подробно *«определяет порядок проведения заседаний Собрания»* (п. 2), в том числе допустимость тех или иных действий в ходе парламентской политической борьбы – хотя сам этот термин, как и в других рассматриваемых в данной работе НПА, в Регламенте заседаний ЗакС Санкт-Петербурга не фигурирует. Отдельные вопросы, касающиеся в т.ч. и парламентской борьбы, регулируются законами Санкт-Петербурга – например, *«О порядке досрочного прекращения полномочий председателя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга»*¹⁵⁷, *«О статусе депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга»*¹⁵⁸ и др.

В других регионах, рассматриваемых в данной работе, основными документами, регулирующими политическую борьбу в законодательных

¹⁵⁶ Регламент заседаний Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (Утвержден постановлением Законодательного Собрания Санкт-Петербурга от 22 декабря 1994 года N 9) (с изменениями на 4 марта 2020 года) // АО «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/9109551> (дата обращения: 22.03.2020).

¹⁵⁷ Закон Санкт-Петербурга «О порядке досрочного прекращения полномочий председателя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» (Принят Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 1 апреля 1998 года) // Законодательное Собрание Санкт-Петербурга. URL: <http://www.assembly.spb.ru/ndoc/doc/0/8310397> (дата обращения: 22.03.2020).

¹⁵⁸ Закон Санкт-Петербурга «О статусе депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» (Принят 8 февраля 1995 года) (с изменениями на 22 февраля 2017 года) // АО «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/9103563> (дата обращения: 22.03.2020).

собраниях, являются их Регламенты¹⁵⁹, Уставы субъектов Федерации¹⁶⁰, законы о статусе депутатов¹⁶¹ и (в случаях Севастополя и Московской

¹⁵⁹ Регламент Московской городской Думы (Утвержден постановлением Московской городской Думы от 16 ноября 2005 г. N 320) (в редакции от 25 декабря 2019 г.) // Московская городская Дума (официальный сайт). URL: <https://duma.mos.ru/ru/202/page/reglament-moskovskoy-gorodskoy-dumyi-2> (дата обращения: 23.03.2020); Регламент Законодательного Собрания города Севастополя (Утвержден постановлением Законодательного Собрания города Севастополя № 15 от 30 сентября 2014 года) (в редакции от 21 мая 2019 г.) // Законодательное Собрание города Севастополя (официальный сайт). URL: http://sevzakon.ru/view/laws/postanovleniya_zs/2014_god/n_15_ot_30092014_g_ob_utverzhdenii_reglamenta_zakonodatelnogo_sobraniya_goroda_sevastopolya/tekst_postanovleniya/ (дата обращения: 22.03.2020); Регламент Московской областной Думы (Утвержден постановлением Московской областной Думы от 9 июня 2011 года N 7/160-П) (с изменениями на 19 декабря 2019 г.) // АО «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/453109596> (дата обращения: 22.03.2020); Регламент Законодательного собрания Ленинградской области (Утвержден постановлением Законодательного собрания Ленинградской области от 23 апреля 2002 года № 186) (с изменениями на 8 ноября 2019 года) // Законодательное собрание Ленинградской области (официальный сайт). URL: http://www.lenoblzaks.ru/content/data/store/images/f_335_16989_1.htm (дата обращения: 22.03.2020).

¹⁶⁰ Устав города Москвы (Утвержден Московской городской Думой 28 июня 1995 г.) // Московская городская Дума (официальный сайт). URL: <https://mobile.duma.mos.ru/ru/187/page/ustav-goroda-moskvyi> (дата обращения: 23.03.2020); Устав города Севастополя (Принят Законодательным Собранием города Севастополя 11 апреля 2014 года) (с изменениями на 14 февраля 2020 г.) // Сайт Конституции Российской Федерации. URL: https://constitution.garant.ru/region/ustav_sevastopol/ (дата обращения: 23.03.2020); Устав Ленинградской области (в редакции, введенной в действие с 27 июля 2001 года Законом Ленинградской области от 12 июля 2001 года N 44-оз) (с изменениями, внесенными Законом Ленинградской области от 1 ноября 2004 года N 83-оз) (с изменениями на 17 февраля 2020 года) // АО «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/8303768> (дата обращения: 22.03.2020); Устав Московской области от 11 декабря 1996 года N 55/96-ОЗ (Принят решением Московской областной Думы от 5 ноября 1996 года N 5/108 и решением Московской областной Думы об отклонении заключения Главы администрации от 4 декабря 1996 года N 6/112) (с изменениями на 13 июня 2019 года) // АО «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/5811133> (дата обращения: 22.03.2020).

¹⁶¹ Закон Санкт-Петербурга «О статусе депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» (Принят 8 февраля 1995 года) (с изменениями на 22 февраля 2017 года) // АО «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/9103563> (дата обращения: 22.03.2020); Закон города Москвы от 13 июля 1994 года N 14-60 «О статусе депутата Московской городской Думы» (с изменениями на 27 декабря 2017 года) // АО «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/3603344> (дата обращения: 22.03.2020); Закон города Севастополя «О статусе депутата Законодательного Собрания города Севастополя» (Принят Законодательным Собранием города Севастополя 23 декабря 2014 года) (с изменениями на 1 февраля 2019 года) // Законодательное Собрание города Севастополя (официальный сайт). URL: http://sevzakon.ru/view/laws/bank/dekabr_20141/o_status_e_deputata_zakonodatelnogo_sobraniya_a_goroda_sevastopolya1/tekst_zakona/ (дата обращения: 22.03.2020); Закон Московской

области) региональных парламентов¹⁶², постановления органов законодательной власти и др.

В Санкт-Петербурге за более чем двадцатилетнюю историю регионального парламентаризма сформировалось довольно много уникальных практик регулирования деятельности законодательной ветви власти. Из этих практик некоторые можно отнести к числу лучших в сравнении с практиками, встречающимися в других субъектах РФ. В данном разделе проводится сравнительный анализ этих практик с аналогичными регуляциями в других региональных парламентах.

1. Вопросы депутатской этики

Во всех пяти исследуемых регионах приняты законы «О статусе депутата...», в целом аналогичные друг другу¹⁶³. Все они содержат, в числе прочего, нормы, касающиеся депутатской этики и ответственности за её несоблюдение. Однако только в петербургском законе существует отдельное указание на принцип разделения профессиональной и личной репутации (ст. 9): *«Вопросы, связанные с этикой личной жизни или производственной*

области от 30 октября 2007 года N 191/2007-ОЗ «О статусе депутата Московской областной Думы» (Принят постановлением Московской областной Думы от 17 октября 2007 года N 5/21-П) (с изменениями на 2 апреля 2019 года) // АО «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/819021044> (дата обращения: 22.03.2020); Областной закон «О статусе депутата Законодательного собрания Ленинградской области» (Принят Законодательным собранием Ленинградской области 11 апреля 2007 года) (с изменениями на 10 июня 2019 года) // АО «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/8449535> (дата обращения: 22.03.2020).

¹⁶² Закон города Севастополя «О Законодательном Собрании города Севастополя» (Принят Законодательным Собранием города Севастополя 03 июля 2014 года) (с изменениями на 26 сентября 2019 года) // Законодательное Собрание города Севастополя (официальный сайт). URL: https://sevzakon.ru/view/laws/bank/iyul_2014/o_zakonodatelnom_sobranii_goroda_sevastopolya/tekst_zakona/ (дата обращения: 23.03.2020); Закон Московской области от 23 июля 2018 года N 135/2018-ОЗ «О Московской областной Думе» (Принят постановлением Московской областной Думы от 5 июля 2018 года N 21/58-П (с изменениями на 2 апреля 2019 года) // АО «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/550756067> (дата обращения: 22.03.2020).

¹⁶³ Закон Санкт-Петербурга «О статусе депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга»; Закон города Москвы «О статусе депутата Московской городской Думы»; Закон города Севастополя «О статусе депутата Законодательного Собрания города Севастополя»; Закон Московской области «О статусе депутата Московской областной Думы»; Областной закон «О статусе депутата Законодательного собрания Ленинградской области».

(служебной) деятельности депутата, а также его отношений с общественными организациями и партиями, Законодательным Собранием Санкт-Петербурга не рассматриваются». Эта оговорка защищает депутатов ЗакС Санкт-Петербурга от обвинений в нарушении депутатской этики в ситуациях, непосредственно не связанных с исполнением ими депутатских обязанностей. Она закрепляет нейтралитет ЗакС Санкт-Петербурга по отношению к вопросам личной жизни депутатов, их работы вне ЗакС Санкт-Петербурга и взаимодействия с партиями и общественными организациями. Такая позиция законодателя гарантирует депутатам защиту от формальных санкций за легальные действия в сфере частной жизни гражданина, подвергаемые неформальному осуждению со стороны той или иной части общества. Другими словами, никакие компрометирующие материалы, касающиеся внепарламентской жизни депутата, не могут служить основанием для обвинения его в нарушении депутатской этики. Это ограждает пространство формализованной политической борьбы в парламенте от межличностных конфликтов и морально-этических дискуссий в обществе, защищает депутатов от необоснованных преследований. Поэтому данную правовую гарантию можно отнести к числу лучших практик регулирования политической борьбы.

2. Необъявленное голосование

Интересной практикой, характерной для ЗакС Санкт-Петербурга и ЗСЛО, является институт необъявленного голосования. Регламент заседаний ЗакС Санкт-Петербурга ¹⁶⁴ определяет порядок его проведения следующим образом (п. 45): *«В случае, если выступающий допустил неэтичные высказывания или иным образом нарушил Регламент, может применяться процедура необъявленного голосования. При этом депутаты без предложения председательствующего поднимают удостоверения. Если большинство присутствующих депутатов подняли удостоверения, то*

¹⁶⁴ Регламент заседаний Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (Утвержден постановлением Законодательного Собрания Санкт-Петербурга от 22 декабря 1994 года N 9) (с изменениями на 4 марта 2020 года).

председательствующий делает замечание выступающему. Если депутаты и после сделанного замечания продолжают участвовать в необъявленном голосовании, председательствующий должен предложить выступающему прекратить выступление, чему тот обязан подчиниться». Регламент ЗСЛО¹⁶⁵ (ст. 30) практически дословно повторяет эту же норму.

Необъявленное голосование можно рассматривать как механизм саморегулирования работы парламента, обеспечивающий соблюдение норм депутатской этики во время публичных выступлений депутатов. Он не подменяет собой председателя собрания, а дополняет его. Если председатель в силу тех или иных причин не прервал выступающего после нарушения им Регламента, депутаты имеют возможность и право указать ему на факт нарушения с помощью необъявленного голосования. Председатель, в свою очередь, не имеет права игнорировать мнение большинства депутатов в такой ситуации. Это предоставляет дополнительную гарантию против избирательного применения норм Регламента. Наличие такой практики, как необъявленное голосование, в Регламенте регионального парламента способствует укреплению демократических принципов в его работе, поэтому её можно причислить к лучшим практикам.

Тем не менее, стоит отметить, что потенциально институт необъявленного голосования может стать основой для злоупотребления правом – в ситуации, когда парламентское большинство использует его для воспрепятствования выступлениям представителей оппозиции под предлогом нарушения ими Регламента. Поскольку необъявленное голосование не предполагает определения характера нарушения, приведшего к нему, депутаты могут без достаточных на то оснований поднимать удостоверения, чтобы прервать выступление оппонента. В этом случае основным механизмом, ограничивающим злоупотребления, являются нормы депутатской этики.

¹⁶⁵ Регламент Законодательного собрания Ленинградской области (Утвержден постановлением Законодательного собрания Ленинградской области от 23 апреля 2002 года № 186) (с изменениями на 8 ноября 2019 года).

1. Досрочное прекращение полномочий председателя парламента

Положительной практикой, действующей в ЗакС Санкт-Петербурга, можно признать порядок досрочного прекращения полномочий председателя ЗакС Санкт-Петербурга, закреплённый в соответствующем законе Санкт-Петербурга¹⁶⁶. Согласно ст. 3 данного закона, *«Инициатива выражения недоверия председателю Законодательного Собрания Санкт-Петербурга должна быть заявлена письменно не менее чем одной третью от установленного числа депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга»*. В свою очередь, для принятия решения о недоверии председателю требуется более половины голосов от установленного числа депутатов.

В Севастополе действует аналогичная норма, закреплённая в региональном законе «О Законодательном Собрании города Севастополя»¹⁶⁷, но с двумя существенными отличиями. Во-первых, в законе содержится требование о мотивированном характере досрочного освобождения от должности (п. 4 ст. 13). Во-вторых, помимо порога в одну треть депутатов в качестве инициаторов и более чем половину проголосовавших «за», требуется также соблюсти кворум: *«Решение... считается принятым... при условии, что в голосовании приняли участие (получили бюллетени для голосования) не менее двух третей от установленного числа депутатов»* (п. 5 ст. 13). Таким образом, нормы, определяющие порядок досрочного прекращения полномочий председателя регионального парламента в Санкт-Петербурге и Севастополе, весьма схожи, однако во втором случае существуют дополнительные правовые гарантии обоснованности такого решения. В сравнении с практиками других исследуемых регионов, правовые нормы севастопольского законодательства можно отнести к числу лучших,

¹⁶⁶ Закон Санкт-Петербурга «О порядке досрочного прекращения полномочий председателя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» (Принят Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 1 апреля 1998 года).

¹⁶⁷ Закон города Севастополя «О Законодательном Собрании города Севастополя» (Принят Законодательным Собранием города Севастополя 03 июля 2014 года) (с изменениями на 26 сентября 2019 года).

поскольку они устанавливают разумные, сбалансированные ограничения для досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица законодательной власти региона.

С одной стороны, одна треть депутатов – достаточно высокий порог для инициирования выражения недоверия, что препятствует злоупотреблению этим правом со стороны депутатов. В ситуации, когда треть и более депутатов готовы поставить вопрос о прекращении полномочий председателя, действительно можно говорить о конфликте, препятствующем нормальной работе законодательного органа. Этого нельзя сказать, к примеру, о норме, содержащейся в Регламенте МГД¹⁶⁸ (п. 3 ст. 121): *«Проект постановления о доверии (недоверии) Председателю Думы, заместителям Председателя Думы включается в повестку дня по требованию группы депутатов численностью не менее пяти человек»*. Учитывая, что численный состав МГД составляет 45 депутатов (согласно п. 3 ст. 33 Устава города Москвы¹⁶⁹), речь идёт об одной девятой части депутатов. Столь низкий порог для инициирования вопроса о недоверии председателю парламента может приводить к тому, что небольшая группа депутатов может препятствовать работе парламента, постоянно ставя на повестку дня данный вопрос.

С другой стороны, требование собрать заявления одной трети депутатов для инициирования голосования о недоверии председателю является всё же не столь жёстким, чтобы препятствовать разрешению конфликта между значимой частью депутатов и председателем. Примером обратного здесь может являться МОД: согласно её Регламенту¹⁷⁰ (п. 4 ст. 7), поставить вопрос о выражении недоверия Председателю Думы может только та фракция, по предложению которой он был избран. Поскольку *«Кандидатуру на должность Председателя Думы выдвигает фракция,*

¹⁶⁸ Регламент Московской городской Думы (Утвержден постановлением Московской городской Думы от 16 ноября 2005 г. N 320) (в редакции от 25 декабря 2019 г.)

¹⁶⁹ Устав города Москвы (Утвержден Московской городской Думой 28 июня 1995 г.)

¹⁷⁰ Регламент Московской областной Думы (Утвержден постановлением Московской областной Думы от 9 июня 2011 года N 7/160-П) (с изменениями на 19 декабря 2019 г.)

обладающая наибольшим числом депутатских мандатов по отношению к другим фракциям» (п. 2 ст. 6), и назначение, и отстранение Председателя Думы оказывается в руках фракции большинства. Это устраняет возможности для злоупотреблений правом со стороны малых фракций и депутатских групп, но вместе с тем лишает оппозиционных депутатов возможности поставить вопрос о недоверии Председателю, даже если их общее число превышает половину установленного состава Думы.

В ЗСЛО, согласно Уставу Ленинградской области¹⁷¹ (п. 4 ст. 28), нет жёстких требований к фракционной принадлежности инициаторов, однако требования к числу депутатов ещё строже: *«По инициативе не менее половины от избранного числа депутатов на голосование может быть поставлен вопрос о досрочном прекращении полномочий Председателя Законодательного собрания Ленинградской области. Решение о досрочном прекращении полномочий Председателя Законодательного собрания Ленинградской области принимается двумя третями голосов от числа избранных депутатов».* Таким образом, сбалансированный порог в одну треть депутатов, принятый в ЗС Севастополя, можно считать лучшей практикой в этой сфере среди исследуемых.

2. Состав постоянных комитетов и комиссий

Вопрос о составе постоянных комитетов (комиссий) законодательного органа субъекта Федерации является в том числе и вопросом политической борьбы и её регулирования. Поскольку постоянные комитеты и комиссии осуществляют множество важных функций, фракции стремятся получить представительство в наиболее значимых комитетах (комиссиях), чтобы иметь возможность влиять на принятие решений. Поэтому порядок формирования комитетов и комиссий законодательных органов имеет важное значение с точки зрения распределения власти в парламенте. Тем интереснее тот факт,

¹⁷¹ Устав Ленинградской области (в редакции, введенной в действие с 27 июля 2001 года Законом Ленинградской области от 12 июля 2001 года N 44-оз) (с изменениями, внесенными Законом Ленинградской области от 1 ноября 2004 года N 83-оз) (с изменениями на 17 февраля 2020 года).

что формальных норм, регламентирующих политическую борьбу в этой сфере, в большинстве исследуемых региональных парламентов нет – ни в их Регламентах, ни в соответствующих Положениях¹⁷² (там, где таковые утверждены отдельно). Единственным исключением является МОД, где в Регламенте¹⁷³ (п. 1 ст. 19) прямо указано: *«Комитеты Думы формируются, как правило, в соответствии с принципом пропорционального представительства фракций в комитетах Думы»*. Эту регуляционную практику можно отнести к числу лучших, поскольку она обеспечивает политический плюрализм в комитетах законодательного органа, повышает уровень репрезентативности и помогает учитывать различные интересы при принятии политических решений. Заимствование такой практики ЗакС Санкт-Петербурга позволило бы чётко гарантировать защиту интересов небольших фракций.

3. Участие непарламентских политических партий

Во всех исследуемых региональных парламентах политическим партиям, не представленным в них, гарантируется право не менее раза в год принимать участие в заседаниях. Такая практика позволяет политическим партиям, не получившим парламентского представительства по результатам выборов, также внести свой вклад в деятельность законодательной власти, вместе с тем позволяя им поднять в парламенте вопросы, важные для

¹⁷² Положение о постоянных комитетах и постоянных комиссиях Законодательного Собрания города Севастополя (Утверждено постановлением Законодательного Собрания города Севастополя 30 сентября 2014 года) (с изменениями на 22 октября 2019 года) // Законодательное Собрание города Севастополя (официальный сайт). URL: https://sevzakon.ru/view/laws/postanovleniya_zs/2019-2/post_n_18_ot_24_09_2019/opublikovanie/ (дата обращения: 22.03.2020); Положение о постоянных комиссиях Законодательного собрания Ленинградской области (Утверждено постановлением Законодательного собрания Ленинградской области от 10.07.2007 № 391 (приложение)) (с изменениями на 26 июня 2019 года № 287) // Законодательное собрание Ленинградской области (официальный сайт). URL: http://www.lenoblzaks.ru/content/data/store/images/f_335_54065_1.htm (дата обращения: 23.03.2020).

¹⁷³ Регламент Московской областной Думы (Утвержден постановлением Московской областной Думы от 9 июня 2011 года N 7/160-П) (с изменениями на 19 декабря 2019 г.)

избирателей этих партий. Однако условия участия этих партий в заседаниях, как и состав потенциальных участников, в разных регионах отличаются.

Так, в ЗакС Санкт-Петербурга эти условия подробно не прописаны в Регламенте и определяются решением совета фракций (п. 15.1)¹⁷⁴. В Регламенте МГД¹⁷⁵ условия участия непарламентских партий в пленарных заседаниях описаны несколько более подробно: решение об их приглашении *«принимается комиссией по организации работы Думы, в том числе с учетом обращений об участии в заседании Думы»* (п. 2 ст. 69.2), от каждой из непредставленных партий *«может участвовать один представитель, уполномоченный коллегиальным постоянно действующим руководящим органом соответствующей политической партии или ее регионального отделения, действующего на территории города Москвы, если это предусмотрено уставом партии»* (п. 3 ст. 69.2). Представитель партии имеет право *«задавать вопросы докладчикам и содокладчикам и выступать в прениях в порядке, установленном настоящим Регламентом»* (п. 5 ст. 69.2).

Регламент ЗСЛО¹⁷⁶ предписывает приглашать на заседание все непредставленные в ЗСЛО политические партии, *«независимо от того, действуют ли на территории Ленинградской области региональные отделения таких политических партий»*, однако речь идёт только о том заседании, на котором заслушивается ежегодный отчет Губернатора Ленинградской области (ст. 74⁴). В Регламенте МОД¹⁷⁷ порядку участия политических партий, не представленных в Думе, в заседаниях Думы, посвящена одноимённая Глава 7. Как и в ЗСЛО, партиям для участия в заседании МОД не требуется иметь областное отделение (п. 1 ст. 42), при

¹⁷⁴ Регламент заседаний Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (Утвержден постановлением Законодательного Собрания Санкт-Петербурга от 22 декабря 1994 года N 9) (с изменениями на 4 марта 2020 года).

¹⁷⁵ Регламент Московской городской Думы (Утвержден постановлением Московской городской Думы от 16 ноября 2005 г. N 320) (в редакции от 25 декабря 2019 г.)

¹⁷⁶ Регламент Законодательного собрания Ленинградской области (Утвержден постановлением Законодательного собрания Ленинградской области от 23 апреля 2002 года № 186) (с изменениями на 8 ноября 2019 года).

¹⁷⁷ Регламент Московской областной Думы (Утвержден постановлением Московской областной Думы от 9 июня 2011 года N 7/160-П) (с изменениями на 19 декабря 2019 г.)

этом предполагается участие партий в обычном пленарном заседании. От партий требуется заранее указать вопросы, предлагаемые для рассмотрения на заседании Думы (п. 2 ст. 42). По итогам рассмотрения этих вопросов *«могут быть приняты рекомендации, включаемые в протокол заседания Думы»* (п. 3 ст. 44).

Наилучшей практикой привлечения непарламентских партий к участию в заседаниях регионального парламента можно признать соответствующие нормы Регламента ЗС Севастополя (ст. 39.1)¹⁷⁸. Как и в случае ЗСЛО, Регламент предписывает ежегодно приглашать к участию в пленарном заседании все партии, не представленные в ЗС Севастополя (п. 1), независимо от наличия у них в городе регионального отделения (п. 2). От участников ожидается, что они заранее предоставят в Совет ЗС Севастополя *«предполагаемые тему и тезисы выступления»* (п. 4), в целом же предполагается, что выступления представителей непарламентских партий будут посвящены *«актуальным вопросам социально-экономического развития города Севастополя»* (п. 1). В Регламенте также подробно прописан порядок выступлений представителей непарламентских партий, вопросов к ним и ответов на эти вопросы (п. 5-6). Из-за максимально широкого охвата партий, не представленных в парламенте, и довольно обширных возможностей донести до депутатов свою позицию по актуальным вопросам в условиях, приближенных к обычному пленарному заседанию, нормы Регламента ЗС Севастополя в этой сфере можно отнести к наилучшим практикам, которые могут заимствовать законодательные органы других регионов.

4. Выход депутатов из фракции

Отличительной чертой ЗакС Санкт-Петербурга и ЗСЛО является прямой запрет для депутатов, избранных по партийным спискам, на выход из

¹⁷⁸ Регламент Законодательного Собрания города Севастополя (Утвержден постановлением Законодательного Собрания города Севастополя № 15 от 30 сентября 2014 года) (в редакции от 21 мая 2019 г.)

партийной фракции. В первом случае он зафиксирован на уровне Устава Санкт-Петербурга¹⁷⁹ (п. 1_1 ст. 25): «*Депутат... избранный в составе списка кандидатов, допущенного к распределению депутатских мандатов в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, не вправе выйти из фракции, в которой он состоит в соответствии с пунктом 5_1 статьи 26 настоящего Устава... Депутат... избранный в составе списка кандидатов соответствующей политической партии, деятельность которой прекращена в связи с ее ликвидацией или реорганизацией, вступивший в политическую партию, которая имеет фракцию в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, входит в данную фракцию и не вправе выйти из нее*». Другими словами, речь идёт о том, что избрание по спискам политической партии, либо вступление в неё в связи с прекращением деятельности партии, по спискам которой депутат избирался изначально, закрывает для него возможность выхода из фракции. Только депутаты, избранные по одномандатным округам, вправе выйти из фракции, в которую они вступили. Аналогичные нормы содержатся в Положении о депутатских фракциях ЗСЛО¹⁸⁰, но они прописаны несколько более чётко и кратко (п. 1 ст. III), а также включают в себя порядок исключения депутата из фракции (п. 3 ст. III).

Вопрос о том, можно ли такого рода запреты отнести к числу лучших практик регулирования политической борьбы, остаётся открытым. С одной стороны, отсутствие такого рода запретов в МГД, МОД и ЗС Севастополя позволяет депутатам быть более независимыми от партийного и фракционного руководства, даёт возможность покинуть фракцию в случае несогласия с курсом партии, внутрифракционных конфликтов и т.д. С другой

¹⁷⁹ Устав Санкт-Петербурга (Принят Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 14 января 1998 года) (в ред. от 11 июля 2019 г.)

¹⁸⁰ Положение о депутатских фракциях Законодательного собрания Ленинградской области (Утверждено постановлением Законодательного собрания Ленинградской области от 11 апреля 2007 года № 19 (приложение)) (с изменениями на 29 июня 2019 года) // Законодательное собрание Ленинградской области (официальный сайт). URL: <http://www.lenoblzaks.ru/deputats/frakabout/-rus-common-structure-frac-/16160/1> (дата обращения: 22.03.2020).

стороны, запрет на выход из фракции для депутатов, избранных по партийным спискам, ограничивает возможности для оппортунистического поведения – в данном случае для избрания по спискам одной (например, более популярной) партии с последующим переходом в другую, от которой избраться было бы сложнее. При этом депутатов, избранных по одномандатным округам, т.е. получивших непосредственную поддержку избирателей, этот запрет не касается – они могут как входить во фракции, так и выходить из них (при условии, что их фракционная принадлежность соответствует партийной). Поэтому можно предположить, что при смешанной (мажоритарно-пропорциональной) избирательной системе в парламенте будет соблюдаться некоторый баланс: «списочная» часть депутатского корпуса будет более стабильной, сохраняя свою фракционную принадлежность, в то время как за счёт депутатов, избранных по одномандатным округам, сможет происходить перераспределение сил в ходе политической борьбы. Следовательно, регулирующие практики, применяемые в ЗакС Санкт-Петербурга и особенно в ЗСЛО, можно отнести к числу лучших и рассмотреть возможность их заимствования парламентами, использующими смешанную избирательную систему (например, МОД).

5. Личное участие депутата в голосовании

В трёх из пяти исследуемых парламентах (ЗС Севастополя, МОД и ЗСЛО) действует норма об обязательности личного присутствия депутата для участия в голосовании. В Регламенте ЗС Севастополя¹⁸¹ указывается, что *«Депутат реализует право на голосование лично... При использовании для голосования электронной системы не допускается передача депутатом Законодательного Собрания своего голоса другому депутату...»* (п. 3-4 ст. 25). Регламент МОД¹⁸² гласит (п. 1 ст. 73): *«Депутат обязан лично осуществить свое право на голосование. Депутат, отсутствовавший во*

¹⁸¹ Регламент Законодательного Собрания города Севастополя (Утвержден постановлением Законодательного Собрания города Севастополя № 15 от 30 сентября 2014 года) (в редакции от 21 мая 2019 г.)

¹⁸² Регламент Московской областной Думы (Утвержден постановлением Московской областной Думы от 9 июня 2011 года N 7/160-П) (с изменениями на 19 декабря 2019 г.)

время голосования, не вправе подать свой голос по истечении времени, отведенного для голосования». Согласно Регламенту ЗСЛО¹⁸³ (ст. 32), «Депутат лично осуществляет свое право на голосование. Депутат, отсутствующий во время голосования, не вправе подавать свой голос после окончания голосования».

Характерно, что в случае ЗС Севастополя отдельно оговаривается запрет на передачу своего голоса другому депутату. В парламентах двух других городов федерального значения, напротив, такое действие вполне допустимо. Так, согласно Регламенту заседаний ЗакС Санкт-Петербурга¹⁸⁴ (п. 12), депутат может участвовать в заседании *«путем передачи своего голоса другому депутату Собрания в связи с отсутствием на заседании»* по уважительной причине. Депутат МГД, отсутствующий на заседании по уважительной причине, также имеет право проголосовать, если он *«до начала соответствующего заседания Думы или до начала рассмотрения соответствующего вопроса повестки дня передал председательствующему на заседании заявление в письменном виде с указанием варианта своего волеизъявления по конкретному вопросу повестки дня»* – но это касается только вопросов, принимаемых открытым голосованием (п. 6 ст. 83).

С некоторых точек зрения практику передачи голоса можно признать удобной, поскольку она позволяет депутатам, отсутствующим по уважительной причине, участвовать в принятии решений в ходе голосования. Однако такая возможность не учитывает, присутствовал депутат при обсуждении принимаемого законопроекта, постановления и т.д. или нет. Во втором случае депутат не обладает полной информацией о сути вопроса, а значит, не может принять взвешенное решение. Поэтому представляется, что лучшей практикой всё же является отказ от передачи голоса, поскольку он

¹⁸³ Регламент Законодательного собрания Ленинградской области (Утвержден постановлением Законодательного собрания Ленинградской области от 23 апреля 2002 года № 186) (с изменениями на 8 ноября 2019 года).

¹⁸⁴ Регламент заседаний Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (Утвержден постановлением Законодательного Собрания Санкт-Петербурга от 22 декабря 1994 года N 9) (с изменениями на 4 марта 2020 года).

помогает снизить вероятность участия в голосовании тех депутатов, которые не присутствовали при обсуждении вопроса, поставленного на голосование. Помимо этого, такая норма потенциально способствует росту деловой дисциплины среди депутатов, повысит посещаемость заседаний законодательного органа.

Заключение

Законодательное собрание Санкт-Петербурга родилось в яростной борьбе горожан и общественных движений против устаревших и закостеневших институциональных форм представительного правления Советского Союза. Эта борьба придала новое содержание легитимности Ленсовету, и тем самым легитимировала и новый рождающийся политический режим, который пришел на смену после распада Советского Союза. Представления о демократическом режиме были неотделимы от политической борьбы, проходившей в стенах Законодательного собрания. Горожане не могут решать свои насущные проблемы и принимать законы на улицах и площадях. Петербургские депутаты в силу своих полномочий и обязанностей взяли на себя эту миссию. Законодательное собрание Санкт-Петербурга представляет собой завоевание не только города, но и всей Российской Федерации, создавшей политическую систему на новых основаниях.

Настоящее исследование исходило из гипотезы, что политическая борьба относится к существенным характеристикам существования парламента, представительного правления, а также условием его легитимности, и легитимности всей политической системы.

Сложности политической истории Российской истории в 90-х годах XX века сформировали представление как у политической, так и научной общественности о необходимости поиска механизмов политической стабильности как на федеральном, так и региональном уровнях, как в обществе, так и в общественных и государственных институтах. Понятие стабильности и борьбы стали пониматься как взаимоисключающие в политическом дискурсе. Однако исследование показало, что политическая борьба легитимизирует представительное правление и, тем самым стабилизирует политические институты и политическую систему.

Целью работы было стремление – выявить структуру политической борьбы в парламенте и проанализировать отношение политической борьбы и парламентаризма на примере Законодательного собрания Санкт-Петербурга.

В ходе достижения цели научного исследования были решены ряд задач:

- Предложено авторское определение политической борьбы.
- Выделены основные элементы понятия политической борьбы.
- Определена связь политической борьбы с представительским правлением.
- Рассмотрены основные измерения политической борьбы в парламентаризме.
- Выявлена цель предвыборной борьбы в избирательной кампании в парламент.
- Определена системная задача для лидеров политических фракций Законодательного собрания и угрозы в борьбе за лидерство и властный статус.

Была предложена авторская трактовка понятия политической борьбы, согласно которой политическая борьба есть деятельность коллективных субъектов по определению и достижению общественных целей в конфликте интересов посредством достижения лидерских позиций, властного статуса.

Анализ структуры понятия политической борьбы привел к утверждению, что по своему содержанию политическая борьба распадается на: «борьбу за», в которой привлекаются сторонники декларируемых целей; «борьбу против» в конфликте враждебных политических сил; «борьбу с» конкурентами за лидерство в общем легитимном политическом пространстве.

Политическая борьба не просто не выступает случайным элементом парламентаризма, но политическая борьба является сущностью

представительского правления. Репрезентация воли народа в Законодательном собрании представляет собой поле борьбы депутатов за интерпретацию картины политической реальности. Историческое развитие парламентаризма есть борьба за истинную репрезентацию политической картины мира.

Политическая борьба в парламенте не является хаотичной. Она подчиняется своим закономерностям и парламентаризм представляет собой пространство политической борьбы в трех измерениях: 1. Борьба в избирательной кампании за электорат; 2. Борьба фракций Законодательного собрания за репрезентацию истинной политической реальности посредством принятия свода законов; 3. Борьба за лидерство и властный статус в деятельности парламента и политического пространства региона.

На каждом этапе своего раскрытия политическая борьба осуществляется в рамках поставленных целей. Цель предвыборной борьбы в избирательной кампании в Законодательное собрание состоит в том, чтобы легитимировать институт парламентаризма посредством конкуренции основных политических проектов и программ. Рациональность легитимности Законодательного собрания обеспечивается политической борьбой в избирательном процессе.

Несмотря на естественное желание полной победы над противниками в парламенте, окончательная победа всегда оказывается для победителя пирровой. Существует реальная угроза потери легитимности действующего парламента. Поэтому задача лидеров политических фракций Законодательного собрания субъекта Федерации заключается в обеспечении агонального пространства для легитимации политической борьбы. Политическая борьба является источником субъектности политических фракций в Законодательном собрании. В борьбе происходит смещение роли депутатов от актора к субъекту.

Природа политической борьбы такова, что она не может исчезнуть из политической жизни любого политического института или процесса. И здесь

существует дойная опасность. Отсутствие политической борьбы может просто разрушить и умертвить политический институт, перевести его в фантомное состояние. В другом случае, какая-то иная политическая реальность или структура воплотит в себе энергию политической борьбы. Достижение стабильности в Законодательном собрании посредством монополизации лидерства и властного статуса одной из политических сил влечет за собой выдавливание политических конфликтов из компетенции Законодательного собрания в политическое пространство гражданского общества субъекта Федерации. Проблема в том, что институт парламентаризма и создавался для того, чтобы политическая борьба ушла с улиц в респектабельное пространство парламентов. Выгонять ее назад на улицу небезопасно.

Проанализировав законодательство Санкт-Петербурга и ещё четырёх субъектов РФ на предмет лучших практик регулирования парламентской политической борьбы, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, часть практик, выработанных в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, сами по себе могут быть отнесены к числу лучших и рассматриваться как потенциально полезные для применения в законодательных органах других регионов. Примерами этого могут служить разделение профессиональной и личной репутации депутата в вопросе о нормах депутатской этики и практика необъявленного голосования (последняя также применяется в Законодательном собрании Ленинградской области).

Во-вторых, существуют, по меньшей мере пять лучших практик, закреплённых в нормативно-правовых актах городов Москвы и Севастополя, Московской и Ленинградской областей, которые можно было бы использовать для усовершенствования правовой базы работы парламента в Санкт-Петербурге:

- Порядок досрочного прекращения полномочий председателя законодательного органа субъекта Федерации – по

инициативе трети депутатов, при поддержке более чем половины от установленного числа депутатов, при условии участия в голосовании не менее чем двух третей от установленного числа депутатов (Законодательное Собрание города Севастополя);

- Применение принципа пропорционального представительства фракций при формировании парламентских комитетов и комиссий (Московская областная Дума);

- Порядок участия политических партий, не представленных в парламенте, в пленарном заседании (Законодательное Собрание города Севастополя);

- Запрет на выход из фракции для депутатов, избранных по партийным спискам (Законодательное собрание Ленинградской области);

- Обязательность личного присутствия депутата для участия в голосовании, запрет на передачу голоса (Законодательное Собрание города Севастополя, Московская областная Дума, Законодательное собрание Ленинградской области).

Таким образом, в разных регионах по мере накопления опыта парламентской политической борьбы были выработаны практики её законодательного регулирования. Они могут оказаться полезными не только там, где они возникли, но и в других регионах. Анализ опыта других регионов и его продуманное заимствование (с учётом местных особенностей) могут повысить качество законотворческой деятельности в Санкт-Петербурге и сделать парламентскую политическую борьбу более цивилизованной и продуктивной.

Литература

1. Августин: pro et contra. — СПб.: Издательство: РХГА, 2002. — 976 с.
2. Агон. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B3%D0%BE%D0%BD>. (дата обращения 19.06.18).
3. Административно-территориальное устройство России. История и современность / Под общ. ред. А. В. Пыжикова. – М.: Олма-пресс, 2003.
4. Айзенштат М. П. Британия Нового времени. Политическая история. — М.: КДУ, 2007. — 204 с.
5. Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор. – М.: Аспект Пресс, 2002.
6. Анкерсмит Ф.Р. Эстетическая политика. Политическая философия по ту сторону факта и ценности / пер. с англ. Д. Кралечкина; под науч. ред. И. Борисовой; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. — 432 с.
7. Анкерсмит Ф. Р. Политическая репрезентация — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. — 288 с.
8. Аристотель. Афинская Политика. М.: Флинта: МПСИ, 2007. – 240 с.
9. Аристотель. Риторика. АСТ, 2009
10. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 1993. - 606 с.
11. Артюшин С. М. Политические коалиции: проблемы теории и региональной практики // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2006. №22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-koalitsii-problemy-teorii-i-regionalnoy-praktiki> (дата обращения: 08.02.2018).
12. Артюшин С. М. Роль коалиций в современном политическом процессе (на примере законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации): автореф. дис. ... к. полит, н. СПб, 2007.
13. Афанасьев М. Н. Клиентелизм и российская государственность. – М.: Центр конституционных исследований МОНФ, 2000.

14. Ачкасов В. А., Грызлов Б. В. Институты западной представительной демократии в сравнительной перспективе. СПб, 2006.;
15. Ачкасов В.А. Место института народного представительства в политической традиции: Россия и Запад // PolitBook – 2013 – 3. С. 8-42.
16. Бейме Клаус фон. Будущее парламентской демократии// Мир политики. М.: Политологический центр, 1992. -С.47-53.
17. Бернар М. Урбинати Н. Насколько демократична представительная демократия. URL: <http://russ.ru/pushkin/Naskol-ko-demokraticchna-predstavitel-na-ya-demokratiya>. (дата обращения 25.05.2017).
18. Бернейс Э. Пропаганда / Эдвард Бернейс; Пер. с англ. - И.Ющенко. - М.: Hippo Publishing, 2010. -176 с.
19. Бирюков С. В. Региональная политическая власть: институты, структуры, механизмы. автореф. дис. ... док. полит. наук: Москва, 2009.
20. Бирюков, Н.И., Сергеев, В.М. Становление институтов представительной власти в современной России / Н.И. Бирюков, В.М. Сергеев. М.: «Издательский сервис», 2004. - 543 с.
21. Борисовская Н.В. Многопартийность как необходимое условие современного парламентаризма // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2010. №124.
22. Борисовская Н.В. Современный российский парламентаризм: эволюция взглядов и тенденции развития // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2008. №70. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-rossiyskiy-parlamentarizm-evolyutsiya-vzglyadov-i-tendentsii-razvitiya> (дата обращения: 13.02.2018).
23. Борисовская, Н. В. Региональный парламентаризм в современной России: основные тенденции и перспективы развития: на примере Ленинградской области: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.02. - Санкт-Петербург, 2012. - 204 с.
24. Борщ А. А. "Политическая борьба в современном мире" Сравнительная политика, № 3 (13), 2013, с. 70-73.

25. Борщ А. А. Политическая борьба как инструмент формирования среды обеспечения национальной безопасности государства в условиях глобализации: диссертация ... доктора политических наук: - Москва, 2014. - 438 с.
26. Борщ А.А. Политическая борьба в современных условиях. М.: 2011. - 192с.
27. Бочкарев С.В. Типология парламентаризма в современной французской юриспруденции. // Экономика, педагогика и право 1/2016. URL: <http://escedulaw.ru/ru/2016/1/6>. (дата обращения 25.05.2017).
28. Булаков О. Н. Двухпалатный парламент Российской Федерации. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2003. - 753 с.
29. Бурдые П. Социология политики: пер. с фр. /сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко. М.: Socio-Logos, 1993. 336 с.
30. Васецкий Н. А. Основы парламентаризма в России. – М.: СГУ, 2010.
31. Вебер, М. О России: избранное. Пер. с нем. А. Кустарева / М.Вебер. - М: Росспэн, 2007. - 157 с.
32. Власть. Политика. Государственная служба. Словарь. — М.: Луч. В. Ф. Халипов, Е. В. Халипова. 1996.
33. Возраст и женщины, возможно, добавляют парламенту мудрости - итоги выборов в Законодательное собрание Санкт-Петербурга. <https://regnum.ru/news/polit/800648.html> (дата обращения 11.10.17)
34. Волков В.А. В поисках свободы: очерки истории политической философии [Текст]: монография / В. А. Волков; Северо-Запад. акад. гос. службы. - Санкт-Петербург: Изд-во СЗАГС, 2011. - 254 с.
35. Галанов Владимир Александрович Политическая борьба как борьба за формы личного богатства // Вестник РЭА им. Г.В. Плеханова. 2013. №3 (57). С.40-45

36. Гегель Г. Философия истории. Собрание Сочинений. В 14 томах. Том VIII. Москва, Ленинград: Государственное социально-экономическое издательство (Соцэкгиз), 1935. – 468 с.
37. Гельман В. Я. Выборы 1990 г. в Ленинграде: пиррова победа демократии // Социология общественных движений: эмпирические наблюдения и исследования. — Москва; Санкт-Петербург: ИС, 1993. — Кн. 2. — 210 с.
38. Гельман. В, Цыпленков П. Ленсовет: кто есть кто. Смена №143. 25 июня 1991 года.
39. Гизо Ф. История цивилизации в Европе / Пер. с франц.— М.: Издательский дом «Территория будущего», 2007. (Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского»). —336 с.
40. Гоббс Т. Левиафан // Избр. Пр. М., 1964. Т.2.
41. Голосов Г. В. Измерение российских региональных избирательных систем // Полис. 2001. № 4. С. 71 – 85.
42. Гончаров Д. Легислатуры в российских регионах: институциональная оценка. // Журнал «Казанский федералист» / 2005 / номер 2-3(14-15), весна-лето, 2005 URL: <http://www.kazanfed.ru/publications/kazanfederalist/n14-15/25/> (дата обращения 21.03.18)
43. Горный М. «Ленсовету#21» — 25 лет. // Телескоп / №3 (111) / 2015. С. 37-43.
44. Горный М. Политические фракции в парламенте Санкт-Петербурга: история и современное состояние // Публичная политика – 2012. Сб. статей / Под ред. М.Б. Горного и А.Ю. Сунгурова. – СПб.: Норма, 2013. – 176 с. С. 152-169.
45. Горный М., Сунгуров А., Шишлов А. Сравнительный анализ избирательного законодательства и опыт проведения избирательных кампаний в Петербурге в 1993 - 1994 гг. // Северная Пальмира. 1997. № 9.

46. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва / [под общ. ред. Б. В. Грызлова]. - М.: Изд. Государственной Думы. - 379 с.
47. Гранкин И. В. Парламент России / И. В. Гранкин. - 2-е изд., доп.- М.: Изд-во гуманитарной лит-ры, 2001. - 367 с.
48. Грей Дж. Поминки по Просвещению: Политика и культура на закате современности. — Пер. с англ. — М.: Праксис, 2003. — 368 с.
49. Грызлов Б. Восемь российских парламентов / Б. Грызлов. - СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006. - 109 с.
50. Гумплович Л. Основы социологии М.: Либроком, 2017. - 368с.
51. Гусейнов В. А. Г 96 От Ельцина к...?: Хроника тайной борьбы. В 2 кн. Кн. 1. Спасительная соломинка: Август 1996— декабрь 1997, — М.: ОЛМА-ПРЕСС, 1999. — 447 с.
52. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому - М.: Известия, 2003 — 607 с.
53. Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. М.: РОССПЭН, 2004. - 324 с.
54. Девятярова А. И. Реализация региональными парламентами РФ функции социально-политического представительства (на примере регионов Западной Сибири): автореф. дис. ... канд. полит. наук: М. – 2014.
55. Дегтярев А.А. Политическая власть как регулятивный механизм социального общения. // Полис. - 2014. - №3. - С. 43-48.
56. Десять шагов к достойной жизни. Предвыборная программа КПРФ // <https://kprf.ru> URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/157005.html> (дата обращения: 22.05.2018).
57. Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти города федерального значения Санкт-Петербурга // Российские вести. 1996. - № 182.

58. Досе Ф. Военные в парламенте, 1989-1995 / Ф. Досе // Политические исследования. - 1996. - N 3. - С. 79-85.
59. Драпкина Т.М. Ленинградская область в сентябре 1996 года // Политический мониторинг. - М.: ИГПИ, №9 (56). URL: <http://www.igpi.ru/monitoring/1047645476/1996/0996/47.html>. (дата обращения: 08.02.2018).
60. Драпкина Т. М. Законодательный (представительный) орган власти Ленинграда - Санкт-Петербурга: электоральная история // Выборы и партии в регионах России. СПб, 2000.
61. Егоров А. Б. Античная демократия и римская политическая система (античные и современные политические теории) // Вестник СПбГУ. Серия 2. История. 2009. №4. С.34-47.
62. Ерохин В.Н. Становление нации. Религиозно-политическая история Англии XVI—первой половины XVII в. в современной британской исторической науке. — М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2016. — 752 с.
63. Зарубин В. Г. Стиль мышления и стиль политики: интерпретация избирательной кампании в СМИ Санкт-Петербурга // Политический менеджмент: электоральный процесс и технологии / под ред. Л. В. Сморгунова. СПб, 1999. С. 123 – 132.
64. Здравомыслов А.Г. Социология конфликта. М., 1995.
65. Зеркин Д.П. Основы конфликтологии. Ростов-н/Д: «Феникс», 1998. — 480 с.
66. Зимичев А.М. Психология политической борьбы. – СПб.: Санта, 1993. – 160 с.
67. Зиммель Г. Человек как враг // Избранное. Т. 2. С. 501 - 508.
68. Зиммель Г. Теория конфликтного функционализма. М.: Academia, 1993. 415 с.
69. Зиновкина Е. Н. Представительная власть в региональном политическом процессе: проблема институциональной эффективности в

- условиях политического пространства Санкт-Петербурга: автореф. дис. ... к. полит. н. СПб, 2011.
70. Иглз Р. История Англии. М.: АСТ: Астрель, 2008. – 294 с.
71. Ильин И. А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948-1954 гг. – М.: МП «Рарог», 1992 - 616 с.
72. Ильин И. Собр. соч. Т. 1. М., 1993 - 493с.
73. Ильин М. В. Слова и смыслы. Опыт описания ключевых политических понятий. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997 - 432 с.
74. Исаев С А. Парламентские выборы 2011 года: петербургский аспект. Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. Научный журнал. - СПб.: КСИ, 2011. - № 5. - С. 50-53
75. История парламентаризма в СПб. URL: <https://www.zaks.ru/new/page/view.thtml?i=6> (дата обращения 21.03.18)
76. История теоретической социологии. В 4-х т. Т.1. М. изд. «Канон +» 2002. 496с.
77. Кальгина А. А., Белоновский В. Н. Представительные органы в Древнем Риме и особенности их формирования // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №1. С.181-184.
78. Капустин Б.Г. Критика политической философии: Избранные эссе. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2010. — 424 с.
79. Каргалинский Е. Последняя битва смольнинского канцлера. // «Аргументы Недели Санкт-Петербург», № 35(526) от 08.09.16.
80. Карпов А.В. Современное состояние и тенденции развития парламентаризма в России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. №4. С.4-13.
81. Керимов А. А. Парламентаризм как фактор легитимности политической власти в современной России: диссертация ... доктора политических наук / [Место защиты: "Уральский федеральный

- университет имени первого президента России Б. Н. Ельцина"]]. - Екатеринбург, 2015. - 325 с.
82. Керимов А.Д. Понимание парламентаризма и перспективы его развития в России // Гражданин и право. 2002. № 7-8. URL: <http://base.garant.ru/4058038/>(дата обращения 21.09.17)
83. Кирьянов И. Информационный ресурс по парламентской истории России начала XX в. // Власть. - 2010. - N 12. - С.83-86.
84. Ковалевский М.М. Очерки по истории политических учреждений России. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2007. (Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского»). — 240 с.
85. Ковлер А.И. Избирательная кампания: организация и методы работы с избирателями. Политико-правовой анализ федеральных избирательных кампаний в 2003-2012 годах. – М.: Либеральная миссия, 2014. – 204с.
86. Козер Л. А. Функции социального конфликта / Пер. с англ. О. Назаровой; Под общ. ред. Л. Г. Ионина. — Москва: Дом интеллектуальной книги: Идея-пресс, 2000. — 295 с.
87. Колесников В. Н. Парламентаризм и политическая стабильность в современной России: политологический анализ устойчивого развития переходных обществ. автореф. дис. ... док. полит. наук: Санкт-Петербург, 2010.
88. Колесников В.Н. Народное представительство и парламентаризм в истории политической мысли России. – СПб.: Изд-во Северо-Западной академии государственной службы, 2006.
89. Колесников В.Н. Народное представительство и парламентаризм в России: проблемы становления и развития. – Санкт-Петербург: Северо-Западный Центр развития парламентаризма, 2007.
90. Колесников В.Н. Парламентаризм и политическая стабильность в современной России. – СПб.: Изд-во «Герда», 2010.

91. Колесников В.Н., Зиновкина Е.Н. Проблемное поле регионального парламентаризма (опыт Санкт-Петербурга)// Право и политика. – 2008. – № 9.
92. Кольцова М. Централизм и возрождение КПСС – в чем Амосов винит Явлинского. URL:<https://www.zaks.ru/new/archive/view/175797>. (дата обращения 22.05.18).
93. Коммунисты представили программу, с которой партия пойдет на выборы // <https://www.youtube.com> URL: <https://youtu.be/UJ9vRNV4jqI> (дата обращения: 22.05.2018).
94. Конституция Российской Федерации с текстом Государственного Гимна.: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года М.: ИНФРА - М.- 2009. - 48 с.
95. Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. М.: Юрайт 2016. 420 с.
96. Корнева А.А. Принцип представительной демократии в контексте современности: парадоксы эволюции // Актуальные проблемы российского права. 2016. №7 (68). С.172-179.
97. Котляревский С. Сущность парламентаризма // Новое время. 1994, № 14.
98. Кузина С. И. Политическое насилие: природа, манифестирование и динамика в глобализирующемся мире. автореф. дисс. ... док. полит. наук: Ростов-на-Дону – 2010.
99. Кузина С.И. Сущность политического насилия. – Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ АПСН, 2010.
100. Куржиямский М.Ю. Выборы в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга: политические «праймериз» общероссийского избирательного цикла 2003-2004 годов – М.: Алгоритм, 2003. 249 с.
101. Кустов В. Вопросы внешней политики в деятельности российского парламента накануне февральской революции / В. Кустов // Власть. - 2010. - №9. - С. 128-132.

102. Кынев А. Выборы парламентов российских регионов 2003-2009: Первый цикл внедрения пропорциональной избирательной системы. – М.: Центр «Панорама», 2009. – 516 с.
103. ЛДПР самая опытная партия! // <https://www.youtube.com>
URL:<https://youtu.be/jRofkws8qh4> (дата обращения: 22.05.2018).
104. Ленин В. И. Политическая борьба и политиканство. Полное собрание сочинений в пятидесяти пяти томах. — издание пятое. — М.: Издательство политической литературы, 1967. — Т. 7. Сентябрь 1902 ~ сентябрь 1903. — С. 34-42.
105. Ленин В. И. Политическая борьба и политиканство. Полное собрание сочинений в пятидесяти пяти томах. — издание пятое. — М.: Издательство политической литературы, 1967. — Т. 7.
106. Ленинградский народный фронт. URL: http://wiki-org.ru/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%84%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%82 (дата обращения 21.03.18).
107. Линецкий А. В. Российские институты политического представительства в условиях радикальных общественных трансформаций: опыт сравнительного анализа / А. В. Линецкий. - СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008. – 373 с.
108. Локк Дж. Два трактата о правлении. Сочинения: В 3 т. – Т. 3. – М.: Мысль, 1988. С. 137–405.
109. Луман Н. Власть. М.: Праксис, 2001. — 256 с.
110. Луппов И. Ф. Специфика парламентаризма в условиях федеративного государства: автореферат дис. ... кандидата политических наук: 23.00.02 / Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена. - Санкт-Петербург, 2005. - 22 с.
111. Манен Б. Принципы представительного правления. СПб.: - 2008, 323 с.
112. Манифест учредительного съезда ЛНФ // Северо-Запад. 1989.№ 16.

113. Манов, Ф. В тени королей. Политическая анатомия демократического представительства / пер. с англ. А. Яковлева — М.: Изд-во Института Гайдара, 2014. — 176 с.
114. Манхейм К. Избранное. Диагноз нашего времени. — М.: Юристъ, 1994. — 704 с.
115. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. — 2-е изд. — Т. 4: Государственное издательство политической литературы; М.; 1955.
116. Мельников А.Г. Основания и принципы современного парламентаризма //Евразийский юридический журнал № 11 (90) 2015. URL: <http://www.eurasia-allnews.ru/nauchnye-stati/item/613-osnovaniya-i-printsipy-sovremennogo-parlamentarizma.html> (дата обращения 25.05.2017).
117. Милль, Д.С. Размышления о представительном правлении / Дж. Ст. Милль. - СПб.: Яковлев, 1863. - [4], 360, [1] с.
118. Могилевский О.Р., Рунов А.А. Выборы в Законодательное собрание: политический смысл организационных решений. Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. Научный журнал. - СПб.: КСИ, 2011. - № 1. -С. 37-38.
119. Монтескье Ш. Избранные произведения. М.: Политиздат 1955. - 799 с.
120. Муфф Ш. К агонистической модели демократии. //Логос. - 2004. - №2(42). — с. 180 - 197.
121. Муфф Ш. В защиту левого популизма. URL: <https://vybory-91.livejournal.com/1213562.html> (дата обращения 22.03.18).
122. Муфф Ш. Политика и политическое. URL: https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/pp/ppu_1/6.pdf (дата обращения 14.11.20).
123. Нация и национализм: Пробл. - темат. сб./ РАН. ИНИОН. Центр социальных науч.-информ. исслед. Отд. политологии и правоведения, Ин-т сравнит, политологии; Отв. ред. вып. Миллер А.И. и др. - М., 1999. - 220 с.

124. Нисневич Ю. А. Федеральное собрание – Парламент Российской Федерации / Ю. А. Нисневич // Государственная власть современной России / Ю. А. Нисневич. - М.: Аспект Перес, 2008. – 493 с.
125. Об утверждении Регламента заседаний Законодательного Собрания Санкт-Петербурга: Постановление Законодательного Собрания Санкт-Петербурга от 22 декабря № 9 // Смена. 1996. - № 197.
126. Официальный сайт Законодательного Собрания Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. URL: [<http://www.assembly.spb.ru>] (дата обращения: 22.12.2019).
127. Парламентаризм в России и Германии: история и современность / отв. ред. Я. А. Пляйс, О. В. Гаман-Голутвина. - М.: РОССПЭН, 2006. – 582 с.
128. Парламентаризм и правительственная система - определение и разграничение. – Полис. Политические исследования. 1992. № 3.
129. Парсонс Т. Система современных обществ. М., Аспект Пресс, 1998. – 270с.
130. Пищулина М. В. Становление института парламентских выборов в структуре политической обратной связи в современной России: автореф. дис. ... канд. полит. наук: М. –2017.
131. Плутарх. Сравнительные жизнеописания. Перикл. М.: Правда. 1990. 560с.
132. Поланьи К. Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего времени / Перевод с английского А. А. Васильева, С. Е. Федорова и А. П. Шурбелева. Под общей редакцией С. Е. Федорова. — СПб.: Алетейя, 2002. — 320 с.
133. Политические институты, избирательное право и процесс в трудах российских мыслителей XIX-XX вв. Хрестоматия. Сост. Лысенко, В. И. Издательство: Москва: ЦИК. 2008. 944 с.
134. Полное выступление Путина на съезде "Единая Россия" // <https://www.youtube.com> URL: <https://youtu.be/xQjvmcMSpTI> (дата обращения: 22.05.2018).

135. Положение о депутатских объединениях Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.
URL: <http://www.assembly.spb.ru/ndoc/doc/0/9103321?print=0> (дата обращения: 12.05.2017).
136. Предварительное голосование стартовало. Черная речка. № 4 (138) от 21 марта 2016 г.. http://xn--80akoclht.xn--plai/wp-content/uploads/gazeta-4138_CHR.pdf. (дата обращения 12.11.20).
137. Предвыборная программа избирательного объединения «Региональное отделение политической партии «Справедливая Россия» в городе Санкт-Петербурге» на выборах депутатов в Законодательное собрание Санкт-Петербурга. URL: <http://spb.spravedlivo.ru/depot/object/001/1473243973.pdf>. (дата обращения: 22.05.2018).
138. Предвыборная программа ЛДПР - 2016 год // <https://ldpr.ru> URL: <https://ldpr.ru/party/election/> (дата обращения: 22.05.2018).
139. Предвыборная программа Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ VII созыва // <http://er.ru> URL: <http://er.ru/party/program/userdata/files/2016/07/28/predvyibornayapozitsiya.pdf> (дата обращения: 22.05.2018).
140. Предвыборная программа Санкт-Петербургского отделения КПРФ. URL: <http://www.cprfspb.ru/7611.html> (дата обращения: 22.05.2018).
141. Прибыловский В. Первый народный фронт в России // Панорама. 1989. № 6. URL: <http://www.panorama.ru/gazeta/1-30/p06nf.html> (дата обращения – 2.03.2018).
142. Программа ЛДПР. URL: https://ldpr.ru/party/Program_LDPR/ (дата обращения: 22.05.2018).
143. Программа партии. URL: <https://kprf.ru/party/program>. (дата обращения 11.10.17).
144. Программа Санкт-Петербургского регионального отделения РОДП «ЯБЛОКО» на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга в

- 2016 году «Европейский путь Петербурга» URL: <http://spb.yabloko.ru/program/#undefined>. (дата обращения: 22.05.2018).
145. Программные тезисы. URL: <https://rost.ru/page/manifest> (дата обращения: 22.05.2018)
146. Пронкин С.В. Петрунина О.Е. Государственное управление зарубежных стран. - М.: Аспект Пресс, 2001. – 416 с.
147. Публичная политика – 2012. Сб. статей / Под ред. М.Б. Горного и А.Ю. Сунгурова. – СПб.: Норма, 2013. – 176 с.
148. Путин В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета. 23.01.2012.
149. Романов Р. М. Российский парламентаризм: генезис и организационное оформление / Р. М. Романов // Политические исследования. - 1998. - №5. - С. 123-133.
150. Рыбакова С. С. Политическая функциональность регионального парламента в современной России // Вестник ПАГС. 2016. №1 (52). С.122-128.
151. Рыбакова С. С. Региональный парламент в политическом пространстве субъектов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. полит. наук: М. – 2016.
152. Рыжов О.А. Политические конфликты современности: теория и практика: дис. ... д-ра философ, наук. М., 2000. 364 с.
153. Рябухин И. Депутатские запросы в Государственной Думе Российской империи / И. Рябухин // Власть. - 2010. - N 11. - С. 137-139.
154. Саква Р. Коммунизм в России: интерпретирующее эссе. — М.: РОССПЭН, 2011. — 160 с. — (История сталинизма).
155. Саква Р. Путин: выбор России. — М.: Олма Пресс, 2006. — 479 с.
156. Самоочистка партии "Яблоко" URL: http://russia-xxi.blogspot.com/2013/01/blog-post_1380.html. (дата обращения 12.01.18).
157. Самые влиятельные люди в петербургском парламенте в 2016 году URL: <http://www.online812.ru/2017/02/10/012/>. (дата обращения 12.01.18).

158. Санкт-Петербург. URL:
<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%82%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3>. (дата обращения 21.06.18)
159. Семёнова А. А. Возможности управления имиджем Законодательного Собрания Санкт-Петербурга: некоторые результаты социологического исследования // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2012. №146. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnosti-upravleniya-imidzhem-zakonodatelnogo-sobraniya-sankt-peterburga-nekotorye-rezultaty-sotsiologicheskogo-issledovaniya> (дата обращения: 11.06.2018).
160. Семенова А.А. Управление имиджем представительного органа государственной власти регионального уровня (на примере Законодательного Собрания Санкт-Петербурга). автореф. дис. к. соц, н. СПб, 2013.
161. Сметанин А. Межфракционные парламентские блоки как признак организационного кризиса: наблюдения из начала XX в. / А. Сметанин // Власть. - 2010. - N10. - С. 104 -107.
162. Сметанин А. Роль думских фракций в законотворческом процессе в 1906-1917 гг./ А. Сметанин// Власть. - 2009. - С. 126-128.
163. Собчак А. А. Хождение во власть. Рассказ о рождении парламента. М., 1991. 272 с.
164. Сорокин А. К. От авторитаризма к демократии: к истории несостоявшегося перехода / А. К. Сорокин // Политические исследования. - 1993. - N1. - С. 137-146.
165. Справедливая Россия утвердит предвыборную программу // <https://www.youtube.com> URL: <https://youtu.be/k8Z1h0ZTbkE> (дата обращения: 22.05.2018).

166. Среди петербургских избирателей больше всего людей с неопределенной политической ориентацией. URL: <https://regnum.ru/news/polit/800648.html> (дата обращения 11.10.19).
167. Сунгуров А. Ю. Этюды политической жизни Ленинграда – Санкт-Петербурга. Л., 1998. 288 с.
168. Тарасова Е. А. Выборы народных депутатов РСФСР в Ленинграде (весна 1990 года) // Научный диалог. — 2016. — № 4 (52). — С. 241—256.
169. Тилли Ч. Принуждение, капитал и европейские государства. 990–1992 гг. / Пер. с англ. Менской Т. Б. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2009. (Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского»). — 328 с.
170. Титов С. А. Понятие парламентаризма в России // Труды Института государства и права РАН. 2014. №4. С.15-24.
171. Тренин, Д. Post-imperium: евразийская история. Моск. Центр Карнеги. М.: Российская политическая энциклопедия (РОСС ПЭН), 2012. 326 с.
172. Трофимов Е. А. Региональный парламентаризм: понятие, становление, тенденции. Благовещенск, 2008.
173. Турен А. Социальные движения, революция, демократия // Свободная мысль. 1991. № 14. С. 32-43.
174. Федералист: Политическое эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея. М., 2000.
175. Федеральный закон «О политических партиях» от 11 июля 2001 года N 95-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 2001, N 29.
176. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». // Российская газета. 15 июня 2002. №106 (2974). С.7-14.
177. Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).

178. Филибастер – Википедия.
<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B1%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80> (дата обращения 25.02.2018).
179. Филиппова Н.А. Публичное (народное) представительство: конституционная доктрина как фактор выбора между модернизацией и архаизацией российского государства // ПОЛИТЭКС. 2012. Т. 8. № 2;
180. Фихте И.Г. Речи к немецкой нации. СПб.: Наука, 2009. 349 с.
181. Фуко М. Нужно защищать общество: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1975-1976 учебном году. СПб.: Наука, 2005. 312 с.
182. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Фрэнсис Фукуяма; пер. с англ. М. Б. Левина. — М.: АСТ, 2007. — 588 с.
183. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. М., 1995. 210 с.
184. Циунчук Р. А. Истоки российского парламентаризма: генезис и исторические особенности развития идеи народного представительства (XVIII-XIX вв.) // ВЭПС. 2008. №4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/istoki-rossiyskogo-parlamentarizma-genezis-i-istoricheskie-osobennosti-razvitiya-idei-narodnogo-predstavitelstva-xviii-xix-vv> (дата обращения: 13.02.2018).
185. Черкасов А.И. Президентализм и парламентаризм в странах современного мира // Государство и право, 2012, № 9, с. 35-43.
186. Четырнадцатого декабря 1994 года открылось первое заседание Законодательного собрания Санкт-Петербурга первого созыва URL: <http://ppt.ru/news/18460>. (дата обращения: 08.02.2018).
187. Чичерин Б.Н. О народном представительстве. М., 1899.
188. Шевченко Д. ЛЕНСОВЕТ - ПЕТРОСОВЕТ XXI СОЗЫВА: образование и деятельность, 1990-1993 гг. Дисс. на соискание ученой степени канд. ист. наук СПб. 2016.

189. Шейнис В. Взлет и падение парламента: переломные годы в российской политике (1985-1993): в 2 т. / В. Шейнис; Моск. Центр Карнеги; Фонд Индем - М., 2005. - Т. 1. – 702 с.
190. Шейнис В. Взлет и падение парламента: переломные годы в российской политике (1985-1993): в 2 т. / В.Шейнис; Моск. Центр Карнеги; Фонд Индем. - М., 2005. - Т. 2. – 769 с.
191. Шмавонян Г. А. Конституционно-правовая концепция российского парламента // Труды Института государства и права РАН. 2015. №5. С.38-57.
192. Шмитт К. Государство и политическая форма Гос. ун-т—Высшая школа экономики. —М.: Изд. дом Гос. ун-та—Высшей школы экономики, 2010. —272 с.
193. Шмитт К. Политическая теология. – М.: “КАНОН-пресс – Ц”, 2000. 336 с.
194. Шмитт К. Понятие политического // Вопросы социологии. 1992. № 1. С. 37-67.
195. Шмитт К. Понятие политического. СПб. Наука. 2016. - 567с.
196. Шмитт К. Духовно-историческое состояние современного парламентаризма // Социологическое обозрение Том 8. № 2. 2009. С.6-16.
197. Шульженко Ю. Л. Понятие «Парламентаризм» в современной отечественной науке // Труды Института государства и права РАН. 2017. №5 (63). С.14-36
198. Шумаван Н. Аналитические доклады ФРПР: самоосмысление российского парламентаризма // Политические исследования. - 1996. - №6. - С. 145-148.
199. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М.: 1995. 540с.
200. Щедровицкий Г.П. Оргуправленческое мышление: идеология, методология, технология. М.2000. 116с.
201. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 21, с. 308-310.

202. Юсубов Э. С. Эволюция правового статуса парламента субъекта Российской Федерации // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2013. №5 (25). С.71-73.
203. Яблоко окончательно сняли с выборов в Санкт-Петербурге. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2007/02/10/34892-yabloko-okonchatelno-snyali-s-vyborov-v-sankt-peterburge>. (дата обращения 11.10.17).
204. Andrews, Josephine. When Majorities Fail. The Russian Parliament, 1990–1993. Cambridge, 2004.
205. Beume Klaus von Parliamentary Democracy: Democratization, Destabilization, Reconsolidation, 1789-1999. Palgrave Macmillan, 2000 г. 248p.
206. Brennan, G. Hamlin, A. “On Political Representation.” British Journal of Political Science, vol. 29, no. 1, 1999, pp. 109–127.
207. Cavill, P. R. (Paul R.), The English Parliaments of Henry VII, 1485–1504 / P. R. Cavill. p. см.— (Oxford historical monographs) Oxford University Press. 2009. 296p.
208. Dovi, S. "Political Representation", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2018 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL: <https://plato.stanford.edu/archives/fall2018/entries/political-representation/>.
209. Kertzer D.I. Representations and Rituals of the State. International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences 2001, P. 13174-13180.
210. Laclau E., Mouffe C. Post Marxism without Apologies // E. Laclau. New Reflections on The Revolution of Our Time. London and New York: Verso, 1990. P. 97-132.
211. Mouffe, C. On the political / Chantal Mouffe. — London; New York: Routledge, 2005. — 144 p.
212. Mouffe C. Democracy in Europe: The Challenge of Right-wing Populism. URL: http://www.cccb.org/rcs_gene/mouffe.pdf. (дата обращения 21.03.20).
213. Ostrow, J.M. Comparing Post-Soviet Legislatures. A Theory of Institutional Design and Political Conflict / J.M. Ostrow. Columbus. Ohio: Ohio State University Press, 2000. - 305 p.

214. Parliaments in Transition: the New Legislative Politics in the Former USSR and Eastern Europe / Ed. by T.F. Remington. Boulder: Westview press, 1994.- 246 p.
215. Rapoport A. Can Peace Research be Applied? // Journal of Conflict Resolution. 1970. Vol. XIV. P. 277–286.
216. Remington, Thomas F., The Russian Parliament: institutional evolution in a transitional regime, 1989–1999. Yale University Press New Haven & London 2001.
217. Ringe, Nils Who Decides, and How? Preferences, Uncertainty, and Policy Choice in the European Parliament Oxford University Press 2010.
218. Thompson, D.F Political Representation. International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences 2001, P. 11696-11698.
219. Tilly C. Contention and Democracy in Europe, 1650–2000. Cambridge university press. 2004. 305p.