В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ
официального оппонента
по диссертации Кечина Романа Вячеславовича «Юрисдикционные полномочия Федеральной антимонопольной службы в сфере государственных закупок» по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполненной в Нижегородском институте управления – филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Актуальность темы диссертационного исследования Р.В. Кечина не вызывает сомнений. В условиях современной экономической реальности система государственных и муниципальных закупок выступает важнейшим инструментом реализации социально-экономических программ. При этом на Федеральную антимонопольную службу возложена сложнейшая задача по осуществлению контроля и разрешению правовых конфликтов в данной сфере.

Учитывая постоянное обновление законодательства о контрактной системе и внедрение цифровых технологий, правоприменительная практика ФАС России нуждается в надежном доктринальном фундаменте. Существовавшая до недавнего времени неопределенность в квалификации контрольных и юрисдикционных полномочий антимонопольного органа негативно сказывалась на эффективности защиты прав участников закупок.

В связи с этим диссертация Р.В. Кечина, в которой предпринята успешная попытка комплексного теоретического осмысления и практического анализа юрисдикционных полномочий ФАС России, представляет собой своевременный и значимый научный труд, восполняющий существенный пробел в науке административного права.

Степень обоснованности научных положений и достоверность выводов подтверждается широким использованием современных методов научного познания. Диссертант опирается на фундаментальные труды в области административного права и процесса. Особо следует отметить глубокий анализ обширного эмпирического материала: ведомственных актов, административных регламентов и судебной практики.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в формировании авторской концепции юрисдикционных полномочий антимонопольного органа в сфере закупок. Автором впервые обоснована уровневая модель юрисдикционных полномочий, а также предложен механизм разграничения категорий «административная юрисдикция», «административно-юрисдикционная деятельность» и «юрисдикционные полномочия».

Особого внимания заслуживает академическая добросовестность и скрупулезность диссертанта при работе со значительным массивом эмпирических данных. Автор не просто приводит статистику деятельности ФАС России (рассмотрено более 51 тысячи жалоб и проведено 30 тысяч проверок ежегодно), но и подвергает ее юридическому анализу, выявляя скрытые закономерности правоприменения, что придает исследованию профессиональную строгость и достоверность.

Новаторским моментом в содержании работы является детальная проработка признаков юрисдикционных полномочий, которые диссертант

обоснованно делит на конститутивные (наличие правового конфликта, правовая оценка, принятие властного акта, обеспеченность государственным принуждением) и типичные. Такой подход позволил отграничить юрисдикционную деятельность ФАС России от смежных контрольных и надзорных функций, что до настоящего времени в науке административного права делалось фрагментарно и не всегда последовательно.

Импонирует академическая смелость автора при историко-правовом анализе эволюции полномочий ФАС России. Выделение пяти этапов становления юрисдикционных функций - от полного их отсутствия в 1990-х годах до современной цифровой технологической модели - позволяет проследить глубинную логику развития контрольных механизмов государства в сфере экономики.

В контексте развития институтов административного права нельзя не отметить систематизацию источников правового регулирования. Диссертант справедливо обращает внимание на то, что фундамент юрисдикции ФАС строится не только на федеральных законах, но и на многоуровневом массиве подзаконных и ведомственных актов, включая квазинормативные документы (письма, разъяснения), которые на практике восполняют пробелы формального регулирования.

Большой научный интерес представляет предложенная соискателем трехзвенная классификация юрисдикционных полномочий антимонопольного органа. Выделение полномочий по разрешению публично-правовых споров (жалобное производство), полномочий по принудительному восстановлению нарушенного правового состояния и полномочий по применению мер административной ответственности создает прочный доктринальный каркас для дальнейших исследований в этой

области. Автор убедительно доказывает, что эти три группы образуют единый, органично взаимосвязанный юрисдикционный цикл.

Несомненным достоинством работы является исследование института жалобного производства как базового механизма активации юрисдикционных полномочий ФАС России. Диссертант не ограничивается формальным описанием процедур, а анализирует механизм «процессуальных фильтров» и проблему формирования института «надлежащего заявителя». Выводы автора о необходимости специальной правоспособности для подачи жалоб открывают новые перспективы для совершенствования законодательства о контрактной системе и эффективной борьбы с практиками злоупотребления правом.

Соискателем раскрыта природа административного усмотрения антимонопольного органа при проведении внеплановых и плановых проверок. Автор убедительно доказывает, что контрольные мероприятия сами по себе не являются осуществлением юрисдикции, но приобретают такой характер на этапе правовой оценки фактов и выбора юридически обязательной меры реагирования.

Важным научным достижением Р.В. Кечина является исследование правовой природы Реестра недобросовестных поставщиков. Автор аргументированно доказывает, что включение сведений в Реестр недобросовестных поставщиков выступает самостоятельной мерой административно-правового принуждения, занимающей промежуточное положение между восстановительными мерами и мерами ответственности. Это новаторское положение позволяет по-новому, с позиций защиты прав бизнеса, взглянуть на проблемы применения сроков давности, распределения бремени доказывания вины и обеспечения соразмерности применяемых ограничений.

Особо следует отметить научную смелость диссертанта в постановке и разрешении проблемы «коллизии юрисдикций» между ФАС России и Федеральным казначейством. Предложенная автором концепция дифференцированного предметного приоритета и координационных процедур является исключительно интересной и обладает высоким потенциалом для практического внедрения. Это свидетельствует о том, что рецензируемая работа носит не только теоретический, но и ярко выраженный прикладной характер.

Следует также отметить скрупулезный подход Р.В. Кечина к проблеме баланса публичных и частных интересов при реализации юрисдикционных полномочий. Автор не ограничивается констатацией властной природы контрольных органов, но и исследует пределы административного усмотрения ФАС России, что имеет фундаментальное значение для защиты прав предпринимателей и обеспечения законности в сфере экономики.

Отдельного внимания заслуживает анализ концепции злоупотребления правом в системе государственных закупок (что, к слову, также нашло отражение в научных статьях соискателя). Диссертант убедительно показывает, как процессуальные инструменты, изначально задуманные для защиты конкуренции, могут использоваться недобросовестными субъектами для дестабилизации торгов, и предлагает конкретные правовые фильтры для пресечения таких «профессиональных» жалоб, тем самым укрепляя стабильность гражданского оборота.

Теоретическая ценность работы достаточно высоким усиливается качеством обзора научной литературы. Автор оперирует классическими трудами корифеев отечественной административно-правовой науки (Д.Н. Бахраха, Н.Г. Салищевой, Ю.А. Тихомирова и многих других), органично экстраполируя их фундаментальные идеи на новейшие реалии цифровой

контрактной системы. Это свидетельствует о научной эрудиции соискателя и обеспечивает преемственность научных школ.

Весьма убедительной выглядит и проработка автором вопросов административно-деликтного права. Р.В. Кечин не просто описывает составы правонарушений, а вскрывает глубинную взаимосвязь между результатами контрольных проверок и последующим возбуждением дел об административных правонарушениях. Выявленный им механизм трансформации материалов проверки в доказательственную базу деликтного производства представляет собой концептуально завершенное решение, направленное на оптимизацию работы правоприменительных органов.

Академический стиль, безупречная логика изложения материала, умение автора переходить от абстрактных теоретических конструкций к конкретным, прикладным предложениям по изменению законодательства (в частности, норм Федерального закона № 44-ФЗ и КоАП РФ) делают данную диссертацию научным трудом. Рекомендации, сформулированные в заключительной части работы, отличаются высокой степенью проработанности и полностью готовы к внедрению в нормотворческий процесс и практику государственного управления.

Структура работы выстроена логично и способствует последовательному раскрытию темы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, выводов и рекомендаций, а также библиографического списка.

В первой главе заложены теоретико-правовые основы исследования, где диссертант успешно решает задачу понятийного разграничения и выявляет систему источников нормативного регулирования юрисдикционных полномочий ФАС России. Во второй главе проведен детальный анализ особенностей реализации данных полномочий: от порядка

рассмотрения жалоб до ведения реестра недобросовестных поставщиков и производства по делам об административных правонарушениях.

Высоко оценивая научную и практическую значимость рецензируемой работы, считаем необходимым остановиться на ряде дискуссионных моментов и высказать следующие замечания:

1. В диссертации (глава 2, параграф 3) автор подробно исследует механизм включения в реестр недобросовестных поставщиков. Как известно, одним из частых оснований для включения в РНП является формальное уклонение участника от подписания контракта в установленный срок (например, из-за технических сбоев на стороне банка при выдаче гарантии или отсутствия электричества). Учитывая позицию автора о том, что РНП является мерой принуждения, хотелось бы услышать мнение соискателя: каков должен быть критерий отграничения «умысла» на уклонение от «неосторожности» в рамках юрисдикционного производства ФАС России, и на ком должно лежать бремя доказывания отсутствия вины в таких ситуациях?

2. Анализируя порядок подачи жалоб, диссертант указывает на жесткий, пресекательный характер процессуальных сроков в рамках Федерального закона № 44-ФЗ и отсутствие нормативного механизма их восстановления. Возникает вопрос: не ограничивает ли такой подход право участников на административную защиту в ситуациях объективной невозможности своевременного обжалования (например, при масштабных сбоях в самой ЕИС)? Считает ли автор целесообразным внедрение института восстановления пропущенных процессуальных сроков по уважительным причинам в юрисдикционную практику ФАС России?

3. Рассматривая механизм подачи жалобы, автор классифицирует автоматическую приостановку заключения контракта как обеспечительную

меру. Однако, в отличие от арбитражного процесса, где такие меры принимаются судом с оценкой их соразмерности, в закупочном процессе приостановка включается автоматически при регистрации любой (даже заведомо необоснованной) жалобы. Как автор оценивает влияние такого механизма на баланс частных интересов заявителя и публичного интереса в своевременном обеспечении государственных нужд?

Приведенные замечания не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования, носят дискуссионный характер и свидетельствуют о научной смелости автора в постановке сложных проблем.

Основные результаты исследования достаточно полно отражены в публикациях автора, включая 3 статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что диссертацию Р.В. Кечина целесообразно допустить к защите на заседании диссертационного совета.

Заключение: Диссертация Кечина Романа Вячеславовича «Юрисдикционные полномочия Федеральной антимонопольной службы в сфере государственных закупок» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской

Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10 июля 2025 года; приказ об изм. 02-1794 от 17 сентября 2025 года; приказ об изм. №02-01364/001 от 01 июля 2026 года), а Кечин Роман Вячеславович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры публичного права
Чебоксарского кооперативного института (филиала) АНО ОВО
Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Демидов Михаил Васильевич

«02» ноября 2026 г.

Почтовый адрес места работы: 428025, Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр-т Максима Горького, д. 24
Служебный тел.: 8(352)41-98-93
Адрес электронной почты: cheb@rucoop.ru

ДЛЯ ДОКУМЕНТОВ

ОТДЕЛ ПРАВОВОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
ПОДПИСЬ М.В. Демидова ЗАВЕРЯЮ
специалист М.Н. Кузнецова
должность подпись фамилия
дата