

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Коровкина Сергея Юрьевича «Мыслительные схемы в
инсайтном решении задач», представленной на соискание ученой степени
доктора психологических наук по специальности 19.00.01 - «Общая
психология, психология личности, история психологии».

Диссертация Сергея Юрьевича Коровкина состоит из введения, девяти глав, выводов, заключения, списка литературы и двух приложений.

В теоретической части работы (главы 1-4) представлен обстоятельный и подробный анализ различных теоретических подходов к проблеме психологических механизмов инсайтного решения. Автор сопоставил ведущую на сегодняшний день в когнитивной психологии теорию творческого мышления - теорию проблемного пространства, ее более поздний извод - теорию продвижения к цели и мониторинга прогресса с теорией изменения репрезентации. Автор фиксирует существенные различия между этими подходами в понимании механизмов решения. Если теория проблемного пространства постулирует общие для всех типов задач механизмы решения, то теория изменения репрезентации акцентирует внимание на специфичных именно для инсайта процессах. Оценку качества представленных теорий, автор осуществляет в позитивистском ключе, сравнивая уровень эмпирической поддержки каждого из подходов. Результатом теоретического синтеза указанных подходов, а также использования ряда других теоретических разработок (конструктивистского подхода к объяснению когнитивной активности, теоретических и

эмпирических исследований когнитивных схем, теории послойного построения репрезентации задачи) стала предложенная С.Ю. Коровкиным концепция построения и изменения репрезентации на основе мыслительных схем. Создание данной концепции обуславливает теоретическую значимость представленной к защите диссертации.

В результате весьма продуктивной реконцептуализации понятия о репрезентации задачи в значительной степени может быть пересмотрено и существенным образом снимается противоречие, касающееся негативной роли прошлого опыта в решении инсайтных задач, идущее еще от классической гештальтпсихологии. В работе опыт, имеющееся у субъекта знание предстают уже не как некий застывший ограничитель возможностей поиска нового. Опыт раскрывается как сложная, многоуровневая, подвижная система мыслительных схем, которые активно перестраиваются субъектом в зависимости от степени продвижения к цели решения. В развитие этой идеи автором предложены специфические механизмы (механизмы создания условий для смены репрезентации, механизмы модификации схем, построение новой модели задачи), объясняющие то, как происходит изменение репрезентации в процессе решения инсайтной задачи.

Существенно новой в диссертации С.Ю. Коровкина является идея о взаимодополнении и балансе эксплицитных и имплицитных процессов перестройки репрезентации задачи. Так, теория проблемного пространства апеллирует к сознательному поиску новой репрезентации, а сторонники теории изменения репрезентации указывают на неявную, неосознаваемую работу механизмов смены представлений о характеристиках задачи и возможном пространстве решений. С точки зрения автора противопоставление этих аспектов творческого мышления является контрпродуктивным и нуждается в переосмыслении. Введение в этой связи идей о возможности высокоуровневой обработки и наличия эксплицируемых структур в решении инсайтной задачи, дает возможность получить более детальное объяснение ряда уже известных процессов в достижении решения,

но не получивших достаточного теоретического обоснования (переноса, ослабления контроля, анализа противоречий в задаче и др.).

В главах с 5 по 9 описаны экспериментальные исследования, направленные на эмпирическую проверку положений концепции мыслительных схем. В целом, следует отметить весьма высокий уровень планирования и реализации экспериментальных процедур, представленных в диссертации С.Ю. Коровкина. Автор продемонстрировал оригинальность в своих замыслах, владение тонкостями экспериментального мастерства, знание технических и программных средств организации современного психологического эксперимента.

В эмпирической части работы прежде всего была изучена роль управляющих процессов в построении репрезентации. Было выявлено, что в творческих заданиях, требующих изменения репрезентации, (инсайтных задачах) наблюдается более высокая степень загрузки управляющих функций, чем в творческих заданиях, не требующих изменения репрезентации. Зафиксировано отсутствие увеличения загрузки рабочей памяти в условии с продуцированием гипотез и наличие такого подъема в заданиях с изменением репрезентации. Таким образом, управляющие функции, могут играть важную роль в изменении репрезентации в инсайтных задачах.

Следующей задачей стала демонстрация роли эксплицируемых структур в получении творческого решения. Обнаружено, что индукция подобных структур в последовательной серии решения творческих задач обеспечивает возможность использования ранее полученного опыта в решении новых задач. Другими словами, получает новое теоретическое обоснование известное и напряженно дискутируемое в психологии мышления явление переноса. На материале решения большой серии предметно-неспецифических задач был продемонстрирован эффект обучения их решению, и в основе этого эффекта лежит выработка мыслительной схемы. Далее рассмотрен вопрос о роли высокоуровневых процессов, направляемых

средствами, которые транслируются экспериментатором и состоят в анализе внутренних противоречий задачи. В итоге овладение испытуемыми знаниями о согласованности и противоречивости структурных компонентов задачи предопределяет большую успешность решения и открывает дополнительные возможности обучения навыкам более качественного отслеживания человеком собственных мыслительных процессов, что является аргументом в пользу практической значимости представленной к защите диссертации.

Пожалуй, наиболее интересной и интригующей в эмпирической части работы является 8 глава диссертации, где производится прямая оценка объяснительных возможностей теорий продвижения к цели и мониторинга прогресса, множественных трудностей, а также модели изменения репрезентации. Полученные данные не дают преимущества ни одной из моделей, зато получают наиболее качественную интерпретацию с точки зрения предложенных автором диссертации процессов схематизации, где нахождение решения может быть следствием удачной подстановки готовой мыслительной схемы и её модификации под конкретную задачу.

Заключительная часть представляет собой применение концепции мыслительных схем к эмоциональным процессам, сопровождающим инсайт. В соответствии с предположениями, сделанными на основе концепции, схематизированные решения оценивались испытуемыми как более инсайтные, изящные, внезапные и уверенные по сравнению с решениями, менее схематичными. Именно компактность кодировки решения позволяет ему уместиться полностью в горизонт планирования решателя, что обуславливает полное отражение пути решения в нем и вызывает соответствующие позитивные эмоциональные переживания. Таким образом получены новые и значимые теоретические обобщения и эмпирические данные относительно места ага-переживания в структуре инсайтных процессов.

Несмотря на отмеченные достоинства диссертации, к работе следует высказать ряд замечаний и вопросов:

1. Замечание по разделу актуальности. Собственно пункты «актуальность» и «степень разработанности проблемы» по ряду суждений содержательно повторяют друг друга. В этой связи возможно объединение указанных пунктов в один.

2. Следует более плотно соотнести содержание параграфа 1.1, в котором отражена феноменология инсайта с выводом по параграфу и последующим анализом проблемы. Для этого необходимо более явно проблематизировать различные характеристики инсайтных решений, которые представлены в житейских знаниях о механизмах и этапах творческого мышления, с точки зрения их обыденности, банальности, недостаточного учета в них сложной и противоречивой картины инсайтных процессов и т.п. В противном случае вывод по параграфу 1.1 кажется неожиданным и недостаточно обоснованным.

3. Напрашивается вопрос об объяснительных возможностях предложенной концепции инсайта в отношении задач, в решении которых отсутствует ярко выраженный визуальный компонент. Восходящие процессы, включенные в механизм инсайта, как указано в диссертации, проистекают из перцептивно-визуального слоя репрезентации решения. Как тогда быть с задачами, в структуре которых отсутствуют явные визуально-пространственные элементы: задачи на понимание текстов, задачи на генерацию текстов, задачи на сочинение музыкальных произведений и т.п.

4. В этой же связи возникает вопрос и относительно методов изучения психологических механизмов инсайта. Использование задач типа «9 точек» или «5 квадратов» безусловно дает существенные преимущества с точки зрения организации экспериментов по изучению инсайта: это более высокий контроль над переменными, увеличиваются возможности фиксации применения испытуемыми операторов и изменений проблемного

пространства, есть возможность сопоставления данных с другими исследованиями, где используются подобные задачи. Вместе с тем здесь имеет место диалектическое противоречие использования методики исследований, когда ее ограничения являются продолжением ее преимуществ. Так, если можно детально фиксировать манипуляции с линиями, или монетами в визуальных и моторных задачах, то манипуляции с текстовыми смыслами или элементами музыкальной темы вряд ли возможно включить в подобную парадигму. И в этой связи охватывают ли объяснительные возможности предложенной концепции такие задачи?

5. Непонятно почему в главе 5 при изложении эксперимента описана задача на генерацию решений и задача-зонд, но даже кратко не раскрыты по содержанию задачи с простым и сложным изменением репрезентации, которые являются основными с точки зрения проверки экспериментальных гипотез.

6. Автор противопоставляет стратегию решения, которая заключается в том, что происходит слепой поиск возможных ходов ведущих к решению и «зрячую» стратегию, где продвижение к результату направляется ожиданиями того, как должно выглядеть решение. Причем именно эта стратегия определяется высокоуровневыми процессами наложения мыслительной схемы на задачу. Очевидно, что есть по крайней мере внешнее сходство предложенной концепции и концепции поиска решения посредством прогнозирования искомого, предложенной еще в конце 70-х годов А.В. Брушлинским. Поскольку в тексте автор не определяет своего отношения к данной концепции, хотелось бы прояснить его позицию в отношении этой теоретической разработки.

Указанные замечания и вопросы не снижают общей высокой положительной оценки диссертационного исследования.

Заключение: Диссертация Коровкина Сергея Юрьевича «Мыслительные схемы в инсайтном решении задач», является научно-

квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития психологической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Коровкин Сергей Юрьевич заслуживает присуждения ему ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.01 - «Общая психология, психология личности, история психологии».

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор психологических наук, доцент,
доцент кафедры психологии
развития и образования
ФГБОУ ВО «Калужский государственный
университет им. К.Э. Циолковского»

«26» апреля 2021 г.



Фомин А.Е.

Личную подпись А.Е. Фомина удостоверяю.
Специалист по кадрам Д.П. Соколов

Адрес: 248023, Калужская область, г. Калуга, ул. Ст. Разина, д. 22/48
Телефон: (4842) 57-80-38
E-mail: FominAE@tksu.ru