

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертацию Гольцман Елены Валериевны
«Институт судебных приставов в России в контексте государственно-
правовых реформ второй половины XIX в. и конца XX – начала XXI в.
(историко-правовое исследование)», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»**

Актуальность темы исследования обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов, связанных с принудительным исполнением судебных решений, а также с институтами их обеспечивающих.

Институт судебных приставов в настоящее время является важной частью российской правовой действительности, от его деятельности зависит гарантированность прав человека, эффективность экономических преобразований, благосостояние общества, авторитет всей судебной власти. Комплексный сравнительный анализ института судебных приставов в Российской империи и в Российской Федерации позволил диссертанту вынести на защиту ряд положений, которые характеризуют высокий уровень исследования и указывают на вклад автора в развитие истории государства и права. Исходя из этого, важно отметить, что заявленная в диссертационном исследовании проблема является актуальной для историко-правовой науки, а ее направленность соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Ключевыми аспектами предмета диссертационного исследования Е.В. Гольцман выступают правовой статус и механизм формирования корпуса судебных приставов на разных исторических этапах их существования (стр. 77-96).

Именно эти исследовательские приоритеты определяют цель работы – установление «общих и особенных характеристик института судебных

приставов в Российской империи и Российской Федерации, а также позитивного исторического опыта, который может быть использован при совершенствовании действующего законодательства в сфере исполнения судебных актов» (стр. 6). Для достижения указанной цели диссертантом сформулирован перечень задач, которые были успешно решены в ходе написания работы (стр. 7-8).

Определение Е.В. Гольцман **объекта и предмета** исследования, формулирование в качестве генеральной **цели** исследования выявление особенных характеристик института судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации, (с. 6), определенные диссертантом **задачи** (с. 6-7) обуславливают историко-юридическую направленность работы.

Предложенные автором работы **методология** исследования, а также избранная им **теоретическая платформа** свидетельствуют о глубоком научном анализе исследуемой проблематики. Методология исследования строится на балансе сравнительно-правового метода в синхронном и диахронном сравнении с формально-юридическим методом. Автор, исследуя институт судебных приставов, четко следует за структурой законодательства российского государства, которое изучает в динамике его развития. Примененная методология научной школы хронодискретного моногеографического сравнительного исследования (ХМСП) позволяет избежать необоснованных модернизаций, выявить и описать исторические формы организации исполнения судебных решений, не свойственные современности. Данное методологическое направление разработано специально для комплексного сравнения аналогичных государственно-правовых институтов, существовавших в одной стране в различные исторические периоды при отсутствии между ними прямой преемственности и выработке на основе проведенного сравнения соответствующих практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Соискателем убедительно доказываются целесообразность такого исследования применительно к институту судебных приставов и определяются критерии получения объективного научного результата. Одной из ключевых своих задач диссертант ставит выявление сравнимых, условно сравнимых и несравнимых моментов, связанных с изучаемым институтом на обоих исторических этапах его существования (стр. 7).

Предпринимая попытку сопоставления судебных приставов императорской России и органов принудительного исполнения РФ, автор правильно оговаривается, что далеко не все аспекты их формирования сопоставимы.

В частности, нельзя не согласиться с мнением диссертанта о том, что правовой статус судебного пристава в Российской империи и Российской Федерации имеет определенное сходство, однако существует одно отличие, которое имеет принципиальный характер (в имперский период он характеризовался неопределенностью – приставы находились «при судах», а

в настоящее время ФССП относится к правоохранительным органам), имеется преемственность в законодательстве второй половины XIX в. и конца XX – начала XXI в. При различиях, обусловленных конкретно-историческими условиями, наблюдается сущностное сходство в возрастном и репутационном цензах, а также цензе гражданства (подданства), в определенных механизмах и подходах к формированию корпуса судебных приставов, в функциональной основе деятельности, а также ряде прав и обязанностей.

Основа любой диссертации – **источниковая база**. В данном случае она весьма обширна и включает в себя нормативные правовые акты разного уровня обоих исторических периодов, материалы периодической печати и официальной статистики, собственно академические историографические тексты различных жанров (монографии, научные статьи, учебные пособия и пр.). При этом автор использует как уже опубликованные тексты, так и архивные материалы, впервые введенные им в научный оборот. Библиографический список диссертационного исследования Е.В. Гольцман состоит из 237 наименований.

Текст диссертации демонстрирует детальное знакомство автора с **историографией вопроса**. Что касается имперского периода, то автором оказались учтены и разобраны работы Н.А. Александрова, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, Л. Запольского, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, М.И. Преображенского, И.Е. Энгельмана и др. Как отмечает диссертант, институт судебных приставов в Российской империи отличался отсутствием общественного интереса, поэтому внимание к судебным приставам уделялось, в основном, в рамках науки гражданского процессуального права.

Хотелось бы отметить разумную инициативность соискателя в плане разделения современной литературы о судебных приставах на следующие направления: историко-правовые исследования института судебных приставов в Российской империи (Д.В. Болдырев, В.М. Голубев, В.В. Захаров, Т.А. Зезюлина, О.А. Иванова, и др.); исследования института судебных приставов в Российской Федерации (А.А. Александров, В.В. Борискин, А.М. Винниченко, Т.Г. Воеводина, В.А. Гуреев, О.С. Зиберова, Р.В. Кашицкая, М.А. Клепикова, Б.М. Магомедов, В.А. Орлов и др.) и сравнительно-правовые исследования института судебных приставов в дореволюционной и современной России (В.В. Захаров, В.М. Большакова и др.).

Научная новизна диссертационной работы Е.В. Гольцман проявляется в применении методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения применительно к изучению института судебных приставов, формулировании на этой основе периодизации истории данного института и практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства в соответствующей сфере. Необходимо оценить концептуальный взгляд автора к проблемным

вопросам, конкретизации положений и направлений проведенного исследования.

Новизна исследования проявляется и в том, что в нем использован ряд исторических источников из фондов Российского государственного исторического архива, Центрального архива Нижегородской области и Государственного архива Псковской области, в том числе и впервые вводимых в научных оборот.

Положения, выносимые на защиту, отражают научную новизну и характеризуют личный вклад соискателя в осмысление проблемы. Формулируемые Е.В. Гольцман положения соответствуют материалам диссертации и определяют авторские концептуальные позиции изучаемой темы.

Структура работы. Учитывая значительный объем фактического и теоретического материала, отражающего становления и развитие института в России в различные исторические периоды через призму научной школы ХМСП, обоснованной представляется структура диссертации, состоящей из двух глав, которые условно можно определить как теоретико-методологическую и содержательную.

Апробация результатов исследования представляется соответствующей предъявляемым требованиям. Основные положения и выводы диссертационного исследования прошли необходимую апробацию на 28 научно-практических конференциях и изложены автором в 25 опубликованных работах общим объемом 16,1 п.л., шесть из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России.

В диссертации дается аналитическая характеристика теоретических основ сравнительного анализа института судебных приставов разных исторических периодов. Теоретическая значимость диссертации Е.В. Гольцман состоит в том, что сформулированные в ней положения и выводы вносят вклад в историко-правовую науку, в теорию государства и права, в сравнительное правоведение, а также могут стать основой для дальнейшего изучения проблем устройства и деятельности судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации. Результаты исследования могут быть использованы в образовательном процессе при проведении лекционных и семинарских занятий по истории государства и права России, при подготовке учебно-методических пособий, научных работ.

Данная диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка сокращений и списка использованных источников и литературы. В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования института судебных приставов в России» представлены историография, нормативно-правовая основа, методология исследования.

Вторая глава «Правовой статус судебного пристава в Российской империи и Российской Федерации» дает представление о функциях, правах и обязанностях судебных приставов, их юридической ответственности, материальном содержании и гарантиях реализации прав и обязанностей, механизме формирования корпуса судебных приставов в совершенно разные исторические периоды.

Содержание глав исследования раскрывает заявленную автором тему. Комплексный сравнительный анализ института судебных приставов в Российской империи и в Российской Федерации позволил диссертанту вынести на защиту ряд положений, которые характеризуют высокий уровень исследования и указывают на серьезный вклад автора в развитие истории государства и права.

Необходимо заметить, что автор хорошо «владеет пером», обладает даром хорошего изложения материала. Диссертационное исследование написано грамотно, понятно, хорошо читается и воспринимается.

Практическая значимость диссертации Е.В. Гольцман заключается в том, что в ней сформулированы конкретные практические рекомендации, которые могут быть использованы при совершенствовании законодательства о судебных приставах в Российской Федерации.

В диссертации на основе ХМСП-методологии была рассмотрена терминология законодательства института судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации и предложена авторская формулировка таких понятий как «залог при назначении на должность судебного пристава», «приведение к присяге судебного пристава», «совет судебных приставов». Аргументация такого подхода имеет достаточную весомость и не вызывает возражений.

Интерес вызывает авторский взгляд на историографический анализ изучаемого института (с. 15-29). Говоря об историографии, Е.В. Гольцман не пытается пересказывать содержание отдельных работ, а выделяет специфические черты историографии исследуемого института в различные исторические периоды.

Анализируя нормативно-правовую основу исследования, диссертант справедливо отмечает, что общим между дореволюционным и современным подзаконным нормативным правотворчеством в сфере исполнительного производства являлось то, что подзаконные акты, регулируя относительно «мелкие» вопросы конкретизируют отдельные стороны организации и деятельности органов принудительного исполнения, ликвидируя пробелы, имеющиеся в законодательных актах (стр. 29-50).

Гольцман Е.В. убедительно доказывает, что институт судебных приставов являлся в Российской империи и в Российской Федерации важным государственным органом, деятельность которого направлена на исполнение решений судебных и иных государственных органов. Соответственно в оба изучаемых исторических периода законодатель был заинтересован в

разработке качественной нормативно-правовой базы, регулирующей организацию и деятельность судебных приставов.

С положительной стороны можно отметить анализ и вывод диссертанта о том, что условно сопоставимым в изучаемые исторические периоды, является материальное содержание судебных приставов, а несопоставимым – их половой, социальный и образовательный состав. Если говорить непосредственно о конкретном денежном вознаграждении судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации, то это трудно сопоставимо без специального историко-экономического исследования, касающегося покупательной способности рубля в соответствующие периоды и ряда сопутствующих проблем. Однако можно в рамках сравнительно-правовой работы исследовать вопросы нормативной регламентации вознаграждения судебных приставов, а также подходы законодателя к решению этого вопроса.

Диссертант, проведя анализ позиций специалистов по данному вопросу, обосновывает и предлагает авторский вариант периодизации истории исследуемого института. При этом Е.В. Гольцман правильно разрешает проблему определения критериев периодизации. В качестве основного критерия соискатель предлагает использовать законодательство о судебных приставах, регулирующее их организацию и деятельность. А рамками формальных границ выделения того или иного периода, соискатель обоснованно предлагает считать даты принятия того или иного нормативного правового акта, имеющего принципиальное значение в развитии судебных приставов в России.

Благоприятное впечатление оставляет проведенный соискателем анализ проблем, связанных с определением правового статуса судебных приставов. Помимо этого диссертант осуществляет сравнение требований, предъявляемых к судебным приставам и механизма формирования корпуса судебных приставов обоих изучаемых периодов (с. 77-96).

Нельзя не согласиться с мнением диссертанта о том, что выделяемые им элементы правового статуса судебного пристава являются принципиально сопоставимыми применительно к Российской империи и Российской Федерации. Естественно при этом надо учитывать разницу в государственном и общественном строе, уровне развития законодательства и законодательной техники, правосознания населения.

Соискатель верно делает акцент на том, что требования, предъявляемые к судебным приставам и механизм формирования их корпуса, это не одно и то же, поэтому плоскость сравнительных выводов будет соответственно отличаться. Раскрывая в этом плане вопросы, связанные с требованиями к приставам, можно отметить, что и в Российской империи, и в Российской Федерации они принципиально сравнимы. Схожие черты наблюдаются в возрастном и репутационном цензе, а также цензе гражданства (подданства). Разные подходы наблюдаются к образовательным требованиям. В дореволюционный период квалификации и образованию

приставов не уделялось должного внимания, как изначально и в Российской Федерации. Однако в настоящее время приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов должны иметь не ниже среднего профессионального образования.

По обоснованному мнению автора, механизм формирования корпуса судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации имеет определенные сходства, что выражалось не только в определенных механизмах, но и в самих подходах. Речь идет о назначении, напрямую зависящим от воли руководства, с соответствием кандидатов на должность определенным требованиям, обязательным принесением присяги и наличием испытательного срока.

В заслугу автору стоит поставить качественно проведенный анализ реальных исполнительных производств у судебных приставов в Российской империи на основе изучения архивных материалов. По данному вопросу, диссертант пришел к выводу о том, что хронологический ряд имеющихся в деле документов схож по своей структуре и не выходил за рамки действовавшего законодательства. Во всех рассматриваемых делах отправной точкой исполнительного производства являлся исполнительный лист, а заключительных этапом – особый журнал, в котором судебный пристав подробно описывал свои действия по исполнению решения суда. Также ни одно исполнительное производство не обходилось без направления приставом повесток взыскателю и должнику. Объем, продолжительность, в том числе и структура различного рода исполнительных производств, зависели в первую очередь от их вида и направленности, а также внешних факторов и вновь открывшихся обстоятельств (стр. 96-133).

Исследование автором разных исторических периодов показывает, что функции судебных приставов непрерывно развивались как в дореволюционное время, так и в современной России. Это являлось существенным фактором для их радикального реформирования в Российской Федерации. Современная функциональная область института судебных приставов более определенная и разработанная, оснащена новыми возможностями и цифровыми технологиями по сравнению с имперским периодом. Е.В. Гольцман права в том, что в настоящее время органы принудительного исполнения относятся к правоохранительным органам со всеми вытекающими отсюда правовыми последствиями, что является очередным этапом развития рассматриваемого института, который связан с дальнейшим укреплением и повышением возможностей судебного пристава.

Гольцман Е.В. выявляет тот факт, что механизм привлечения к ответственности в дореволюционный период был недостаточно проработан. Существенное отличие заключалось в том, что приставы империи при исполнении судебных решений действовали не как должностные лица, а и от себя лично. По этой причине перед поступлением на службу они вносили залог, из которого взимались убытки за недобросовестное исполнение обязанностей. Поэтому приставы были материально заинтересованы в

правомерности своих действий, у них имелся стимул, чтобы с большим вниманием относиться к своей профессиональной деятельности (133-150).

Анализ материального содержания и гарантий реализации прав и обязанностей судебных приставов позволяет автору сделать логичный вывод, что основным отличием имперского периода было наличие таксового вознаграждения. Таксовое вознаграждение определялось как неотъемлемая часть содержания судебных приставов Российской империи. Современная же заработная плата судебных приставов стала сопоставима с заработной платой сотрудников других правоохранительных органов. При этом она, в отличие от дореволюционного периода, намного выше, чем зарплата работников канцелярии суда.

Гольцман Е.В. справедливо отмечает, что объем гарантий, предоставлявшихся дореволюционным приставам, значительно уступает современному. При этом автор выделяет гарантии, характерные для обоих сравниваемых периодов, и предлагается делить их на материальные гарантии и гарантии, направленные на обеспечение профессиональной деятельности. При этом между ними существует немало схожих черт. Принципиальная разница заключается опять же в том, что в настоящее время ФССП приравнена к правоохранительным органам.

В заключение диссертации подводятся итоги проведенного исследования в виде теоретических выводов и обобщений и практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования института судебных приставов.

Диссертация соответствует научной специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.

Отмечая высокий научно-теоретический уровень проведенного соискателем исследования, считаем целесообразным высказать некоторые дискуссионные позиции по диссертации:

1. В отечественной историографии укрепилось мнение, что созданные в ходе судебной реформы 1864 года институты представляли собой синтез отечественного опыта развития в указанной сфере и достижений в области организации судебной власти и отдельных ее институтов стран Западной Европы. Аналогичная ситуация сложилась при осуществлении преобразований в судебной сфере 1990-х годов. Представляется целесообразным проанализировать определения правового статуса судебного пристава в период подготовки соответствующих реформ, с тем, чтобы выявить основные причины появления института, а также содержание модели исполнительного производства, характерной для каждой из эпох.

2. Представляется, что автору следовало обратить более пристальное внимание на статистику дореволюционного периода, которая

представлена в незначительном объеме, в отличие от статистических данных периода Российской Федерации. Для исследований историко-правового характера обращение к статистическим сведениям имеет важное значение. Возможно, рассматривая данную область вопроса, следовало обратиться к специально издаваемым статистическим сборникам, в том числе региональным.

3. Дискуссионным представляется выделение в авторской периодизации эволюции правового статуса судебных приставов в единый этап весь дореволюционный период с 1864 по 1917 годы (положение на защиту № 2). Преобразования в судебной сфере последней четверти XIX века, получившие название судебной контрреформы, не могли не сказаться на правовом статусе судебных приставов. Так, в 1889 году при ликвидации мировых судов изменилась структура института судебных приставов, поскольку для новых административно-судебных установлений приставы не состояли. Таким образом, была ликвидирована категория судебных приставов мировых судов, что можно было отразить в более подробной периодизации института.

4. Представляется интересным в рамках публичной защиты услышать авторское мнение о перспективах дальнейших исследований института судебных приставов и исполнения судебных решений в России как с позиции научной школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения, так и в рамках других методологических платформ.

Перечисленные выше вопросы, дискуссионные положения и замечания не ставят под сомнение высокий научно-теоретический уровень проведенного диссертационного исследования, существенный личный вклад автора в разработку актуальной научной проблемы.

Заключение. Диссертация Гольцман Елены Валериевны «Институт судебных приставов в России в контексте государственно-правовых реформ второй половины XIX в. и конца XX – начала XXI в. (историко-правовое исследование)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для науки истории государства и права, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академии народного хозяйства и

государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 г. № 02-0355), а автор диссертации Гольцман Елена Валериевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Официальный оппонент,
кандидат юридических наук, доцент,
декан юридического факультета
Курского государственного университета Т.Н. Ильина

«22» апреля 2024 г.

М/

Почтовый адрес места работы: 305000, г. Курск, ул. Радищева, 33
Служебный тел.: 8 (4712) 52-05-80.; e-mail: tanayunik@rambler.ru

