

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
по диссертации Третьяковой Екатерины Павловны «Конкурсная
трансформация правового статуса должника-недропользователя» по
специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук,
выполненную на кафедре гражданского права и процесса юридического
факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной
безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской
Федерации»

Диссертационное исследование Третьяковой Е.П. посвящено
актуальной теме, что обусловлено существенной ролью хозяйствующих
субъектов, занятых добычей полезных ископаемых в экономике Российской
Федерации. Актуальность исследования определяется комплексом
взаимосвязанных факторов, включающих высокое значение
недропользования в формировании доходной части государственного
бюджета и, одновременно, динамичностью процессов, ведущих к
банкротствам предпринимателей в добывающей отрасли, что подтверждается
статистическими данными, демонстрирующими нестабильную динамику
несостоятельности предприятий минерально-сырьевого комплекса.

Цель исследования автором определяется как получение новых научных
знаний о трансформации отношений различной отраслевой принадлежности
в процедуре банкротства на примере отношений недропользования, которая
реализуется через постановку задач, отражающих структуру работы. В
первой главе рассматриваются особенности понятия недропользователей как
особой категории субъектов, анализируются международные и российские

правовые подходы к регулированию отношений недропользования, нормативные источники, закрепляющие особенности банкротства отдельных категорий должников, исследуются влияние конкурсного права на недропользовательские отношения, выявляются общие положения и особенности. Во второй главе автор рассматривает признаки банкротства недропользователей, исследует процедуры реализации имущества недропользователя при банкротстве, рассматривает специфические процедуры банкротства с участием должника-недропользователя, их особенности и особенности процедуры. В третьей главе анализируются механизмы перехода права пользования участками недр в условиях конкурса, особенности переоформления лицензий на недропользование в процессе конкурсных процедур через призму частноправовых аспектов, рассматривается зарубежное регулирование конкурсных трансформированных отношений в сфере недропользования, основанное на договорных моделях. Таким образом, можно сделать вывод, что структура работы подчинена цели и задачам исследования, позволяет прийти к последовательным научным результатам, направленных на достижение поставленной цели.

Методологический инструментарий исследования демонстрирует широту применения автором различных методов исследования. В работе применены общенаучные и частноправовые методы познания, в частности, проведен анализ действующего законодательства о банкротстве и о недропользовании, правоприменительной практики, фундаментальных научных трудов, что позволило всесторонне исследовать сложные межотраслевые связи в сфере недропользования и конкурсного права, обеспечило в целом *достоверность и обоснованность представленных научных положений.*

Научная новизна диссертационного исследования просматривается в большинстве выводов, выносимых на защиту, некоторые из которых требуют дополнительной аргументации, которая может быть изложена в ходе защиты

диссертации. В целом позиция автора о необходимости исключения проблем взаимодействия норм частного права с публично-правовым регулированием недропользования в контексте конкурсных процедур и выстраивание определенной системы правового регулирования названной сферы представляется интересной, новой и имеющей теоретическое и практическое значение. К достоинствам работы можно отнести также проведение сравнительного анализа законодательства о банкротстве специальных субъектов значительного количества стран: Великобритании, Бразилии, Чили, Перу и др.

Вместе тем, следует отметить и некоторые положения, требующие дополнительной аргументации в процессе защиты:

1. В рамках анализа особенностей недропользователя соискатель обосновывает уникальность его правового статуса необходимостью получения лицензии на ведение деятельности недропользователя, а также тем, что участки недр находятся в государственной собственности. Однако имеется достаточное количество сфер деятельности, подлежащих лицензированию, также достаточно давно практика правоприменения допускает продажу с публичных торгов права аренды на земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности. Кроме того, применительно к правоотношениям, связанным с использованием участками недр, имеется специальное законодательство, регулирующее отношения и права недропользователя, в частности ФЗ «О недрах».

В связи с этим возникает вопрос, относительно соотношения общих и специальных законов применительно в области оборотоспособности участков недр. Каково, по Вашему мнению соотношение общих и специальных норм в данном случае? Не свидетельствует ли это не об особом статусе недропользователя в процедурах банкротства, а лишь о необходимости учета специальных требований, предусмотренных законодательством?

2. На стр. 78 диссертационного исследования автор поднимает вопрос о возможности учета требований о возмещении экологического вреда при определении признаков банкротства недропользователей. Определение размера требований для целей возбуждения дела о банкротстве зависит от состава и правовой природы требований к должнику. Так, в силу абз. 4 п. 2 ст. 4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Какой правовой природой по Вашему мнению обладают требования о возмещении экологического вреда, и должны ли они в этой связи учитываться в составе размера задолженности, являющейся необходимым признаком для возбуждения дела о банкротстве?

3. При описании научной новизны автором указывается на разработку им концепции формирования имущественного комплекса недропользователя. В ходе защиты автору предлагается пояснить, почему некоторые выводы диссертанта по вопросам формирования имущественного комплекса недропользователя могут быть объединены именно такой научной категорией, как концепция, а не менее «амбициозной» категорией?

Кроме того, применительно к имущественному комплексу недропользователя есть ряд вопросов: 1) на стр. 115-117 диссертационного исследования автор ставит вопрос выделения добытого сырья и отходов недропользователя из состава имущественного комплекса. Вместе с тем в работе отсутствует четкое определение состава имущественного комплекса недропользователя, которое необходимо реализовывать в составе единого лота. Что входит в состав имущественного комплекса? 2) нормами

действующего законодательства РФ предусмотрены случаи реализации имущества предприятия-должника посредством продажи единым лотом, в случае банкротства сельскохозяйственного предприятия (ст. 179 Закона о банкротстве), банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства (ст. 222 Закона о банкротстве), субъекта естественных монополий (ст. 201 Закона о банкротстве), применительно к реализации отдельных видов имущества при банкротстве кредитной организации (п. 21 ст. 189.89 Закона), также реализация единым лотом возможно на основании Положения о торгах, утвержденного собранием кредиторов/судом, в порядке, предусмотренном ст. 110 Закона о банкротстве. Почему по мнению соискателя к реализации имущества недропользователя не могут быть применены данные нормы?

4. Как коррелируются предложения автора с предложениями, содержащимися в законопроекте № 1188799-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (<http://sozd.duma.gov.ru/bill/1188799-8>) и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части предупреждения банкротства и расширения возможностей финансового оздоровления» о прекращении деятельности предприятия через 1 год после открытия конкурсного производства, а также изменений, касающихся процедуры проведения публичных торгов?

Однако данные вопросы не снижают теоретическую и практическую значимость работы, не нарушают ее целостность.

Учитывая вышеизложенное, считаю возможным допустить диссертацию Третьяковой Екатерины Павловны к защите на заседании диссертационного совета, поскольку работа отвечает всем необходимым критериям и требованиям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Заключение: Диссертация Третьяковой Екатерины Павловны «Конкурсная трансформация правового статуса должника-недропользователя» является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема,

связанная с разработкой фундаментальных основ правового регулирования процессов изменения правового положения недропользователей в условиях несостоятельности. Диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а Третьякова Екатерина Павловна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС, заведующий кафедрой предпринимательского, трудового и корпоративного права Юридического факультета им. М.М. Сперанского ИГНБ РАНХиГС, доктор юридических наук, профессор



Лескова Юлия Геннадьевна

«27» апрель 2026г.

Сведения члене диссертационного совета:
 фамилия, имя, отчество: Лескова Юлия Геннадьевна;
 ученая степень: доктор юридических наук;
 ученое звание: профессор;
 научная специальность, по которой защищена диссертация: 12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право;
 основное место работы: ФГБОУ ВО "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации";
 занимаемая должность: Заведующий кафедрой предпринимательского, трудового и корпоративного права;
 адрес места работы: 119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино, пр-кт. Вернадского, д. 82, стр. 1;
 электронная почта: leskova-yg@ranepa.ru;
 контактный телефон: +7 (925) 820-20-38.

