

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82,  
стр. 1.

## **ОТЗЫВ**

**на диссертацию Рехтиной Ирины Владимировны «Правовая  
определенность и ее обеспечение в гражданском судопроизводстве  
Российской Федерации», представленную на соискание учёной степени  
доктора юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые  
(цивилистические) науки»**

Актуальность темы диссертационного исследования И.В. Рехтиной не вызывает сомнений, обусловлена малочисленными исследованиями правовой определенности и составляющих ее элементов как в отдельных отраслях российского права, так и применительно к различным институтам гражданского процессуального права.

Действительно, для формирования на национальном уровне эффективной системы судопроизводства недостаточно только заявления и декларирования права на правовую определенность, необходимо создание соответствующих гарантий и эффективного обеспечительного механизма, включающего комплекс средств и способов, способных исключить (свести к минимуму) допускаемые в практике национальных судов нарушения правовой определенности.

На это нацелена представленная И.В. Рехтиной диссертация, представляющая собой исследование сущности правовой определенности как

своеобразного правового феномена с выработкой эффективного процессуального механизма, гарантирующего соблюдение и устранение нарушений правовой определенности гражданского судопроизводства Российской Федерации.

Особую ценность работе придает тот аспект, что правовая определенность как научно-практическая категория никогда не выступала самостоятельным объектом монографических и диссертационных исследований в сфере гражданского процессуального права, не анализировались ее генезис, история формирования, сущность.

Проведенное на высоком теоретическом уровне И.В. Рехтиной комплексное исследование понятия правовой определенности и ее обеспечения в гражданском судопроизводстве Российской Федерации позволило автору выявить многоаспектную сущность данного правового феномена и предложить собственный подход к в данному многомерному явлению как своеобразной «триаде правовой определенности», включающей в качестве самостоятельных и взаимосвязанных элементов такие компоненты, как «стандарт правовой определенности», «модель правовой определенности», «режим правовой определенности» (глава 2 работы).

Одним из наиболее ценных для формирования на национальном уровне режима правовой определенности гражданского судопроизводства, является констатация и вывод автора о переходной модели правовой определенности гражданского судопроизводства, присутствующей в современном гражданском судопроизводстве, которая характеризуется как *модель правовой определенности переходного типа*, сочетающая признаки разных типов моделей правовой определенности гражданского судопроизводства: модели гражданского судопроизводства Civil Law (статутная) и модели гражданского судопроизводства Common Law (динамичная), а также элементы социалистического типа гражданского судопроизводства.

Представляет большой научный и практический интерес выявленный диссертантом механизм обеспечения режима правовой определенности гражданского судопроизводства Российской Федерации, который обеспечивается совокупностью трех групп элементов: а) *нормативные (законодательные)* элементы (т.е. современное состояние гражданского процессуального законодательства с позиции соответствия критерию правовой определенности и способности обеспечивать правовую определенность в гражданском судопроизводстве); б) *правоприменительные (судебная практика)* элементы (совокупность постановлений судов высших судебных инстанций Российской Федерации (Конституционного Суда РФ, Верховного суда РФ) и нижестоящих судов судебной системы, способных обеспечивать соблюдение правовой определенности гражданского судопроизводства (предупреждать, выявлять, устранять нарушения правовой определенности, устранять коллизии и противоречия) при отправлении правосудия; в) *доктринальные (научные)* элементы (совокупность научных взглядов и концепций, позволяющих формировать на научном уровне в соответствии со стандартом правовой определенности режим правовой определенности, а также предлагать и разрабатывать процессуальные механизмы, способные гарантировать обеспечение правовой определенности в гражданском судопроизводстве Российской Федерации).

Общая структура диссертации обусловлена поставленной целью и сформулированными задачами, логична и корреспондирует предмету исследования, который глубоко и системно изучен автором, о чем свидетельствуют положения, выносимые на публичную защиту.

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 108 научных и научно-практических статьях и тезисах докладов, включая 6 монографий; 38 публикаций – в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных результатов исследований; 23 публикации –

в изданиях, рекомендованных ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции; 64 публикаций – в иных изданиях.

Эмпирическим значением обладает проведенное в ходе исследования автором анкетирование различных групп респондентов (адвокатов, судей, практикующих юристов), обобщенные результаты которого представлены в виде таблиц и текстуально размещены в Приложении 3 к диссертационной работе.

Вместе с тем в диссертационном исследовании И.В. Рехтиной содержатся положения, которые носят дискуссионный характер и требуют дополнительной аргументации и уточнения.

1. Соглашаясь с мнением диссертанта, что генеалогия правовой определенности в гражданском судопроизводстве России, как процесс эволюционных и революционных преобразований, имела свои особенности, обусловленные различными историческими факторами, с ее мнением о выделении самостоятельных этапов, требует дополнительных пояснений временной промежуток пятого этапа (этапа возрождения) в развитии правовой определенности, начало которого автор связывает с принятием Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 года, тогда как данный акт был принят в прекратившем в скором времени свое существование государстве, а Конвенция о защите прав человека и основных была ратифицирована в России в 1998 года, и новые процессуальные кодексы: АПК РФ, ГПК РФ приняты спустя некоторое время в 2002 году (параграф 1.1. главы 1.). В связи с чем, требует пояснения положение, согласно которому в качестве «стартового акта» данного этапа взята именно Концепция судебной реформы в РСФСР 1991 г.

2. Справедливо утверждая, что процессуальному законодательству в целях формирования надлежащего режима правовой определенности необходима унификация процессуальных норм, почему-то диссертант предлагает за основу взять модель правовой определенности, сложившуюся в

нормах Арбитражного процессуального кодекса РФ, несмотря на то, что после упразднения ВАС РФ, арбитражные суды находятся в системе судов общей юрисдикции, возглавляемой Верховным Судом РФ, а установленный в нормах АПК РФ порядок обжалования судебных актов не отличается существенным образом от порядка обжалования, закрепленного в нормах ГПК РФ. Возникает необходимость аргументировать, почему именно нормы АПК РФ могут быть выбраны в качестве модели при построении системы пересмотра судебных актов в рамках системы судов общей юрисдикции?

Высказанные замечания носят частный или дискуссионный характер и в целом не влияют на высокую положительную оценку диссертации И.В. Рехтиной «Правовая определенность и ее обеспечение в гражданском судопроизводстве Российской Федерации».

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Рехтиной Ирины Владимировны «Правовая определенность и ее обеспечение в гражданском судопроизводстве Российской Федерации», является научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере частно-правовых (цивилистических) наук, содержит решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 11.09.2021 года), а также п.п. 2.1., 2.2. Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом Ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а ее

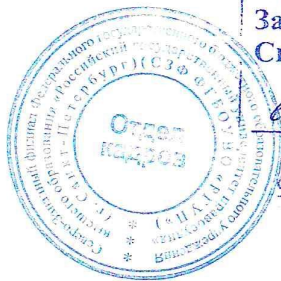
автор – Рехтина Ирина Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Профессор кафедры гражданского права  
Северо-Западного филиала  
ФГБОУ ВО «Российский государственный  
университет правосудия»,  
доктор юридических наук, профессор



Асхат Назаргалиевич Кузбагаров

«24» января 2022 г.



|                      |                      |
|----------------------|----------------------|
| Подпись              | Кузбагарова А.И.     |
| Заверяю              |                      |
| Специалист по кадрам | В.И. Мухоморова      |
|                      | 25 » января 20 22 г. |

Сведения об организации:

Северо-Западный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»  
Адрес: 197046, Северо-Западный федеральный округ, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д.5  
Телефон: 8-812-655-64-55  
Адрес электронной почты: szf\_rap@mail.ru  
Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <http://nwb.rgup.ru>