

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

## ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Васекина Артема Сергеевича «Цифровой суверенитет личности: социологический анализ» по специальности 5.4.4 Социальная структура, социальные институты и процессы, представленную на соискание учёной степени кандидата социологических наук, выполненную в Институте государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Диссертационное исследование посвящено безусловно актуальной проблеме, обусловленной процессами цифровой трансформации общества, которые порождают новые вызовы, риски, а также расширяют спектр прав и обязанностей социальных акторов на микро- (личность), мезо- (организация) и макроуровне (государство, общество). Несмотря на то, что автор в своей работе в той или иной мере затрагивает все три уровня анализа, центральным фокусом его научного поиска является цифровой суверенитет личности, а именно – её потенциал, компетенции и сфера ответственности в цифровой среде.

Научная новизна исследования характеризуется высокой степенью проработанности и проявляется в ряде существенных результатов. В их числе:

1. Разработано и введено в научный оборот авторское определение понятия «цифровой суверенитет личности», в котором, в отличие от существующих подходов, акцент смещен с исключительно правового аспекта

на комплексное рассмотрение осознанности, ответственности и обязанностей индивида.

2. Концептуализированы и наполнены конкретным социологическим содержанием категории «суверенная идентичность» и «цифровой статус личности», что вносит вклад в развитие понятийного аппарата современной социологии.

3. Сконструирована многоуровневая структурно-функциональная модель цифрового суверенитета, выделяющая государственный, организационный и индивидуальный уровни, и обозначены функциональные взаимосвязи между ними.

Предложенная модель демонстрирует высокую степень концептуальной зрелости, что создает прочный теоретический фундамент для ее дальнейшей разработки в рамках социологической науки, а также открывает перспективы для ее практической апробации и применения.

Автор демонстрирует глубокое понимание методологии и способность к синтезу различных подходов для построения собственной теоретической рамки. Анализ рисков носит комплексный характер (параграф 1.3) и опирается на релевантные данные (в эмпирической части работы), что полностью удовлетворяет поставленной задаче.

В параграфе 2.1 автор подробно раскрывает структуру цифрового статуса. Ключевая задача - выявить уровни и структуру цифрового суверенитета личности, новаторски решается в параграфе 2.2. В параграфе 2.3 представлена разработанная автором концептуальная модель. Она визуализирована соискателем (Диаграмма Венна), что облегчает ее восприятие. Каждый элемент модели (для государства, организации, личности) детально описан и обоснован. Предложен развернутый набор практических рекомендаций для каждого уровня и для межуровневого взаимодействия. Рекомендации конкретны, реалистичны и вытекают из выводов исследования.

Вместе с тем к работе есть некоторые вопросы и замечания.

Во-первых, суверенная личность в интернете, сконструированная автором – это скорее идеальный тип, чем обобщенный социальный портрет среднего россиянина. Соискатель описывает его как осознанного, грамотного, проактивного и ответственного индивида, который должен принимать «активное участие в защите своей конфиденциальности и безопасности, что может проявляться в использовании некоторых технологий информационной безопасности, таких как сложные пароли, двухфакторная аутентификация и осознанный подход к выбору программного обеспечения и передаваемой информации по сети» (стр. 136-137). «Современный человек должен выработать понимание особенностей этих новых, постоянно меняющихся коммуникативных практик производства и восприятия текста, а также их (имплицитных) норм» (стр. 137).

Соискатель опрашивает экспертов! И на основании данных по этой аудитории делает выводы «об осознании человеком прямой зависимости между своим поведением в Интернете и обеспечением конфиденциальности» (стр. 110). «Как показывает анализ ответов на данный вопрос, люди много собственных усилий вкладывают в защиту своего суверенитета, прежде всего, в части использования антивирусного программного обеспечения (75,5%), проверенных сайтов и надежных источников (65,4%), регулярного обновления систем безопасности (56,2%)» (стр. 111). Эта модель компетенций не соответствует социальному портрету значительной части россиян.

Вместе с тем, автор отдаёт себе отчет в существовании цифрового неравенства, которое он описывает в терминах «цифрового разрыва», но его модель описывает скорее «что должно быть», а не «то, что есть». Это нормально для теоретической работы. Автор создает нормативную модель – идеал, к которому следует стремиться. Проблема возникает, если эту модель выдают за описание реальности. Большинство пользователей делегируют ответственность, свою субъектность прежде всего государству.

Патерналистские настроения в обществе сохраняются, оно надеется, что власть «запретит плохое и разрешит хорошее».

Поэтому, во-вторых, описанная в модель функций государства выглядит неполной. Когда граждане массово делегируют свою суверенность государству, его роль кардинально меняется. Оно перестает быть просто регулятором на рынке данных и становится главным гарантом, хранителем и, по сути, единственным субъектом, способным обеспечить суверенитет в масштабах всей страны.

Кроме того, государство является крупнейшим сборщиком данных (налоги, здравоохранение и др.). И здесь возникает фундаментальное противоречие, собирая гигантские объемы данных в одном месте (или в связанных системах), государство создает сверх-привлекательную мишень для кибератак. Угроза исходит не только извне, но и изнутри системы. Доступ к данным имеют тысячи чиновников. Существует риск злоупотреблений, коррупции и несанкционированного использования данных внутри госаппарата. Эта противоречивая позиция государства видится недостаточно раскрытой в работе.

Тем не менее, это не снижает её общую оценку как новаторского, системного, логичного исследования важнейшего социального явления «цифровой суверенитет» и процесса цифровой трансформации России.

**Заключение:** Диссертация Васекина Артема Сергеевича «Цифровой суверенитет личности: социологический анализ» является научно-квалификационной работой, в которой содержится *решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития социологической науки и практики*, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская

академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а Васекин Артем Сергеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата социологических наук по 5.4.4 Социальная структура, социальные институты и процессы.

Официальный оппонент,  
доктор социологических наук, доцент,  
зав. кафедрой политической социологии  
и социальных технологий СФ ИСЭН  
Российского государственного  
гуманитарного университета

 (Н.Н. Мещерякова)

«22» декабря 2025 г.

125047, г. Москва, внутригородская территория  
(внутригородское муниципальное образование)  
города федерального значения муниципальный  
округ Тверской, пл. Миусская, д. 6, стр. 6.  
8-913-803-02-03  
[meshcheryakova.nn@rggu.ru](mailto:meshcheryakova.nn@rggu.ru)

«22» декабря 2025 г.  
М.П.

Подпись Мещеряковой Н.Н. заверяю  
Заместитель директора Департамента  
по управлению персоналом и социальным  
вопросам

12 ДЕК 2025



Н.Н. Толстых