ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На правах рукописи

Ширко Лариса Михайловна

УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ДОРОЖНОГО ХОЗЯЙСТВА

Специальность - 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание учёной степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:
Календжян Сергей Оганович,
доктор экономических наук, профессор,
заслуженный экономист РФ

Москва – 2022

Оглавление

Введение ... 3

Глава 1. Теоретико-методические аспекты функционирования системы экономической безопасности предприятия ... 14

1.1 Сущность и методология исследования экономической безопасности ... 14

1.2. Система обеспечения экономической безопасности предприятия ... 34

1.3. Функционально-блочная модель экономической безопасности предприятия ... 47

Глава 2. Информационно-методическое обеспечение экономической безопасности предприятия сферы дорожного хозяйства ... 59

2.1. Характеристика движущих сил формирования системы экономической безопасности на предприятиях сферы дорожного хозяйства ... 59

2.2. Источники рисков в системе экономической безопасности предприятий сферы дорожного хозяйства ... 75

2.3. Система показателей экономической безопасности на предприятиях сферы дорожного хозяйства ... 80

2.4. Учетно-аналитическое обеспечение экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства ... 99

Глава 3. Разработка организационно-экономических положений внутрихозяйственного обеспечения экономической безопасности ... 110

3.1. Расчет показателей экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства ... 110

3.2. Моделирование уровня экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства ... 132

3.3. Этапы внедрения и оценки эффективности системы экономической безопасности на предприятии ... 148

Заключение ... 160

Список использованных источников ... 166

Приложение 1 ... 179

Приложение 2 ... 181

Приложение 3 ... 183

Приложение 4 ... 184

Приложение 5 ... 186

Приложение 6 ... 187

Приложение 7 ... 188

Приложение 8 ... 190

Введение

Актуальность исследования

Актуальность темы исследования обуславливается нестабильностью макроэкономического развития, проявлениями которой являются структурный и финансовый кризис, волатильность валют, изменение сырьевых рынков и рынков сбыта, и значительная турбулентность глобальной экономики, связанная с развитием новых технологий, цифровизацией, сервиса и трансформаций модификаций спроса в условиях пандемии. Вопросы обеспечения финансовой устойчивости и экономической эффективности деятельности предприятий в этих условиях, во многом определяющих их выживаемость и возможность развития, требуют переосмысления. Необходимый контекст анализа связан с исследованиями взаимосвязи между параметрами экономической безопасности и эффективностью функционирования предприятия, определением факторов, обеспечивающих экономическую безопасность предприятий в условиях агрессивной и изменяющейся внешней среды. Соответственно с точки зрения обеспечения финансовой устойчивости и экономической эффективности предприятия необходимо исследование учетно-аналитических и организационно-экономических механизмов обеспечения его экономической безопасности.

Указанные вопросы актуальны и для сферы дорожного строительства в силу специфики функционирования данного вида деятельности: сложность технологического процесса с высокой долей автоматизации и механизации, наличие большого количества требований и стандартов предъявляемых к деятельности, изменяющиеся условия пассажиро-грузовых транспортных потоков, увеличивающие нагрузку на транспортное полотно и предъявляющие требования к качеству деятельности предприятий в этой сфере, высокие затраты на производство и выполнение дорожных работ и наличие регуляторного механизма функционирования рынка (система государственных программ и государственного заказа). Предприятию, стремящемуся к успешному функционированию на данном рынке, необходимо учитывать множество факторов

внешней и внутренней среды в своей деятельности, а длительность производственного процесса и требования к выполняемым проектам определяют необходимость раннего выявления и управления рисками, в том числе в финансово-экономической сфере.

Таким образом, актуальность изучения вопросов экономической безопасности на предприятиях дорожного хозяйства обоснована:

- недостаточной теоретической изученностью экономической безопасности применительно к предприятиям сферы дорожного строительства;

- необходимостью диагностики и учета отраслевых особенностей, присущих факторам экономической безопасности предприятий сферы дорожного строительства;

- научной и практической потребностями в исследованиях, связанных с обоснованием учетно-аналитического и организационно-экономического инструментария системы экономической безопасности предприятия;

- несовершенством существующих методик анализа и контроля факторов, алгоритмов внедрения и подходок к оценки комплексной системы безопасности предприятия в строительной сфере;

- необходимостью обоснования направлений укрепления информационной базы экономической безопасности предприятий.

Проблемная область исследования включает вопросы развития методологии комплекса методов оценки, анализа, прогнозирования экономической деятельности; анализа и прогнозирования финансового состояния организации; методологии экономико-статистических исследований, направленных на измерение эффективности функционирования предприятий и организаций.

Степень научной разработанности темы

Роль и место теории экономической безопасности в системе экономических наук, ее основные элементы исследовались такими представлены в трудах ученых: Архипов А., Архипов Э.Л., Астафьев В.О., Афонцев С.А, Анохина Л.М., Андреев Г.О., Бочкарева Ю.С., Багиев Г.Л., Балясный М.Я., Богданов И.Я., Бодров О.Г., Вальков Н.С., Возженников А.В., Гильфанов М.Т., Грунин О.А., Глумов А.Н.,

Грунин С.О Загашвили В.С., Киселица Е.П., Климонова А.Н., Ковалев Д., Кисова А.Е., Крохичева Г.Е., , Михайлов Б., Масальский М.Г., Миронова О.А., Олейников Е.А., Орлова А.В., Паневник Т.М., Рогова И.В., Радюкова Я.Ю., Ремезков А.А., Тамбовцев В.Л., Тевосян С.А., Троценко В.М., Туктарова П.А., Холчева И.А., Цигилик И.И. и др. В трудах авторов представлены общеметодические аспекты построения, исследования и оценки системы экономической безопасности на макро- и микроуровнях.

Вопросы стратегического менеджмента, политики предприятия, функциональных направлений менеджмента, системы показателей для планирования и контроля представлены в трудах таких авторов, как Виханский О.С. Демина В.В., Галяутдинов Р.Р. Гороховицкая Т.Н., Григорян Е.С., Зуб А.Т., Казанцев А.К., Каплан Р.С., Кучерова Е.Н., Нортон Д.П., Петров А.Н., Томпсон А.А., Усачева И.Ю. и др. Авторами предлагаются инструменты анализа в ходе стратегического процесса, методы и подходы к выбору стратегических перспектив, постановке стратегического контроля и контура стратегического управления.

Вопросы сущности риска и методологии его исследования применительно к финансово-экономической деятельности предприятия представлены в трудах таких ученых, как Абчук В.Н, Белокрылова О., Глущенко В.В. Грунин О.А., Гайфуллина М.М., Дубров А.М., Кольцова Т.А., Куликова А.А., Кудрявцев А.А., Календжян С.О., Кумок С.И., Ковалев В.В., Лаврушина О.И., Лившиц В.Н., Марченко А.А., Маренко Н.Л., Первозванский А.А., Первозванская Т.Н., Сенчагова В.К., Соложенцев Е.Д., Шалагин Д. А., Шершенев Л.И. и др. Авторами предложены подходы к классификации рисков, раскрываются отраслевые особенности риск-менеджмента, математические модели учета и оценки рисков.

Вопросы экономического анализа и финансово-экономического моделирования, учетно-аналитического обеспечения экономической безопасности предприятия представлены в трудах таких ученых, как Аньшин В.А., Гогина Г.Н., Евстигнеева О.А., Ефимова О.В., Казакова Н.А, Касьяненко Т.Г. Кольцова Т.А., Кушнаренко Т.В., Левченко М.А., Крохичева Г.Е., Соколовская Г.Р., Савицкая

Г.В. Сидорова В.Н., Соловаров Ю.С., Труфанова К.Н., Файдушенко В.А., Файзуллина А.А., Шеремет А.Д. и др.

Вопросы отраслевой специфики учета и управления на предприятиях дорожного хозяйства, представлены в трудах А. Арипшева, , А. Бухтоярова, В. Кретова, Э. Мухаррамова, О. Смирновой.

Объектом исследования является экономическая безопасность предприятия сферы дорожного хозяйства.

Предметом исследования выступает система рисков, угроз и показателей экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства.

Цель исследования состоит в разработке теоретико-методических аспектов экономической безопасности предприятий сферы дорожного хозяйства и инструментария, обеспечивающего экономическую безопасность предприятия в рассматриваемой сфере.

Достижение данной цели предполагает постановку и решение следующих основных задач:

- на основе комплексного анализа методологических подходов к формированию и развитию системы экономической безопасности на предприятии сформировать авторский подход к сущности и содержанию экономической безопасности;

- на основе учетно-аналитической информации, оценки финансового состояния предприятий, стратегического положения и позиционирования предприятий на рынке идентифицировать риски и угрозы экономической безопасности на предприятиях сферы дорожного хозяйства;

- предложить функционально-блочную модель системы обеспечения экономической безопасности предприятия как части системы управления предприятием;

- представить авторский подход к оценке экономической безопасности на предприятии сферы дорожного хозяйства;

- обосновать перечень показателей, пороговые и целевые значения показателей системы экономической безопасности предприятия.

Гипотеза исследования

Эффективное управление экономической безопасностью предприятия, являясь частью стратегии управления, способствует повышению устойчивости предприятия. Способом диагностики и заключения об уровне экономической безопасности является анализ финансово-экономических условий хозяйствования предприятия. Условия, обеспечивающие уровень экономической безопасности предприятия, формируются посредством внедрения учетно-аналитических и организационно-экономических подходов.

Теоретико-методологическая база исследования

Методологическую основу исследования составили такие подходы, как системный, структурно-функциональный, процессный. В работе применены такие общенаучные методы, как анализ и синтез, дедукция, индукция, классификация, аналогия, сравнение, исторический, а также такие специальные методы, как метод общей теории систем, статистический анализ, экономический анализ, экономическое моделирование, комплекс специализированных инструментов стратегического анализа.

Эмпирическая база исследования

1. Концептуальные положения фундаментальных и прикладных научных работ отечественных и зарубежных ученых в области экономической безопасности предприятия.

2. Официальные материалы государственной и муниципальной статистики, представленные на официальных сайтах Федеральной службы государственной статистики, территориальных органов статистики, органов государственной власти Тюменской области.

3. Финансовые отчеты и бухгалтерские данные анализируемых предприятий.

4. Данные официальных сайтов коммерческих организаций, официальных сайтов раскрытия информации, таких как СПАРК, Интерфакс и других.

5. Результаты исследования, проведенного лично автором.

Научная новизна

1. дополнены и расширены представления об экономической безопасности предприятия. Доказано, что экономическая безопасность предприятия является частью стратегии развития предприятия, включающей меры по минимизации рисков и повышению его экономической устойчивости. Состояние экономической безопасности предприятия может быть выражено в каждый момент времени как состояние, при котором предприятие, функционируя в условиях риска, обладает достаточным потенциалом и конкурентными преимуществами, обеспечивающими его устойчивость к различного рода угрозам, способность им противодействовать, эффективно использовать имеющиеся возможности и развиваться в соответствии со стратегическим целям предприятия. **(п. 12.1 «Теоретико-методологические вопросы исследования проблем экономической безопасности» паспорта научной специальности «Региональная и отраслевая экономика»)**

2. определены возможности и факторы влияния, развивающие теорию экономической безопасности, в том числе: дана авторская интерпретация рисков и угроз в системе экономической безопасности, информационно-аналитического инструментария исследования экономической безопасности. Доказано, что наиболее существенные угрозы экономической безопасности для предприятий дорожного хозяйства состоят в спаде производства и утрата рынков сбыта, сокращении инвестиций в строительную индустрию, убытках вследствие потери деловой репутации, возрастании задолженности предприятия, угрозе потери финансовых средств. Обоснована объективная необходимость дополнения информационно-аналитического инструментария оценки экономической безопасности расчетно-аналитическими методами стратегического менеджмента и маркетинга. Доказано, что анализ финансовых показателей предприятия является необходимым, но не достаточным условием оценки его финансовой деятельности с позиции экономической безопасности. Информационно-аналитический инструментарий дополнен расчетно-аналитическими методами стратегического менеджмента и маркетинга.

(п. 12.3 «Типология проблем экономической безопасности. Угрозы и вызовы экономической безопасности» паспорта научной специальности «Региональная и отраслевая экономика»)

3. предложена авторская функционально-блочная модель экономической безопасности предприятия, отражающая содержание и взаимосвязь элементов и документов в системе управления предприятия, для которой определены стержневые элементы: устойчивость бизнес-процессов, устойчивость рыночной позиции, эффективность принимаемых решений в финансовой сфере, эффективность действий персонала при реализации хозяйственных операций.

(п. 12.1 «Теоретико-методологические вопросы исследования проблем экономической безопасности» паспорта научной специальности «Региональная и отраслевая экономика»)

4. предложен авторский подход к оценке экономической безопасности на предприятии сферы дорожного хозяйства, основанный на сочетании критериального, экспертного, кросс-отраслевого и деятельностного подходов. Доказано, что для целей оценки экономической безопасности предприятия необходимо использование комплексного подхода, который обеспечит всесторонний анализ внутренних и внешних факторов развития организации. Такой подход должен включать в себя системный анализ, стратегический, маркетинговый анализ организации и фокусировать внимание на внутренние факторы организации, которые включают в себя факторы финансового характера, факторы, связанные с организацией работы с клиентами и факторы, связанные с организацией внутренних процессов. Автором выявлены и учтены характерные особенности отрасли, определяющие специфику критериев и индикаторов экономической безопасности предприятий дорожного хозяйства, в том числе юридическая взаимосвязанность субъектов, ресурсная нагрузка при ценообразовании, тендерная модель распределения заказов, система государственного участия и сетевых игроков на рынке, сезонность работ, высокая текучесть кадров и проблема сохранности товарно-материальных ценностей.

(п. 12.5 «Критерии экономической безопасности. Пороговые значения экономической безопасности и методы их определения» паспорта научной специальности «Региональная и отраслевая экономика»)

5. обоснованы пороговые и целевые значения системы экономической безопасности предприятий сферы дорожного хозяйства. Результативно для теории и практики разработан комплекс показателей экономической безопасности и его составляющих, определены отраслевые и внутрихозяйственные детерминанты экономической безопасности в сфере дорожного хозяйства. На основе кросс-фирменного анализа предложены расчеты пороговых показателей, отражающих уровень экономической безопасности предприятия. Разработаны целевые показатели, отражающие состояние подсистем экономической безопасности в условиях достижения стратегических целей и задач и построенные на методологии системы сбалансированных показателей.

(п. 12.5 «Критерии экономической безопасности. Пороговые значения экономической безопасности и методы их определения» паспорта научной специальности «Региональная и отраслевая экономика»)

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты и выводы будут способствовать развитию теоретико-методологической основы системы обеспечения экономической безопасности и могут быть использованы для дальнейших исследований в данной области.

Практическая значимость исследования заключается в том, что предложенная методика оценки экономической безопасности предприятия, алгоритм внедрения системы экономической безопасности, методические подходы к анализу финансовой деятельности предприятия, совершенствованию информационно-методического обеспечения и оценке эффективности комплексной системы экономической безопасности предприятия могут быть учтены

- руководителями предприятий и главными бухгалтерами при разработке стратегических и тактических направлений совершенствования деятельности предприятия;

- экспертно-аналитическими, аудиторскими и оценочными институтами экономики в условиях взаимодействия с организациями и обзора практик функционирования предприятий сферы строительства;

- органами государственной власти в рамках осуществления мер поддержки предприятий сферы строительства;

- инвесторами при определении уровня экономической безопасности предприятий сферы строительства;

- финансово-кредитными организациями при анализе предприятий сферы строительства и др.

Результаты исследования могут найти применение в различных организациях в части общей логики внедрения системы экономической безопасности, а также непосредственно на предприятиях строительной сферы в части предлагаемого перечня показателей экономической безопасности, а также методики анализа и контроля факторов экономической безопасности предприятия

Предлагаемые автором рекомендации предназначены для группы предприятий сферы дорожного строительства, используемый инструментарий подойдет также для других видов деятельности с допущением модельного характера. Методические рекомендации по внедрению системы экономической безопасности содержат общий порядок внедрения, краткую характеристику этапов внедрения, ограничений, условий и допущений при внедрении систем на предприятии. Методические рекомендации по совершенствованию информационной базы экономической безопасности содержат перечень показателей, используемых в ходе внедрения и оценки эффективности системы экономической безопасности, сферу их применения, методологию и методику расчета, а также ограничения.

Личный вклад соискателя состоит в:

- непосредственном участии в получении исходных данных и научных исследованиях;
- в обработке и интерпретации эмпирических данных, выполненных лично автором;
- в личном участии в апробации результатов исследования;
- в подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Апробация результатов исследования

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что теория построена на известных, проверяемых фактах, основанных на официальных материалах государственной и муниципальной статистики и результатах исследования, проведенного автором.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практику деятельности ООО «Промстрой» и ООО «Строй-Транс-Групп». Результаты диссертационного исследования использованы для разработки учебных курсов «Экономическая безопасность предприятия», «Экономический анализ», «Управление рисками», «Экономика предприятия» для студентов экономических и управленческих профилей подготовки. Внедрение документально подтверждено актами, прилагаемыми к диссертации.

По теме диссертации опубликовано 6 статей, общим объемом 5,5 печатных листов (авторский вклад – 5,5 печатных листов), в том числе 3 статьи - в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК России). Результаты диссертации были доложены на всероссийских и международных научно-практических конференциях в г. Тюмень, Пермь, Москва.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Список литературы содержит 146 наименований.

Во введении раскрыты актуальность, проблемная область, осуществлено обоснование выбора темы исследования, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, сформулированы теоретико-методическая и эмпирическая

база исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе раскрыты теоретико-методические аспекты исследования вопросов экономической безопасности предприятия, определены сущностные основы экономической безопасности, факторы внешней и внутренней среды, моделирующие систему и функционал экономической безопасности предприятия.

Во второй главе определены виды рисков и особенности угроз для предприятий дорожного строительства, предложена методика расчета показателей экономической безопасности, определены учетно-аналитические и организационно-экономические условия диагностики уровня экономической безопасности предприятия.

В третьей главе проведен расчет уровня экономической безопасности предприятий сферы дорожного хозяйства, обоснованы факторы риска функционирования предприятия, а также предложены методические рекомендации по внедрению системы экономической безопасности на предприятии.

В заключении представлены основные выводы по проведенному исследованию.

Работа изложена на 190 странице текста, содержит 38 таблиц и 19 рисунков.

Глава 1. Теоретико-методические аспекты функционирования системы экономической безопасности предприятия

1.1 Сущность и методология исследования экономической безопасности

Исторически аспекты исследования экономической безопасности, как процесса и системы, связаны с реальной практикой и потребностью в инструментарии на уровне государственного регулирования экономики. Так впервые данный термин был использован в рамках Великой депрессии в США применительно к макроэкономической ситуации, демонстрирующей неспособность рынков к самовосстановлению на протяжении длительного периода. Формами проявления неустойчивости экономической ситуации стали инфляция, безработица и экономический спад. Именно в этот период были, с одной стороны, сформулированы целевые ориентиры обеспечения экономической безопасности в стране (безинфляционное развитие, обеспечение низкой безработицы и устойчивого экономического роста), а также предложен инструментарий дискреционной государственной экономической политики, позволяющий обеспечить данные цели. Внедрение инструментария стало поворотной точкой в формировании системы обеспечения экономической безопасности страны. Дальнейшее развитие теории экономической безопасности государств было связано со сменой концепций и подходов в регулировании макроэкономических процессов.

В таблице 1 представлена хронология подходов к обеспечению безопасности через призму государственного регулирования экономики.

Таблица 1

Хронология теорий регулирования экономики и обеспечения устойчивости экономического развития[1]

Наименование концепции	Сущность концепции
Камералистская середина XIX века	Обеспечение экономической безопасности от внешних угроз в рамках протекционистской модели поведения государства в отношении экспортно-импортных операций
Кейнсианская первая половина XX века	Обеспечение внутренней экономической безопасности как ответ на провалы рынков и возникновение таких проблем, как инфляция, безработица и экономический спад, посредством регулирования производства, денежного обращения и занятости.
Институциональная Вторая половина XX века	Обеспечение внутренней экономической безопасности как ответ на провалы государства, т.е. избыточное администрирование, наличие барьеров, неравенство в распределении доходов, бюрократия и т.д. посредством развития правовых механизмов.

На макроуровне развитие научных подходов к исследованию экономической безопасности в российских условиях связано с институционализацией и нормативным закреплением терминологии на федеральном уровне. Так, в 1992 году впервые был принят закон Российской Федерации «О безопасности» № 2446-1[2], определивший в качестве ключевой детерминанты безопасного развития страны состояние жизненно важных интересов, т.е. таких интересов общества, которые лежат в основе существования страны, общества и личности и обеспечивают их соответствующими возможностями для развития. Аналогично фокусом внимания в законе 2010 года «О безопасности»[3] стали интересы личности, общества и страны.

Комплекс мероприятий по обеспечению безопасности на национальном уровне закреплен в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, в соответствии с которой под национальной безопасностью понимается «состояние

[1] Составлено автором по: Анохин Л.М. Теоретические подходы к анализу государственного регулирования экономики // Известия Томского политехнического университета. 2003. Т. 306. № 6. С. 113-116; Радзиевская Т.В. Эволюция государственного регулирования экономики, его особенности и механизм в условиях модернизации и инновационного развития в современной России // ВЕСТНИК ВГУ. Серия: экономика и управление. 2016. № 3. С. 18-23.

[2] О безопасности: Закон Российской Федерации от 05.03.1992 № 2446-1 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Документ утратил силу.

[3] О безопасности: Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ (в ред. от 06.02.2020) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

защищенности страны, общества и личности, как от внутренних, так и от внешних угроз, при котором реализуются конституционные права и свободы граждан Российской Федерации, высокий уровень и качество жизни, независимость, суверенитет, государственная и территориальная целостность, социальное и экономическое развитие России» [4]. В 2021 году была принята новая стратегия, определившая данный термин, как «состояние защищенности национальных интересов Российской Федерации от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан, достойные качество и уровень их жизни, гражданский мир и согласие в стране, охрана суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, социально-экономическое развитие страны»[5].

Во-первых, обращает на себя внимание факт упоминания угроз как ключевых параметров - триггеров запуска системы национальной безопасности. Во-вторых, данный документ помимо собственно терминологии закрепляет виды безопасности, предусматривая в качестве вида безопасности - экономическую, в первую очередь, трактуя ее на уровне макрорегулирования.

С учетом того, что обеспечение экономической безопасности является задачей органов власти всех уровней, мы можем говорить о таких уровнях безопасности, как глобальный, национальный, региональный и локальный. К объектам мер по обеспечению безопасности, прямо названным в законодательстве, также стоит добавить в качестве объекта интересы и возможности развития предприятий и организаций. На рисунке 1 представлена система безопасности по уровням, видам и объектам обеспечения.

[4] О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Документ утратил силу.
[5] О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

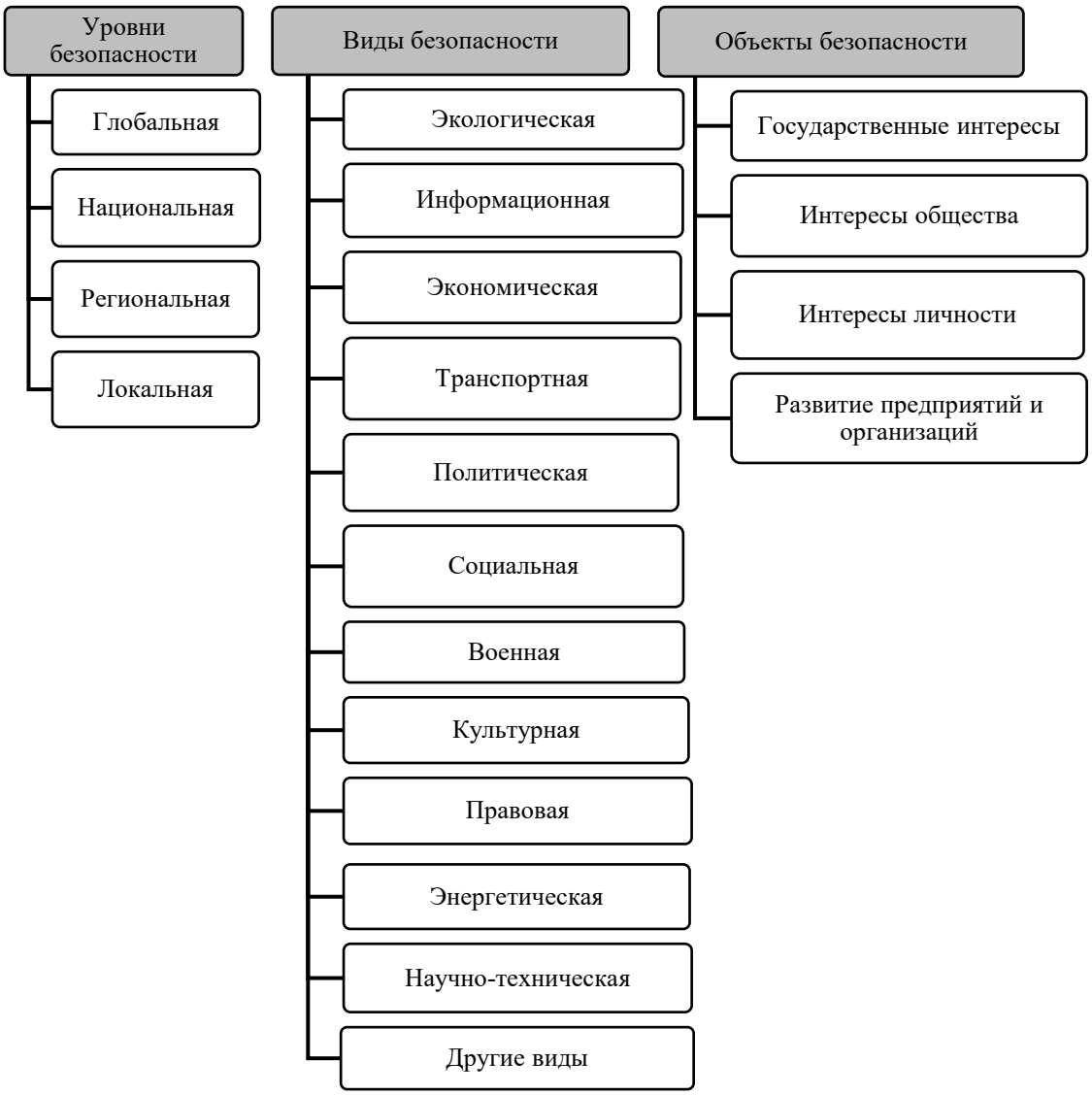

Рис. 1. Система безопасности по уровням, видам и объектам обеспечения [6]

Далее в контексте исследования ключевых документов в рассматриваемой области стоит отметить профильный документ - Стратегию экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года[7]. Данный документ определяет круг субъектов, осуществляющих меры по поддержанию данного вида безопасности, к таковым отнесены органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также субъекты, обладающие специальной правосубъектностью, в частности Центральный банк РФ. Целеполагание, определённое стратегией, также обращает нас к категориям угроз, суверенитета, конкурентоспособности экономического комплекса страны, а также обеспечению

[6] Составлено автором

[7] О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

уровня и качества жизни населения, конкурентоспособного научно-технического и оборонного потенциала. Как мы видим, экономическая безопасность, являясь частью общей системы национальной безопасности, что подтверждается рядом исследований авторов[8], призвана решать не только задачи экономического характера, но и посредством системы соответствующих мер обеспечивать достижение общих целей национальной безопасности страны.

В российских условиях формирование модели экономической безопасности как предмета самостоятельного исследования и управленческой практики происходило форсированно в 90-е гг. XX века, что связано, по мнению автора, с периодом длительного планового хозяйства и сращиванием подходов к сущности экономической и национальной безопасности. Первые отечественные документы об экономической безопасности появились в период 1993 – 1995 гг. В этот же период широкое развитие получили научные школы по данному направлению исследования, а именно Московская научная школа – Л.И. Абалкин, В.К. Сенчагов, С.Ю. Глазьев, Е.А. Олейников и др., Санкт – Петербургская научная школа – группа ученых, во главе которой находился С.В. Степашин, Уральская научная школа - ученые под руководством академика РАН А.И. Татаркина. Дальнейшие исследования авторов связаны с вопросами отдельных вызовов и угроз устойчивому развитию.

Таблица 2

Обзор определений авторов категории «экономической безопасности» на макроуровне[9]

Автор	Содержание категории «экономическая безопасность»
О.Р. Рахимов[10]	Рассмотрения экономической безопасности как вида общественных благ с особенностями механизма предоставления и структуры
Л.Н. Терехов[11], О.А. Грунин, С.О. Грунин[12], И.Я.	Рассмотрение экономической безопасности в контексте национального благосостояния, удовлетворения потребностей общества, участников экономических отношений

[8] Климонова А.Н., Юрина Е.А. Экономическая безопасность в условиях глобализации: угрозы и возможности // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т.9 №. 9. С. 58-64.
[9] Составлено автором.
[10] Рахимов О. Р. Содержание понятия экономическая безопасность // Научный вестник МГИИТ. М., Вып. 5(13). 2011.
[11] Цит. по: Орлова А.В. Эволюция понятия «экономическая безопасность» // Научные ведомости .Серия История. Политология. Экономика. Информатика. 2012 . № 19 (13 8). Выпуск 24/1.
[12] Экономическая безопасность: учебник для вузов / О.А. Грунин, А.Д. Макаров и др. М.: Дрофа, 2010. 270 с.

Богданов[13], А. Архипов, А. Городецкий, Б. Михайлов[14], Е.А. Олейников[15]	
Ю. С. Курочкин[16]	Рассмотрение экономической безопасности в контексте конкурентоспособности экономики страны, эффективности производственных отношений и соответствия предложения рыночным условиям спроса
В.Л. Тамбовцев[17], В.С. Загашвили[18], Я.Ю. Радюкова[19]	Рассмотрение экономической безопасности в контексте ресурсной обеспеченности и независимости производственной базы страны
Л.И. Абалкин[20], А. Н. Фомин[21], С. А. Афонцев[22], Л.И. Шершенев[23], В. А. Савин[24], В. Паньков[25], В.К. Сенчагов[26]	Рассмотрение экономической безопасности в контексте устойчивости к внутренним и внешним угрозам, а также шокам наднационального уровня

В статье Ширко Л.М. «К вопросу о сущности экономической безопасности предприятия» констатируется, что «классификация подходов к определению понятия экономическая безопасность позволяет говорить о выделении трех контекстов рассуждений:

- безопасность как ответ на существование внешних и внутренних угроз, обеспечивающий бескризисное развитие экономики;

- безопасность как модель устойчивого благосостояния общества;

---

[13] Богданов И.Я. Экономическая безопасность России: теория и практика. М.: ИСПИ РАН, 2001.

[14] Архипов А., Городецкий А., Михайлов Б. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 38.

[15] Олейников Е.А. Основы экономической безопасности: государство, регион, предприятие, личность. М.: ЗАО "Бизнес-школа "Интел-Синтез", 1997.

[16] Курочкин Ю.С. Экономическая война. Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2014.

[17] Тамбовцев В.Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура проблемы // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 1995. № 3. С. 3–9.

[18] Загашвили В.С. Экономическая безопасность России. М., Юристъ, 1997.

[19] Радюкова Я. Ю., Шамаев И. Н. Экономическая безопасность страны как многоуровневая система элементов и отношений // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, Вып. 1-2. 2011. С. 194-198.

[20] Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4.

[21] Фомин А. Экономическая безопасность государства [Электронный ресурс]. URL: http://www.intertrends.ru/twenty-four/012.htm (дата обращения 15.04.2021).

[22] Афонцев С.А. Дискуссионные проблемы национальной экономической безопасности // Россия XXI. 2001. № 2. С. 66-71

[23] Шершенев Л.И. Безопасность: государственные и общественные устои // Безопасность. 1994. № 4. (20). С. 12-13.

[24] Савин В.А. Некоторые аспекты экономической безопасности российской экономики // Аграрный вестник Урала. 1995. № 9. С. 14.

[25] Паньков В. Экономическая безопасность // Интерлинк. 2007. № 3. С. 113–117.

[26] Экономическая безопасность России: Общий курс / Под ред. В.К. Сенчагова. М.: Дело, 2005.

- безопасность как результат обеспечения конкурентоспособности национальной экономики, в том числе на мировой арене.

При исследовании дефиниции экономической безопасности в трактовке западных и российских ученых можно заметить существенную разницу. Исследования западных ученых представляют более узкое и конкретное определение термина «безопасность», в макроэкономике безопасность является проявлением главной цели государства - поддержание стабильного экономического роста, независимости и суверенитета государства. В исследованиях российских ученых экономическая безопасность возникает в контексте взаимодействия с другими государствами, главный аспект в экономической безопасности – это оптимальное соотношение между объемам и структурой расходов на оборону и экономической эффективностью и конкурентоспособностью страны»[27].

Наиболее распространенными подходами к видовой классификации экономической безопасности являются уровневый и функциональный. Уровневый подход сводится к выделению экономической безопасности личности, предприятия, региона, национальной экономической безопасности и экономической безопасности мировой системы. При рассмотрении функционального подхода следует отметить, что принципом выделения отдельных видов безопасности является сфера действия. Согласно этому подходу, выделяют продовольственную безопасность, безопасность банковской сферы, безопасность финансовой сферы и др.

Рассмотрение сущностных аспектов экономической безопасности невозможно без исследования функций. В работах ряда авторов выделяют следующие функции[28]:

[27] Ширко Л.М. К вопросу о сущности экономической безопасности предприятия // Экономические отношения. 2020. Т. 10. № 4. С. 1555-1564.

[28] См.: Возженников А.В. Национальная безопасность России: методология исследования и политика обеспечения М.: РАГС, 2002; Экономическая безопасность России: Общий курс / под ред. В.К. Сенчагова. М.: Дело, 2005; Жило П.А. О необходимости формирования системы обеспечения экономической безопасности на предприятии // Социально-экономические явления и процессы. 2013. №4 (050).

1) функция отражения угроз безопасности, связанная с формированием внутренних, в том числе ресурсных механизмов;
2) функция регулирования, т.е. принятия решений на макро- и микроуровнях в контексте различных параметров измерения рисков
3) функция предупреждения возникновения угроз и негативных последствий, связанная с наличием в системе индикаторов – триггеров наступления опасных состояний системы, а также наличием разработанных алгоритмов и механизмов избегания и / или снижения этих угроз;
4) функция предоставления информации о текущем состоянии системы на основе объективных индикаторов и взаимосвязи между ними;
5) функция поиска новых форм и решений по преодолению негативных последствий, опасностей и угроз, отражающая потребность в регулярном обновлении всей системы в соответствии с меняющимися угрозами;
6) функция обеспечения выгод и защиты интересов конкретных субъектов в данной системе.

Рассмотренные сущность и функции экономической безопасности на макроуровне должны быть дополнены аспектами микроуровня, что обосновано логической целостностью управления. Анализ сред функционирования предприятия демонстрирует взаимосвязь и взаимное влияние факторов, в том числе вызовов и угроз, влияющих на экономическое развития предприятий. Неспецифические факторы макросреды дополняются специфическими и интерспецифическими факторами микросреды предприятий и организаций.

На микроуровне, по мнению Шалагина Д.А.[29], подходы исследователей к вопросу экономической безопасности и устойчивости хозяйственных систем на микроуровне так же претерпели ряд трансформаций (таблица 3).

[29] Шалагин Д. А.Методологические основы формирования экономической безопасности предприятия // Вестник БНТУ. 2009. № 1.

Таблица 3

Периодизация исследований экономической безопасности предприятий в российских условиях[30]

Период	Сущность подхода	Недостатки подхода
Первый 80-90 гг. XX века	Экономическая опасность - препятствия с точки зрения сохранения коммерческой тайны и других секретов для достижения цели функционирования и развития социально-экономического объекта. Степень надежности всей системы сохранности информации определяется уровнем безопасности самого слабого ее звена, которым считается персонал организации.	Сведение экономической безопасности только к защите коммерческой тайны.
Второй 1994 – 2000 гг.	экономическая безопасность предприятия обусловлена влиянием внешней среды, которая в рыночной экономике все время изменяется. Это такое состояние предприятия, которое обеспечивает способность противостоять неблагоприятным внешним воздействиям. Экономическая безопасность фирмы определяется совокупностью факторов, отражающих независимость, устойчивость, возможность роста, обеспечение экономических интересов, защищенность жизненно важных интересов предприятия от реальных и потенциальных источников опасности или экономических угроз. Рассмотрение вопроса в контексте глобализации.	Развитие предприятия – это адаптация к внешним условиям. Избыточная стратегичность рассуждений об угрозах и параметрах экономической безопасности
Третий 2001 г – н.в.	Экономическая безопасность связана с решением методологических проблем формирования целостных систем защиты иерархически распределенных экономических объектов. Источники угроз внутри и вовне предприятия. В качестве основных направлений экономической безопасности предприятия выделяются следующие функциональные составляющие: интеллектуально-кадровая, финансовая, технико-технологическая, политико-правовая, экологическая, информационная и силовая.	Нет четкого понимания сущности объекта защиты. Нет терминологической точности.

Таким образом, на ранних этапах формирования рыночных отношений в российских условиях под экономической безопасностью предприятия понимался узкий комплекс мероприятий реактивного характера, связанных с обеспечением коммерческого суверенитета бизнеса, при этом источники угроз виделись изнутри предприятия. В дальнейшем в исследованиях ученых экономическая безопасность предприятия приобретает стратегический вектор, нацеленный на борьбу с

[30] Составлено автором по: Шалагин Д. А. Методологические основы формирования экономической безопасности предприятия // Вестник БНТУ. 2009. № 1.

внешними угрозами, а также способ обеспечения устойчивого безрискового состояния предприятия с точки зрения информационного, правового и иных видов безопасности. Обзор подходов авторов к определению сущности экономической безопасности предприятия представлен в таблице 4.

Таблица 4

Обзор определений автором категории «экономическая безопасность» на микроуровне[31]

Автор	Содержание категории «экономическая безопасность»
Киселица Е.П., Глумов А.Н.[32], Цигилик И.И., Паневник Т.М.[33], Яниогло А.[34], Олейников Е.А.[35]	Рассмотрение экономической безопасности предприятия как состояния ресурсной обеспеченности и ресурсной независимости, позволяющее адекватно реагировать на угрозы
Иванова Л.К.[36]	Рассмотрение экономической безопасности как состояния, с необходимостью сопровождающего достигнутый уровень конкурентоспособности предприятия
Ковалев Д., Сухорукова Т.[37], Арипшев А.М.[38]	Рассмотрение экономической безопасности предприятия с точки зрения внешней среды как способность отражать внешние угрозы и шоки
Буров В.Ю., Багиев Г.Л.[39], Матвеев Н.В.[40]	Рассмотрение экономической безопасности как самостоятельной осуществляемой функции предприятия с присущими целями и параметрами результата
Климочкин О.В.[41], Гапоненко В.Ф.,	Рассмотрение экономической безопасности как свойства системы, отражающего ее устойчивость

[31] Составлено автором.

32 Киселица Е.П., Глумов А.Н. Формирование экономической безопасности предприятия // Академический вестник. 2013. № 4 (24). С. 85-90.

[33] Цигилик И.И., Паневник Т.М. Экономическая безопасность предприятия в системе внутреннего экономического механизма // Экономика. 2015. № 7. С. 4-16.

[34] Яниогло А. Комплексная система экономической безопасности предприятия (на примере АО Гагаузия): диссертация. Кишинэу, 2017. 189 с.

[35] Олейников Е. А. Экономическая и национальная безопасность / Е. А. Олейников. М.: Экзамен, 2005. 766 с.

[36] Иванова Л.К. Экономическая безопасность организации // Вестник Уфимского авиационного технического университета. 2013. Т. 16. № 7. С.31-34.

[37] Ковалев Д., Сухорукова Т. Экономическая безопасность предприятия // Экономика. 2013. № 10. С. 47-56.

[38] Арипшев А.М. Экономическая безопасность предприятий строительной индустрии и роль правоохранительных органов в ее обеспечении: автореф. дис. … канд. экон. наук. Ставрополь, 2008. 26 с

[39] Багиев Г.Л., Буров В.Ю. Проблемы обеспечения экономической безопасности субъектов малого предпринимательства в условиях теневой экономической деятельности // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития. Пермь, 2016. Ч. 1. С. 7-24.

[40] Матвеев Н.В. Экономическая безопасность предприятия: дис. … канд. экон. наук. М., 1999. 112 с.

[41] Цит. по: Махов М.В. Анализ основных подходов к определению понятия экономической безопасности предприятия // Проблемы экономики и менеджмента. 2016. № 5 (57). С. 12-17.

Беспалько А.А., Власков А.С.[42]	

Анализ подходов различных авторов позволяет сделать вывод об отсутствии единства в понимании категории безопасности применительно к объектам развития предприятий и организаций, с одной стороны, а также размытости содержания вида экономической безопасности в контексте общей безопасности предприятия, с другой. В целом можно говорить о том, что

- экономическая безопасность определяет состояние защищенности предприятия от угроз;

- экономическая безопасность определяется как совокупность состояний защищенности в различных аспектах хозяйственной деятельности предприятия (финансовый, производственный, коммерческий и др.);

- уровень экономической безопасности категорируется посредством совокупности состояний (финансовое равновесие, стабильность ресурсов, эффективное использование ресурсов, соответствие потенциала целям и задачам), являющихся результатом предотвращения, недопущения или минимизации угроз;

- состояния, отражающие экономическую безопасность, так же как и угрозы, препятствующие этим состояниям, определяются авторами с позиции как внешней, так и внутренней сред предприятия.

В целом в контексте исследования сущности экономической безопасности наиболее общей категорией, к которой привязано большинство авторских определений является категория уязвимости объекта управления с точки зрения экономических угроз. По нашему мнению[43], обзор определений различных авторов позволяет их сгруппировать с точки зрения методологии следующим образом (таблица 5):

[42] Гапоненко В.Ф. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы. М., 2007. 245 с.
[43] Ширко Л.М. К вопросу о сущности экономической безопасности предприятия // Экономические отношения. 2020. Т. 10. № 4. С. 1555-1564.

Таблица 5

Подходы к сущности экономической безопасности предприятия[44]

Наименование подхода	Суть подхода
Системный	Система мер, позволяющих обеспечить равновесие ресурсов и результатов функционирования предприятия, система управленческих решений, построенных на анализе внутренних и внешних по отношению к предприятию фактов действительности.
Ресурсный	Обеспеченность предприятия ресурсами, поддержание должного уровня организации ресурсного обеспечения, позволяющего говорить о внутреннем равновесии всех систем предприятия
Информационно-правовой	Совокупность требований, предъявляемых к информации, источникам информации о состоянии и результатах финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а также инструментарий для оценки информации о рыночной позиции предприятия, определяющие в совокупности уровень экономической безопасности, а также юридические последствия для самого предприятия и заинтересованных сторон.
Организационный	Совокупность способов организации потоков на предприятии, обеспечивающих в конечном итоге его эффективность
Рисковый	Способность успешно реагировать на условия, создающих риск, учитывать все вероятные проявления риска при выборе стратегии, оценивать последствия в условиях динамизма внешней среды.

Кроме того, обзор определений различных авторов позволяет говорить о пересечении таких категорий, как «эффективность», «устойчивость», «возможности», «угрозы», «риски» в контексте экономической безопасности.

Эффективность функционирования предприятия, используемая в контексте, в первую очередь, инвестирования, представляет собой соотношение между полученным результатом и использованными для этого ресурсами[45]. При этом относительно эффективности существует достаточно много классификаций. По мнению автора, в данном случае можно опираться на классификацию видов эффективности применительно к инвестиционным проектам. На рисунке 2 представлены виды эффективности инвестиционных проектов согласно

[44] Там же

[45] См.: Гапоненко В.Ф., Беспалько А.А., Власков А.С. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы. М., 2007. С. 86; Гороховицкая Т.Н. Стратегическое управление предприятием в условиях изменяющейся внешней среды // Экономика и управление. 2011. № 6. С. 73-76; Виленский П.П., Лившиц В.Н., Смоляк С.А. Оценка эффективности инвестиционных проектов. Теория и практика. М., 2008. С. 956; Аньшин В.М. Инвестиционный анализ. М., 2000. С. 19.

Методическим рекомендациям по оценки эффективности инвестиционных проектов[46].

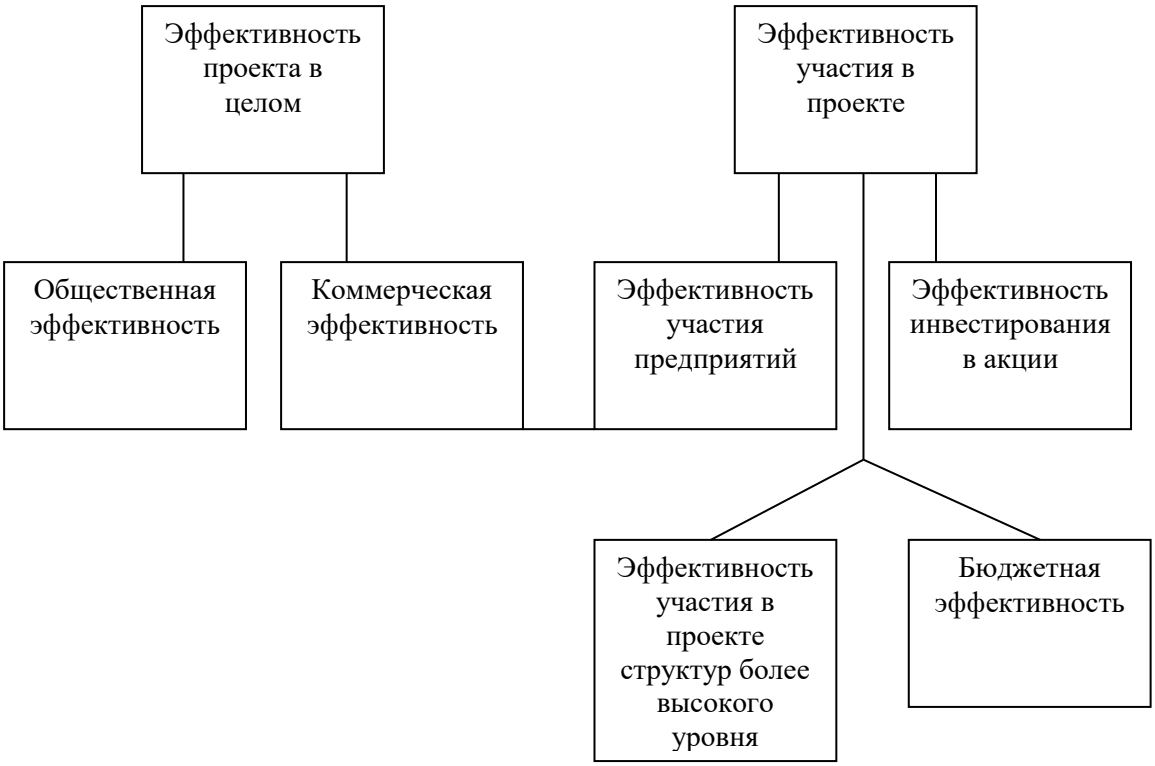

Рис. 2. Виды эффективности применительно к инвестиционным проектам предприятия[47]

В авторской статье «К вопросу о сущности экономической безопасности предприятия» нами также отмечено, что: «…оценка эффективности производится не только с позиции внутренних условий хозяйствования предприятия, но и с точки зрения заинтересованных сторон, осуществляющих инвестирование», что во многом согласуется с приведенной на рис. 2 классификацией. Кроме того, эффективность предусматривает не только количественные параметры оценки, но и качественные значения, отражающие социальную значимость и общественные интересы инвестиционных решений.

Устойчивость функционирования предприятия имеет двоякую трактовку. С одной стороны, это способность поддержания на определенном уровне

[46] Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов: Утв. Минэкономики РФ, Минфином РФ, Госстроем 21 июня 1999 N ВК 477. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
[47] Составлено автором по: Волков А.С., Марченко А.А. Оценка эффективности инвестиционных проектов: Учеб. пособие. М., 2011. С. 67.

экономических показателей, обеспечивающих развитие предприятия как переход в новое состояние»[48]. С другой стороны, по мнению О.В. Ефимовой, устойчивое развитие отражает инвестиционную привлекательность предприятия с точки зрения заинтересованных сторон, в качестве которых можно понимать институциональных и стратегических инвесторов, консалтинговые агентства и т.д. [49] В этом смысле устойчивость отражает зрелость компании в обеспечении как собственных интересов, так и интересов основных заинтересованных сторон по наиболее значимым аспектам взаимодействия.

Несмотря на различие понятий эффективности и устойчивости, объединяет их, по мнению автора, то, что они возникают в процессе экономической деятельности, характеризуют рациональное использование ресурсов и используются для оценки экономической безопасности. На наш взгляд, эффективность является необходимым, но не единственным условием устойчивости развития предприятия. Эффективность носит относительный характер и отражает в текущем времени состояние предприятия или одной из его подсистем, устойчивость же предприятия отражает возможности относительно будущего, перспективы предприятия, в том числе с позиции внешней среды ближнего окружения.

Возможности с точки зрения методологии стратегического менеджмента означают факторы внешней среды предприятия, позволяющие перейти ему на новый качественно уровень, использование возможностей обеспечивает развитие предприятию. Таким образом, возможности являются условиями устойчивого развития предприятия.

Угрозы с точки зрения методологии стратегического менеджмента означают также факторы внешней среды, но ограничивающие развитие предприятия, препятствующие устойчивому развитию предприятия. С другой стороны, угроза

[48] См. Бодров О.Г. Экономическая свобода и устойчивость предприятия. Казань: Таглимат, 2008. 180 с.; Григорян Е.С. Классификация видов устойчивости предприятия // «Концепт» Научно-методический электронный журнал. 2015. №3. С. 1-7; Кучерова Е.Н. Современный подход к устойчивому развитию предприятия // Вестник оренбургского государственного университета. 2007. № 9 (73). С. 76–81.

[49] Ефимова О.В. Анализ и оценка эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в области устойчивого развития // Учет. Анализ. Аудит. 2014. № 1. С. 51-59.

воспринимается синонимично категории риск. Данный подход использован в официальных нормативных актах, например, в Законе РФ «О безопасности», «Концепции национальной безопасности» и «Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации». Менее распространенным остается третий подход к трактовке данного термина, предполагающий разграничение категорий риск, опасность и угроза»[50]. В таблице 6 представлены авторские определения категории «риск».

Таблица 6

Обзор определений авторов категории «риск»[51]

Автор	Содержание категории «риск»
В. Абчук[52], А. Шапкин[53], А. Первозванский[54], О. Лаврушин[55], Ю.Русанов [56]	Рассмотрение категории риска с точки зрения существования неопределенности, функционирования в условиях неопределенности среды
Н. Хохлов[57], Е. Жуков[58], Н. Маренков [59], А. Казанцев и А. Крупанин[60], С. Кумок[61]	Рассмотрение категории риска с точки зрения ожидаемых негативных и нежелательных последствий и потерь
М. Романов [62], В. Глущенков[63]	Рассмотрение категории риск как результата любых (положительных и отрицательных) отклонений параметров функционирования система
Н. Малашихина и О. Белокрылова, Кольцова Т.А.,[64], Е. Соложенцев[65]	Рассмотрение категории риска в контексте поведенческой экономики, результата принятия управленческих решений

[50] Ширко Л.М. К вопросу о сущности экономической безопасности предприятия // Экономические отношения. 2020. Т. 10. № 4. С. 1555-1564.
[51] Составлено автором.
[52] Абчук В.А. Теория риска. Л.: Судостроение, 1983. С. 84.
[53] Шапкин А. С., Шапкин В.А. Теория риска и моделирование рисковых ситуаций. М.: 2005.
[54] Первозванский А.А., Первозванская Т.Н. Финансовый рынок: расчет и риск. М.: Инфра- М., 1994.
[55] Банковские риски / Под ред. Лаврушина О.И., Валенцевой Н.И. М.: 2007. 232 с.
[56] Русанов Ю.Ю. Банковский риск-менеджмент: теоретические проблемы и практика становления и развития в России : дис. ... доктора экономических наук : 08.00.10 / Рос. эконом. акад. им. Г.В. Плеханова. М., 2005.
[57] Хохлов Н. В. Управление риском. М.: Юнити-Дана, 2001.
[58] Жуков Е.Ф. Банки и небанковские кредитные организации и их операции. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Юнити-дана, 2017.
[59] Маренко Н.Л. Антикризисное управление: контроль и риски коммерческих банков и фирм в России. М.: УРСС, 2002.
[60] Казанцев А.К. Менеджмент в предпринимательстве. М.: ИНФРА-М, 2003.
[61] Кумок С.И. Обобщенная схема банковских рисков. М.: Московское Финансовое Объединение, 1996.
[62] Романов М. Методологические подходы к риск-ориентированной оценке конкурентоспособности рынка и регионов. М.: Наука и образование, 2012.
[63] Глущенко В.В. Управление рисками. Страхование. М., 1999.
[64] Малашихина Н. и Белокрылова О. Риск-менеджмент: Учебное пособие. М.: Феникс, 2004; 69. Кольцова Т.А. Риски организаций: классификация, управление // Северный регион: наука, образование, культура. 2015. № 1 (31). С. 35-40.
[65] Соложенцев Е.Д. Сценарное логико-вероятностное управление риском в бизнесе и технике. СПб.: Бизнес-пресса, 2004. 432 с.

В данном случае авторы воспринимают риск как априорную вероятность наступления негативного исхода, опасность – как обстоятельства фактической действительности, свидетельствующие о наступлении / проявлении риска, а угрозу - как последствия наступления риска, выраженные в принципиальном наступлении деструктивных последствий для субъектов.

Так или иначе, второй и третий подходы определяют в качестве основы возникновения угрозы риск. «Отличие данных подходов будет состоять в трактовке системы экономической безопасности. При использовании первого подхода система экономической безопасности предприятия будет соответствовать с точки зрения компонент системе управления рисками предприятия. Во втором случае в систему экономической безопасности будут фактически входить элементы, направленные на учет, предотвращение рисков, нивелирование опасности и снижение собственно угроз для субъектов.

Анализ подходов и определений показал, что риск всегда связан с субъектом и решением, которое принимает этот субъект. Без принятия решения не возникает рисковая ситуация. Большинство авторов связывает категорию риска с существованием неопределенности. Мы полагаем правильным трактовать данное соотношение следующим образом: неопределенность – это состояние, а риск – это последствие состояния.

Далее, опираясь на международные стандарты в области управления рисками[66], а также соглашаясь с позицией отдельных авторов, мы считаем необходимым указать на заведомую неточность в трактовке риска как исключительно негативного события. ***Под риском стоит понимать*** вероятность события, проявляющегося в отклонении как в сторону улучшения, так и в сторону ухудшения параметров функционирования объекта, количественно и качественно оцениваемое субъектами управления. Угрозу же несет в себе лишь риск как

[66]См.: Integrated Framework // COSO Committee of sponsoring organization of the treadway commission [Электронный ресурс]. URL: https://www.coso.org/Pages/default.aspx (дата обращения 14.03.2020).; Risk management // FERMA Federation of European Risk Management Association [Электронный ресурс]. URL: http://www.ferma.eu/risk-management/ (дата обращения 14.03.2020); ГОСТ Р ИСО 31000–2010 «Менеджмент риска. Принципы и руководство». Введ. 2010–12–21. [Электронный ресурс]. URL: http://www.novsu.ru/file/1156050 (дата обращения 15.02.2020).

вероятность неблагоприятного исхода. Для целей данного исследования здесь и далее мы будем говорить о рисках именно через призму неблагоприятных последствий и наличие опасности для предприятия. Таким образом, мы согласны с тем, что риск и угроза – это не синонимичные категории, риск является условием и причиной угрозы. Взаимосвязь между категориями представлена на рисунке 3».

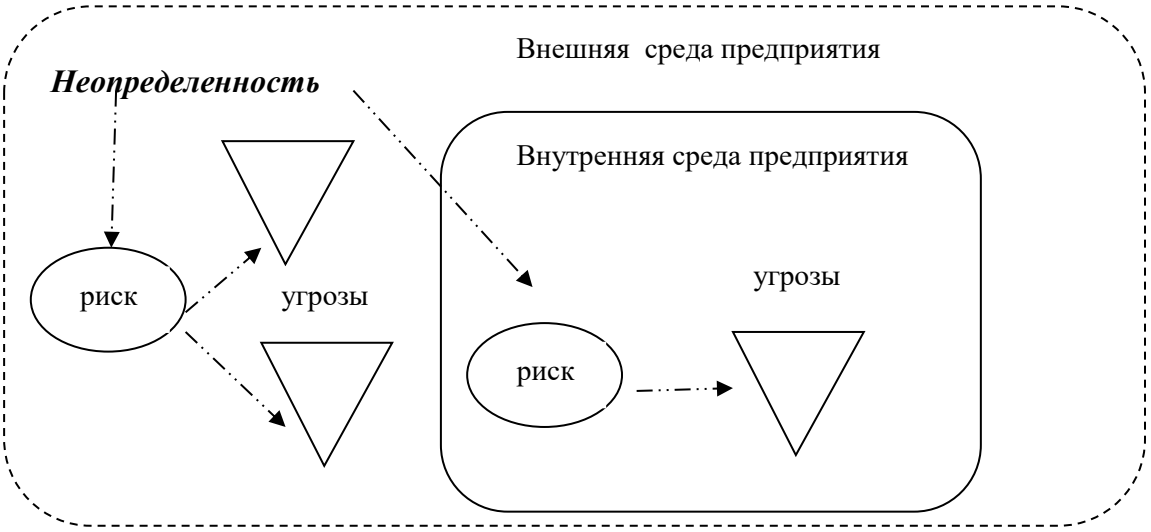

Рис. 3. Взаимосвязь категорий неопределенности, риска и угрозы с точки зрения экономической безопасности предприятия[67]

«При этом мы согласимся с позицией авторов о необходимости разграничения категорий риск и неопределенность, полагая, что источники неопределенности связаны все-таки с внешней средой предприятия, а источниками риска могут быть как факторы внешней, так и внутренней среды организации.

Исходя из выявленного расхождения в понимании риска и угрозы, стоит говорить о том, что риск-менеджмент как система не совпадает с системой экономической безопасности. Последняя фактически шире, поскольку включает в себя не только подходы, показатели, процессы и инструменты управления рисками,

[67] Составлено автором по: Архипов Э.Л., Крохичева Г.Е., Тевосян С.А., Астафьев В.О. Модель безопасности бизнес среды в системе экономической безопасности // Науковедение. 2017. Т. 9. № 6.; Балясный М.Я. Экономическая безопасность. Оренбург: Акад. проблем безопасности, обороны и правопорядка, 2014; Богомолов В.А. Экономическая безопасность: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления / Под ред. В.А. Богомолова.2-е изд. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016; Видяпин В.И. Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность) / Под ред. Е.А. Олейникова. М.: Бизнес-школа «Интел-синтез»,2015; Мейтова А.Н., Фейгель М.Л. Конкурентоспособность, финансовая безопасность и их влияние на экономическую безопасность предприятия в рамках снижения угроз // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2018. № 10 (101). С. 17-19; Холчева И.А., Кисова А.Е. Основные подходы к исследованию понятий "экономическая безопасность" и "экономическая безопасность государства" // Дневник науки. 2019. № 5 (29). С. 96; Султыгова М.Б. Формирование ключевых детерминантов в системе экономической безопасности: проектный подход // Вестник Евразийской науки. 2018. №3.

но и методы нивелирования опасности и угроз. Вместе с тем, ядро системы экономической безопасности все же — это система риск-менеджмента.

В целом все указанные подходы позволяют говорить о взаимосвязи категории экономической безопасности с конкурентоспособностью предприятия, с одной стороны, и стратегическими задачами, с другой. Состояние экономической безопасности опосредовано функциональными подсистемами предприятия, обеспечивающими достижение стратегических целей и задач в условиях ограничений внешней среды. При этом критерием успешности модели остается достижение конкурентных преимуществ в конкретных условиях хозяйственной деятельности и с учетом рыночных возможностей[68].

На рисунке 4 представлена интегральная модель экономической безопасности предприятия».

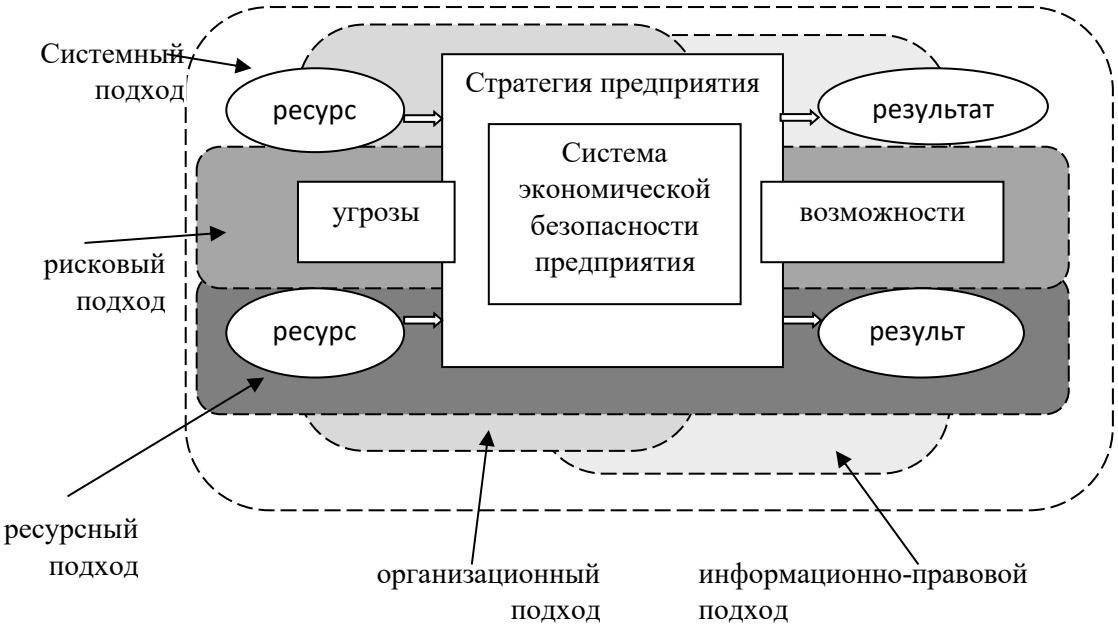

Рис. 4. Интегральная модель экономической безопасности предприятия[69]

Таким образом, для целей настоящего исследования ***под экономической безопасностью предприятия*** будем понимать «состояние устойчивого развития, характеризующееся эффективными использованием ресурсов, организацией процессов в целях ликвидации угроз, минимизации рисков и обеспечения

[68] Ширко Л.М. К вопросу о сущности экономической безопасности предприятия // Экономические отношения. 2020. Т. 10. № 4. С. 1555-1564.
[69] Составлено автором.

достижения стратегических приоритетов развития». ***Новизной авторского подхода являются следующие положения:***

1. выделение в системе экономической безопасности категории угроз, как наступивших деструктивных последствий, и рисков, как возможных негативных исходов динамизма внешней среды предприятия;

2. взаимосвязь системы экономической безопасности с общей стратегией развития предприятия через призму количественных и качественных показателей, измеряющих величину угрозы и вероятность риска для предприятия;

3. взаимосвязь системы экономической безопасности с концепцией устойчивого развития предприятия в контексте интересов субъектов экономических решений, объектов управленческого воздействия, а также ориентации на возможности и перспективы развития предприятия;

4. использование категории эффективности для измерения непосредственного результата реализации мер по обеспечению экономической безопасности предприятия;

5. использование рискового в сочетании с системным и ресурсным подходами в основе трактовки сущности экономической безопасности, что позволяет вооружиться набором приемов, показателей, метрик риск-менеджмента для измерения уровня экономической безопасности».

Автор полагает, что система экономической безопасности предприятия не может существовать обособленно, «стерильно», и связана с точки зрения индикаторов и функций с системой экономической безопасности на макроуровне. Микроуровень анализа позволяет говорить об аналогии в отношении функций:

1) защитная функция в системе экономической безопасности предприятий выражена в отражении угроз внешних и внутренних угроз. Внешние угрозы представлены негативными факторами неспецифической среды дальнего окружения, т.е. макрофакторами, представляющими угрозу экономической деятельности всех предприятий на территории страны (например, негативная динамика инфляционных процессов, уровня цен на энергоресурсы и т.д.), влияющими на отраслевые пропорции и структуры, а также факторами

специфической внешней среды ближнего окружения (поставщики, потребители, конкуренты и т.д.). Последние факторы также находятся в прямой зависимости от макроусловий экономической безопасности. Внутренняя среда предприятия может выступать источником угроз в том числе в силу нормативов и регуляторных условий, формируемых в правовом поле страны. Ключевой вид деятельности при этом – это исследование параметров внешней и внутренней среды. При этом внешняя среда рассматривается с точки зрения ближнего и дальнего окружения как условий и ограничений деятельности.

2) регулятивная функция, также, как и на макроуровне, предусматривает в рамках деятельности предприятия разработку мер по полному или частичному купированию негативных последствий с учетом факторов макроокружения.

3) превентивная функция экономической безопасности носит проактивный характер и предполагает не просто преодоление угроз, но и недопущение их наступления посредством предприятия мер по индикативному определению источников угроз и использованию технологий прогнозирования, а также разработке планов по предупреждению негативных событий. При разработке указанных планов, являющихся частью стратегии и системы планов, предприятие опирается на информацию макросреды, а также отраслевые условия деятельности, нормативы, количественные ограничения, инструкции, положения отраслевых регуляторов.

4) информационная функция в системе экономической безопасности предприятия не менее важна, чем на макроуровне. Стоит утверждать, система количественных и качественных показателей, используемых при анализе рисков и угроз, оценке уровня экономической безопасности, является частью более широкой системы макроиндикаторов.

5) реализация инновационных мероприятий в системе экономической безопасности предприятия должна и может быть построена на лучших практиках и рекомендациях национального и отраслевого уровня, основной инструмент – бенчмаркинг.

6) безусловно, для экономической безопасности предприятия также характерна социальная функция, поскольку выстраивание приоритетов в этой системе осуществляется на основе учета интересов основных стейкхолдеров предприятия.

Таким образом, система экономической безопасности предприятия функционально связана с макроуровнем системы безопасности страны. Количественные и качественные параметры и индикаторы экономической безопасности, модели экономических отношений, лучшие практики в обеспечении устойчивости, нормативы и инструкции регуляторов на макроуровне должны быть учтены при формировании рассматриваемой системы.

1.2. Система обеспечения экономической безопасности предприятия

Как мы указывали в авторской статье[70] «рассматриваемая система представляет собой комплекс организационно-управленческих мер, которые направлены на качественную реализацию политики защиты интересов предприятия от внешних и внутренних угроз и обеспечение достижения стратегических целей устойчивого развития».

Методолого-методические аспекты формирования и развития системы экономической безопасности основаны, на наш взгляд, на следующих принципиальных моментах:

1. уточнении *движущих условий формирования потребности* в конструировании экономической безопасности;

2. *моделировании системных характеристик* экономической безопасности.

В качестве ключевого обстоятельства, *формирующего потребность в системе экономической безопасности предприятия*, как правило, указывается

[70] Ширко Л.М. Система показателей оценки экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10. № 12. С. 3285-3396.

такая категория, как угроза. В предыдущем параграфе мы определили угрозу как последствия наступления риска.

По источнику возникновения угрозы могут быть разделены на внутренние и внешние. Внешние угрозы связаны с разрушительным воздействием факторов внешней среды. В соответствии с логикой системного стратегического анализа будем выделять факторы внешней среды дальнего окружения и факторы внешней среды ближнего окружения. Факторы внешней среды дальнего окружения носят неспецифический характер для предприятия, иными словами, схожи для большинства предприятий в данный момент времени. Проявления этих факторов в виде угроз также будут одинаковы (таблица 7).

Таблица 7

Примеры угроз внешней среды дальнего окружения[71]

Риски	Проявления угрозы
Изменение политической ситуации	Запреты на выполнение торговых и производственных операций, поставку материалов и оборудования из-за рубежа
Макроэкономический кризис	Падение покупательной способности населения и спроса на продукцию предприятий в сфере Банкротство поставщиков в сфере
Изменение законодательства, регулирующего хозяйственную деятельность предприятий в сфере	Прямые ограничения на выполнение хозяйственных операций, реализацию сложившихся межхозяйственных схем в сфере
Чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера	Частичное или полное прекращение деятельности предприятий в сфере Падение спроса на продукцию предприятий в сфере

Факторы внешней среды ближнего окружения также могут стать источником рисков и соответственно угроз для предприятия. При этом они будут уже носить специфический характер, т.е. принципиально отличаться в зависимости от сферы, вида экономической деятельности, в котором осуществляет свою деятельность

[71] Составлено автором.

предприятия. В таблице 8 представлены примеры рисков и соответствующих им угроз для факторов ближнего окружения.

Таблица 8

Примеры угроз внешней среды ближнего окружения[72]

Риски	Проявления угрозы
Недобросовестная конкуренция	Потеря клиентов, репутации предприятия в сфере
Промышленно-экономический шпионаж и нарушение коммерческой тайны	Утрата конкурентных преимуществ, инновационных решений, потеря конкурентоспособности
Противоправные действия криминальных структур	Утрата контроля над предприятием
Несостоятельность деловых партнеров	Финансовые потери в связи с незавершенностью проектов, невыплатой по сделкам, недопоставкой товарно-материальных ценностей
Правонарушения со стороны представителей правоохранительных и контролирующих органов	Утрата контроля над предприятием

Внутренние угрозы связаны с факторами внутренней среды предприятия и являются интерспецифическими для каждого предприятия, иными словами, уникальны по характеру и масштабу проявления. Стоит отметить, что данный вид угроз, как правило, опосредован двумя типичными источниками: эффективность решений в плоскости хозяйственной деятельности и имущественных отношений и вопросы эффективности управления персоналом, реализации кадровой политики на предприятии[73]. Примеры таких угроз представлены в таблице 9.

Таблица 9

Примеры угроз внутренней среды[74]

Риски	Проявления угрозы
нарушение режима сохранения конфиденциальной информации	Потеря клиентов, репутации предприятия

[72] Составлено автором.
[73] Сахчинская Н.С., Гогина Г.Н. Управленческие и аналитические аспекты учетной политики организации: монография. М.: NOTABENE, 2009 г. 256 с.
[74] Составлено автором.

производственные недостатки	Производство некачественной продукции, выполнение работ с нарушениями
нарушения технологии	Порча продукции
конфликтные ситуации	Простои
ошибки в прогнозировании	Создание избыточных запасов
криминальные действия собственного персонала	Порча или утрата товарно-материальных ценностей

По характеру источников угрозы можно разделить на целенаправленно создаваемые (например, действия собственного персонала предприятия) и угрозы, ставшие результатом случайных событий. По форме проявления угрозы могут быть явными и опосредованно проявляющимися. С точки зрения времени и масштаба проявления угрозы могут быть тактическими (проявляются в краткосрочной и среднесрочной перспективах, несут частично деструктивный характер) и стратегическими (проявляются в долгосрочной перспективе, несут тотально деструктивный характер).

Наконец, угрозы могут носить неизбежный характер, т.е. наступят при любых обстоятельствах, например, угрозы макроокружения предприятия. Меры экономической безопасности предприятия в таком случае будут направлены на минимизацию последствий, ущерба наступивших угроз. Иначе данный вид угроз можно назвать контролируемым. В отличие от них управляемые угрозы можно не только минимизировать с точки зрения последствий, но и не допустить. Меры экономической безопасности в таком случае будут направлены на недопущения факта наступления риска как источника угрозы. В первую очередь, это касается угроз, источниками которых являются факторы внутренней среды предприятия.

Далее рассмотрим *системные характеристики экономической безопасности*. Стоит согласиться с А.А. Ремезковым[75], который выделяет собственно систему экономической безопасности и систему обеспечения экономической безопасности. При этом первая предполагает теоретический конструкт принципов и подходов. Вторая – это практическая плоскость

[75] Ремезков А.А. Теоретико−методологические основы экономической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2007. № 1 (10). С. 54-59.

рассуждений, т.е. комплекс мер и средств по поддержанию предприятия в устойчивом безрисковом состоянии, обеспечивающем возможность противостоять опасностям и угрозам. Здесь и далее под системой мы будем понимать именно систему обеспечения состояния защищенности объекта как имущественного комплекса и хозяйственных отношений.

На рисунке 5 представлены составляющие данной системы.

Рис. 5. Элементы системы обеспечения экономической безопасности предприятия[76]

Система обеспечения экономической безопасности предприятия основывается на учетно-аналитической информации. Стоит согласиться с С.М.

[76] Составлено автором по: Гайфуллина М.М., Костомарова Е.В. Методический подход к оценке экономической безопасности нефтяной компании // Науковедение. 2017. Т.9. № 2; Гильфанов М.Т. Организационно-методический инструментарий оценки детерминантов и обеспечения экономической безопасности предприятия // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 8 (054). С. 19-27; Масальский М.Г., Андреев Г.О., Малинин Н.Н., Марина И.О., Блонская А.А. Механизм экономической безопасности предприятия, угрозы экономической безопасности и пути их устранения // Форум молодых ученых. 2020. № 10 (50). С. 418-422.

Галузиной[77], определяющей учетно-аналитическую информацию как неотъемлемую часть ***системного*** подхода к оценке ***состояния экономической безопасности*** предприятия. По мнению данного автора, учетно-аналитическая информация должна отражать фактические результаты функционирования предприятия, возможности реакции на дестабилизирующие воздействия среды и эффективность принимаемых управленческих решений в сфере экономической безопасности. Таким образом, можно констатировать, что ***учетно-аналитическое обеспечение*** в системе экономической безопасности предусматривает построение системы учетно-аналитической информации в виде параметрических экономических фактических моделей.

1. Нормативная база учетно-аналитической деятельности предприятия

На формирование системы обеспечения экономической безопасности предприятия оказывают влияние нормативные документы, которые можно условно разделить на 4 уровня (рисунок 6).

[77] Галузина С. М. Учетно-аналитическая информация в обеспечении экономической безопасности организации // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2007. № 45.

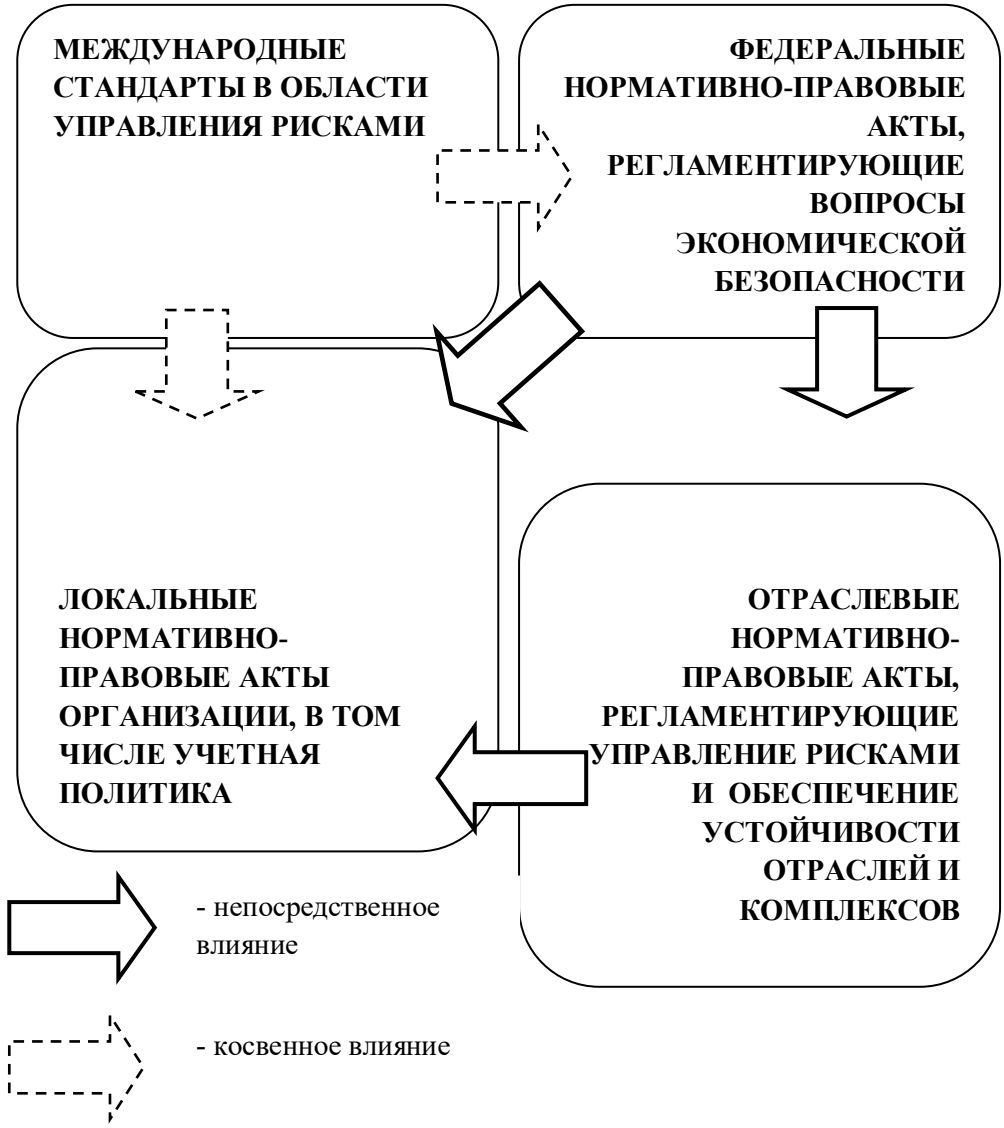

Рис. 6. Система стандартов в области обеспечения экономической безопасности предприятия[78]

1. Международные стандарты в области управления рисками. К таким стандартам можно отнести стандарты и руководства PMBOK, Body of Knowledge APM, ISO, FERMA, COSO ERM и другие.

2. Федеральные нормативно-правовые акты – к данной категории относятся федеральные законы, постановления Правительства, распоряжения, указы, стандарты, которые регламентируют управление рисками организации и экономическую безопасность. Не стремясь перечислить все, отметим лишь, что

[78] Составлено автором.

вопросы экономической безопасности были исторически закреплены как в общих конституционных, гражданских и административных основах регулирования, так и в профильных документах, в том числе Налоговом кодексе Российской Федерации и специализированном законодательстве, касающемся вопросов безопасности. К последнему традиционно относят Стратегию национальной безопасности, федеральные законы, где определены основные категории безопасности. Конечно, любые стратегические документы невозможно трактовать без контекста прогнозов, где также в рамках сценарного моделирования предлагаются и оцениваются условия наступления макроугроз. К таким документам можно отнести Прогноз социального -экономического развития, Демографический прогноз и Концепцию долгосрочного развития. Контекст рисков представлен также в документах по инвестиционному планированию и проектированию.

К нормативному обеспечению можно отнести также методики, утверждаемые Правительством РФ:

– Методика по структурированию инвестиционного проекта для возможности применения различных инвестиционных механизмов, в том числе механизмов государственно-частного партнерства;

– Методика оценки эффективности применения инвестиционных механизмов, в том числе механизмов государственно-частного партнерства;

– Методика по выбору оптимальных инвестиционных механизмов, в том числе механизмов государственно-частного партнерства, реализации инвестиционных проектов.

3. Отраслевые нормативно-правовые акты регламентируют управление рисками и обеспечение устойчивости в организации с учетом отраслевой специфики. Например, федеральный закон «Об организации страхового дела в РФ», ФЗ «О Центральном депозитарии», ФЗ «О банках и банковской деятельности», распоряжение «Об утверждении Методики по структурированию инвестиционного проекта для возможности применения различных инвестиционных механизмов, в том числе механизмов государственно-частного

партнерства, Методики оценки эффективности применения инвестиционных механизмов, в том числе механизмов государственно-частного партнерства, Методики по выбору оптимальных инвестиционных механизмов, в том числе механизмов государственно-частного партнерства, реализации инвестиционных проектов».

Отраслевые нормативно-правовые акты принимаются в соответствии с федеральным законодательством. Поэтому можно сказать, что федеральное законодательство оказывает непосредственное влияние на отраслевое.

4. Локальные нормативные акты организации. К данной группе можно отнести такие документы, как стратегию организации, планы организации, стандарты управления, учетную политику, проектные документы.

На формирование локальных актов непосредственное влияние оказывают нормы федерального и отраслевого законодательства в сфере управления экономической безопасностью. Также в процессе формирования локальных актов разработчики часто ориентируются на международные стандарты в области управления рисками.

2. Субъекты системы экономической безопасности

Субъектами системы экономической безопасности являются, в первую очередь, руководители, при этом отметим, что это не обязательно высшие лица предприятий, поскольку мы говорим о связи рассматриваемой системы с риск-менеджментом на предприятии, то любой владелец риска, в том числе руководитель проекта и руководитель структурного подразделения должны рассматриваться как субъекты. Кроме того, некоторые категории персонала, являясь владельцами рисков, также оказывают в разной степени влияние на объекты управленческого воздействия в части минимизации рисков и угроз. Как уже было отмечено ранее ключевые внутренние угрозы связаны либо с управленческими решениями в сфере хозяйственной деятельности, либо с управлением персоналом. Целесообразно аналогичным образом выделять следующие проблемы, на решение которых направлены действия субъектов в рассматриваемой системе:

– организационная функция – системные проблемы, проблема гибкости реагирования на те или иные изменения, проблемы работы с внешней средой, проблемы исполнения документов и поручений, проблема передачи информации между объектом и субъектом управления;

– функция планирования – проблема целеполагания, отсутствие представлений о стратегических целях и задачах, неполная определенность внутренних и внешних условий;

– функция координации – проблемы, связанные с разделением труда в аппарате управления, проблемы конфликтов, проблемы связанные с наличием единой базы данных, информационная закрытость отдельных структурных звеньев, проблемы неопределенности в распределении ответственности, полномочий и правил взаимодействия;

– мотивация – проблема неэффективного набора кадров, проблема профессионального развития персонала и его обучение;

– контроль – проблемы анализа и аудита управленческой деятельности, систем управления[79]

3. Объекты системы экономической безопасности

Объектом управления в системе обеспечения экономической безопасности предприятия выступает «функция экономической безопасности, источники ресурсов и отношения интересов и угроз, возникающие как между организацией и остальными экономическими субъектами, так и внутри организации»[80].

4. Методы в системе экономической безопасности

В отношении данного элемента стоит отметить, что методология системы экономической безопасности неразрывно связана с методологией управления рисками. Соответственно с точки зрения системы речь идет об инструментах выявления рисков, анализа и оценки рисков. Методология определяет избираемый подход к управлению рисками, стандарты управления рисками, используемые для построения внутренней документации, касающейся системы экономической

[79] Куликова А.А. Подходы и методы управления экономической безопасностью предприятия // ТДР. 2017. №5.
[80] Ширко Л.М. Система показателей оценки экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10. № 12. С. 3285-3396. .

безопасности предприятия. Набор индикаторов, используемых для оценки угроз экономической безопасности, зависит от диагностированных рисков.

5. Подходы к организации системы экономической безопасности на предприятии

К настоящему времени были сформулированы следующие подходы к организации системы экономической безопасности на предприятии:

1. Структурно-функциональный подход.
2. Процессный подход
3. Комплексный подход.

Таблица 10

Сравнительная характеристика подходов к организации системы экономической безопасности на предприятии[81]

Подход	Сущность подхода	Достоинства подхода	Недостатки подхода
Структурно-функциональный подход	Управление экономической безопасностью осуществляется в рамках деятельности структурных подразделений организации или реализации их отдельных функций	Универсальность, возможность применения в любой организации вне зависимости от ее масштаба или отраслевой принадлежности; Повышение эффективности управления отдельными рисками за счет специализации	Отсутствие единого центра ответственности, размывание функций управления рисками, возможность дублирования полномочий; Отсутствие системности; Не все риски учитываются при управлении
Процессный подход	Разработка единого плана управления рисками на основе выбранных приоритетов, каждое	Четкое распределение ответственности; Участие функциональных подразделений в	Ориентация на реагирование, а не предупреждение рисков;

[81] Составлено автором по: Грунин О.А., Грунин С.О. Экономическая безопасность организации. СПб: Питер, 2016; Колесниченко Е.А., Гильфанов М.Т. Методические аспекты оценки и обеспечения экономической безопасности предприятия // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. №11 (127). С. 56-62; Крохичева Г.Е., Архипов Э.Л., Баздикян М.Ю. Аудит в системе экономической безопасности // Науковедение. 2015. Т.7. № 5; Куликова А.А. Подходы и методы управления экономической безопасностью предприятия // ТДР. 2017. № 5; Сидорова В.Н., Соловаров Ю.С. К вопросу о практическом обеспечении экономико-правовой безопасности бизнеса // Безопасность бизнеса. 2015. №2. С. 3-6; Троценко В.М. Обеспечение кадровой безопасности как инструмент обеспечения экономической безопасности организации // Московский экономический журнал. 2019. № 9. С. 88; Богомолов В.А. Экономическая безопасность: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления / Под ред. В.А. Богомолова.2-е изд. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016.

	функциональное подразделение разрабатывает свои мероприятия по управлению рисками в соответствии с планом. В организации создаются специализированные группы (первоначального реагирования, восстановления, управления сооружениями, кадров и т.д.)	разработке мероприятий; Учет специфики деятельности подразделений	Учитываются не все риски; Необходимость специальной подготовки персонала; Увеличение документооборота
Комплексный подход	Создание подразделения, ответственного за управление экономической безопасностью в организации	Наличие единого центра ответственности; Системность риск-менеджмента; Планирование предупреждения угроз	Риск-менеджер не владеет в полной мере знаниями о деятельности всех подразделений компании, следовательно, может не учесть какие-либо риски; Потребность в централизованном сборе большого объема информации

6. Цель и задачи системы экономической безопасности предприятия

Данный элемент системы определяет целевые векторы и ожидаемые направления функциональной деятельности в системе. Ключевыми задачами системы должны стать получение максимально объективной, актуальной информации о текущем состоянии экономической подсистемы предприятия, характеристика и оценка контрагентов, клиентов, потенциальных и действующих работников предприятия, а также конкурентов с точки зрения их влияния на устойчивость экономической подсистемы, на основе полученных данных осуществляются прогнозирование потенциального состояния подсистемы на кратко- и среднесрочную перспективы, принятие управленческих решений в области обеспечения конкурентоспособности предприятия, предотвращение

наступления любых рисков и опасностей нарушения устойчивости экономической подсистемы. В части последней задачи следует говорить об источниках этих рисков во внутренней и внешней среде. Соответственно данная задача сводится к недопущению недобросовестного поведения конкурентов, направленного на причинение экономического вреда предприятию, недопущение недобросовестного поведения сотрудников, влекущего причинения экономического вреда и утрату материальных ценностей, организации системы выявления триггеров рисков. Также в качестве задачи стоит отметить преодоление последствий наступления угроз экономической безопасности в части возмещения материального ущерба предприятию в связи с недобросовестным, неправомерным поведением контрагентов и сотрудников предприятия. В конечном счете данная модель призвана обеспечивать экономические интересы собственников, что и можно считать ключевой целью системы экономической безопасности предприятия.

Мы предлагаем ***расширительную трактовку системы обеспечения экономической безопасности*** как «части стратегии предприятия, включающей в себя планирование и реализацию мероприятий, направленных на минимизацию негативных рисков с целью повышения экономической устойчивости предприятия». ***Новизна авторской трактовки заключается*** в сочетании системного и структурного подходов при определении сущности системы обеспечения экономической безопасности предприятия.

Системность проявляется в раскрытии связей данной подсистемы с другими элементами управленческой структуры предприятия, единообразии применяемых принципов, нацеленности на достижение стратегических целей предприятия, использовании единой нормативной базы. Структурность в авторской трактовке означает раскрытие системы через призму взаимоувязанных элементов структуры, таких как цели, задачи, субъекты, объекты, инструменты и методы. Указанные элементы являются, с одной стороны, обособленно выделенными составляющими, отражающими характер профессиональной деятельности по управлению рисками на предприятии, с другой стороны, коррелируют с общими целями, задачами,

управленческой подсистемой, организационной структурой, сложившейся практикой применения управленческих методов воздействия на предприятии. Структурность и системность являются неотъемлемыми характеристиками качества системы обеспечения экономической безопасности на предприятии.

1.3. Функционально-блочная модель экономической безопасности предприятия

Дальнейшее исследование вопросов экономической безопасности предприятия невозможно без моделирования рассматриваемой системы. Архитектура модели предусматривает выделение блоков модели, а также закрепление элементов системы и блоков модели в локальных нормативных актах предприятия (в качестве одного (например, политика предприятия) или нескольких документов (например, регламенты предприятия), определяющих действия структурных подразделений предприятия на разных этапах и уровнях его деятельности).

Нами предлагаются следующие блоки, определяющие содержание экономической безопасности предприятия.

1. Обеспечение сохранности внеоборотных активов

В рамках данного блока задачей предприятия является осуществление мероприятий в отношении активов материально-технического и транспортно-логистического блоков предприятия по выявлению, недопущению и пресечению противоправных действий. Субъектами данных действий могут выступать как сотрудники предприятия, так и контрагенты предприятия, совершающие попытки коррупционных правонарушений или осознанные действия по причинению экономического ущерба предприятию. Для реализации данного функционального блока осуществляется

- выявление объектов основных средств, которые могут или стали объектами правонарушений;

- установление обстоятельств противоправных действий.

Непосредственными формами противоправных действий могут быть

- искажение оценки внеоборотных активов;

- незаконное списание внеоборотных активов;

- осуществление фиктивных операций с внеоборотными активами;

- разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну в отношение внеоборотных активов;

- неправомерное использование средств индивидуализации предприятия (наименование, фирменные знаки и знаки отличия) в отношении внеоборотных активов.

2. Контроль материально-производственных запасов

В рамках данного блока задачей предприятия является осуществление мероприятий в отношении сырья, полуфабрикатов и готовой продукции по выявлению, недопущению и пресечению противоправных действий, связанных с технологическим процессом, учетом и оценкой материально-производственных запасов. Субъектами данных действий могут выступать как сотрудники предприятия, так и контрагенты предприятия, совершающие попытки коррупционных правонарушений или осознанные действия по причинению экономического ущерба предприятию.

Конкретные мероприятия в рамках данного блока могут быть связаны с

- проведением исследований и экспертиз по установлению источников происхождения сырья;

- контролем правильности документального оформления движения материально-производственных запасов (в частности счетов-фактур от контрагентов);

- контролем процедур отгрузки товарно-материальных ценностей;

- проведением внутренних расследований в отношении персонала предприятия (по вопросам расхода товарно-материальных ценностей, обоснования использования подотчетных сумм, порчи и нарушения порядка хранения товарно-материальных ценностей и т.д.).

Непосредственными формами противоправных действий могут быть:

- искажение оценки товарно-производственных запасов;

- порча, незаконное списание и нарушение порядка хранения товарно-производственных запасов;

- кража товарно-материальных ценностей.

3. Обеспечение безопасности инвестиционной деятельности предприятия

В рамках данного блока задачей предприятия является осуществление мероприятий по контролю непредвиденных финансовых потерь и выявление, недопущение и пресечение противоправных действий в ходе осуществления различных инвестиционных операций. Субъектами противоправных действий могут быть контрагенты, партнеры в инвестиционных проектах, а также держатели акций предприятия.

Для реализации данного функционального блока осуществляются

- анализ и управление рисками инвестиционной деятельности;

- установление обстоятельств противоправных действий;

- специальные инвестиционные решения по повышению устойчивости предприятия (например, приобретение ценных бумаг).

Непосредственными формами противоправных действий могут быть

- осуществление сделок с ценными бумагами от имени и без согласования с управляющим звеном предприятия;

- осуществление заведомо необоснованного рискового инвестирования.

4. Обеспечение безопасности при работе с контрагентами

В рамках данного функционального блока осуществляется комплекс мероприятий по управлению рисками работы с контрагентами, выявлению, недопущению и пресечению противоправных действий со стороны контрагентов, приводящих к убыткам, недополучению доходов, прибыли предприятия. Субъектами противоправных действий и источниками рисков могут выступать поставщики, подрядчики, субподрядчики, конкуренты, финансовые организации.

Для реализации данного функционального блока осуществляются

- анализ и управление рисками поставок;

- анализ клиентской базы по степени риска;

- анализ конкурентов по степени риска;

- контроль дебиторской задолженности;

- работа с должниками по возврату долга;

- контроль ценообразования при осуществлении закупочных процедур;

- контроль за финансовым проведением закупочных процедур;

- анализ выполнения договорных обязательств;

- выявление фактов недобросовестного поведения контрагентов;

- проведение экспертизы сделок с контрагентами;

- проведение предпроверочного анализа цепочек контрагентов, деловой репутации, аффилиации контрагентов;

- проведение работы по урегулированию претензий;

- анализ и управление финансовыми рискам при осуществлении налогообложения сделок с контрагентами.

Непосредственными формами противоправных действий могут быть

- недобросовестная конкуренция;

- введение в заблуждение и предоставление заведомо недостоверной информации контрагентами / потенциальными контрагентами;

- нарушение сроков оплаты / поставки по хозяйственным сделкам;

- искажение документации для целей оптимизации налогообложения.

5. Обеспечение сохранности денежных средств

В рамках данного функционального блока осуществляется комплекс мер по управлению рисками предприятия, как со стороны внешней среды, так и с точки зрения поведения персонала, проводящих к валютным потерям, недополучению денежных средств.

Для реализации данного функционального блока осуществляются

- контроль планирования сроков и величины поступления и расходования денежных средств;

- контроль выполнения календарного плана работ, соблюдения и сдачи документации при осуществлении выплат контрагентам и персоналу предприятия;

- контроль операционных бюджетов предприятия;

- анализ и управление финансовым, валютным рисками;

- контроль работы сотрудников предприятия, осуществляющих денежные операции.

Непосредственными формами противоправных действий могут быть

- нарушение сроков возврата денежных средств;

- сознательное превышение лимитов расходования денежных средств;

- злоупотребления со стороны персонала, осуществляющего денежные операции.

6. Выявление и устранение предпосылок финансовой неустойчивости и возможного наступления банкротства предприятия

В рамках данного функционального блока осуществляется комплекс мероприятий по управлению рисками финансовой деятельности предприятия, как с точки зрения макрофакторов (ценообразование, инфляция, ставки банковских процентов), так и с точки зрения недобросовестного поведения контрагентов и персонала предприятия, осуществляются мероприятия по предотвращению и недопущению искажения, подлогов финансовой документации и отчетности, размытия капитала, действия в личных интересах в ущерб финансовой устойчивости предприятия.

Для реализации данного функционального блока осуществляются

- контроль уровня доходов и прибыли предприятия;

- анализ и управление рисками финансовой деятельности;

- контроль финансовых потерь из-за несвоевременного осуществления расчетных операций;

- контроль за изменением процентных ставок по банковским операциям;

- выявление фактов роста неплатежеспособности предприятия;

- контроль уровня рентабельности предприятия;

- контроль права собственности на капитал предприятия;

- выявление схем мошенничества с финансовой отчетностью предприятия;

-выявление фактов роста неплатежеспособности предприятия.

Непосредственными формами неправомерных действий могут быть

- продажа имущества и вывод активов предприятия;

- передача имущества предприятия в уставных капитал других юридических лиц;

- погашение долгов других юридических лиц капиталом предприятия;

- ошибочный выбор финансовой стратегии предприятия;

- мошенничество с финансовыми документами.

7. Антикоррупционная безопасность

В рамках данного функционального блока осуществляется комплекс мероприятий по недопущению рисков, предотвращению и недопущению последствий коррупционного поведения персонала, влекущего потери, убытки или недополучение прибыли для предприятия.

Для реализации данного функционального блока осуществляются

- контроль, препятствующий злоупотреблению со стороны персонала предприятия;

- выявление факторов хищений персоналом предприятия;

- внутренние служебные расследования случаев коррупции и действий персонала в личных интересах вопреки интересам предприятия;

- разработка мер снижения коррупционных рисков персонала;

- сбор информации о персонале предприятия, в том числе посредством обратной связи с сотрудниками.

Непосредственными формами неправомерных действий могут быть

- кражи, хищения товарно-материальных ценности и внеоборотных активов предприятия;

- искажения внутренней отчетности персоналом;

- растрата;

- осуществление сделок с нарушением интересов предприятия;

- вывод капитала и .др.

Взаимосвязь функциональных блоков содержания экономической безопасности предприятия представлена на рисунке 7.

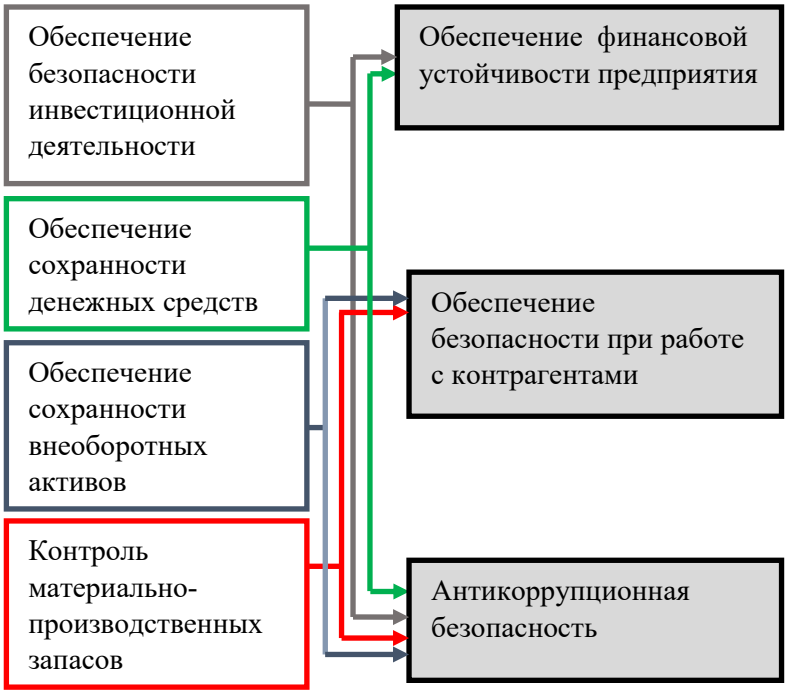

Рис. 7. Взаимосвязь функциональных блоков содержания экономической безопасности предприятия[82]

По нашему мнению, «ключевыми блоками экономической безопасности предприятия являются три: обеспечение финансовой устойчивости, обеспечение безопасности при работе с контрагентами, обеспечение антикоррупционной безопасности. Данный вывод основан на следующих рассуждениях:

- обеспечение сохранности денежных средств и безопасности инвестиционной деятельности связано с качеством принимаемых решений и влияет на финансовую устойчивость предприятия, с одной стороны, но и определено поведением персонала предприятия, с другой стороны;

- обеспечение сохранности внеоборотных активов и контроль материально-производственных запасов детерминированы поведением персонала, с одной стороны, и контрагентов, с другой;

- обеспечение безопасности при работе с контрагентами стоит оценивать с позиции устойчивости внутренних бизнес-процессов, с одной стороны, и рыночной позиции, с другой стороны».

[82] Составлено автором.

Опираясь на три выделенных ключевых функциональных блока, мы можем определить ***четыре контекста экономической безопасности предприятия***:

- устойчивость бизнес-процессов;
- устойчивость рыночной позиции;
- эффективность принимаемых решений в финансовой сфере;
- эффективность действий персонала при реализации хозяйственных операций.

Количество контекстов больше количества блоков в силу того, что антикоррупционная безопасность рассматривается автором с позиции качества, прозрачности и отрегулированности бизнес-процессов, с одной стороны, и обоснованности действий персонала, с другой. Взаимосвязь между выделенными блоками и контекстами представлена на рисунке 8.

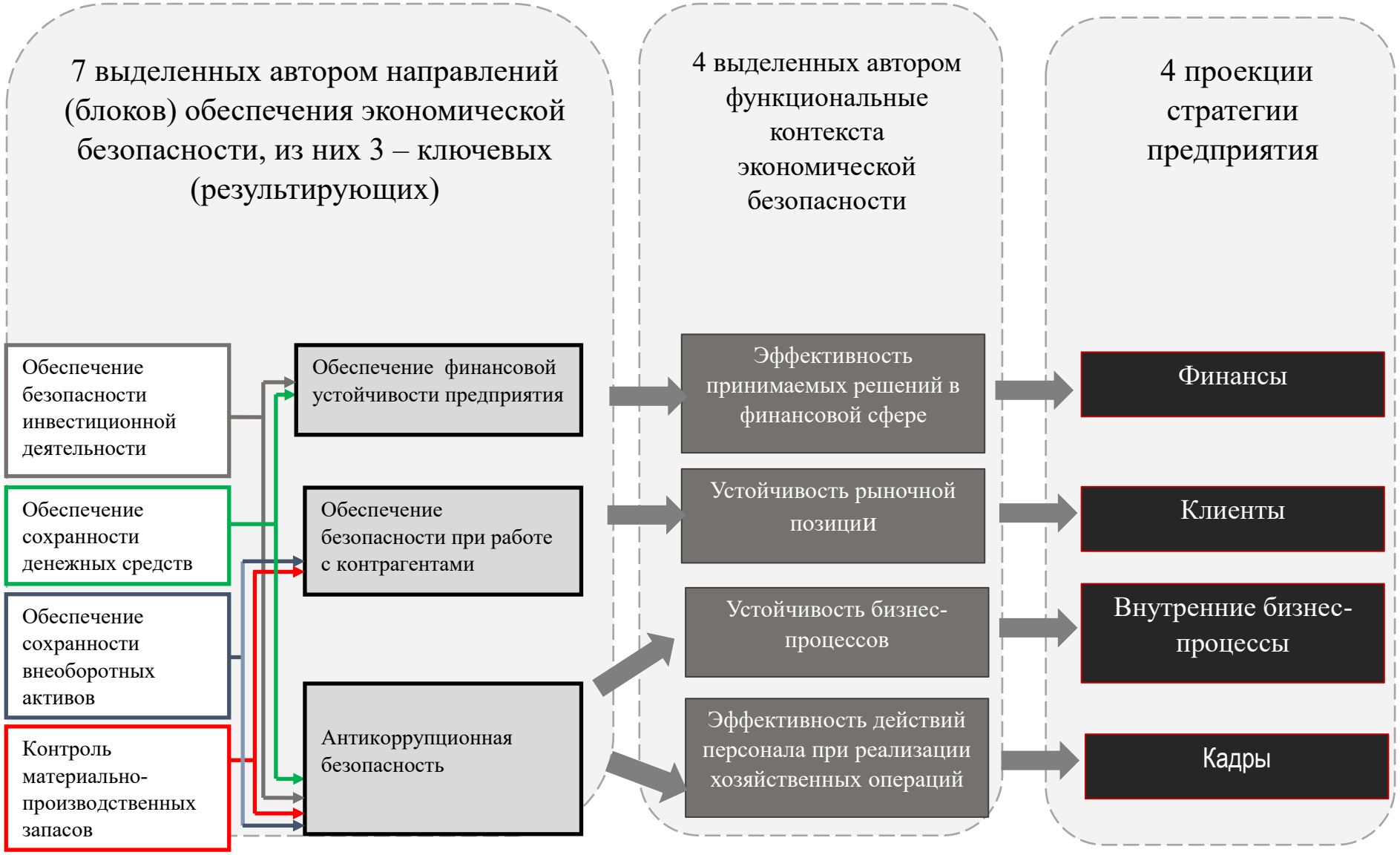

Рис. 8. Взаимосвязи в функционально-блочной модели экономической безопасности предприятия

Именно эти четыре функциональных контекста экономической безопасности должны лечь в основу дальнейшего проектирования системы экономической безопасности предприятия. Полагаем, что совокупность показателей, используемых для оценки актуального положения предприятия, выявления рисков и угроз экономической устойчивости, должны быть построения в рамках этих четырех функциональных контекстов.

Ключевым способом обеспечения экономической безопасности является превентивный характер действий руководства предприятия, поэтому в дальнейшем функциональные блоки экономической безопасности предприятия, как совокупность взглядов и документ, должны найти отражение в соответствующей функциональной стратегии и системе планов. В рамках стратегии экономической безопасности предприятия определяются непосредственно риски, угрозы и показатели экономической безопасности, а также формулируются мероприятия, сроки и исполнители по функциональным блокам экономической безопасности предприятия.

Как и любой вид функциональных стратегий, данная стратегия, как документ, предусматривает систему целеполагания, совокупность показателей диагностики и целевые количественные и качественные ориентиры обеспечения экономической устойчивости предприятия. При этом полагаем необходимым построение внутренней логики рассматриваемой функциональной стратегии в контексте четырех ранее названных функциональных блоков. Это позволит увязать функциональную стратегию с общей стратегией предприятия. Кроме того, единство целеполагания и использование методологии системы сбалансированных показателей на уровне стратегирования должно быть обеспечено посредством увязки всех функциональных стратегий и планов. Рассматриваемый вид стратегии однозначно должен быть согласован с производственной программой предприятия, финансовой стратегией предприятия, планом поставок, кадровой стратегией предприятия, а также планами функциональных подразделений предприятия.

Закрепляемые в стратегии экономической безопасности принципы и целевые ориентиры, должны находить отражение и быть декомпозированы в конкретных планах предприятия. «Профильными» будут планы по отдельным функциональным блокам стратегии, планы специализированных подразделений, созданных в целях организации и обеспечения экономической безопасности предприятия (с разной функциональностью: от подразделений, занимающихся физической защитой материальных объектов предприятия, до подразделений, осуществляющих конкурентный анализ и конкурентную разведку). Помимо указанных планов также возможной является разработка специализированных планов по ключевым рискам экономической безопасности предприятия. Данные планы, вероятно, будут предусматривать комплекс силовых мер по предотвращению наступивших угроз для предприятия. Дальнейший уровень детализации системы документов в области экономической безопасности связан с появлением инструкций для специалистов, методических рекомендаций для подразделений и т.д.

Взаимосвязь названных документов представлена на рисунке 9.

Рис. 9. Взаимосвязь документов в системе экономической безопасности предприятия[83]

В целом можно сделать вывод, что представленная модель документов должна обеспечить целостный подход к обеспечению экономической безопасности предприятия в различных горизонтах планирования, на всех уровнях управления, как с функционально разных точек зрения, так и в комплексе. Именно это является, по мнению автора, залогом эффективности моделирования системы экономической безопасности предприятия.

Новизна авторского подхода состоит

- разработке функциональных блоков экономической безопасности;
- обосновании взаимосвязей между функциональными блоками содержания экономической безопасности;
- определении роли и связи функционально-блочной модели экономической безопасности с системой документов внутреннего планирования предприятия.

[83] Составлено автором.

Глава 2. Информационно-методическое обеспечение экономической безопасности предприятия сферы дорожного хозяйства

2.1. Характеристика движущих сил формирования системы экономической безопасности на предприятиях сферы дорожного хозяйства

Для формирования представлений о движущих силах формирования системы экономической безопасности на предприятиях сферы дорожного хозяйства необходимо разобраться с сущностными особенностями самой сферы. По мнению Кретова В.В., в рамках информационно-статистического подхода[84] дорожное хозяйство представляет собой «единый производственно-хозяйственный комплекс, включающий в себя автомобильные дороги общего пользования и искусственные сооружения на них, а также юридические и физические лица, осуществляющие проектирование, строительство, реконструкцию, ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования, проведение научных исследований, подготовку кадров, изготовление и ремонт дорожной техники, добычу и переработку не рудных строительных материалов и иную деятельность, связанную с обеспечением функционирования и развития автомобильных дорог»[85].

В соответствии с отраслевой терминологией[86] дорожное хозяйство является подотраслью, включающей в качества материального комплекса сеть дорог общего пользования, а также предприятия, занимающиеся их эксплуатацией и ремонтом. В этом же документе декларируется цель развития подотрасли – обеспечение населения и других отраслей услугами скоростных перевозок на короткие расстояния.

[84] Дорожное хозяйство России. Цифры и факты : справочно-иллюстративный материал : / М-во трансп. Российской Федерации, Федеральное дорожное агентство. М., 2010.
[85] Кретов В.В. Административно-правовое регулирование дорожного хозяйства Российской Федерации диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.14.Тюмень, 2014. 242 с.
[86] Справочник дорожных терминов. М.: Экон-информ, 2005.

Мы согласны с позицией Кретовой В.В. [87],что рассматриваемая подотрасль с точки зрения устойчивости функционирования должна отвечать нескольким критериям:

- представлять собой целостный имущественно-хозяйственный комплекс;

- обеспечивать уровень текущего и перспективного спроса различных субъектов на услуги перевозки;

- обеспечивать наличие правовых условий функционирования данного комплекса.

Таким образом, мы можем рассматриваем подотрасль дорожного хозяйства как систему отношений с присущими ей элементами:

- объекты отношений – совокупность автомобильных дорог общего пользования;

- субъекты отношений – совокупность предприятий, осуществляющих различного рода услуги в данной подотрасли;

- механизм отношений в условиях действующео нормативного пространства данной подотрасли.

В отношении второго элемента данной системы следует говорить о двух группах субъектов: администрирующих процессы, связанные с функционированием подотрасли (к ними, например, отнесем Автодор), и обеспечивающих процессы (ремонтные предприятия, службы эксплуатации). Что касается третьего элемента, то, как и во многих отраслях, в данном случае приходится говорить о бланкетном характере регулирующих норм, связанных с межотраслевым характером. Вопросы конституционного, административного, уголовного механизмов регулирования отношений в сфере дорожного хозяйства построены на нормах технического характера, определяющих правомерность действий всех рассматриваемых субъектов. Соответственно сложность обеспечения экономической безопасности предприятия в рассматриваемой сфере состоит в синхронизации нормативно-правовых и нормативно-технических норм

[87] Цит. по: Кретов В.В. Административно-правовое регулирование дорожного хозяйства Российской Федерации диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.14.Тюмень, 2014. 242 с.

с моделью интересов собственников и условиями функционирования конкретного сегмента отрасли.

Далее представим статистику имущественного комплекса данной подотрасли. В соответствии с данными Росстата[88], протяженность дорог общего пользования в России составляет 1542175,3 км. Расчет протяженности выполнен без учета типа покрытия, но с учетом муниципальных и межмуниципальных дорог. Оцениваемая протяженность дорог федерального и регионального значения составляет около 550 тыс. км, что, по мнению экспертов, остается недостаточным для обеспечения скоростных перевозок. Так экспертная оценка потребности в дорогах с твердым покрытием федерального и регионального значения составляет 1,5 млн. км, т.е. получается, что потребность на сегодняшний момент соответствует объему имущественного комплекса, но качество и протяженность дорог не соответствует.

При этом, по оценке Кретова В.В.[89], для дорожного хозяйства характерен ряд устойчивых проблем, в том числе хроническая потребность в ремонте дорожного полотна (порядка 70 % дорог нуждаются в этом ежегодно), обеспечении разгрузки за счет развития сети платных дорог и дублеров (для 1-2 % федеральных дорог), у 60 % дорог фиксируется недостаточный уровень технической оснащенности и соблюдения нормативно-технических условий, что приводит к небезопасности эксплуатации (нормы сцепления колеса с дорогой, нормы дорожной одежды и т.д.).

Инфраструктура федеральных дорог предусматривает 5,6 тысяч мостов и путепроводов (323 км), для муниципальных и межмуниципальных дорог аналогичный показатель составляет более 30 тыс. (более 1200 км) [90]. Суммарно количество мостов и путепроводов составляет 42 тыс. единиц протяженностью 1,6 тыс. км. Качество и состояние данных объектов аналогично параметрам самих дорог в оценках экспертов.

---

[88] Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: www.gks.ru (дата обращения 15.04.2020).

[89] Кретов В.В. Административно-правовое регулирование дорожного хозяйства Российской Федерации диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.14.Тюмень, 2014. 242 с.

[90] Там же.

Стоит отметить, что обеспеченность дорогами и качество дорожного покрытия в РФ отстают от аналогичных показателей других стран. Конечно, на это влияет ряд объективных, в том числе и погодных факторов. Но стоит отметить и наличие субъективных факторов недостаточного финансирования отрасли. Ожидаемый существенный прорыв в обеспечении качества ожидается к 2024 году в рамках реализации федерального проекта «Безопасные и качественные дороги».

Пока же в качестве аргумента в пользу наличия проблем следует говорить о таком показателе, как плотность автомобильных дорог с твердым покрытием на 1 тыс. кв. км территории. Данный показатель в России в среднем составляет 32 км, меняясь от 177 км. до 7 км. по округам. Наименее обеспеченными твердым покрытием остаются дороги муниципального и межмуниципального назначения (менее 65 % дорог обеспечены твердым покрытием). Так на 1 тыс. жителей в среднем приходится 4 км, что существенно ниже стран Европы и США.

Высока и дифференциация качества дорог по субъектам РФ, только в трети субъектов наблюдается достижение приведенных средних показателей по России и выше средних, в остальных субъектах значения отстают, традиционно локализованы субъектов в европейской части страны[91].

Несмотря на превалирование численности дорог муниципального и межмуниципального значения, а также наличие существенного количества ведомственных и частных дорог (более 270 тыс. км), основная нагрузка перевозок приходится на федеральных дороги, чья протяженность составляет 57,2 тыс. км. (таблица 11).

[91] Там же.

Таблица 11

Количественные характеристики протяженности дорожного полотна отдельных субъектов РФ[92]

	Общая протяжённость - всего	в том числе по значению:			Удельный вес автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования, процентов
		федерального[1)]	регионального или межмуниципального[1)]	местного[2)]	
Российская Федерация	**1 542 175,3**	**57 266,9**	**508 201,3**	**976 707,2**	**70,6**
Уральский федеральный округ	**104 510,2**	**3 619,8**	**40 092,1**	**60 798,4**	**75,1**
Курганская область	16 715,8	815,0	7 691,0	8 209,8	57,4
Свердловская область	31 667,5	631,5	10 924,6	20 111,4	78,3
Тюменская область	29 079,2	1 562,0	12 753,5	14 763,7	78,4
в том числе:					
Ханты-Мансийский автономный округ	7 213,3	433,9	2 774,1	4 005,3	83,7
Ямало-Ненецкий автономный округ	2 770,4		1 287,3	1 483,1	92,5
Тюменская область без авт.округов	19 095,4	1 128,0	8 692,1	9 275,3	74,3
Челябинская область	27 047,8	611,3	8 723,0	17 713,5	78,6

По данным Росстата[93], на строительство дорог и автомобильных магистралей в 2018 году пришлось 18,4 % от общего объема работ, выполненных организациями собственными силами по виду экономической деятельности «Строительство» в РФ. В таблице 11 представлены количественные характеристики протяженности дорожного полотна отдельных регионов Урала. Наибольшая протяженность дорог по регионам Урала представлена в Свердловской, Тюменской и Челябинской областях. По всем регионам Урала преобладают дороги местного значения, занимая в структуре не менее 30 %. Удельный вес автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием составляет во всех рассматриваемых регионах не менее 70 %, что соответствует общефедеральному значению, исключением является Курганская область.

[92] Составлено автором по: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: www.gks.ru (дата обращения 15.04.2020).
[93] Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: www.gks.ru (дата обращения 15.04.2020).

По данным аналитического маркетингового агентства EMBS Group[94], объем рынка транспортной инфраструктуры за последние восемь лет вырос на 35 %, рост носил планомерный характер за исключением 2015 года, когда наблюдался спад на 4,7 %. Также стоит говорить о втором спаде в 2018 г. - на 13 %, что связывает автор с переориентацией национальных проектов и изменением бизнес-модели финансирования строительства. Стоит отметить, что несмотря на усиление санкционной составляющей в экономике, а также развитие пандемии новой коронавирусной инфекции SARS-COV19 в период с а2019 по 2021 гг., рынок транспортной инфраструктуры демонстрировал поступательный, но небольшой рост, что автор связывает с сохраняющимися долгосрочными контрактами, с реализацией модели государственных гарантий и государственного заказа.

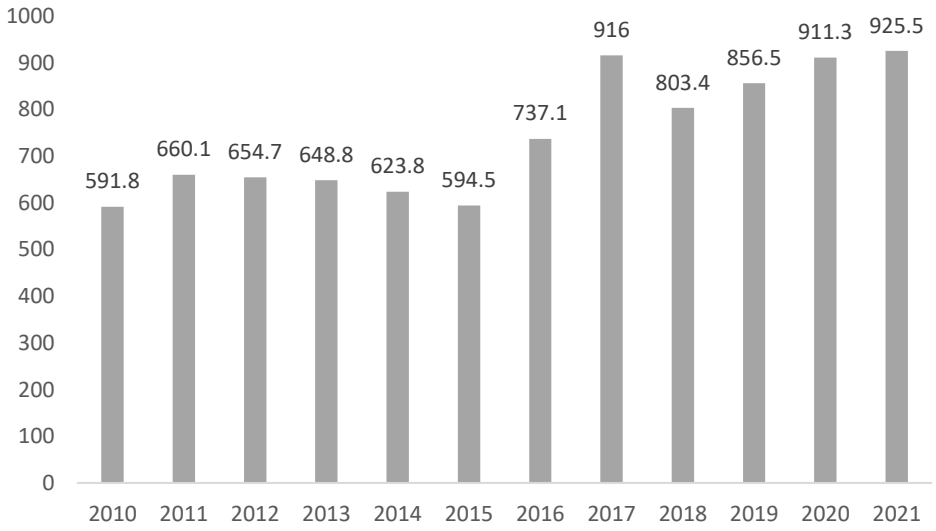

Рис. 10. Объем рынка транспортной инфраструктуры в России в 2010 – 2021 годах, млрд. рублей [95]

В структуре рынка превалирующая доля приходится на автодорожное строительство – 68 %, и железнодорожное строительство – 23 %. По оценкам экспертов[96], объем рынка автодорожного строительства в 2018 году составил 628,64 млрд. рублей, введено в эксплуатацию после строительства и реконструкции

[94] Цит. по: Официальный сайт ГК «Автодор» [Электронный ресурс]. URL: www.russianhighways.ru (дата обращения 15.04.2020).
[95] Составлено автором по: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: www.gks.ru (дата обращения 15.04.2020).
[96] Официальный сайт ПАО «Мостотрест» [Электронный ресурс]. URL: http://ir.mostotrest.ru/ (дата обращения 15.04.2020).

560,4 км (в 2017 г. – 347,4 км) автомобильных дорог федерального значения. По итогам 2018 г. в платном режиме функционируют 18 участков, общая протяженность которых составляет 1071,0 км. Общая сумма доходов от сбора платы за проезд по платным участкам автомобильных дорог в 2018 г. составила 13,1 млрд руб.

Несмотря на достаточно позитивные результаты 2019-2021 гг., ближайшее развитие рынка оценивается экспертами негативно: ожидается падение на 3 %. Вместе с тем среднесрочная перспектива рынка в восстановительный период будет иметь положительную динамику: объем рынка таких работ увеличится на 5,6 – 7,5 %.[97]

Основными характеристиками рынка аналитиками называются следующие[98]:

- сохранение низкого качества существующей транспортной инфраструктуры, что приводит к необходимости осуществления ремонтных работ, а из-за неразвитости дорожной инфраструктуры происходят ежегодные потери ВВП до 3 %;

- низкое качество дорожной инфраструктуры, представленное как объектами, так и деятельностью субъектов рынка, страна занимает 123 место в списке из 138 стран;

- неполное обеспечение соответствия имеющейся сети автомобильных дорог нормативным требованиям (обеспечено лишь на 71 %);

- недостаточная и неравномерная обеспеченность дорогами населения, в России на одну тысячу человек приходится 7,1 км дорог общего пользования с твёрдым покрытием, что в 2-3 раза меньше, чем в США и Канаде.

Несмотря на краткосрочные и среднесрочные колебания объемов, анализ рынка дорожного строительства позволяет говорить о наличии длительно сохраняющихся тенденциях спроса и предложения. Как отмечалось в авторской статье «Система показателей оценки экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства» «…субъектами спроса на данном рынке выступают

[97] Официальный сайт ДСК «Автобан» [Электронный ресурс]. URL: www.avtoban.ru (дата обращения 15.04.2020).
[98] Аналитический отчет ПАО «Мостострой» [Электронный ресурс]. URL: http://www.mostro.ru/about/facts_figures/ (дата обращения 15.04.2020).

государственные заказчики и заказчики, они формируют спрос на услуги по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог. Основной объем работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту автомобильных дорог осуществляется за счет средств Федерального дорожного фонда, дорожных фондов субъектов РФ и муниципальных дорожных фондов»[99]. «Основными заказчиками на рынке выступают[100]:

- государственные заказчики федерального уровня (структурные подразделения «Автодора» и ГК «Автодор»);

- государственные заказчики регионального уровня (органы исполнительной власти субъектов РФ, ответственные за реализацию политики в сфере строительства и развития инфраструктуры);

- муниципальные заказчики (органы местного самоуправления, ответственные за развитие транспортной инфраструктуры);

- крупные заказчики в лице частных и государственных компаний, естественных монополий».

Предложение на рынке обеспечивается исполнителями работ, в том числе генеральным проектировщиком, генеральным подрядчиком, подрядчиками, субподрядчиками, изыскателями. При этом комплекс дорожных организаций, по мнению автора, можно разделить на основные и вспомогательные»[101]. В отношении первых можно утверждать о наличии разнообразных организаций, выполняющих в том числе функции заказчика работ в рассматриваемой сфере, а также осуществляющие исполнение этих работ с точки зрения контрактов жизненного цикла, в том числе на прединвестиционной, инвестиционно-строительной и эксплуатационной стадиях. В рамках прединвестиционной стадии активную роль играют научно-исследовательские и проектные институты, осуществляющие обследование, испытание дорожных объектов, проектно-

[99] Ширко Л.М. Система показателей оценки экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10. № 12. С. 3285-3396.
[100] Перспективы развития рынка дорожной инфраструктуры в России. Отчет KPMG [Электронный ресурс]. URL: https://permtpp.ru/ (дата обращения 20.05.2020).
[101] Ширко Л.М. Система показателей оценки экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10. № 12. С. 3285-3396.

изыскательные работы. На инвестиционной стадии важнейшую роль играют заказчики дорожных работ и организации, осуществляющие строительство дорожных сооружений. На эксплуатационной стации значимую роль играют организации, осуществляющие эксплуатацию дорожных объектов. Указанные организации относятся к основным в силу специфики выполняемых процессов. Что касается вспомогательных организаций, то это все подрядные и субподрядные организации, сопровождающие основной процесс строительства дорожных объектов, в том числе транспортные снабженческие организации, а также организации, поставляющие материалы и комплектующие, строительную технику, приборы и специальное оборудование.

Оцениваемый экспертами объем рынка дорожного строительства, действительно, колоссален. Несмотря на череду макроэкономических шоков и периодов спада, можно утверждать, что численность организаций строительной сферы продолжает расти. По данным Росстата сейчас она составляет более 4000[102] организаций различных организационно-правовых форм. При этом стоит говорить о преемственности в развитии рынка. По оценкам экспертов, большинство организаций появилось и функционирует более 20 лет, что связано с трансформацией дорожно-строительных трестов и ремонтных управлений, которые ранее централизованной управлялись. При этом далеко не все смогли адаптироваться к рыночным условиям функционирования, но те, кто смог обеспечить потребность в оборотных средствах, акционироваться, на сегодняшний момент развиваются как сетевые структуры с частным капиталом с представленностью на территории всей страны. Благодаря активным стратегиям данные организации существенно расширили спектр выполняемых работ и функций, являясь одновременного генеральными подрядчиками крупных объектов и заказчиками отдельных дорожно-строительных работ. Модель государственного управления сферой дорожного строительства также существенно была трансформирована. На замену дорожно-строительным управлениям, как

[102] Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: www.gks.ru (дата обращения 15.04.2020).

подведомственным государственным организациям, пришли унитарные предприятия, включившие активы, ранее сформированные управлениями. ГУПы также продолжают быть в подчинении федеральных и региональных органов исполнительной власти. Именно в такой модели на сегодняшний момент реализован сегмент государственного управления дорожным строительством в Тюменской области. В основном функционал созданных ГУПов связан с выполнением эксплуатационных работ.

Конечно, не только на наследии советского период построена данная модель. Развитие рынка происходит за счет активного появления новых игроков. При этом речь идет, как об игроках с очень короткими стратегиями (сезонными), что характерно, в основном, для вспомогательных организаций в рассматриваемой сфере, так и об игроках крупных, региональных. Но развитие таких рыночных моделей происходит в основном спорадически за счет появления крупных и сверхкрупных объектов, например, строительство спортивных объектов Олимпиады в Сочи 2014, комплексная застройка Крыма, районов Западной Сибири.

Подрядчиков рынка целесообразно разделить на следующие сегменты:

- федеральные компании. Наиболее крупными участниками рынка автодорожного строительства на федеральном уровне являются ПАО «МОСТОТРЕСТ» (доля на рынке составляет 28%) и ООО «Трансстроймеханизация» (доля на рынке составляет 7%). Данные компании осуществляют деятельность на территории всей страны, диверсифицированы, включают сеть филиалов и обособленных бизнес-подразделений, а также специализированные проектные институты;

- региональные компании, например, «Мостострой -11», «ТОДЭП», ДСК «Автобан» и т.д. Данные организации обладают структурными подразделениями на территории региона / макрорегиона, выполняют проекты внутри федеральных округов;

- локальные компании. На сегодняшний момент их более 1500, это небольшие организации, выполняющие проекты только в рамках небольших

территорий, узкоспециализированые, не имеют филиальной сети и проектных институтов в составе. Локальные компании работают только с муниципальными заказчиками.

Особенностями рынка является разнообразный характер участников и множество моделей оказания услуг. Модели оказания услуг на рынке опосредованы формами взаимодействия субъектов. Наиболее распространенными формами остаются подрядная и хозяйственная. При подрядной форме или способе ведения работ строительство объекта осуществляется генеральным подрядчиком, который может привлекать субподрядчиков и иных субъектов рынка для выполнения конкретных работ. При этом все хозяйственные риски ведения деятельности, а также финансовые риски лежат на генеральном подрядчике. При хозяйственном способе строительство ведётся собственными силами заказчика. Риски могут быть распределены между субъектами, а также остаются на стороне заказчика.

Закупка услуг заказчиком осуществляется в рамках конкурентных процедур, основная форма – проведение тендеров. В 2018 г. было разыграно 132 тендера (в 2017 г. - 103). Их общая сумма составила 323,8 млрд руб. , что на 40% меньше аналогичного показателя 2017 г. Стоит отметить, что средняя стоимость тендера последние три года до наступления пандемии коронавирусной инфекции SARS-COV19 устойчиво сокращалась. В условиях санкций и пандемии мы видим увеличение среднего размера тендера, но это не означает масштабирование контрактов, а скорее иллюстрирует инфляционное давление в отрасли в совокупности с усилением государственного участия.

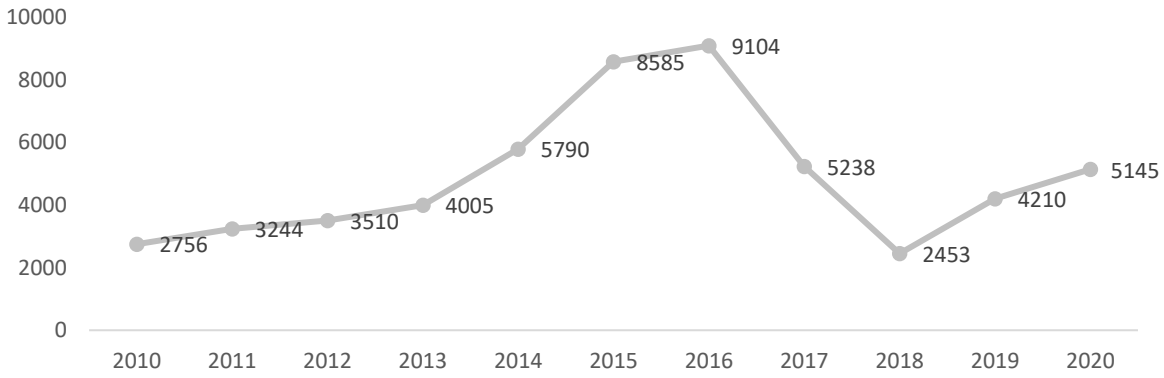

Рис. 11. Средний размер тендера, млн рублей[103]

Цена на услуги предприятий автодорожного строительства рассчитывается индивидуально на основе сметной документации в соответствии с объёмами строительно-монтажных работ, методами, основанными на технологии производства, а также единичными расценками на отдельные виды работ. Процесс ценообразования в дорожном хозяйстве включает три этапа:

- определение лимитных (верхнего предела уровня) цен на предпроектной стадии при ТЭО и ТЭР сети автомобильных дорог;

- расчет сметной стоимости строительства или реконструкции (ремонта) автодорог, выполняемый при разработке проекта;

- установление договорных цен по согласованию между заказчиком, подрядчиком и проектной организацией.

Средняя стоимость строительства 1 км 1 полосы составляет 26 643 652 рублей; средняя стоимость реконструкции 1 км 1 полосы составляет 25 015 825 рублей; средняя стоимость капитального ремонта 1 км 1 полосы составляет 15 512 350 рублей; средняя стоимость ремонта 1 км 1 полосы составляет 7 231 150 рублей. Для того, чтобы повысить конкурентоспособность дорожно-строительные организации, внедряют в производство новые технологии, направленные на повышение прочностных характеристик дорожной конструкции и снижение себестоимости работ[104].

[103] Официальный сайт Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [Электронный ресурс]. URL: http://zakupki.gov.ru (дата обращения 15.04.2020).

[104] Официальный сайт ГК «Автодор» [Электронный ресурс]. URL: www.russianhighways.ru (дата обращения 15.04.2020).

Важной особенностью развития отрасли является система ценообразования и структура затрат. Основой расчета в рамках ценообразования является «Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» МДС 81-35.2004[105].

В основе методики лежит использование нормативного метода, в соответствии с которым зафиксированы цены на единицу работ на конкретную дату, являющуюся базисной – 01.01.2000, а система текущих и прогнозных цен определяется путем индексации значений. При расчете стоимостей конкретных материалов, машин и комплектующих используется усредненный индекс, т.е. по факту сглаживаются особенности проведения строительных работ в отдельных объектах и местностях. Кроме того, как утверждает А, Бухтояров, сами цены на выполнение отдельных работ не соответствуют современным условиям функционирования предприятий строительной сферы, что делает нерентабельным часто подряд. Это связано не с тем, что цены не индексируются, они как раз приводились в соответствие с современными ценами, но сама технология существенно изменилась, также как и структура затрат, упразднены многие виды техники, им на смену пришли более мощные[106]. Кроме того, цель данной модели ценообразования предусматривает оптимизацию всех затрат, выбор наименее ресурсо-затратных приемов и подходов.

Недостаток данного подхода также состоит в том, что учитываемые при расчете смет затраты носят обезличенный усредненный характер, некоторые затраты нормируются как доля от общей стоимости планируемых работ. Вместе с тем, на стоимость проекта автодорожного строительства влияет целый ряд факторов: климатические, горно-геологические, транспортно-логистическая сеть, доступность конкретных материалов, механизмов и оборудования и т.д. Данные факторы не в полной мере возможно учесть в рамках рассматриваемой методики ценообразования. Соответственно, например, временные постройки, возведенные

[105] МДС 81-35.2004 Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (с Изменениями от 16.06.2014) [Электронный ресурс]. URL: http://docs.cntd.ru/document/1200035529 (дата обращения 15.04.2020).
[106] Бухтояров А. Основные вопросы по ценообразованию в дорожной отрасли // Транспортная стратегия XXI век. 2014. № 24.

в ходе дорожного строительства, изменение тактики дорожного строительства в связи с климатическими обстоятельствами, особенности транспортировки и возникающих затрат остаются неучтенными. С точки зрения бюджетирования можно говорить также об отсутствии в бюджете возможностей предусмотреть резервный фонд на риски и форс-мажоры. В итоге фактическая стоимость работ, появляющаяся в ходе торгов, существенно отличается от сметных расчетов.

Следует отметить, что в отрасли разработан и применяется еще один важный документ, определяющий структуру затрат, - сметные нормативы[107]. Безусловным достоинством данного документа является указание на использование текущих цен с учетом инфляционной составляющей, вместе с тем, к сожалению, в строительстве не используется практика поясного ценообразования на работы, что могло бы объективно дифференцировать стоимости работ в различных климатических условиях с учетом доступности ресурсной базы. Рассматриваемый документ также не содержит указания на необходимость обоснованной дифференциации ценообразования. Также вопрос регулирования цен в части определения метода расчета НМЦК определяется Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». По мнению А. Бухтоярова, рассматриваемая норма не содержит оснований для однозначной трактовки метода и способа расчетов, используемых для обоснования объемов работ в строительстве, что может быть отнесено фактически ко всем стадиям строительства, начиная от ПИР, заканчивая работами по ремонту и содержанию дорожного полотна. Таким образом, с точки зрения предприятий дорожного хозяйства это является серьезным источником риска, который они, как подрядные организации, принимают на себя.

В целом следует отметить, что дорожная отрасль является ресурсопотребляемой. В составе стоимости дорожно-строительных работ доля приобретаемых материалов достигает 70%. В структуру затрат по сводному сметному расчету кроме затрат на подготовку территории строительства

[107] Государственные сметные нормативы. Укрупненные нормативы цены конструктивных решений. НЦКР 81-02-22-2014. Часть 22. Автомобильные дороги [Электронный ресурс]. URL: https://files.stroyinf.ru/Data2/1/4293771/4293771184.pdf (дата обращения 15.04.2020).

включается еще целый ряд затрат: выкуп земли, перевод лесов, вынос, снос и перенос зданий, сооружений и инженерных коммуникаций. Эти затраты составляют от 5% (на незастроенной территории) до 45–50% (в густонаселенной местности) от общей стоимости объекта, а в отдельных случаях (в условиях плотной застройки) могут быть сопоставимы со стоимостью строительно-монтажных работ[108].

Результатом наличия сохраняющейся проблемы ценообразования в отрасли является тенденция последних двух лет, состоящая в отказе подрядчиков от участия в конкурсах на строительство дорог. По данным доклада уполномоченного по правам предпринимателей Б. Титова[109], некорректное ценообразование с использованием базисно-индексного метода приводит к недооценке затрат в сметах и высоким рисках для подрядчиков убытков. В качестве примера приводятся данные по цене вязкого нефтяного дорожного битума марки БНД 90/130, цена составляет 12 922,42 руб. за тонну при его рыночной цене в 22 300 руб. за тонну, аналогично зарплата рабочего второго разряда — 8188,13 руб. в месяц при МРОТ в 12837,45 руб. в месяц.

Специалисты KPMG в своем ежегодном отчете об анализе рынка[110] называют семь мер по сокращению затрат, представленных в таблице 12. Стоит отметить, что указанные меры в разной степени имеют эффективность в оптимизации затрат.

Таблица 12

Рекомендации KPMG по оптимизации затрат в дорожно-строительной отрасли[111]

Рекомендация	Действия	Последствия
Полный контроль и оптимизация затрат	Контроль издержек на всех этапах выполнения строительных работ	Актуализация структуры затрат по проекту,

[108] Бухтояров А. Основные вопросы по ценообразованию в дорожной отрасли // Транспортная стратегия XXI век. 2014. № 24.

[109] Цит. по: Ценообразование не дает подрядчикам строить дороги по госзаказу — Титов [Электронный ресурс]. URL: https://www.radidomapro.ru/ryedktzij/stroytelstvo/kommunikatsii/tzenoobrazovanie-ne-daet-podriadtchikam-stroitig-d-66179.php (дата обращения 15.04.2020).

[110] Перспективы развития рынка дорожной инфраструктуры в России. Отчет KPMG [Электронный ресурс]. URL: https://permtpp.ru/ (дата обращения 20.05.2020).

[111] Перспективы развития рынка дорожной инфраструктуры в России. Отчет KPMG [Электронный ресурс]. URL: https://permtpp.ru/ (дата обращения 20.05.2020).

		бюджетирование этапов проекта
Нормирование работ	Разработка и выполнение нормативных показателей отдельных работ, планирование и контроль исполнения плана по собственным ресурсам	Снижение расходов на эксплуатацию техники и фонда оплаты труда
Оценка стоимости владения строительной техникой	Учет доходов за счет эксплуатации техники и управленческих расходов	Снижение затрат на эксплуатацию техники и оборудования за счет своевременной замены
Создание центра по предоставлению совмещенных услуг	Централизация вспомогательных функций, стандартизация поддерживающих процессов, сокращение персонала вспомогательных подразделений	Сокращение затрат на оплату труда персонала, аренду офисных помещений
Внедрение системы планирования на всех уровнях	Внедрение контроля за достижением показателей на всех этапах проекта	Сокращение затрат, повышение эффективности использования собственных ресурсов
Синхронизация размера бизнеса и объема работ	Сокращение постоянных затрат до минимального уровня, отказ от работ полного цикла, передача на аутсорсинг а аутстаффинг части работ, аренда техники	Снижение фиксированных издержек, улучшение операционных показателей и прибыли
Внедрение проектного управления	Разработка и регламентация процедур, внесение изменений в организационную структуру	Снижение расходов на эксплуатацию техники и фонда оплаты труда

Таким образом, соглашаясь с рядом авторов[112], отметим, что сфера дорожного хозяйства обладает рядом особенностей, определяемых моделью и

[112] Смирнова О.П. Методология изучения экономической безопасности строительной отрасли России на современном этапе // Науковедение. 2016. Т. 8. № 3.

субъектами отношений, структура затрат определяет ресурсопотребляющий характер отрасли, поэтому экономическая безопасность может быть определена как состояние защищенности / устойчивости сферы, представленное такими составляющими, как:

- технологическая устойчивость – способность воспринимать достижения науки и новых технологий;

- производственная устойчивость - наличие такого производственного потенциала, который способен обеспечить безубыточный объем производства;

- финансовая устойчивость создается рациональным распределением и использованием финансовых ресурсов.

2.2. Источники рисков в системе экономической безопасности предприятий сферы дорожного хозяйства

Все факторы риска, формирующие угрозы состоянию защищенности / устойчивости функционирования предприятий дорожно-строительной сферы, мы условно можем разделить на 2 категории: внешние источники риска и внутренние источники риска (рисунок 3).

1. **Внешние источники риска** – риски макросреды организации (факторы среды общерыночного воздействия) и риски, связанные с микросредой организации. Условно все факторы были объединены нами в 4 группы:

– *Политические источники:* риски изменения политической конъюнктуры, забастовки, революция, национализация, терроризм. Политические риски являются внешними для предприятий дорожного хозяйства. В силу того, что на внешние риски предприятие оказывать влияния не может, а вероятность их наступления незначительна, данная категория рисков может быть отнесена к низшей группе.

– *Экономические источники:* риски изменения стоимости работ, что может быть обусловлено внешними факторами (изменение курсов валют, недополучение/ неполучение финансирования, изменение процентных ставок по

кредитам, изменение законодательства). К данной категории также можно отнести риски изменения процентных ставок по кредитам (как увеличение, так и снижение), влияние инфляции на бюджет проекта, изменение курсов валют, неполучение/ недополучение финансирования.

Все указанные риски являются значимыми для предприятий дорожного хозяйства. Так, в условиях недостаточности собственных средств, кредиты являются основным источником финансирования строительных работ. Таким образом, изменение процентных ставок может отразиться как на стоимости строительного проекта, так и на качестве продукта проекта.

Изменение курсов валют может также повлиять на стоимость проекта в случае зависимости от поставок сырья, материалов или оборудования из-за рубежа.

Дорожно-строительные предприятия, занимающиеся производством работ для нужд государства, могут столкнуться с таким риском, как недополучение финансирования вследствие изменения приоритетов финансовой политики государства или сокращения доходной части бюджета. Следовательно, финансовые риски могут отразиться на основных параметрах проекта, что позволяет отнести данный вид рисков к категории высших или средних.

Экономические риски являются одними из важнейших для любой коммерческой организации, вне зависимости от сферы ее деятельности.

– *Нормативные источники:* изменение законодательства в соответствующей сфере, а также введение санкций. Данная группа рисков также относится к категории внешних рисков. Вероятность наступления правовых рисков достаточно велика, а последствия могут быть значительными для предприятия дорожного хозяйства.

Так, ухудшение взаимоотношений государства с другими странами может негативно сказаться на рынке поставки оборудования (в случае зависимости от импорта сырья, материалов и оборудования), поставить под угрозу реализацию отдельных проектов, реализуемых предприятием.

Нормативные риски можно отнести к средней группе риска, так как вероятность наступления не очень велика, но последствия риска могут быть значительными для предприятия.

– *Социальные источники.* Предприятия дорожного хозяйства являются значимыми работодателями, поэтому от успешности функционирования предприятия зачастую зависит уровень жизни населения. В связи с этим реализация проектов дорожного строительства может оказывать значительное влияние на жизнь общества.

Для таких предприятий социальные риски чаще всего рассматриваются не как негативный фактор, который может повлиять на устойчивости, а как возможное последствие или результат реализации проекта.

2. **Внутренние источники риска** – к данной категории относятся факторы риска внутренней среды предприятия.

– *Организационные источники* – стратегия предприятия, политика руководства, организационная структура.

– *Экономика предприятия*– риски изменения стоимости работ, что может быть обусловлено как внутренними факторами (применяемыми технологиями, качеством и количеством ресурсов), а также финансовое состояние предприятия, состояние оборотных и внеоборотных активов, задолженность и т.д.

– *Нормативные источники* – локальные акты, регламентирующие деятельность предприятия, в том числе учетная и амортизационная политики, принципы работы с дебиторской задолженностью и т.д.

– *Персонал организации* – кадровый состав предприятия (структура персонала, квалификационный состав, опыт работы, текучесть персонала и т.д.), недобросовестное поведение.

Далее проведем классификацию рисков предприятий дорожного хозяйства (таблица 13).

Таблица 13

Классификация рисков предприятий дорожного хозяйства[113]

Группа рисков	Характеристика группы рисков	Риски
Внешние источники рисков		
Политические	События или условия, связанные с изменением государственной политики	– Изменение позиции страны на международной арене – Ухудшение / улучшение международных отношений – Изменение отраслевого законодательства – Создание/устранение барьеров для входа на российский рынок иностранных игроков – Улучшение/ухудшение условий экспорта – Улучшение/ухудшение условий финансовой поддержки отдельных предприятий отрасли
Экономические	События или условия, связанные с изменением экономической обстановки в стране	– Изменение курсов валют – Изменение ключевой ставки – Изменение налоговых ставок – Изменение инфляции – Изменения степени доступности капитала
Социальные	События или условия, связанные с изменением социальной обстановки	– Увеличение/уменьшение численности населения – Изменение возрастной структуры населения – Изменения образовательной системы – Изменение миграционных потоков
Технологические	События или условия, влияющие на изменение технологических процессов	– Появление новых технологий производства – Появление новых материалов – Появление товаров-заменителей
Форс-мажорные	События или условия, возникающие независимо от участников экономического процесса	– Стихийные бедствия
Внутренние источники рисков		
Маркетинговые	События и условия, связанные с товарной, ценовой и коммуникационной политикой	– Низкое качество маркетингового анализа – Недооценка/переоценка емкости рынка

[113] Составлено автором.

		– Несвоевременное изменение товарного ассортимента – Ошибки в ценообразовании – Низкое качество предпроверочного анализа контрагентов
Сбытовые	События или условия, связанные с процессами дистрибуции товаров	- несвоевременная поставка материалов и оборудования; - брак - несвоевременные расчеты
Кадровые	События или условия, влияющие на кадровое обеспечение деятельности предприятия	– Снижение уровня квалификации персонала – Изменение организационной структуры – Рост уровня социальной напряженности – Сокращение численности персонала – Искажение отчетности – Растраты, хищения, кражи – Коррупционное поведение
Инвестиционные	События или условия, влияющие на изменение эффективности инвестиционных вложений	– Неэффективность инвестиций – Ошибки на этапе проектирования – Увеличение сроков и бюджета реализации проектов
Технологические	События или условия, влияющие на изменение эффективности инвестиционных вложений	- технологические сбои, срывы; - брак;
Производственные	События или условия, влияющие на процессы и объемы производства	– Некорректное планирование объемов производства – Срыв планов производства работ – Форс-мажорные обстоятельства (несчастные случаи. аварии и др.) – нарушение календарных планов и графиков – порча и утрата материально-производственных запасов – порча и утрата внеоборотных активов
Финансовые	События и условия, влияющие на финансовое состояние предприятия	– Нарушение требований законодательства в области формирования бухгалтерской и налоговой отчетности – Некорректная экономическая оценка технических решений – Некорректная оценка стоимости закупаемых товаров и услуг – Ухудшение финансового состояния предприятия

		– Рост дебиторской и кредиторской задолженности – Размытие капитала, действия в интересах третьих лиц – Несвоевременное осуществление расчетных операций – Нарушение процедур закупочной деятельности

В целом анализ позволяет выделить самые значимые условия ухудшения функционирования предприятий дорожной отрасли, которые могут стать рисками в данной среде. К таковым мы отнесем макроэкономические обстоятельства, влекущие спад производства, изменение рынков в разрезе регионов, сокращение инвестиций в строительную индустрию. К индивидуальным, но весьма существенным рискам относятся риски деловой репутации, возрастания задолженности предприятия, потери финансовых средств.

Для формирования эффективной системы обеспечения экономической безопасности предприятия необходима разработка показателей, измеряющих данные риски. По отношению к каждому показателю необходимо установление нормативного и порогового значений. Нормативное значение может варьироваться в допустимых пределах, пороговое значение отражает минимально / максимально допустимое значение, при снижении / превышении которого наступает собственно угроза.

2.3. Система показателей экономической безопасности на предприятиях сферы дорожного хозяйства

В рамках первой главы автор пришел к выводу о необходимости взаимосвязи системы экономической безопасности предприятия с общей стратегией предприятия, с одной стороны, и обосновал, что функционал экономической безопасности находит свое отражение в системе планирования от концепции, как совокупности взглядов, к стратегии экономической безопасности и до совокупности специальных планов предприятия, с другой стороны. Соответственно набор показателей для оценки экономической безопасности

предприятия должен коррелировать с системой показателей стратегического управления. Рассмотрим принципы формирования и показатели, используемые в системе стратегического управления предприятием.

Анализ подходов различных авторов[114] позволяет говорить о стратегии предприятия как о концептуальном документе, содержащем генеральный план действий на долгосрочную перспективу, устанавливающий видение, заданные цели и приоритеты развития.

Существует несколько классификаций стратегий предприятия. Для целей данного исследования воспользуемся классификацией стратегий по уровням, в соответствии с которой выделяют корпоративную, бизнес- стратегию и функциональную стратегию[115]. Корпоративная стратегия определяет общие параметры деятельности предприятия, содержит принципиальные решения относительно перспектив, например, диверсификация, слияния, расширение рынков сбыта и т.д. В случае наличия так называемых обособленных бизнес-единиц в структуре предприятия разрабатывается бизнес-стратегия для каждой из таких единиц, призванная обеспечить повышение конкурентоспособности на конкретном рынке. Такая стратегия содержит решения относительно объема продаж, ценообразования, системы продвижения, методов конкуренции и т.д. Наконец, функциональные стратегии разрабатываются в рамках конкретной функции предприятия в целях обеспечения реализации корпоративной и бизнес-стратегии. По мнению автора, концептуальная рамка, отражающая функциональные блоки экономической безопасности предприятия, является одним из видов функциональных стратегий (рис. 12).

[114] См.: Томпсон А.А. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа. М. : Вильямс, 2007; Петров А.Н. Стратегический менеджмент. СПб.: Питер, 2005; Минцберг Г., Куинн Дж. Б., Гошал С. Стратегический процесс. СПб.: Питер, 2001; Каплан Р.С, Нортон Д.П. Сбалансированная система показателей. М. : Олимп-Бизнес, 2003.

[115] Зуб А.Т. Управление стратегическими изменениями в организациях. М.: Форум, 2015.

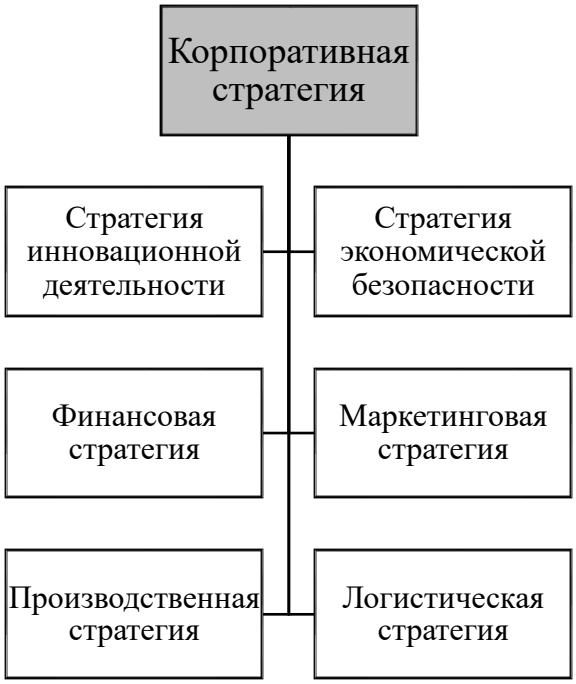

Рис. 12. Взаимосвязь экономической безопасности со стратегией развития предприятия[116]

Необходимо подчеркнуть, система показателей каждого из видов функциональной стратегии включается в общую систему показателей корпоративной стратегии. Система показателей, позволяющая увязать функциональный уровень с корпоративным стратегическим, была предложена Р. Нортоном и Д. Капланом. Схематически данная система показателей представлена в таблице 14.

Таблица 14

Система сбалансированных показателей предприятия[117]

Проекция / область анализа показателей	Объект анализа	Индикаторы
Финансы	финансовое направление, рассматривающее эффективность компании с точки зрения отдачи на вложенный капитал	• Совокупные активы или Совокупные активы/на сотрудника; • Доходы/совокупным активам (%); • Доходы/сотрудника; • Доходы от новых продуктов/клиентов; • Прибыли/совокупным активам или При бы ли/сотрудникам (%); • Коэффициент прибыли (%).

[116] Составлено автором.
[117] Составлено автором по: Каплан Р.С, Нортон Д.П. Сбалансированная система показателей. М. : Олимп-Бизнес, 2003.

Клиенты	удовлетворение потребительских запросов, оценивающее полезность товаров и услуг компаний с точки зрения конечных потребителей.	• Количество клиентов; • Доля рынка (%); • Средний оборот/клиента (%); • Среднее время, затраченное на взаимоотношения с клиентом; • Индекс лояльности клиентов или Индекс удовлетворенности клиентов (%).
Внутренние бизнес-процессы	внутренняя операционная эффективность, оценивающая эффективность внутренней организации бизнес-процессов	• Своевременная доставка (%); • Улучшение производительности. (%); • Административные расходы; • Оборачиваемость складских запасов; • Время подготовки производства; • Стоимость административных ошибок; • Прямые контакты с клиентами (чел/лет).
Кадры	Модели компетентности сотрудников организации, система мотивации и управления человеческими ресурсами, обеспечивающие развитие организационной среды и повышение конкурентоспособности. Системы развития организации (система менеджмента качества, система управления проектами)	• Текучесть кадров; • Время на обучение; • Среднее время отсутствия; • Ежегодные затраты на обучение на человека • Индекс удовлетворенности сотрудников (%)

Система показателей экономической безопасности, встраиваясь в систему сбалансированных показателей деятельности предприятия, должна отражать наиболее значимые аспекты деятельности предприятия. В то же время она должна обеспечивать следующие требования:

- неизбыточность показателей;

- верифицируемость показателей;

- возможность отслеживания показателей в динамике;

- значимость показателей с точки зрения рисков и угроз предприятия.

С учетом всего вышесказанного система показателей экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства может быть представлена следующим образом (таблица 15).

Таблица 15

Показатели экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства[118]

Функциональный блок экономической безопасности	Функциональная проекция стратегии экономической безопасности	Показатель функциональной проекции	Формула расчета	Характеристика показателя	Измеряемый показателем риск	Фиксируемая показателем угроза
Обеспечение финансовой устойчивости предприятия и предупреждение банкротства	Проекция «Финансы»	Рентабельность продаж	$Крп = \frac{П}{В} * 100,$ (1) где *Крп* - коэффициент рентабельности продаж; *П* – прибыль предприятия в отчетном периоде; В – выручка предприятия в отчетном периоде.	Отражает соотношение выручки и прибыли предприятия	Финансовые	Сокращение инвестиций
		Показатель генерирования доходов	BEP= EBIT / A*100, (2) где BEP – показатель генерирования доходов EBIT – прибыль до вычета налогов и процентов; A – стоимостная оценка активов предприятия (итог баланса-нетто по активу).	Показывает, сколько рублей операционной прибыли приходится на рубль, вложенный в активы		
		Рентабельность инвестиций с позиции инвесторов	$ROA= (P_n+I_n) / A*100,$ (3) $ROI=(P_n+I_n) /(C_t-CL)*100,$ (4) где ROA - рентабельность активов; ROI - рентабельность инвестированного капитала;	Определяет, какую долю в каждом рубле инвестиций составляет прибыль	Инвестиционные	

[118] Составлено автором.

			P_n - чистая прибыль в отчетном периоде; I_n - выплачиваемые проценты; A - стоимостная оценка активов предприятия (итог баланса-нетто по активу); C_t - суммарный капитал (итог баланса по пассиву); CL - краткосрочные обязательства (пассивы).			
		Рентабельность инвестиций с точки зрения собственников организации	ROE= P_n / E*100, (5) где ROE - рентабельность инвестиций с точки зрения собственников; Pn - чистая прибыль в отчетном периоде; E – собственный капитал предприятия (итог раздела «Капитал и резервы»)/	Определяет, какую долю в каждом рубле собственного капитала составляет прибыль		
		Норма валовой прибыли	GPM= (S – COGS) / S*100, (6) где GPM - норма валовой прибыли; S – выручка от реализации продукции; COGS – себестоимость продукции.	Определяет, какую долю в каждом рубле составляет валовая прибыль		
		Норма операционной прибыли	OPM= (S – COGS - OE) / S, (7) где OPM - норма операционной прибыли; S – выручка от реализации продукции; COGS – себестоимость продукции; OE – операционные расходы.	Определяет, какую долю в каждом рубле составляет операционная прибыль		

Обеспечение безопасности при работе с контрагентами	Проекция «Клиенты»	Темп роста рынка	$\Delta\bar{S} = \frac{S_n - S_1}{n-1}$, (8) где n – число периодов анализа; S_1- выручка предприятия в первый период; S_n- выручка предприятия в последний период.	Отражает динамику роста доли рынка предприятия	Маркетинговые Сбытовые	Спад производства и утрата рынков сбыта
		Относительная доля рынка	$D = \frac{\bar{S}1}{\bar{S}n} * 100$, (10) где n – число периодов анализа; D – относительная доля рынка; $\bar{S}1$- средняя за рассматриваемый период выручка предприятия; $\bar{S}n$ – средняя за рассматриваемый период выручка суммарно всех ключевых конкурентов.	Отражает положение предприятия относительно конкурентов		
	Проекция «Бизнес-процессы»	Участие предприятия в качестве ответчика в незавершенных гражданско-правовых делах	ххх	Отражает деловую репутацию	Производственные	Убытки вследствие потери деловой репутации; сокращение инвестиций
		Исполнительное производство в отношении предприятия	ххх			
		Выявленные нарушения	ххх		Технологические	

		Правопреемственность	ххх		Финансовые Инвестиционные	
		Филиальная сеть	ххх			
		Длительность существования на рынке	ххх	Отражает стабильность и поднадзорность		
		Участие в системе государственных закупок	ххх	Отражает деловую репутацию		
		Изменения в ЕГРЮЛ	ххх	Отражает стабильность аппарата принятия решений, стабильность капитала		
Обеспечение антикоррупционной безопасности	Проекция «Кадры»	Показатель предотвращенного вреда	$Упр = x / k * 100, \quad (11)$ где x – абсолютное число источников рисков (событий, явлений, нарушений, отклонений со стороны сотрудников предприятия), предотвращенных действиями руководства предприятия; k – численность объектов наблюдения.	Отражает своевременное устранение рисков нарушения внутренней дисциплины	Кадровые Финансовые	Угроза потери финансовых средств

		Показатель размера причиненного вреда	$Уэк = (н + \sum_{i=1}^{i=n} п)/Р * 100$, (12) где Уэк – величина причинённого экономического вреда или ущерба из-за факта наступления источника риска; н – потери, связанные с недополучением выгод в будущем из-за факта наступления источника риска; $п_n$- потери, связанные с возмещением ущерба; Р- расходы по обычным видам деятельности предприятия.	Отражает последствия от наступившего факта нарушений внутренней дисциплины		
		Показатель сохранения кадрового состава	$СКС=(ССЧ_i-ССЧ_{i-1})/ССЧ_i,*100$ (13) где СКС – показатель сохранения кадрового состава $ССЧ_i$ –среднесписочная численность работников предприятия в i-ом отчетном периоде; $ССЧ_{i-1}$ –среднесписочная численность работников на предприятии в (i-1)ом отчетном периоде.	Отражает кадровую устойчивость, привлекательность предприятия как работодателя, сохранение производственных пропорций предприятия		

Рассмотрим значимость каждой проекции и предлагаемой системы показателей в обеспечении экономической безопасности предприятия более детально. Далее дадим расшифровку предлагаемой системы показателей.

1. Проекция «Финансы»

Финансовые показатели занимают ведущую роль в анализе состояния экономической безопасности предприятия и определяют финансовое состояние предприятия.

Поскольку выполнение финансового плана, в основном зависит от результатов производственной и хозяйственной деятельности в целом, то можно сказать, что финансовое состояние определяется всей совокупностью хозяйственных факторов[119]. По мнению Г.В. Савицкой, финансовое состояние предприятия – это сложная экономическая категория, отражающая на определенный момент времени способность субъекта хозяйствования финансировать свою деятельность, вовремя рассчитываться по обязательствам, сохраняя при этом инвестиционную привлекательность[120].

Характеристика подходов к анализу и оценке в проекции «финансы» представлена в таблице 16. Использование финансового, ресурсного и рыночного подходов легло в основе предлагаемой системы показателей и методов.

Таблица 16

Характеристика подходов к анализу и оценке в проекции «финансы»[121]

Название подхода	Авторы	Содержание подхода	Объекты учета, анализа и оценки	Показатели, используемые в анализе и оценке
1. Финансовый подход	А. Д. Шеремет, Г. В. Савицкая[122]	Рассматривает финансовое состояние как соотношение источников финансирования деятельности предприятия и	Собственный оборотный капитал	Скорость оборачиваемости оборотных средств, коэффициенты платежеспособности предприятия

[119] Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник. М.: ИНФРА-М, 2017. С. 280.
[120] Савицкая Г.В. Экономический анализ: учебник. М.: ИНФРА-М, 2017. С. 525.
[121] Составлено автором.
[122] Савицкая Г.В. Экономический анализ: учебник. М.: ИНФРА-М, 2017. С. 525.

		направлений их использования		
2. Ресурсный подход	В. В. Ковалев[123], О. А. Евстигнеева[124]	Рассматривает финансовое состояние как систему обеспечения предприятия финансовыми ресурсами (капиталом)	Собственный капитал, заемный капитал	Структура капитала и динамика его использования, соотношение собственных и заемных ресурсов, уровень обеспеченности финансовыми ресурсами всех источников
3. Рыночный подход	А. А. Файзуллина[125], В. Э. Чернова, Т. В. Шмулевич[126], Н. П. Любушин[127] И.Б. Фомина[128] В.А. Файдушенко[129] Казакова Н.А.[130]	Рассматривает финансовое состояние как комплексную экономическую категорию	Собственный капитал, доходы и расходы	Эффективность использования финансовых ресурсов, коэффициенты отдачи, рентабельности, финансовой устойчивости

Таким образом, изучая разные подходы к исследованию финансовой деятельности предприятия, можно сделать вывод, что финансовое состояние – это реальная и потенциальная состоятельность предприятия, его способность финансировать свою деятельность. Оно характеризуется кругооборотом и структурой капитала предприятия, эффективностью управления финансовыми и реальными активами, способностью привлекать необходимые финансовые ресурсы и т.д. Основной критерий устойчивого финансового состояния – платежеспособность предприятия.

[123] Ковалев В.В. Финансы организаций (предприятий). М.: Проспект, 2015. С. 308.
[124] Евстигнеева О.А. Содержание понятия финансовое состояние коммерческой организации // Вектор науки ТГУ. 2014. № 2 (28). С. 102.
[125] Файзуллина А.А. Исследование подходов комплексной оценки финансового состояния предприятия // Молодой ученый. 2016. №19. С. 538.
[126] Чернова В.Э., Шмулевич Т.В. Анализ финансового состояния предприятия: учеб. Пособие. СПб., 2011. С. 4.
[127] Любушин Н.П. Экономический анализ. М: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 132.
[128] Фомина И.Б. Финансовый анализ: Учебно-методическое пособие. Ростов н/Д.: Изд-во ЮРИУ РАНХиГС, 2017.
[129] Файдушенко В.А. Финансовый анализ: теория и практика. Хабаровск: Изд-во Хабар. Гос. тех. ун-та, 2013.
[130] Казакова Н.А. Экономический анализ. ИНФРА-М, 2013.

Для осуществления анализа и оценки показателей в данной проекции обязательным условием является наличие временных рядов данных, расчет для одного финансового периода не является репрезентативным с точки зрения прогнозирования уровня экономической безопасности предприятия. В качестве инструментов анализа и оценки могут быть использованы такие методы, как горизонтальный, вертикальный, сравнительный анализ, анализ качественных сдвигов в имущественном комплексе предприятия, анализ относительных показателей финансовой деятельности предприятия, трендовый и факторный виды анализа.

Характеристика методов анализа финансового состояния предприятия представлена в Приложении 1.

Среди указанных методов следует отметить, что вертикальный, горизонтальный, сравнительный приемы анализа, анализ качественных сдвигов являются вспомогательными методами с точки зрения оценки экономической безопасности предприятия, поскольку не дают ответ на вопрос об уровне безопасности и не позволяют выявить причины и источники рисков в деятельности предприятия. Трендовый и факторный анализы могут стать действенными приемами оценки финансовой деятельности предприятия с точки зрения изучения конкретного параметра безопасности, при этому выбранный для исследования параметр безопасности, отраженный в показателе или совокупности показателей носит независимый характер, анализ сводится к оценке влияния параметра на финансовые результаты и финансовое состояние предприятия. Что касается анализа относительных показателей финансовой деятельности предприятия, то на сегодняшний момент этот метод является наиболее распространенным при оценке финансового состояния предприятия.

В качестве традиционно используемых, но в данном случае вспомогательных показателей могут быть применены показатели финансовой устойчивости, платежеспособности. Полный перечень показателей и формулы для расчета представлены в Приложениях 2-5. Но основным показателем для анализа в данном

случае является рентабельность, поскольку отражает результативность деятельности предприятия в сфере.

Рентабельность продаж является основным показателем, отражающим результаты деятельности предприятия. С точки зрения устойчивого роста расчета данного вида рентабельности недостаточно. Необходимо дать оценку финансовым результатам деятельности предприятия с позиции заинтересованных сторон предприятия. Поэтому нами предлагается использовать ***показатель генерирования доходов*** BEP, который характеризует способность генерирования доходов конкретной комбинацией активов и показывает, сколько рублей операционной прибыли приходится на рубль, вложенный в активы данного предприятия. Фактически это одна из характеристики ресурсоотдачи, но не через объем реализованной продукции, а с помощью операционной прибыли организации. У данного показателя нет пороговых значений, чем больше его абсолютное значение, тем лучше, оценку рекомендуется проводить в сравнении с отраслевыми значениями.

Также предлагается оценивать ***рентабельность инвестиций с позиции инвесторов*** показателей рентабельности активов (ROA) и рентабельности инвестированного капитала (ROI). Коэффициент «ROA» характеризует генерирующую мощность активов, в которые был вложен капитал инвесторов. Коэффициент «ROI» дает немного другую оценку целесообразности и эффективности отношений между инвесторами и созданной ими организацией. Данный коэффициент выступает в качестве характеристики доходности долгосрочного капитала.

Важным показателем является ***рентабельность инвестиций с точки зрения собственников организации*** **(**ROE). С учетом особенностей сферы деятельности считаем обособление владельцев привилегированных акций при расчете данного показателя избыточным, поскольку, как правило, число владельцев таких акций незначительной, либо такие акции отсутствуют.

Разновидности показателя рентабельности продаж, также предлагаемые к использованию, - ***норма валовой прибыли GPM и норма операционной прибыли***

ОРМ. Данные показатели демонстрируют, какую долю в каждом рубле выручки составляют соответственно операционная и валовая прибыль. Нормативов значений по данным показателям нет, важным является анализ в динамике данных показателей, а также сравнение со среднеотраслевыми показателями. Рост рентабельности является положительной тенденцией, однако необходимо иметь в виду, за счет чего он был достигнут, не было ли неоправданного снижения себестоимости продукции и прочих затрат, что может повлиять на качество продукции.

Также в качестве показателей оценки финансовой проекции экономической безопасности предприятия предлагается использование качественных показателей, таких, как

- степень зависимости от дебиторов (оценка по шкале до 20 %, свыше 20 %);
- степень зависимость от кредитов (оценка по шкале до 50 %, свыше 50 %);
- оценка уровня фондовооруженности (по шкале отрицательная / положительная);
- динамика доходов/ активов (по шкале отрицательная / положительная).

Доля дебиторской задолженности в активах в состоянии экономической безопасности не превышает или незначительно превышает нормативные показатели (менее 20%). Рекомендуется изучить актуальную структуру активов и пассивов, а также совокупность причин таких показателей. Положительная фондовооруженность (остаточная стоимость собственных основных средств) по итогам последнего доступного периода снижает риски в работе с организацией. Что касается зависимости от кредиторов, то выручка должна по общему правилу существенно превышать краткосрочную задолженность. Отношение задолженности к годовой выручке по данным доступной бухгалтерской отчетности должно составлять менее 50%. Это свидетельствует об отсутствии существенной зависимости от кредиторов.

2. Проекция «Клиенты»

Данная составляющая позволяет оценить уровень экономической безопасности предприятия с точки зрения рынка и клиентов. Сфера дорожного хозяйства характеризуется спецификой выстраиваемых взаимосвязей и является

примером рынка B2B (business – to - business). Оценка экономической безопасности производится через призму сегмента рынка, на котором существует предприятие. Типичными характеристиками клиентской составляющей являются величина клиентской базы, доходность. Ключевой вопрос, на который стратегия экономической безопасности должна дать ответ: как мы должны выглядеть перед нашими клиентами, чтобы реализовать стратегию устойчивого развития?

Соответственно в рамках данного раздела показателей предлагаются следующие показатели:

1) расчет ***темпа роста рынка*** за год. Представленная в таблице формула предусматривает использование не менее трех периодов для анализа. При наличии двух периодов формула модифицируется.

2) расчет ***относительной доли рынка для предприятия*** методом сравнения с ключевыми конкурентом.

Далее для оценки перспектив развития предприятия с точки зрения клиентской составляющей рекомендуется произвести визуализацию посредством матрицы БКГ[131] и оценку позиций конкурентов.

В основе матрицы БКГ заложено две гипотезы:

- лидирующее предприятие в сегменте имеет конкурентное преимущество в издержках производства, а значит и самый высокий уровень рентабельности на рынке;

- для того, чтобы эффективно функционировать в быстрорастущих сегментах, предприятие должно инвестировать в развитие товара на высоком уровне; и, наоборот, присутствие на рынке с низкими темпами роста позволяет сокращать расходы на развитие товара[132].

Анализ поможет предприятию определиться, в каком направлении необходимо продолжить движение, либо прекратить деятельность.

---

[131] Матрица Бостонской Консалтинговой Группы [Электронный ресурс]. URL: http://powerbranding.ru/biznes-analiz/bcg/ (дата обращения 15.04.2021).

[132] Галяутдинов Р.Р. Матрица БКГ: что такое, как построить и проанализировать [Электронный ресурс]. URL: http://galyautdinov.ru/post/matrica-bkg (дата обращения 15.04.2021); Виханский О.С. Стратегическое управление. М.: Гардарика, 2009.

3. Проекция «Внутренние бизнес-процессы»

В рамках данной составляющей оценки экономической безопасности предприятия дается заключение о внутренней устойчивости функционирования. В качестве показателей используются

1. абсолютные качественные показатели, такие, как:

- наличие и количество фактов участия предприятия в качестве ответчика в незавершенных гражданско-правовых делах;

- наличие исполнительного производства в отношении предприятия;

- наличие и количество фактов выявленных в ходе проверок контрольно-надзорными органами нарушений;

- факт правопреемственности и юридической связанности с другими предприятиями на рынке;

- факт наличия филиальной сети.

2. абсолютные количественные показатели:

- количество лет существования на рынке;

- количество и объем выигранных контрактов в рамках участия в системе государственных закупок в качестве поставщика;

- количество и объем успешно закрытых контрактов в рамках участия в системе государственных закупок в качестве поставщика;

- количество внесенных изменений в ЕГРЮЛ.

Если организация создана более трех лет назад, то это говорит о стабильной деятельности и поднадзорности государственным органам.

Если у организации нет изменений в данных о руководителе, то это свидетельствует о стабильности аппарата принятия решений контрагента. Отсутствие изменений в юридическом адресе на протяжении нескольких лет косвенно свидетельствует о стабильном функционировании организации. Если у организации нет изменений в данных об учредителях за последний год, то это свидетельствует о стабильности структуры капитала организации. Аналогичное суждение делается о том, что в состав исполнительных органов организации не входят дисквалифицированные лица. Все показатели должны быть сопоставлены

между собой методом попарного сравнения Т. Саати в матрице[133]. Расчет весового значения критерия осуществляется по строчкам матрицы с использованием следующей формулы: (13)

$$X = \frac{\sum R + R_{max}}{R_{max}}, \quad (13)$$

где R – величина значимости для критерия в строчке по отношению к критерию в столбце;

Rmax – максимальная сумма значимости критерия в строчке по отношению к столбцу в целом.

Для этого составляются критериальные квадратные матрицы с сопоставлением значений со значениями от равноценности до высшего превосходства. В качестве шкалы можно предложить шкалу Лайкерта. В ячейках таблицы представляются отношения критериев. По строкам каждой таблицы считается сумма с последующей нормировкой. Перемножение полученных весов критериев на экспертное значение критериев, данное по шкале от 1 до 10, позволяет определить состояние стабильности внутренних процессов предприятия как отражение экономической безопасности.

Сравнение с конкурентами позволит сделать заключение о направлениях улучшения бизнес-процессов предприятия.

4. Проекция «Кадры»

Данная группа показателей направлена на обеспечение стабильности качества кадрового состава, состояние экономической безопасности предприятия в этом контексте означает минимизацию числа случаев конфликтов, возникающих в отношении коллектива, как в связи с увольнениями, так и в связи с совершением правонарушений. Источником экономических угроз для предприятия является как сам персонал с точки зрения недобросовестного поведения (кражи, сокрытие

[133] Саати Т.Л. Принятие решений при зависимостях и обратных связях: аналитические сети. М.: Либроком, 2009.

информации, осознанное получение выгод в рамках конфликта интересов и т.д.), так политика развития и поддержки персонала с точки зрения последствий (высокая текучесть кадров, забастовки и т.д.)[134].

Представленный в таблице 16 ***показатель предотвращенного вреда (ущерба)*** отражает своевременное устранение выявленных источников рисков, влекущих за собой угрозу экономической безопасности предприятия.

Например, в случае контроля материальной ответственности подотчетных лиц расчет показателя предусматривает сопоставление абсолютного числа случаев предотвращенных нарушений финансовой дисциплины, или количество устраненных нарушений с численностью материально-ответственных лиц, проверяемых в данный период времени. Повышение значений показателя предполагает повышение эффективности деятельности в сфере обеспечения экономической безопасности предприятия.

Показатель размера причиненного вреда отражает объем ущерба или вреда, причиненного предприятию в результате наступления риска, выраженный в рублях. Данный показатель отражает экономические последствия в целом для предприятия от факта наступившего и непредотвращенного события, явления, нарушения, отклонения (источника риска). Повышение значений показателя предполагает понижение эффективности деятельности в сфере обеспечения экономической безопасности предприятия.

Показатель сохранения кадрового состава является относительным и отражает долю сотрудников, неизменно работающих на предприятия (кадровое ядро), а также величину увольнений в обшей численности персонала в каждом отчетном периоде. Увеличение показателя будет свидетельствовать о росте уровня экономической безопасности, снижение же показателя из периода в период, наоборот, будет говорить об угрозе устойчивому развитию предприятия. Использование данного показателя является актуальным, несмотря на сезонность работ в дорожном хозяйстве, поскольку выполнение сдельного объема работ

[134] Бочкарева Ю.С., Ожгихина Д.В., Рогова И.В., Туктарова П.А. Кадровая безопасность как фактор экономической безопасности республики Башкортостана // Аллея науки. 2020. Т. 1. № 3 (42). С. 328-332.

напрямую зависит от укомплектованности, в первую очередь, бригад рабочих кадрами. С учетом короткой длительности сезона строительных работ, значительной волатильности ресурсных рынков, наличия влияния погодных условий и форс-мажоров предприятие не просто должно быть укомплектовано кадрами в сезон, но и иметь резерв на случай наступлении подобных угроз.

Система предлагаемых показателей позволяет измерить все виды внутренних источников риска для предприятия, а также оценить вероятность всех потенциальных угроз, определенных в параграфе 2.1.

Новизна авторского подхода состоит в

- сочетании количественных и качественных, абсолютных и относительных показателей для измерения уровня экономической безопасности предприятия;

- сочетании монетарных и немонетарных показателей оценки устойчивости предприятия с точки зрения экономической безопасности;

- возможности встраивания системы экономической безопасности предприятия в общую стратегию развития предприятия посредством системы сбалансированных показателей.

Автором представлена система показателей экономической безопасности предприятия, отвечающая на внутренние источники рисков и соответствующие им угрозы, что обосновано специфичностью и интерспецифичностью факторов внутренней среды предприятия. Неспецифические факторы внешней среды дальнего окружения, как было определено в параграфе 1.2, также влияют на развитие предприятия, но в силу не управляемого, а контролируемого характера комплекс мер в сфере экономической безопасности может быть сведен к мониторингу источников рисков внешней среды посредством статистических показателей. В Приложении 6 представлен набор показателей экономической безопасности предприятия с точки зрения внешних источников рисков.

2.4. Учетно-аналитическое обеспечение экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства

Учет и анализ показателей экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства осуществляется на основе сведений из следующих источников:

1. Бухгалтерская (финансовая) отчетность;
2. Учетная политика предприятия;
3. Данные аналитического бухгалтерского учета;
4. Налоговые декларации;
5. Данные статистического учета;
6. Иная информация[135].

Кроме этого, в данный перечень следует включить положения по бухгалтерскому учету, которые устанавливают основные нормы и принципы бухгалтерского учета, методологию оценки активов и обязательств, требования к составу и содержанию показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности и т.д.

Ведущую роль в информационном обеспечении экономической безопасности предприятия играет бухгалтерская (финансовая) отчетность, которая наиболее полно отражает результаты хозяйственной деятельности предприятия[136]. Своевременный анализ данных, предоставляемых первичными и сводными учетными регистрами, обеспечивает разработку и принятие управленческих решений, направленных на достижение высоких результатов деятельности предприятия.

---

[135] Касьяненко Т.Г. Преобразование финансовой отчетности предприятия для целей оценки бизнеса: учеб. Пособие. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011. С. 136.

[136] О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Об аудиторской деятельности: Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Об утверждении положений по бухгалтерскому учету: Приказ Минфина России от 06.10.2008 № 106н (ред. от 28.04.2017) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Бухгалтерский учет и отчетность / Хахонова Н.Н., Богатая И.Н., Кушнаренко Т.В., Вахрушева О.Б., Эфендиева Г.А., Емельянова И.Н., Панкова С.В., Кольцова Т.А., Крутских Р.В., Кувалдина Т.Б., Алексеева И.В., Бахтеев А.В. Электронное издание: комплект презентаций / М., 2017.

Содержание, требования к оформлению и другие положения бухгалтерской (финансовой) отчетности регламентируются Федеральным законом Российской Федерации от 06.12.2011 N 402-ФЗ (ред. От 28.11.2018) «О бухгалтерском учете». Согласно Приказу Минфина России от 02.07.2010 N 66н (ред. 06.03.2018) «О формах бухгалтерской отчетности организаций»[137], состав годовой бухгалтерской отчетности включает в себя:

— бухгалтерский баланс (Приложение №1). Баланс отражает состояние имущества, собственного капитала и обязательств предприятия на определенную дату; позволяет проанализировать эффективность размещения капитала, размер и структуру заемных источников и т.д. Внешние пользователи оценивают кредитоспособность предприятия и возможные риски своих вложений;

— отчет о финансовых результатах (Приложение №1). Форма предназначена для анализа показателей рентабельности активов, продаж, определения величины чистой прибыли предприятия и др. Полученная информация позволяет внутренним пользователям выявить и измерить влияние различных факторов на прибыль, а также оценить возможности дальнейшего роста прибыли на основе оптимизации объемов производства и затрат;

— отчет об изменениях капитала (Приложение №2). На основе показателей, представленных в данном отчете, проводится анализ состава и движения собственного капитала предприятия;

— отчет о движении денежных средств (Приложение №2). Это основной источник информации для анализа денежных потоков, позволяющий оценить уровень платежеспособности предприятия. Руководящие органы могут корректировать финансовую политику в отношениях с дебиторами и кредиторами, принимать управленческие решения по распределению прибыли и т.п.;

— отчет о целевом использовании средств (Приложение №2) применяется для бюджетных и некоммерческих организаций, содержит данные об остатках, поступивших в качестве членских, добровольных взносов и пр.;

[137] О формах бухгалтерской отчетности организаций: Приказ Минфина России от 02.07.2010 № 66н (ред. 06.03.2018) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

— пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах (Приложение №3) расшифровывают учетную политику предприятий, дополнительные данные об оценке имущественного и финансового положения.

Учетная политика предприятия – это совокупность способов ведения бухгалтерского учета. Согласно Приказу Минфина России от 06.10.2008 N 106н (ред. от 28.04.2017) «Об утверждении положений по бухгалтерскому учету»[138], при утверждении учетной политики принимаются:

— рабочий план счетов бухгалтерского учета;

— формы первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета, а также документов для внутренней бухгалтерской отчетности;

— способы оценки активов и обязательств;

— правила документооборота и обработки учетной информации;

— порядок контроля за хозяйственными операциями и др.

Данные аналитических счетов бухгалтерского учета детализируют информацию об имуществе и обязательствах предприятия, его финансовых результатах для полноты выводов. Налоговые декларации позволяют сделать обоснованный вывод при анализе финансовых результатов предприятия.

Также могут быть использованы данные статистического учета, представленные в формах унифицированной отчетно-статистической документации федерального государственного наблюдения:

— сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг (форма №П-1);

— сведения об инвестициях в нефинансовые активы (форма №П-2);

— сведения о финансовом состоянии организации (форма №П-3);

— сведения о численности и заработной плате (форма №П-4) и др.

Иная информация, используемая для анализа финансового состояния, представляет собой действующие нормативно-правовые акты:

— среднеотраслевые показатели деятельности предприятия;

— нормы и нормативы, установленные законодательством РФ;

[138] Об утверждении положений по бухгалтерскому учету: Приказ Минфина России от 06.10.2008 № 106н (ред. от 28.04.2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

— хозяйственно-правовая документация предприятия: договоры и т.д.;

— техническая и технологическая документация;

— аналитические показатели основных предприятий-конкурентов.

Основными нормативно-правовыми актами, регламентирующими проведение анализа показателей экономической безопасности предприятия, являются следующие:

1. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)»;

2. Постановление Правительства РФ от 21.12.2005 N 792 (ред. от 03.02.2007) «Об организации проведения учета и анализа финансового состояния стратегических предприятий и организаций и их платежеспособности»;

3. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 N 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»;

4. Приказ Минэкономразвития РФ от 21.04.2006 N 104 (ред. от 13.12.2011) «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций»;

5. «Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций» (утв. Госкомстатом России 28.11.2002).

Для осуществления анализа все используемые показатели приводятся в сопоставимый вид по методологии расчета и периоду времени.

Таким образом, основным источником информации о состоянии экономической безопасности предприятия является бухгалтерская (финансовая) отчетность, которая представляет собой единую систему показателей финансово-хозяйственной деятельности. Субъектами анализа выступают заинтересованные в данном предприятии пользователи информации. К внутренним пользователям относятся собственники, персонал и руководство предприятия. К внешним – инвесторы, кредиторы, аудиторские фирмы и др.

При проведении углубленного анализа представленных показателей экономической безопасности данных бухгалтерской (финансовой) отчетности недостаточно. В этом случае используется информация из внеучетных, а также нормативно-плановых источников: бизнес-планов, переписок с кредитно-финансовыми учреждениями и партнерами, договоров, учредительных документов, материалов налоговых и аудиторских проверок, маркетинговых исследований и т.д.

Анализ финансовых показателей предприятия является необходимым[139], но не достаточным условием оценки его финансовой деятельности с позиции экономической безопасности. Сравнивая предприятия по показателям рентабельности, ликвидности и др., мы оцениваем эффективность их деятельности, которая, конечно, отражает их устойчивость, эффективность, наличие / отсутствие экономических рисков, но не дает никакой информации о том, за счет каких факторов они были достигнуты. Более того, финансовые показатели отражают текущую позицию предприятия в текущих условиях внешней среды, а экономическая безопасность - понятие динамическое. Поэтому одних финансовых показателей недостаточно для оценки и прогноза экономической безопасности предприятия.

Использование данной системы показателей с позиции финансового и ресурсного подходов не позволяют оценить рыночные позиции предприятия и

[139] Вальков Н.С. Понятие и место финансовой безопасности в системе экономической безопасности предприятия // Вектор экономики. 2020. № 2 (44). С. 28; Дубров А.М., Лагоша Б.А., Хрусталев Е.Ю. Моделирование рисковых ситуаций в экономике и бизнесе: учебное пособие. М.: Финансы и статистика, 2000. 176 с.; Изварина Н.Ю., Казанцева С.Ю., Левченко М.А. Актуальные подходы к проведению внешнего аудита безопасности бизнеса на основе риск ориентированного подхода // Вестник Евразийской науки, 2018 №2; Кольцова Т.А. Оценка эффективности использования оборотных средств организации // Агропродовольственная политика России. 2016. № 8 (56). С. 58-61; Кольцова Т.А., Соколовская Г.Р. О расчете чистых активов в целях анализа и контроля финансового состояния экономического субъекта // Агропродовольственная политика России. 2015. № 5 (41). С. 42-47; Миронова О.А., Растамханова Л.Н., Скипин Д.Л. Обеспечение безопасности бизнеса как фактор противодействия мошенничеству // Инновационное развитие экономики. 2017. № 2(38). С. 7-13; Сивкова А.Е. Методическое обеспечение и инструментарий диагностики вероятности банкротства в компании // Финансовый менеджмент. 2016. № 3; Скипин Д.Л., Быстрова А.Н., Кутырева Е.В., Труфанова К.Н. Корпоративное мошенничество: сущность, риски и влияние на экономическую безопасность бизнеса // Российское предпринимательство. 2017. Т. 18. № 22. С. 3605-3614; Токмакова Е.Г., Кутуева А.А Потери хозяйствующего субъекта: концептуальный подход с позиции формирования информации в бухгалтерском учете для целей обеспечения экономической безопасности // Инновационное развитие экономики. № 5(47) С. 320-328; Тюгин М.А. Финансовая безопасность в системе экономической безопасности экономического субъекта // Известия Института систем управления СГЭУ. 2019. № 1 (19). С. 163-166.

уровень экономической безопасности. Кроме того, полученные результаты анализа не отражают интересов внешних стейкхолдеров предприятия. Использование рыночного подхода при анализе предприятия предполагается применение расчетно-аналитических методов стратегического менеджмента и маркетинга. Характеристика методов представлена в таблице 17.

Таблица 17

Характеристика методов стратегического менеджмента и маркетинга, используемых при расчете показателей экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства[140]

Метод	Сущность	Возможности использования при оценке экономической безопасности
SWOT-анализ[141]	Исследования сильных (высокое качество товара, квалифицированный персонал) и слабых сторон (низкая узнаваемость товара) предприятия в разрезе отдельных возможностей (освоение новых рынков) и угроз (появление новых конкурентов).	Выявление наиболее значимых факторов для последующего факторного анализа. Экспертная оценка внешних источников рисков функционирования предприятия
PEST анализ[142]	Инструмент долгосрочного стратегического планирования и составляется, как правило, на 3-5 лет вперед, рассматривает следующие факторы: политические, экономические, социальные, технологические.	Выявление наиболее значимых факторов для последующего факторного анализа. Экспертная оценка внешних источников рисков функционирования предприятия
Метод 5 конкурентных сил Майкла Портера[143]	Анализ более детально, рассматривая частные случаи, оценивает угрозы бизнеса, чем, SWOT-анализ.	Инструмент помогает понять уровень экономической конкуренции, как действовать, чтобы уменьшить ее влияние
Матрица БКГ (Бостонской	Инструмент стратегического анализа положения на рынке товаров, компаний и подразделений исходя из их рыночного роста и занимаемой доли на рынке.	Инструмент позволяет выявить наиболее перспективные и, напротив, самые «слабые» продукты или предприятия.

[140] Составлено автором.

[141] Метод SWOT [анализа Электронный ресурс]//URL: http://powerbranding.ru/biznes-analiz/swot/ Метод SWOT [анализа Электронный ресурс]. URL: http://powerbranding.ru/biznes-analiz/swot/ (дата обращения 15.04.2021).

[142] Методика PEST анализа [Электронный ресурс]. URL: http://powerbranding.ru/biznes-analiz/pest/ (дата обращения 15.04.2021).

[143] Модель анализа пяти конкурентных сил Майкла Портера [Электронный ресурс]. URL: http://powerbranding.ru/biznes-analiz/porter-model/ (дата обращения 15.04.2021).

консалтинговой группы)[144]		Неправильное позиционирование является источником сбытовых рисков
Интегральный метод оценки конкурентоспособности[145]	Оценка конкурентоспособности продукции основывается на исследовании потребностей покупателя и требований рынка. Выделяются наиболее значимые для потребителя критерия, которые делятся на технические и экономические. Интегральный показатель представляет собой отношение группового показателя по техническим параметрам к групповому показателю по экономическим параметрам.	Инструмент позволяет оценить рыночные и технические риски предприятия
Метод Ж.Ж. Ламблена	На основе интегрального анализа строится профиль конкурентных преимуществ, который наглядно отображает конкурентную позицию предприятия на рынке. Организацию сравнивают с сильнейшим конкурентом, выявленного в интегральном анализе.	Экспертная оценка рисков со стороны конкурентов

Поскольку, с одной стороны, отсутствует общепринятая методика оценки предприятия с позиции экономической безопасности, а, с другой стороны, методов оценки насчитывается большое количество, то использование одного метода для анализа экономической безопасности организации становится нерепрезентативным. Для этого потребуется комплексный подход, который обеспечит всесторонний анализ внутренних и внешних факторов развития организации. Такой комплексный подход должен включать в себя системный анализ, стратегический, маркетинговый анализ организации и фокусировать внимание на внутренние факторы организации, которые включают в себя факторы финансового характера, факторы, связанные с организацией работы с клиентами и факторы, связанные с организацией внутренних процессов.

[144] Матрица Бостонской Консалтинговой Группы [Электронный ресурс]. URL: http://powerbranding.ru/biznes-analiz/bcg/ (дата обращения 15.04.2021).

[145] Субаева А.К. Оценка конкурентоспособности услуг предприятий технического сервиса АПК [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-konkurentosposobnosti-uslug-predpriyatiy-tehnicheskogo-servisa-apk (дата обращение 22.04.2019).

Далее рассмотрим показатели, предлагаемые в авторской методике для оценки уровня экономической безопасности предприятия.

Для каждого показателя введем пороговые значения, отражающие состояние экономической безопасности по данному показателю:

- стабильное (С) – значение показателя находится в пределах нормы;

- предкризисное (ПК) – значение показателя за пределами нормы, показатель характеризуется незначительным ухудшением, не приводящим к существенным изменениям в деятельности предприятия;

- кризисное (К) – значение показателя за пределами нормы, показатель характеризуется значительным ухудшением, приводящим к существенным изменениям в деятельности предприятия, требуется разработка оперативных мер реагирования;

критическое (КР) – значение показателя за пределами нормы, показатель характеризуется существенным ухудшением, демонстрирующим предбанкротное или банкротное состояние предприятия.

В таблице 18 представлены форма отражения пороговых значений показателей экономической безопасности предприятия. Стоит отметить, что они зависят от сферы деятельности и состояния конкуренции на рынке. Оценку предлагается осуществлять со следующим распределением балльных значений:

- стабильное значение (С) - 4 балла.;

- предкризисное значение (ПК) –3 балла;

- кризисное значение (К) – 2 балла;

- критическое значение (КР) – 1 балл.

Таблица 18

Пороговые значения показателей экономической безопасности предприятия[146]

Показатели	Пороговые значения			
	С	ПК	К	КР
Рентабельность продаж				
Показатель генерирования доходов				
…..				

В зависимости от фактического значения показателей и соответствия пороговым значениям каждому показателю присваивается балл.

Таким образом, автором представлена методика и информационно-аналитическое обеспечение оценки экономической безопасности, основанные на сочетании нескольких подходов, в том числе критериального, экспертного, кросс-отраслевого и деятельностного. Всесторонний анализ состояния экономической защищенности предприятия позволяет повысить объективность заключения и сформировать комплексный характер рекомендаций по совершенствованию финансово-экономической деятельности предприятия. Новизна авторского подхода состоит в

- разработке комплекса показателей безопасности и его составляющих;

- определении отраслевых и внутрихозяйственных детерминант экономической безопасности;

- углублении представлений об оценке устойчивости предприятия с позиции экономической безопасности.

На основе данного подхода должна быть выстроена система контроля показателей экономической безопасности, предусматривающая следующий алгоритм

I Установление тех показателей, по которым будет проводиться оценка реализации стратегии экономической безопасности.

II. Создание системы измерения и отслеживания состояния параметров контроля.

[146] Составлено автором

Существует четыре возможных подхода к построению систем измерения и отслеживания.

Первая система - контроль на основе рыночных показателей функционирования фирмы. Измерение ведется в рыночном сравнении состояния параметров.

Второй подход - измерение и отслеживание состояния выхода различных подразделений организации. В этом случае отдельным подразделениям (структурным единицам) организации устанавливаются цели, и после этого оценивается то, насколько они выполняют поставленные им задания.

Третий подход — бюрократический подход к контролю. В случае применения этого подхода досконально описывается то, как надо работать, какие выполнять действия и т.п.

Четвертый подход к измерению и отслеживанию состояния параметров организации базируется на установлении нормоотношений системы ценностей в организации. В этом случае контроль превращается в самоконтроль, когда сами участники деятельности в процессе ее выполнения контролируют свою работу и свои результаты с позиций интересов организации.

Для стратегии экономической безопасности будет характерно сочетание контроля на основе рыночных показателей и показателей подразделений.

III. Сравнение реального состояния параметров контроля с их желаемым состоянием.

IV. Оценка результата сравнения и принятие решения по корректировке. Если реальное состояние соответствует желаемому, обычно принимается решение о том, что ничего менять не нужно. В случае, когда реальное состояние параметра контроля лучше желаемого, можно увеличить желаемое значение параметра контроля, но только при условии, что это не будет противоречить целям организации. Когда же реальное состояние параметра контроля ниже его желаемого состояния, необходимо выявить причину этого отклонения и, при необходимости провести корректировку в поведении организации. Эта корректировка может касаться как средств достижения целей, так и самих целей.

Руководство организации должно иметь четкую позицию в отношении роли и места системы контроля, с тем, чтобы она эффективно справлялась с решением только тех задач, которые соответствуют общим задачам стратегического управления.

Глава 3. Разработка организационно-экономических положений внутрихозяйственного обеспечения экономической безопасности

3.1. Расчет показателей экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства

Апробация предложенного автором методического подхода произведена на примере крупнейших игроков рынка дорожного строительства Тюменской области. В качестве полигона исследования автором были определены такие предприятия, как АО «ТОДЭП», ООО «Мостострой-11», ЗАО «Пышмаавтодор» и ООО «Строй-Транс-Групп». Краткая характеристика данных предприятий представлена в Приложении 7.

На основе данных бухгалтерской отчетности автором произведен расчет основных финансовых коэффициентов рассматриваемых предприятий. В качестве основного объекта анализа возьмем данные ООО «Промстрой». Рассмотрим финансовое состояние данного предприятия (таблица 19).

Таблица 19

Анализ финансового состояния ООО «Промстрой»[147]

Коэффициенты	2016	2017	2018	2019	2020	Изменения за период
Финансовая устойчивость						
Коэффициент автономии	0,35	0,03	0,20	0,24	0,22	-0,13
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,59	-0,59	-0,19	-0,30	-2,37	-1,78
Коэффициент финансовой устойчивости	0,35	0,04	0,20	0,25	0,28	-0,07
Коэффициент финансового левериджа	1,89	30,31	4,06	3,19	3,55	1,66
Коэффициент маневренности собственных средств	-0,69	-7,50	-0,51	-0,58	-1,85	-1,16
Платежеспособность						
Коэффициент текущей ликвидности	0,64	0,65	0,86	0,80	0,34	-0,29
Коэффициент быстрой ликвидности	0,45	0,45	0,68	0,65	0,18	-0,27
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,13	0,26	0,03	0,14	0,03	-0,10
Рентабельность						
Рентабельность продаж	8,61	3,59	5,23	2,24	-8,85	-17,47

[147] Составлено автором.

Коэффициент автономии имеет значения ниже нормативных, что свидетельствует о значительной доле активов, приобретенных предприятием в долг, снижение данного показателя по данным трех лет говорит о падении финансовой устойчивости предприятия. Улучшение значений коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами свидетельствует о росте оборотных средств и снижении кредиторской задолженности. Коэффициент финансовой устойчивости ниже нормативных значений и демонстрирует тенденцию к снижению за период, что подтверждает вывод о зависимости предприятия от внешних источников финансирования и может косвенно указывать на потенциальный риск неплатежеспособности. Коэффициент финансового левериджа аналогично свидетельствует о превышении величины заемных средств предприятия над собственными. В 2017 году в связи с кредитованием произошло резкое увеличение данного коэффициента. Устойчиво низкие значения коэффициента маневренности собственных средств говорят о высокой доле собственных средств предприятия, закрепленных в менее ликвидной форме, величина внеоборотных активов остается значительной.

Несмотря на улучшение значения за трехлетний период коэффициент текущей ликвидности ниже 1,5, что говорит о наличии трудностей у предприятия с покрытием текущих обязательств, в том числе в связи со значительной кредиторской задолженностью. Значения коэффициента быстрой ликвидности демонстрирую фактически неспособность предприятием погасить краткосрочные обязательства оборотными активами. В перспективе это обернется инвестиционным риском, а также проблемами получения кредитов. Этот же вывод получен в ходе анализа коэффициента абсолютной ликвидности. Как итог, предприятие не в состоянии покрыть свои обязательства.

Анализ рентабельности продаж позволяет сделать вывод о снижении величины прибыли, которую приносит предприятию каждый рубль выручки от основного вида деятельности.

Далее рассмотрим финансовое состояние остальных ключевых участников рассматриваемого рынка (таблица 20).

Таблица 20

Анализ финансового состояния основных участников рынка дорожного строительства Тюменской области[148]

Коэффициенты	ЗАО "Пышмаавтодор"							ООО "ТОДЭП"							ООО "СТРОЙ-ТРАНС-ГРУПП"						ООО "ДСУ "Мостострой-11"						
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Изменения за период	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Изменения за период	2017	2018	2019	2020	2021	Изменения за период	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Изменения за период
Коэффициент автономии	0,49	0,55	0,46	0,49	0,76	0,72	0,23	0,53	0,59	0,61	0,55	0,64	0,57	0,03	-0,12	-0,31	0,01	0,16	0,23	0,35	-0,03	-0,15	0,00	0,00	0,03	-0,04	-0,01
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,38	0,46	0,41	0,44	0,71	0,67	0,29	-0,09	-0,24	-0,08	0,05	0,04	-1,27	-1,17	-1,76	-0,75	0,00	0,00	0,00	1,76	-0,91	-1,19	-0,51	-0,46	-0,21	-0,29	0,62
Коэффициент финансовой устойчивости	0,49	0,55	0,47	0,50	0,77	0,72	0,23	0,60	0,62	0,64	0,58	0,67	0,64	0,04	0,84	0,60	0,01	0,16	0,23	-0,61	-0,02	-0,14	0,02	0,04	0,06	0,00	0,02
Коэффициент финансового левериджа	1,05	0,83	1,15	1,04	0,31	0,40	-0,65	0,87	0,71	0,63	0,82	0,57	0,76	-0,11	-9,56	-4,22	0,00	0,00	0,00	9,56	-40,07	-7,83	-240,91	-286,11	30,82	-25,82	14,25
Коэффициент маневренности собственных средств	0,63	0,71	0,81	0,83	0,78	0,80	0,17	-0,04	-0,10	0,00	0,08	0,06	-0,05	-0,01	6,09	1,81	1,00	1,00	1,00	-5,09	27,61	5,35	-24,26	-28,97	-3,48	9,19	-18,42
Коэффициент текущей ликвидности	1,62	1,88	1,72	1,82	3,60	3,10	1,48	1,12	0,92	1,08	1,18	1,25	1,14	0,02	2,54	1,88	0,00	0,00	0,00	-2,54	0,53	0,47	0,69	0,73	0,87	0,75	0,22
Коэффициент быстрой ликвидности	1,37	1,30	1,23	1,28	2,29	2,17	0,79	0,72	0,39	0,43	0,63	0,67	0,37	-0,34	2,53	0,85	0,00	0,00	0,00	-2,53	0,29	0,21	0,35	0,20	0,53	0,17	-0,12
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,75	0,77	0,65	1,06	0,96	1,14	0,39	0,13	0,05	0,20	0,51	0,32	0,12	-0,01	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,03	0,17	0,01	0,04	0,01	0,00	0,00	-0,17
Рентабельность продаж	1,06	3,50	-0,84	-2,16	0,22	-0,03	-1,09	4,24	4,87	6,05	5,78	4,96	2,63	-1,61	-13,15	-2,37	0,00	0,00	0,00	13,15	-2,41	-9,50	6,20	0,88	11,56	-2,88	-0,47

[148] Составлено автором.

Как видно из представленной таблицы коэффициент автономии растет в целом у всех рассматриваемых компаний. В условиях пандемии коронавируса наблюдалось некоторое снижение его значений у ЗАО «Пышмаавтодор» и АО «ТОДЭП», у этих же компаний выдерживается нормативное значение данного коэффициента, что говорит о высокой концентрации собственного капитала. При этом только у ЗАО «Пышмаавтодор» финансовая устойчивость по этому показателю имеет самые высокие значения на рынке. Несмотря на положительную динамику, у остальных компаний нормативные значения коэффициента автономии не выдержаны, высока зависимость от заемного капитала.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами падает и не соответствует нормативным значениям у всех рассматриваемых компаний, кроме ЗАО «Пышмаавтодор», наиболее ощутимы падения в 2021 г. у АО «ТОДЭП» ООО «ДСУ «Мостострой-11», В целом это иллюстрирует неудовлетворительность баланса предприятий с точки зрения текущей деятельности, избыток в структуре низколиквидных активов (внеоборотных средств с высоким уровнем износа). Стоит отметить, что данная тенденция характерна для всего рынка.

Коэффициент финансовой устойчивости не выдержан ни у одного из рассматриваемых предприятий, что говорит о недостаточной устойчивости источников финансирования деятельности предприятий отрасли, при этом коэффициент демонстрирует улучшение только у АО «ТОДЭП» ООО «Строй-Транс-Групп», даже в условиях пандемии коронавируса. Коэффициент финансового левериджа демонстрирует нормативно выдержанные значения у ЗАО «Пышмаавтодор» и АО «ТОДЭП», для остальных предприятий наблюдается либо резкое снижение привлекаемых заемных средств, либо снижение эффективности собственных средств, что особенно очевидно в условиях пандемии коронавируса. Падение коэффициента финансового левериджа у всех предприятий за три последних анализируемых года говорит

о том, что предприятия финансировали свою деятельность главным образом из собственных средств.

Улучшение маневренности собственных средств можно зафиксировать у ЗАО «Пышмаавтодор» и ООО «Строй-Транс-Групп». Отрицательная динамика коэффициента маневренности у АО «ТОДЭП» и ООО «ДСУ «Мостострой-11» свидетельствуют о том, что средства вложены в медленно реализуемые активы. При этом в целом нормативные рекомендуемые значения данного коэффициента не выдержаны ни у одной из рассматриваемых компаний.

Что касается коэффициента текущей ликвидности, то только у ЗАО «Пышмаавтодор» наблюдается соблюдение нормативного значения. А в целом положительная динамика до 2020 г. по данному коэффициенту была скорректирована рисками, возникшими в отрасли в условиях пандемии и санкционного давления, в итоге наблюдается снижение по данному показателю. Наибольшую способность быстро гасить краткосрочные обязательства при условии полного погашения дебиторской задолженности демонстрирует ЗАО «Пышмаавтодор», значение коэффициента соответствует нормативу. Серьезные потери платежеспособности по данному коэффициенту в 2020 и 2021 гг. наблюдались у АО «ТОДЭП» и ООО «ДСУ «Мостострой-11». Коэффициент абсолютной ликвидности также демонстрирует падение и значение ниже нормативного у всех предприятий, кроме ЗАО «Пышмаавтодор». В перспективе это означает возникновение проблем с гашением краткосрочных заемных средств в условиях резких колебаний банковских ставок и пересмотре условий договорных отношений банками.

За рассматриваемый период рентабельность продаж выросла лишь у ООО «Строй-Транс-Групп». Вместе с тем практически все предприятия показали либо убытки по итогу двух пандемийных лет либо серьезные снижения прибыли. Наиболее драматично рентабельность продаж изменилась у ООО «ДСУ «Мостострой-11», что связано именно с периодом пандемии. У

ЗАО «Пышмаавтодор» и АО «ТОДЭП» еще до пандемии началось падение рентабельности продаж, что автор связывает с затяжной рецессией в экономике, и возрастанием издержек в отрасли, т.е. негативными структурными отраслевыми факторами, не рисками.

Далее произведем оценку эффективности деятельности рассматриваемых предприятий по данным отчетов о прибылях и убытках (таблицы 21 – 25).

Таблица 21

Оценка эффективности деятельности АО «ТОДЭП»[149]

Показатель	Значения показателя, тыс. руб						Изменение показателя	
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Тыс. руб.	%
Выручка	12201300	14131700	17337900	14619300	17359500	14727258	2525958	17,2
Расходы по обычным видам деятельности	11683604	13444100	16289700	13774800	16498400	14340193	2656589	18,5
Прибыль / убыток от продаж	517711	687588	1048250	844457	861092	387065	-130646	-33,8
Прочие доходы и расходы, кроме процентов к уплате	-189432	-240245	-160538	-92339	169297	32633	222065	680,5
Изменение налоговых активов и обязательств, налог на прибыль и прочее	78731	18043	113604	-27976	-185050	-14693	-93424	635,8
Чистая прибыль (убыток)	58629	180680	524156	475298	759657	228310	169681	74,3

Как видно из таблицы, все показатели финансовых результатов деятельности предприятия, кроме выручки от продаж, демонстрируют рост, кроме того все показатели фактически находятся в положительной зоне. Стоит отметить, что темп роста чистой прибыли существенно превышает темп роста выручки, что является показателем роста финансовой устойчивости предприятия.

[149] Составлено автором

Таблица 22

Оценка эффективности деятельности ЗАО «Пышмаавтодор»[150]

Показатель	Значения показателя, тыс. руб						Изменение показателя	
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Тыс. руб.	%
Выручка	701907	784016	652027	832248	676566	876929	175022	20,0
Расходы по обычным видам деятельности	694454	756605	657500	850221	675044	871098	176644	20,3
Прибыль / убыток от продаж	7453	27411	-5473	-17973	1522	5831	-1622	-27,8
Прочие доходы и расходы, кроме процентов к уплате	-8216	-19818	24522	22222	-3390	-3328	4888	-146,9
Изменение налоговых активов и обязательств, налог на прибыль и прочее	560	4458	-51	-9	-3	-177	-737	416,4
Чистая прибыль (убыток)	-1440	4071	18093	1218	-2374	-226	1214	-537,2

По данным бухгалтерской отчетности, ЗАО «Пышмаавтодор» демонстрирует убыток от продаж и чистый убыток, темпы роста которых растут, несмотря на рост выручки на предприятии. Автор связывает данную ситуацию с возрастанием расходов по обычным видам деятельности. Несмотря на достаточно маневренную структуру оборотных средств предприятия, возможности успешно расплачиваться по своим обязательствам, велики расходы на обслуживание долга и управленческие расходы.

Таблица 23

Анализ эффективности деятельности ООО «ДСУ «Мостострой-11»[151]

Показатель	Значения показателя, тыс. руб						Изменение показателя	
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Тыс. руб.	%
Выручка	901574	662772	1465700	1164030	2613740	2761521	1859947	67,4
Расходы по обычным видам деятельности	923321	725765	1374757	1153794	2311520	2841187	1917866	67,5
Прибыль / убыток от продаж	-21747	-62993	90943	10235	302223	-79666	-57919	72,7
Прочие доходы и расходы, кроме процентов к уплате	-5182	-6399	-9586	-6795	-123985	-43149	-37967	88,0
Изменение налоговых активов и обязательств,	-3683	-14658	-10181	-50828	-170485	-1387	2296	-165,5

[150] Составлено автором

[151] Составлено автором.

налог на прибыль и прочее								
Чистая прибыль (убыток)	-23246	-56908	62862	137	7753	-99302	-76056	76,6

Оценка эффективности деятельности Мостострой -11 показала положительную динамику всех рассматриваемых значений показателей, чистая прибыль выросла на 76,6 %. Также стоит отметить, что темпы роста чистой прибыли выше темпов роста прибыли от продаж, которые в свою очередь выше темпов роста выручки, что говорит о достаточно высоком запасе прочности и финансовой устойчивости предприятия.

Таблица 24

Оценка эффективности деятельности Строй-Транс-Групп[152]

Показатель	Значения показателя, тыс. руб					Изменение показателя	
	2017	2018	2019	2020	2021	Тыс. руб.	%
Выручка	5460	8645	17287	70133	58065	52605	90,6
Расходы по обычным видам деятельности	6178	8850	21214	66670	49150	42972	87,4
Прибыль / убыток от продаж	-718	-205	0	0	0	718	0,0
Прочие доходы и расходы, кроме процентов к уплате	-449	-780	6825	5215	-8277	-7828	94,6
Изменение налоговых активов и обязательств, налог на прибыль и прочее	0	0	207	8	548	548	100,0
Чистая прибыль (убыток)	-1167	-985	2691	8606	-139	1028	-739,6

Ситуация в ООО «Строй-Транс-Групп» характеризуется ростом выручки более, чем на 50 % при наличии убытков от продаж и чистых убытков в отдельные периоды. Вместе с тем убытки имеют тенденцию к сокращению, что характерно для развивающихся, набирающих обороты предприятий на рынке. Положительным моментом является более высокие темпы роста выручки, чем роста расходов по обычным видам деятельности, а также, несмотря на коронавирусную пандемию, получение чистых положительных финансовых результатов в деятельности предприятия.

[152] Составлено автором.

Таблица 25

Анализ эффективности деятельности ООО «Промстрой»[153]

Показатель	Значения показателя, тыс. руб					Изменение показателя	
	2016	2017	2018	2019	2020	Тыс. руб.	%
Выручка	471405	449637	613274	645721	494759	23354	4,7
Расходы по обычным видам деятельности	430798	433493	581206	631268	538560	107762	20,0
Прибыль / убыток от продаж	40607	16144	32068	14453	-43801	-84408	192,7
Прочие доходы и расходы, кроме процентов к уплате	-27468	-1196	26675	16790	65743	93211	141,8
Изменение налоговых активов и обязательств, налог на прибыль и прочее	6682	769	10790	-2772	-12317	-18999	154,3
Чистая прибыль (убыток)	7585	7186	41218	22139	8010	425	5,3

Выручка ООО «Промстрой» за пять лет выросла на 4,7 %, при этом в первые три рассматриваемых года рост составил более 30 %, что говорит о влиянии пандемии на коррекцию показателей. Проблемой остается то, что рост расходов опережает рост выручки, наблюдается снижение прибыли от продаж, возникновение убытков, что также симптоматично для 2020-2021 гг., чистая прибыль выросла на 5,3 % за пять лет, при это за три года до пандемии рост составил 5,4 раза, в том числе за счет положительной динамики прочих доходов.

Далее произведем расчет показателей экономической безопасности в четырех проекциях. С точки зрения анализа следует иметь в виду, что показатели предприятия репрезентативны лишь при сравнении с отраслевыми значениями. Кроме того, показатели возьмем в динамике за доступный для анализа период времени.

Проекция «Финансы»

В таблице 26 представлены относительные показатели экономической безопасности предприятия в проекции «Финансы».

[153] Составлено автором.

Таблица 26

Показатели экономической безопасности ООО «Промстрой» в проекции «Финансы»[154]

	2016	2017	2018	2019	2020
Рентабельность продаж, %	8,61	3,59	5,23	2,24	-8,85
Показатель генерирования доходов, %	14,39	7,77	11,72	4,65	-11,91
Рентабельность инвестиций с позиции инвесторов ROA, %	3,58	5,58	15,81	7,92	2,65
Рентабельность инвестиций с позиции инвесторов ROI, %	10,17	124,72	78,52	32,04	9,53
Рентабельность инвестиций с точки зрения собственников организации, %	7,77	108,32	76,30	29,83	9,91
Норма валовой прибыли, %	16,57	11,78	8,28	5,90	-4,47
Норма операционной прибыли, %	8,61	3,59	5,23	2,24	-8,85

Рентабельность инвестиций с позиции инвесторов и с точки зрения собственников, а также норма валовой прибыли предприятия имеют по итогам 2020 года снижение. В целом это характерно не только для пандемийного периода аналитики, но иллюстрирует устойчивый тренд 2017-2018 гг. Рассчитаем данные показатели для остальных участников рынка (таблица 27). Дополнительно представим абсолютные и качественные показатели, отражающие финансовую устойчивость предприятий (таблица 28).

[154] Составлено автором.

Таблица 27

Показатели экономической безопасности в проекции «Финансы» основных участников рынка дорожного строительства Тюменской области[155]

Показатели	ЗАО "Пышмаавтодор"						ООО "ТОДЭП"						ООО "СТРОЙ-ТРАНС-ГРУПП"					ООО "ДСУ "Мостострой-11"					
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2017	2018	2019	2020	2021	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Рентабельность продаж	1,06	3,5	-0,8	-2,2	0,22	-0	4,24	4,87	6,05	5,78	4,96	2,63	-13,2	-2,4	0,0	0,0	0,0	-2,4	-9,5	6,2	0,9	11,6	-2,9
Показатель генерирования доходов	2,34	9,39	-1,4	-4,9	0,66	2,37	8,14	11,3	15,8	10,3	10,5	4,06	-7,3	-3,0	0,0	0,0	0,0	-6,2	-14,0	12,5	1,2	25,2	-5,2
Рентабельность инвестиций с позиции инвесторов ROA, %	-0,4	1,39	5,06	1,24	-0,7	0,94	4,5	6,32	10,5	7,5	10,4	3,16	-11,8	-14,3	5,3	15,9	0,3	-6,6	-12,6	8,7	0,0	0,6	-6,5
Рентабельность инвестиций с позиции инвесторов ROI, %	-0,7	2,52	10,8	2,49	-0,9	1,29	7,49	10,3	16,4	13	15,5	4,93	-14,0	-23,7	5,3	15,9	0,3	321,7	89,1	565,5	0,4	10,5	6032,9
Рентабельность инвестиций с точки зрения собственников организации, %	-0,9	2,55	10,2	0,68	-1,3	-0,1	1,73	5,08	12,8	10,5	14,5	4,22	100,9	46,0	791,5	96,2	-1,7	258,9	86,4	-2077,4	-4,7	20,5	161,3
Норма валовой прибыли, %	1,06	3,5	-0,8	-2,2	0,22	6,1	4,24	4,87	6,05	5,78	4,96	2,63	-13,2	-2,4	-22,7	4,9	15,4	3,4	-2,5	11,1	7,2	15,1	1,1
Норма операционной прибыли, %	1,06	3,5	-0,8	-2,2	0,22	0,66	4,24	4,87	6,05	5,78	4,96	2,63	-13,2	-2,4	-22,7	4,9	15,4	-2,4	-9,5	6,2	0,9	11,6	-2,9

[155] Составлено автором.

Таблица 28

Характеристика качественных показателей экономической безопасности предприятий дорожного хозяйства Тюменской области в проекции «Финансы»[156]

Показатели	Значения для предприятий				
	Промстрой	ТОДЭП	Пышмаавтодор	Мостострой-11	Строй-Транс-Групп
Динамика доходов / активов	Отрицательная	Положительная	Положительная	Отрицательная	Отрицательная
Зависимость от дебиторов	Да, менее 20 %	Да, менее 20 %	Да, менее 20 %	Да, менее 20 %	Да, более 50 %
Размер выручки	Более 10 000000 руб.	Более 10 000000 руб.	Более 10 000000 руб.	Менее 10 00000 руб.	Менее 10 0000 руб.
Фондовооруженность	Положительная	Положительная	Положительная	Положительная	Положительная
Зависимость от кредитов	Нет, менее 50 %	Нет, менее 50 %	Нет, менее 50 %	Нет, менее 50 %	Нет, менее 50 %

[156] Составлено автором.

В целом можно утверждать, что рентабельность инвестиций падала в целом в отрасли, наиболее очевидный же рост был зафиксирован лишь в 2019 г. у АО «ТОДЭП», ООО «Строй-Транс-Групп», показатель генерирования доходов рос у ООО «ДСУ «Мостострой-11». Но в целом «всплески» аналитических показателей характеризовали ситуативные условия ведения деятельности, для оценки состояния отрасли и позиции предприятий они должны быть «сглажены». Удовлетворительность структуры финансовых результатов с положительной динамикой продемонстрировали все предприятия, кроме АО «ТОДЭП». Высокая доля неликвидных активов в купе со значительными расходами по обычным видами деятельности привели к снижению норм валовой и операционной прибыли предприятия.

В таблице 29 представлен расчет значимости качественных показателей данной проекции методом попарного сравнения.

Таблица 29

Расчет значимости качественных показателей проекции «Финансы» методом попарного сравнения[157]

	Динамика доходов / активов	Зависимость от дебиторов	Размер выручки	Фондовооруженность	Зависимость от кредитов	
Динамика доходов / активов	x	1	1	2	-1	1,50
Зависимость от дебиторов	-1	x	-1	-2	-1	0,88
Размер выручки	-1	1	x	-2	-1	0,63
Фондовооруженность	-2	2	2	x	2	1,50
Зависимость от кредитов	1	1	1	-2	x	1,13

[157] Составлено автором.

Расчет значимости абсолютных показателей методом сравнения показал, что наиболее значимыми являются динамика доходов и фондовооруженность предприятий на рассматриваемом рынке. По итогам сравнения данных показателей мы видим, что ООО «Промстрой» демонстрирует отрицательную динамику доходов / активов, ООО «Строй-Транс-Групп» низкий уровень выручки. Вместе с тем, общий анализ рентабельности продемонстрировал наиболее устойчивое положение у АО «ТОДЭП» и ЗАО «Пышмаавтодор», но ООО «Строй-Транс-Групп» и ООО «ДСУ «Мостострой-11» при ухудшении частных параметров рентабельности за два года имеет положительную динамику нормы валовой прибыли и нормы операционной прибыли, обратная ситуации у остальных предприятий.

Стоит отметить, что данные показатели могут быть оценены лишь в среднесрочной и долгосрочной перспективах с точки зрения корректной трактовки. Для оценки текущей ситуации на предприятии сферы дорожного хозяйства, тем более с учетом особенностей системы государственных контрактов и сезонности, важным является достаточность оборотных средств и финансовая независимость. Именно эти параметры мы оценивали в рамках общего финансового анализа рассматриваемых предприятий, и они показали весьма высокую волатильность в условиях пандемии, рецессии экономики и санкционного давления, что привело к изменению финансовой устойчивости и возможностей платежеспособности, а в итоге рентабельности рассматриваемых предприятий. Соответственно для дальнейшего анализа предлагаем опираться на наиболее быстрые с точки зрения чувствительности показатели – зависимость от дебиторов и зависимость от кредитов. Именно они будут использованы в моделировании пороговых значений экономической безопасности предприятия дорожной отрасли.

Проекция «Клиенты»

Расчет темпов роста рынка для каждого из участников представлен в таблице 30. Для начала проведем оценку положения предприятий на рынке в «допандемийный» период времени – 2017-2018 гг.

Таблица 30

Расчет темпов роста рынка дорожного строительства Тюменской области[158]

Наименование предприятия	Выручка, тыс. руб		Темп роста рынка, %
	2017	2018	
ТОДЭП	14131700	17337900	122,69
Пышмаавтодор	784016	652027	83,17
Мостострой -11	22111000	21440900	96,97
Строй-Транс-Групп	5460	8645	158,33
Промстрой	613274	449637	73,32

Как видно из представленной таблицы положительные темпы роста рынка за два года продемонстрировали АО «ТОДЭП» и ООО «Строй-Транс-Групп», наблюдается падение темпов у ЗАО «Пышмаавтодор», ООО «ДСУ «Мостострой-11» и ООО «Промстрой», что еще подтверждает тезис о наличии структурных рисков в отрасли до пандемии, замедлении темпов роста отрасли в целом.

Расчет относительной доли рынка для каждого из участников представлен в таблице 31.

Таблица 31

Расчет относительной доли рынка дорожного строительства Тюменской области для каждого из участников[159]

Наименование предприятия	Выручка, тыс. руб.		Средний объем продаж конкурентов, тыс. руб.	Относительная доля рынка, %
	2017	2018		
ТОДЭП	14131700	17337900	7500341	231,16
Пышмаавтодор	784016	652027	12505934	5,21
Мостострой -11	22111000	21440900	5486625	390,78
Строй-Транс-Групп	5460	8645	12742924	0,07
Промстрой	613274	449637	9558956	4,70

[158] Составлено автором.
[159] Составлено автором.

По данным 2018 г. несоразмерно малой оставалась доля на рыке ЗАО «Пышмаавтодор» и ООО «Строй-Транс-Групп». На основе двух представленных параметров, а также фактического значения выручки построим диаграмму места и характера развития рассматриваемых предприятий на рынке.

На рисунке 13 представлена матрица БКГ для рынка дорожного строительства Тюменской области.

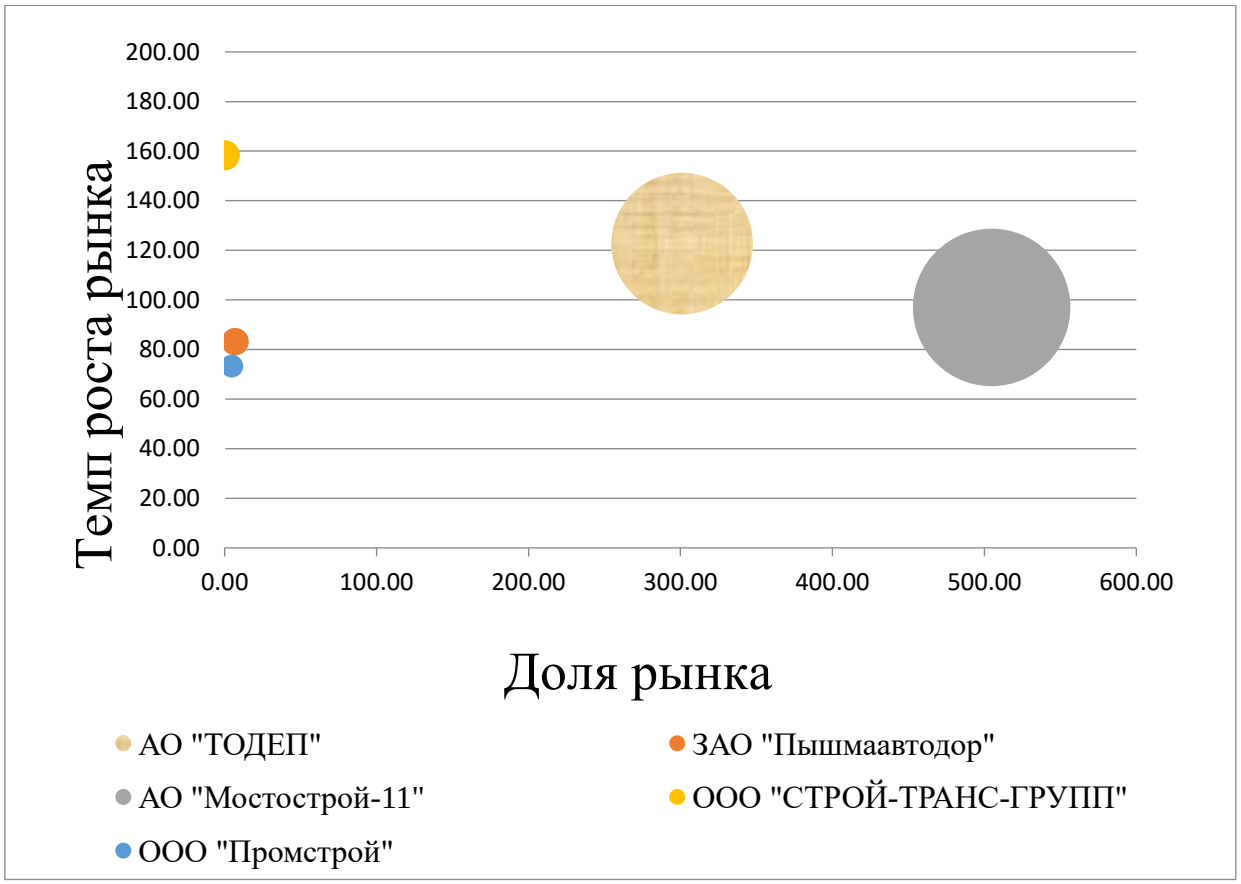

Рис. 13. Матрица БКГ для рынка дорожного строительства Тюменской области[160] 2017-2018 гг.

Условное деление рассматриваемого графика на четыре квадранта позволяет говорить о том, что АО «ТОДЭП» является предприятием с высоким темпом роста рыночной доли и значительным размером этой доли,

[160] Составлено автором.

что может быть охарактеризовано, как позиция «Звезды» в рассматриваемой матрице. ООО «ДСУ «Мостострой-11» также демонстрирует высокие значения обоих параметров, однако темп рост рыночной ниши меньше, что позволяет говорить о перспективном переходе в позицию «Дойные коровы». ЗАО «Пышмаавтодор» и ООО «Промстрой» на текущий момент не демонстрируют высоких темпов роста долей рынка и значительности самой доли. Это может быть описано как пограничное состояние между позицией «Собаки» и «Трудные дети». Дальнейшая стратегия предприятия может быть связана как с уходом с рынка, так и усилением инвестиционной привлекательности путем сознательной деятельности руководства. Позиция ООО «Строй-Транс-Групп» однозначно соответствует категории «Трудные дети», при должном усилении инвестиционных ресурсов предприятие займет значимую долю рынка.

Актуализация положения рассматриваемых предприятий в условиях наступивших рисков 2019-2021 гг. представлена на рисунке 14.

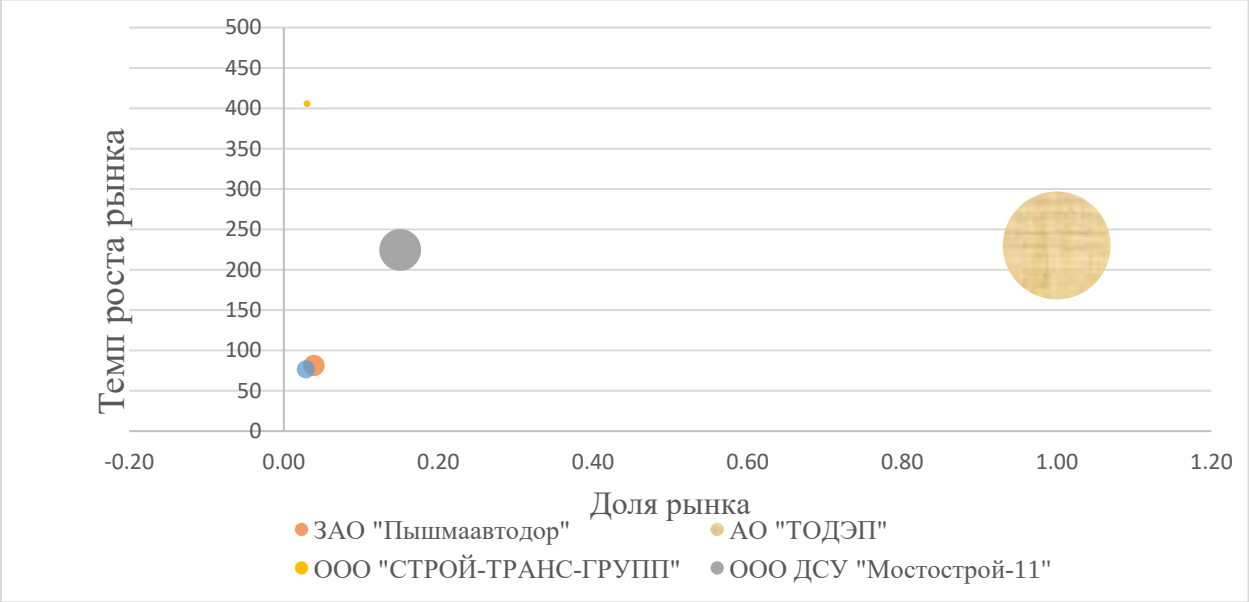

Рис. 14. Матрица БКГ для рынка дорожного строительства Тюменской области 2019-2021 гг. [161]

При аналогичном условном делении по средним значениям можно говорить о выделении четырех квадрантов. В квадрант звезды попало АО

[161] Составлено автором.

«ТОДЭП». Несмотря на негативную динамику за пятилетие ряда ключевых финансовых коэффициентов, в целом нормативные значения выдерживаются, что говорит о достаточной устойчивости в отрасли, достигнутый масштаб предприятия и выполнение функций заказчика для субподрядчиков позволило данному предприятию сохранить лидирующее положение на рынке, вместе с тем замедлился тем роста выручки, наблюдается снижение доли рынка, что в перспективе говорит о переходе в квадрант «Дойные коровы». Гипотеза о переходе в этот же квадрант ООО «ДСУ «Мостострой-11» не подтвердилась, осторожная финансовая стратегия руководства предприятия привела к росту темпов выручки, но доля рынка существенно упала. Фактически наблюдается падение темпов роста выручки и доли на рынке ООО «Промстрой» и ЗАО «Пышмаавтодор», но в одном случае есть серьезный запас прочности, а в другом наблюдается негативная динамика относительных финансовых показателей, что является метриками падения устойчивости и платежеспособности. В целом можно говорить о подтверждении гипотезы перехода в квадрант «Собаки» для этих предприятий, если руководство не предпримет инвестиционные решения. Наконец, позиция инвестиционно привлекательной организации, активно развивающейся на рынке с высокими темпами роста характерна для «Строй-Транс-Групп», но при этом стоит отметить недостаточную рентабельность и финансовую устойчивость.

Проекция «Бизнес-процессы»

Значение абсолютных показателей экономической безопасности в этой проекции для ООО «Промстрой» представлено в таблице 32.

Таблица 32

Показатели экономической безопасности ООО «Промстрой» в проекции «Бизнес-процессы»[162]

Показатель	Значение

[162] Составлено автором.

Участие в качестве ответчика в незавершенных гражданско-правовых делах	Да, на сумму 14 507 347,47 руб.
Исполнительное производство	Нет
Выявленные в ходе проверок нарушения	Нет
Правопреемственность и юридическая связанность с другими организациями	Является правоприемником
Длительность существования на рынке	15 лет
Наличие филиальной сети	Нет
Участие в государственных закупках в качестве поставщика	Да
Частота изменений в ЕГРЮЛ	Нет

Аналогичным образом определим значения абсолютных показателей экономической безопасности в этой проекции для остальных участников рынка (таблица 33).

Таблица 33

Показатели экономической безопасности основных участников рынка дорожного строительства в проекции «Бизнес-процессы»[163]

Показатели	ТОДЭП	Пышмаавтодор	Мосторой-11	Строй-Транс-Групп
Участие в качестве ответчика в незавершенных гражданско-правовых делах	Да, на сумму 3 882 259,21 руб.	Да, на сумму 27 115 318,40 руб.	Да, на сумму 65 161 455,15 руб.	Да, на сумму 957 549,38 руб.
Исполнительное производство	Да, на сумму 243 224,96 руб	Да, на сумму 800,00 руб.	Да, на сумму 15 245,00 руб.	Нет
Выявленные в ходе проверок нарушения	Да	Да	Да	Нет
Правопреемственность и юридическая связанность с другими организациями	Является правопреемником	нет	Нет	нет
Длительность существования на рынке	15 лет	28 лет	28 лет	5 лет
Наличие филиальной сети	есть	Нет	Есть	Нет
Участие в государственных закупках в качестве поставщика	Да	Да	Да	Да
Частота изменений в ЕГРЮЛ	Нет	Нет	Нет	Нет

[163] Составлено автором.

Для дальнейшего использования и определения величины порогового значения показателя необходимо произвести сравнение между предприятиями рынка и определить степень значимости показателей.

Определим значимость выбранных показателей для рассматриваемого рынка методом попарного сравнения и экспертной оценки (таблица 34).

Таблица 34

Расчет значимости показателей экономической безопасности в проекции «Бизнес-процессы» методом попарного сравнения[164]

	Участие в качестве ответчика в незавершенных гражданско-правовых делах	Исполнительное производство	Выявленные в ходе проверок нарушения	Правопреемственность и юридическая связанность с другими организациями	Длительность существования на рынке	Наличие филиальной сети	Участие в государственных закупках в качестве поставщика	Частота изменений в ЕГРЮЛ	
Участие в качестве ответчика в незавершенных гражданско-правовых делах	**x**	0	-1	2	-2	2	-2	-1	0,86
Исполнительное производство	0	**x**	0	2	1	1	-1	-1	1,14
Выявленные в ходе проверок нарушения	1	0	**x**	1	1	2	-1	-1	1,21
Правопреемственность и юридическая связанность с другими организациями	-2	-2	-1	**x**	-2	2	-1	0	0,57
Длительность существования на рынке	2	-1	-1	2	**x**	-2	2	2	1,29
Наличие филиальной сети	-2	-1	-2	-2	2	**x**	-2	-1	0,43
Участие в государственных закупках в качестве поставщика	2	1	1	1	-2	2	**x**	2	1,50
Частота изменений в ЕГРЮЛ	1	1	1	0	-2	1	-2	**x**	1,00

Наиболее значимые показатели экономической безопасности – участие в государственных закупках в качестве поставщика, длительность

[164] Составлено автором.

существования на рынке, наличие выявленных правонарушений в ходе проверок.

По итогам измерения показателей экономической безопасности в проекции «Бизнес-процессы» наибольшие значения присвоены ООО «ДСУ «Мостострой-11», ООО «Промстрой» и ООО «Строй-Транс-Групп».

Полученные значения говорят об относительной рыночной устойчивости всех рассматриваемых предприятий. Она достигается преимущественно посредством административного инструментария и технических особенностей функционирования рынка. В итоге мы можем сделать вывод о среднерыночной значимости величины рисков, отсутствии прямых угроз со стороны конкурентов ООО «Промстрой».

Проекция «Кадры»

Характеристика показателей экономической безопасности в данной проекции представлена в таблице 35.

Таблица 35

Показатели экономической безопасности ООО «Промстрой» в проекции «Кадры»[165]

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2022
Показатель предотвращенного вреда, %	1	1	1	1	1	1	1
Показатель размера причиненного вреда, %	9,6	6,7	0	0,9	1,2	0,9	0,8
Показатель сохранения кадрового состава, %	8	11,3	3	9,5	10,7	10,5	11,2

Как видно из представленной таблицы, объем финансовых потерь из-за ошибок и недобросовестного поведения сотрудников от общей величины расходов не велик. Связано это с введением дисциплины и внутренним контролем за сотрудниками. Вместе с тем ежегодно у предприятия

[165] Составлено автором.

наблюдаются случаи недобросовестного поведения производственного персонала.

Предприятие демонстрирует неустойчивость кадрового состава, наблюдается текучесть кадров, при этом предприятие испытывает потребность в таких работниках, как водители автомобиля, электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования, подсобные рабочие. Именно эти работники в условиях дорожного хозяйства являются субъектами – держателями рисков, например, связанного с нелегитимной отгрузкой товарно-материальных ценностей, злоупотреблением при расходовании горючего автотранспортом предприятия, по вопросам обоснования подотчетных сумм.

3.2. Моделирование уровня экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства

На основе анализа, проведенного в предыдущем параграфе, можно утверждать, у всех рассматриваемых предприятий сохраняется ряд финансовых проблем, связанных с несовершенством использования оборотных средств, соотношением собственных и заемных средств, маневренностью оборотных средств. Соответственно основным риском экономической безопасности в долгосрочной перспективе является рост зависимости от заемных средств и невозможность своевременного гашения взятых ранее обязательств. В краткосрочной перспективе риски характерны для ООО «Промстрой», ООО «ДСУ «Мостострой -11» и ООО «Строй-Транс-Групп», что связано с малыми долями рынка и высокой волатильностью сценариев развития. Вместе с тем сравнительный анализ позиций основных участников на рынке позволяет говорить об отсутствии глобальных вызовов и рисков со стороны конкурентов. Рыночная модель может быть описана как «следование за лидером», в данном случае таковым остается ТОДЭП. Участвуя на рынке не только как поставщик, но и как заказчик, данная

организация формирует регулируемые сегменты рынка. Прямым соразмерным конкурентом со схожими рыночными позициями для ООО «Промстрой» является лишь ЗАО «Пышмаавтодор». Данный вывод сделан на основе оценки размеров предприятия, объемов и динамики доходов, а также темпов роста относительной доли рынка. Вместе с тем оценка финансового состояния ЗАО «Пышмаавтодор» позволила выявить более высокие значения устойчивости и платежеспособности.

Расчет отдельных показателей в проекции «Финансы» выявил наличие кризисного положения на предприятии ООО «Промстрой». Формально низкие показатели связаны с недостаточным объемом оборотов. Низкие значения получены из-за большой значимости финансовых и инвестиционных показателей в структуре показателей.

Таким образом, экономическая безопасность рассматриваемого предприятия может быть охарактеризована следующим образом.

1. С точки зрения факторов внутренней среды ключевым показателем, влияющим на финансовые результаты и финансовую устойчивость предприятия, является доля дебиторской задолженности в сумме активов. Ее динамика оказывает прямое воздействие на выручку предприятия. Вторым по значимости параметром является величина собственного капитала. Соотносимый с величиной заемного капитала или с суммой активов, данный показатель значимо влияет на рентабельность продаж.

2. Динамическая оценка факторов внутренней среды показала ухудшение таких показателей, как коэффициент платежеспособности, рентабельность продаж, коэффициент текущей ликвидности, темп роста капитальных вложений, темп роста среднегодовой стоимости основных средств.

3. Динамическая оценка факторов внешней среды (приложение 8) продемонстрировала устойчиво критические значения таких показателей, как темп прироста инвестиций в машины и оборудование в структуре инвестиций в основной капитал в сфере, отношение средней заработной платы в сфере к

средней заработной плате в стране, темп роста затрат на технологические инновации в сфере, %, доля НИОКР в сфере от общего объема НИОКР в стране. Именно эти показатели формируют предкритический профиль с точки зрения интегрального значения экономической безопасности предприятия.

4. Анализ показал, что наиболее значимые показатели для рассматриваемого рынка - это наличие выявленных правонарушений в ходе проверок, опыт участия в государственных закупках, а также положительная репутация длительного существования на рынке. Наиболее значимые экономические показатели для рынка – это динамика активов, фондовооруженность, зависимость от кредитов. Сравнительный анализ этих показателей продемонстрировал низкий уровень угроз со стороны конкурентов для ООО «Промстрой», вместе с тем основной проблемой с точки зрения рынка у предприятия является динамика активов: наблюдается отрицательная динамика доходов (по выручке и прибыли). Данный показатель свидетельствует о меньшей конкурентоспособности по сравнению с соразмерными конкурентами ЗАО «Пышмаавтодор» и ООО «Строй-Транс-Групп» и объясняется опережающим ростом расходов и снижением прибыли от продаж. Оба конкурента имеют обратные тенденции, что характерно для предприятий, набирающих обороты.

5. Имея невысокую относительную долю рынка с умеренными темпами роста своей ниши, ООО «Промстрой» имеет риск низкой инвестиционной привлекательности. У предприятия сохраняется значительная кредиторская задолженность, а оборотных активов относительно недостаточно (велика доля внеоборотных неликвидных активов). Соответственно предприятию в перспективе будет трудно брать кредиты и покрывать имеющиеся обязательства.

Далее на основе сравнения со среднерыночными показателями построим модель пороговых значений показателей экономической безопасности предприятия (таблица 36).

Таблица 36

Пороговые значения показателей экономической безопасности предприятия[166]

Показатели	Пороговые значения			
	С (4 балла)	ПК (3 балла)	К (2 балла)	КР (1 балл)
Рентабельность продаж, %	>4	4-2,5	2,5-1	<1
Показатель генерирования доходов, %	>4	4-2,5	2,5-1	<1
Рентабельность инвестиций с позиции инвесторов ROA, %	>4	4-2,5	2,5-1	<1
Рентабельность инвестиций с позиции инвесторов ROI, %	>4	4-2,5	2,5-1	<1
Рентабельность инвестиций с точки зрения собственников организации, %	>4	4-2,5	2,5-1	<1
Норма валовой прибыли, %	>4	4-2,5	2,5-1	<1
Норма операционной прибыли, %	>4	4-2,5	2,5-1	<1
Зависимость от дебиторов	Нет, менее 5 %	Да, менее 20 %	Да, от 50 до 20 %	Да, свыше 50 %
Зависимость от кредитов	Нет, менее 50 %	Да, от 75 до 50 %	Да, от 90 до 75 %	Да, более 90 %
Темп роста рынка, %	>110	110-100	100-90	<90
Относительная доля рынка, %	>110	110-100	100-90	<90
Участие предприятия в качестве ответчика в незавершенных гражданско-правовых делах	Нет	Да, на сумму до 5 000 000 руб.	Да, на сумму до 10 000 000 – 5 000 000 руб.	Да, на сумму свыше 10 000 000 руб.
Исполнительное производство в отношении предприятия	Нет	Да, на сумму до 1 000 000 руб.	Да, на сумму до 5 000 000 руб.	Да, на сумму свыше 5 000 000 руб.
Выявленные нарушения	Нет	Да	Да	Да
Длительность существования на рынке, лет	> 6 лет	6-3 лет	3-1 лет	Меньше 1 года
Участие в системе государственных закупок	Да	Да, с сокращением объемов	Нет	Нет, в реестре недобросовестных поставщиков
Изменения в ЕГРЮЛ	Нет	Да, не более 3 раз	Да, более 3 раз	Да, ежегодно
Показатель предотвращенного вреда, %	<1	2,5-1	4-2,5	>4
Показатель размера причиненного вреда	<1	1-2,5	2,5 -5	>5
Показатель сохранения кадрового состава, %	<1	5-1	10-5	>10

[166] Составлено автором.

Присвоим баллы пороговым значениям в соответствии с приведенным на с. 102 распределением баллов по пороговым значениям.

Исходя из этого, опираясь на данные 2020-2021 гг., дадим оценку в баллах фактическому состоянию экономической безопасности ООО «Промстрой» (таблица 37).

Таблица 37

Фактические показатели состояния экономической безопасности ООО «Промстрой»[167]

	Показатели	Фактические значения в баллах 2018-2019 г.	Фактические значения в баллах 2020-2021 гг,
1.	Рентабельность продаж, %	1	1
2.	Показатель генерирования доходов, %	4	1
3.	Рентабельность инвестиций с позиции инвесторов ROA, %	4	3
4.	Рентабельность инвестиций с позиции инвесторов ROI, %	4	4
5.	Рентабельность инвестиций с точки зрения собственников организации, %	4	4
6.	Норма валовой прибыли, %	4	1
7.	Норма операционной прибыли, %	3	1
8.	Зависимость от дебиторов	3	3
9.	Зависимость от кредитов	4	4
10.	Темп роста рынка, %	1	1
11.	Относительная доля рынка, %	1	1
12.	Участие предприятия в качестве ответчика в незавершенных гражданско-правовых делах	1	1
13.	Исполнительное производство в отношении предприятия	4	4
14.	Выявленные нарушения	4	4
15.	Длительность существования на рынке, лет	4	4
16.	Участие в системе государственных закупок	4	4
17.	Изменения в ЕГРЮЛ	4	4
18.	Показатель предотвращенного вреда, %	3	3
19.	Показатель размера причиненного вреда	3	4
20.	Показатель сохранения кадрового состава, %	1	1

[167] Составлено автором.

Фактическое состояние экономической безопасности предприятия может быть проиллюстрировано на диаграмме (рисунок 15). На рисунке под номерами указаны показатели в соответствии с таблицей 37.

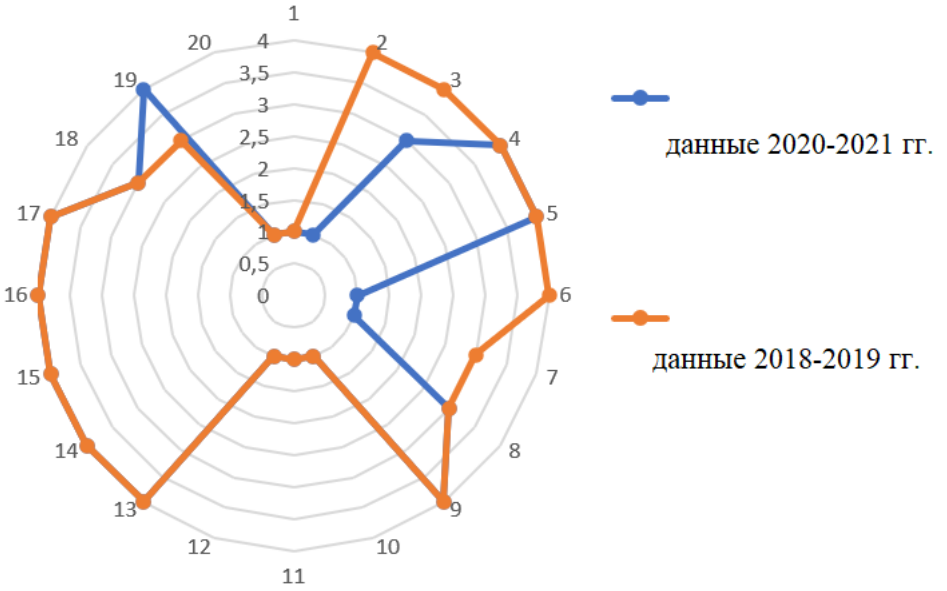

Рис. 15. Показатели экономической безопасности предприятия в 2018-2019 гг. и 2020-2021 гг.[168]

Как видно из таблицы 37 и рисунка 14, для предприятия характерно достаточно стабильное состояние по показателям безопасности. Источники угроз для предприятия лежат в плоскости проекции «Клиенты» и «Кадры». В этих проекция есть системные риски для предприятия вне зависимости от внешних условий. Ситуативные риски возникли по параметрам проекции «Финансы», анализ показателей в динамике позволил выявить негативные тенденции финансово-экономического состояния предприятия. Пролонгируя эти тенденции на перспективу, можно смоделировать следующее состояния экономической безопасности предприятия (рисунок 16).

[168] Составлено автором.

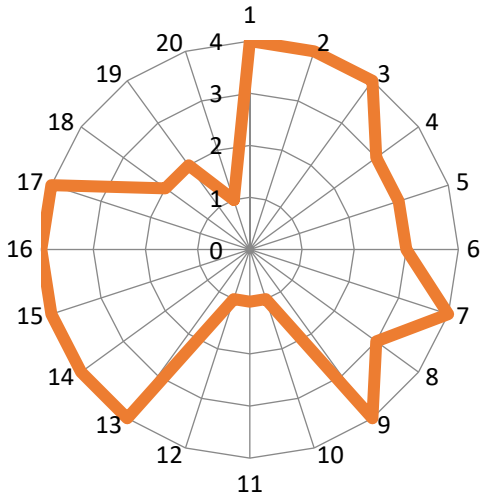

Рис. 16. Показатели экономической безопасности предприятия в пролонгировано прогнозном периоде[169]

Автор прогнозирует падение таких показателей экономической безопасности предприятия, как рентабельность инвестиций с позиции инвесторов ROI, рентабельность инвестиций с точки зрения собственников организации, норма валовой прибыли. Одновременно с учетом сложившейся динамики ожидается увеличение размера причиненного вреда при снижении величины предотвращенного вреда и показателя сохранения кадрового состава. Низкая инвестиционная привлекательность в совокупности с малой долей на рынке будут способствовать снижению уровня защищенность предприятия в проекции «Клиенты». Высокий уровень кредиторской задолженности в совокупности с выявленными частными показателями финансового состояния, имеющими негативную оценку, приведут к падению рентабельности инвестиций, как с точки зрения собственников, так и инвесторов. С учетом большого кредитного бремени могут возникнуть проблемы с текущими обязательствами предприятия, что отразится на текучести кадров. Если возникнут задержки в оплате труда, простои в производстве работ, возможно, усилится оппортунизм в поведении персонала,

[169] Составлено автором.

что отразится в росте величины ущерба, причиненного предприятию действиями персонала.

Далее введем целевые значения для состояния экономической безопасности ООО «Промстрой». Под целевым значением будем понимать величину какого-либо показателя экономической безопасности, достижение которой соответствует реализации одной или нескольких стратегических целей или задач. Содержательно постановка целевых значений построена на стратегической цели и системе сбалансированных показателей предприятия. Поскольку в ходе оценки позиции предприятия методом БКГ было выявлено, что оно находится в пограничном состоянии между позициями «Трудные дети» и «Собаки», то, руководствуясь предписанными сценариями БКГ, можно говорить, что дальнейшая стратегия предприятия может быть связана как с уходом с рынка, так и с усилением инвестиционной привлекательности путем сознательной деятельности руководства. При выборе второго сценария долгосрочная перспектива развития ООО «Промстрой» связывается автором с позицией «Звезды» матрицы БКГ. На сегодняшний момент подобную позицию занимает только АО «ТОДЭП». Для того, чтобы наметить целевые значения показателей, автор предлагает ориентироваться на динамику и фактические значения темпов роста и доли рынка этого конкурента (АО «ТОДЭП»). Его количественные показатели позволяют занимать данную позицию на рынке. С учетом закрытого характера рынка, аукционной модели распределения заказов на рынке данная ситуация видится автору весьма устойчивой и неизменной в будущем. Соответственно при моделировании целевых показателей мы будем опираться на данные конкурента, демонстрирующего желаемую для ООО «Промстрой» позицию на рынке с точки зрения количественных и динамических показателей. Содержательно система стратегических целей и задач в таком случае может быть представлена следующим образом (рисунок 17).

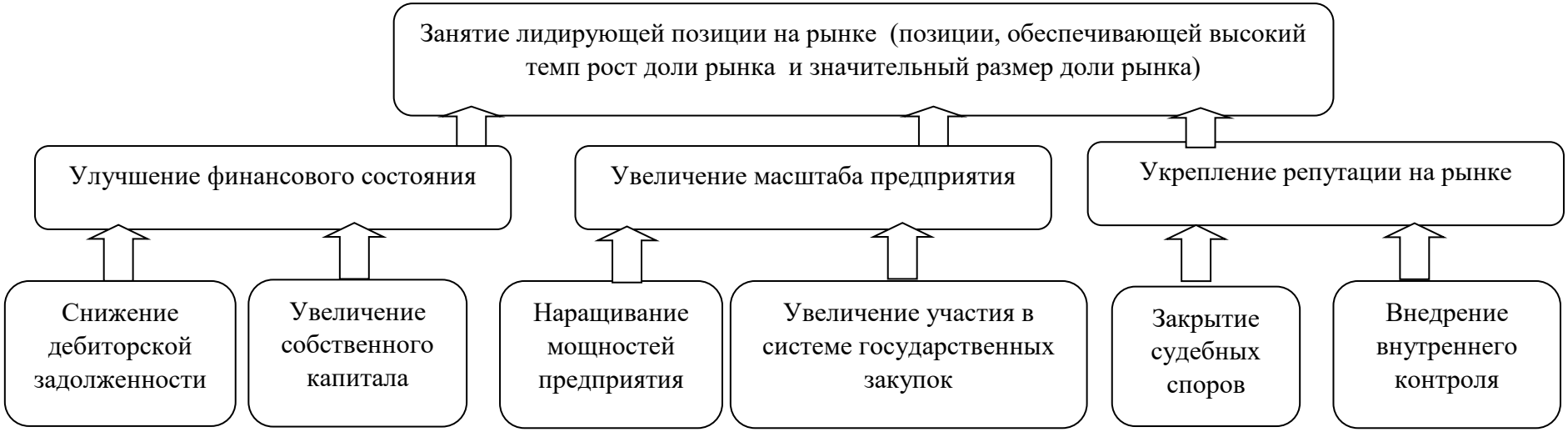

Рис.17. Целевой ориентир и стратегические задачи ООО «Промстрой» в долгосрочной перспективе[170]

[170] Составлено автором.

Мы предлагаем рассчитывать величину целевых показателей на кратко-, средне- и долгосрочные перспективы, имея в виду под краткосрочной перспективой – 1 год, среднесрочная перспектива – 3 года, долгосрочная перспектива – 5 лет. При этом влияние наступивших рисков в условиях пандемии коронавирусной инфекции SARS-COV19, рецессии экономики и санкционного давления мы оцениваем как кратко- и среднесрочное, что связано, как с мерами государства по поддержке отечественных производителей, в связи с этим прогнозами о годовом лаге большинства показателей с точки зрения восстановления, так и с особенностями регулируемого заказа в самой отрасли в условиях реализации национального проекта «Безопасные и качественные дороги» как безусловного приоритета, что уже в 2020 г. демонстрировало вопреки наступившим рискам рост объема вводимой инфраструктуры и величины среднего контракта. Поэтому в таблице 38 укажем значения текущего состояния экономической безопасности в двух вариантах: без влияния наступивших рисков и с учетом краткосрочного влияния наступивших рисков.

При моделировании перспектив предприятия определим три горизонта с точки зрения содержательных характеристик. Целевое значение через год будет означать такое состояние предприятия, когда отсутствуют или купированы угрозы, которые могут оказать неблагоприятное воздействие на предприятие. Целевое значение через три года будет означать достижение тактического уровня экономической безопасности предприятия, т.е. такого состояния, когда повышается уровень эффективности использования ресурсов предприятием. Наконец, целевое значение через пять лет будет иллюстрировать способность предприятия к экономическому росту и развитию, трансформацию его положения на рынке.

Таблица 38

Целевые значения показателей экономической безопасности ООО «Промстрой»[171]

	Текущее значение до наступления рисков 2020-2021 гг.	Коррекция текущего значения в условиях наступивших рисков 2020-2021 гг.	Целевое значение через 1 год	Целевое значение через 3 года	Целевое значение через 5 лет
Рентабельность продаж, %	5,23	-8,85	11	14	10,5
Показатель генерирования доходов, %	11,72	-11,91	4	13	11
Рентабельность инвестиций с позиции инвесторов ROA, %	15,81	2,65	14	11	5
Рентабельность инвестиций с позиции инвесторов ROI, %	78,52	9,53	40	23	15
Рентабельность инвестиций с точки зрения собственников организации, %	76,30	9,91	45	22	13
Норма валовой прибыли, %	8,28	-4,47	8	7	6
Норма операционной прибыли, %	5,23	-8,85	5,3	5,5	4
Зависимость от дебиторов	Да, менее 20 %	Да, менее 20 %	Да, менее 20 %	Да, менее 20 %	Нет, менее 5 %
Зависимость от кредитов	Нет, менее 50 %	Нет, менее 50 %	Нет, менее 50 %	Нет, менее 50 %	Нет, менее 50 %
Темп роста рынка, %	73,32		85	110	125
Относительная доля рынка, %	4,70		5	10	15
Участие предприятия в качестве ответчика в незавершенных гражданско-правовых делах	Да, на сумму 14 507 347,47 руб.	Да, на сумму 14 507 347,47 руб.	Да, на сумму 14 507 347,47 руб.	Да, на сумму менее 5000000 руб.	Нет
Исполнительное производство в отношении предприятия	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет

[171] Составлено автором

Длительность существования на рынке	13 лет	15 лет	16 лет	18 лет	20 лет
Выявленные нарушения	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Участие в системе государственных закупок	Да	Да	Да	Да	Да
Изменения в ЕГРЮЛ	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Показатель предотвращенного вреда, %	1	1	1	0,5	0,3
Показатель размера причиненного вреда, %	1,2	0,8	0,9	0,5	0,4
Показатель сохранения кадрового состава, %	10,7	11,2	9	6	3

Дадим некоторые пояснения по приведенным данным:

Текущее значение рентабельности продаж взято из таблицы 19. Прогнозное значение построено на предположении о занятии лидерской ниши на рынке (аналогично АО «ТОДЭП» и ООО «ДСУ «Мостострой-11»). Из таблицы 20 взяты значения рентабельности 6,05 и 9,3, на основе значений конкурентов с учетом предположения о росте доли рынка определены целевые значения.

Показатель генерирования доходов: текущее значение взято из таблицы 26. Рентабельность инвестиций с позиции инвесторов ROA, % – текущее значение взято из таблицы 26. Целевое значение определено по данным лидера рынка АО «ТОДЭП» (из таблицы 27) – 10,96, т.е. ожидаемое значение - 11. Снижение показателя с 20,85 до 11 означает увеличение активов предприятия с более высокой скоростью, чем прибыли, что будет означать наращивание мощностей и увеличение масштаба предприятия.

Рентабельность инвестиций ROA: текущее значение взято из таблицы 26, целевое значение – не ниже ЗАО «Пышмаавтодор» (таблица 27) с учетом предположения об активном наращивании активов предприятия (это знаменатель в показателе) для занятия лидерских позиций.

Рентабельность инвестиций с позиции инвесторов ROI, %: текущее значение взято из таблицы 26 с учетом предположения о высокой

привлекательности для инвесторов активно развивающегося предприятия. Долгосрочная доходность капитала предприятия станет соответствовать значению лидера (таблица 27) с учетом предположения о наращивании как собственного капитала, так и долгосрочных обязательств.

Рентабельность инвестиций с точки зрения собственников организации, %: текущее значение взято из таблицы 26 . Целевое значение построено на предположении, что будет чуть выше, чем у АО «ТОДЭП» (таблица 27).

Норма валовой прибыли, %: текущее значение взято из таблицы 26. Целевое значение – как у АО «ТОДЭП» (таблица 28)

Норма операционной прибыли, %: текущее значение взято из таблицы 27. Целевое значение ниже, чем у АО «ТОДЭП» (таблица 28) из-за ожидаемого роста операционных расходов (рост объемов работ, создание резервов денежных средств, расходы в связи с износом основных фондов, увеличение инфляции, повышение налогового бремени).

Темп роста рынка, %: текущее значение из таблицы 30, целевое значение как у АО «ТОДЭП» (таблица 31).

Относительная доля рынка, %: текущее значение из таблицы 31, целевое значение построено на предположении о росте выручки предприятия или снижении среднего объема продаж конкурентов. Рост выручки связан с наращиванием активов, участием в закупках, увеличением масштабов предприятия. Снижение среднего объема продаж, как показатель, означает сокращение величины отставания аутсайдеров рынка от лидеров либо за счет роста выручки ЗАО «Пышмаавтодор» и ООО «Строй-Транс-Групп» либо за счет снижение выручки ООО «ДСУ «Мостострой-11» и АО «ТОДЭП». Поскольку расчет показателя связан с показателями долей других предприятий, то использование показателя конкурента означало бы полностью занятие его ниши (поэтому используется предположение о росте выручки).

В ходе развития предприятия ожидается диверсификация портфеля заказов, соответственно снизится зависимость от дебиторов с 20 % до 5 %.

Рост собственного капитала приведет к устойчивому улучшению финансового состояния предприятия, зависимость от кредитов будет сохраняться на низком уровне. Текущее значение показателя взято из таблицы 28.

Положительная репутация на рынке, наличие собственных мощностей позволят обеспечить выполнение объемов работ без нарушения сроков, соответственно показатель участия предприятия в качестве ответчика в незавершенных делах должен приобрести нулевое значение. Текущее значение данного показателя взято из таблицы 32.

Отсутствие исполнительного производства в отношении предприятия и выявленных нарушений в ходе проверок – также показатель положительной репутации, соблюдения законодательства и выполнения договорных условий. Ожидается, что предприятие не попадет в реестр недобросовестных поставщиков и будет продолжать участие в системе государственных закупок. Текущее значение данных показателей взято из таблицы 32.

Прогнозная устойчивость предприятия связывается с неизменностью состава учредителей и структуры капитала, а также видов деятельности, поэтому в ближайшие пять лет не предполагаются изменения в ЕГРЮЛ. Текущее значение данного показателя взято из таблицы 32.

Сейчас показатель предотвращенного вреда хоть и не велик – 1 % (из таблицы 35), но существенен для деятельности предприятия, связан с недобросовестным поведением работников – МОЛ. За счет введения системы внутреннего контроля ожидается, что ущерб от недобросовестного поведения работников через три года снизится в 2 раза, а через 5 лет – составит 0,3 %. Показатель медленно изменяется, поскольку все равно останутся попытки нарушить финансовую дисциплину.

Пресечение части экономических преступлений приведет к снижению показателя причиненного вреда. Текущее значение показателя взято из таблицы 35. Мы прогнозируем, что наиболее риск-ориентированные / коррупционные должности предприятия будут охвачены контролем, поэтому

показатель существенно снизится (в 3 раза), но все равно могут остаться попытки нарушить финансовую дисциплину.

Предприятие демонстрирует неустойчивость кадрового состава, наблюдается текучесть кадров, при этом предприятие испытывает потребность в такие работниках, как водители автомобиля. Из таблицы 35 взят показатель сохранения кадрового состава - 10,7 %. Повышение устойчивости, регулярность выплат и заказов, увеличение объема заказов прогнозируемо приведут к снижению данного показателя, т.е. текучесть кадров снизится. На основе данных агрегаторов, получено, что у «ТОДЭП» текучесть кадров низкая, это и есть целевое значение.

Таким образом, в ходе развития предприятия, если предположить позитивный сценарий функционирования рынка, выраженный в росте объектов с учетом реализации национальных проектов, а также активное следование за лидером рынка АО «ТОДЭП», можно предположить, что для предприятия постепенно будут характерны тенденции снижения показателей рентабельности без ущерба для уровня экономической безопасности. что объяснимо естественным процессом приобретения зрелости и «веса» на рынке.

С ростом размеров предприятия ожидается постепенное снижение зависимости от дебиторов при одновременном увеличении относительной доли на рынке в 3 раза и приобретении темпа роста рынка, соответствующего лидеру рынка.

Целевое состояние предприятия означает поддержание репутации путем закрытия длящихся дел, где предприятие выступает ответчиком, недопущение возникновении новых дел и исполнительного производства. Положительная репутация обеспечит дальнейшую возможность участия в системе государственных закупок, что является основным условием существования на данном рынке.

Благодаря внедрению методик контроля и контроллинга антикоррупционной безопасности ожидается снижение величины ущерба,

ежегодно причиняемого предприятию бездействием либо злоупотреблением персонала. Положительная деловая репутация обеспечит возможность своевременных расчетов со всеми заинтересованными сторонами, в том числе персоналом предприятия, что позволит снизить текучесть кадров, сохранить ядро квалифицированного состава.

Динамика состояния экономической безопасности ООО «Промстрой» в прогнозной перспективе представлена на рисунке 18.

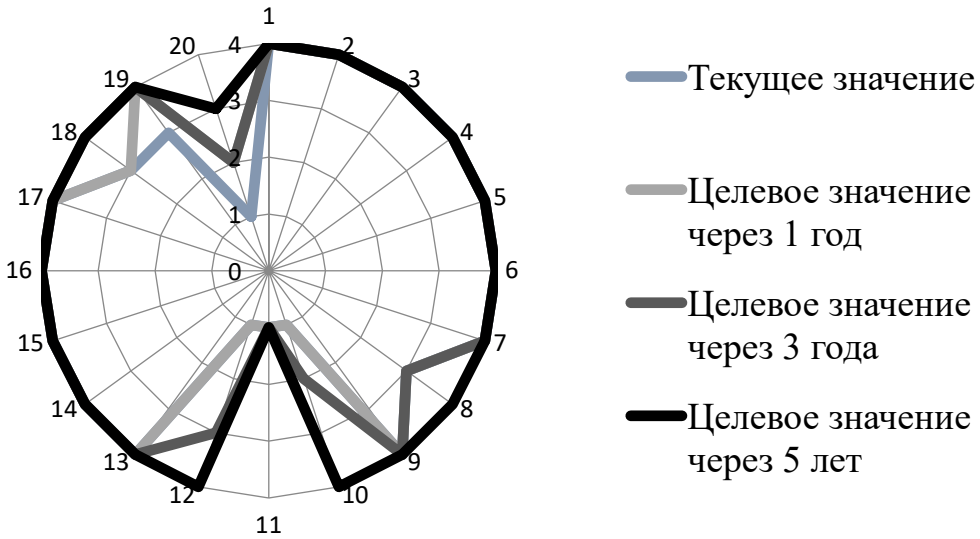

Рис. 18. Прогнозирование целевого состояния показателей экономической безопасности ООО «Промстрой»[172]

Соответственно рекомендации для организации, связанные с повышением уровня экономической безопасности могут быть определены следующим образом:

1. Увеличение прибыльности компании путем роста уровня эффективности производства.

2. Рост объема работ, снижение себестоимости, за счет строгой системы управления затратами.

3. Совершенствование методов управления контроля за запасами и дебиторской задолженностью.

[172] Составлено автором.

4. Систематический контроль за соблюдением безопасности при проведении работ.

5. Контроль за условиями труда на рабочих местах, анализ системных причин происшествий при производстве работ и выработка мер по их устранению.

6. Обучение персонала вопросам охраны труда и внедрение методики оценки знаний и навыков сотрудников

7. Обеспечение оптимальной загрузки мощностей на основе формирования сбалансированной программы с учетом складывающейся рыночной конъюнктуры.

8. Повышение прибыльности компании за счет оптимизации и усовершенствования контроля за затратами компании.

9. Усиление контроля и автоматизации в области управления персоналом.

10. Увеличение собственного капитала компании за счет увеличения прибыли.

11. Увеличение валюты баланса за счет запланированных проектов.

Таким образом, в данном параграфе показателям экономической безопасности были присвоены пороговые значения, превышение которых нарушает состояние экономической безопасности ООО «Промстрой», а также целевые значения, отражающие основные стратегические цели и задачи, и достижение которых по всем показателям гарантирует экономическую безопасность организации в краткосрочной и долгосрочной перспективе.

3.3. Этапы внедрения и оценки эффективности системы экономической безопасности на предприятии

Общий алгоритм внедрения системы экономической безопасности на предприятии может быть описан следующей последовательностью этапов.

На первом этапе происходит определение ответственных за внедрение системы экономической безопасности. Определение ответственных осуществляется руководителем предприятия исходя из стратегии, целей и задач деятельности, особенностей бизнес-процессов.

На втором этапе осуществляется анализ внешней и внутренней среды предприятия, что является определяющим для внедрения системы экономической безопасности. Качество и масштабы проведенного анализа являются отправными точками для остальных этапов.

На третьем этапе осуществляется идентификация типов рисков, характерных для данного предприятия. Идентификацию типов рисков предприятия нами предлагается осуществлять на основании классификации основных источников рисков представленных в первой главе.

В ходе идентификации могут быть выделены три типа рисковых ситуаций:

- ситуации, вероятность наступления неблагоприятных событий либо низка, либо несущественно сказывается на деятельности предприятия, либо подлежит нивелированию;

- ситуации, носящий многовариантный характер, т.е. сложно предсказуемые, влияющие на цепь событий, зависимые от многих переменных, работа с которыми будет влиять на совокупность финансово-экономических показателей предприятия;

- неопределенные ситуации, данные ситуации либо полностью не подлежат идентификации, либо не соответствуют требованиям цена/качество/время, либо являются ничтожными, либо не подлежат изменениям, т.е. работа с ними не рентабельна.

На четвертом этапе осуществляется разработка нормативно-регламентной базы системы экономической безопасности предприятия.

Также на данном этапе выделяются центры ответственности. В качестве центров ответственности могут выступать отдельные подразделения,

сотрудники подразделений, либо создаваться новое подразделение, что будет связано с изменением организационной структуры предприятия.

В ходе данного этапа должны найти отражение в локальных актах методы работы с различными группами рисков:

- риски, вызванные внешними источниками, в том числе

А) риски, обусловленные системой государственного регулирования, реализацией контрольно-надзорных мероприятий, применением исполнительного производства и др.

Б) риски, обусловленные действиями контрагентов на рынке и рыночной конъюнктурой;

- риски, вызванные внутренними источниками, в том числе:

А) риски в финансово-экономической сфере предприятия, диагностируемые в управленческом, бухгалтерском и налоговом учете;

Б) риски в организационно-управленческой сфере предприятия, диагностируемые в ходе внутренних проверок, ревизий и различных форм внутрифирменного контроля.

На пятом этапе осуществляются разработка форм мониторинга рисков на предприятии. Также на данном этапе проходит обучение персонала, осуществляющего управление рисками.

В рамках данного этапа требуется организация документального оформления связей между показателями отчетности и основными диагностируемыми рисками. Отчетность, тем более внутренняя отчетность, требует увеличение акцентов на информацию касательно рисков. Риски внешней среды, а также организационно-управленческие риски рекомендуется отслеживать посредством специальных учетно-аналитических инструментов диагностики рисков, например, система сбалансированных показателей, стратегическая карта рисков и т.д.

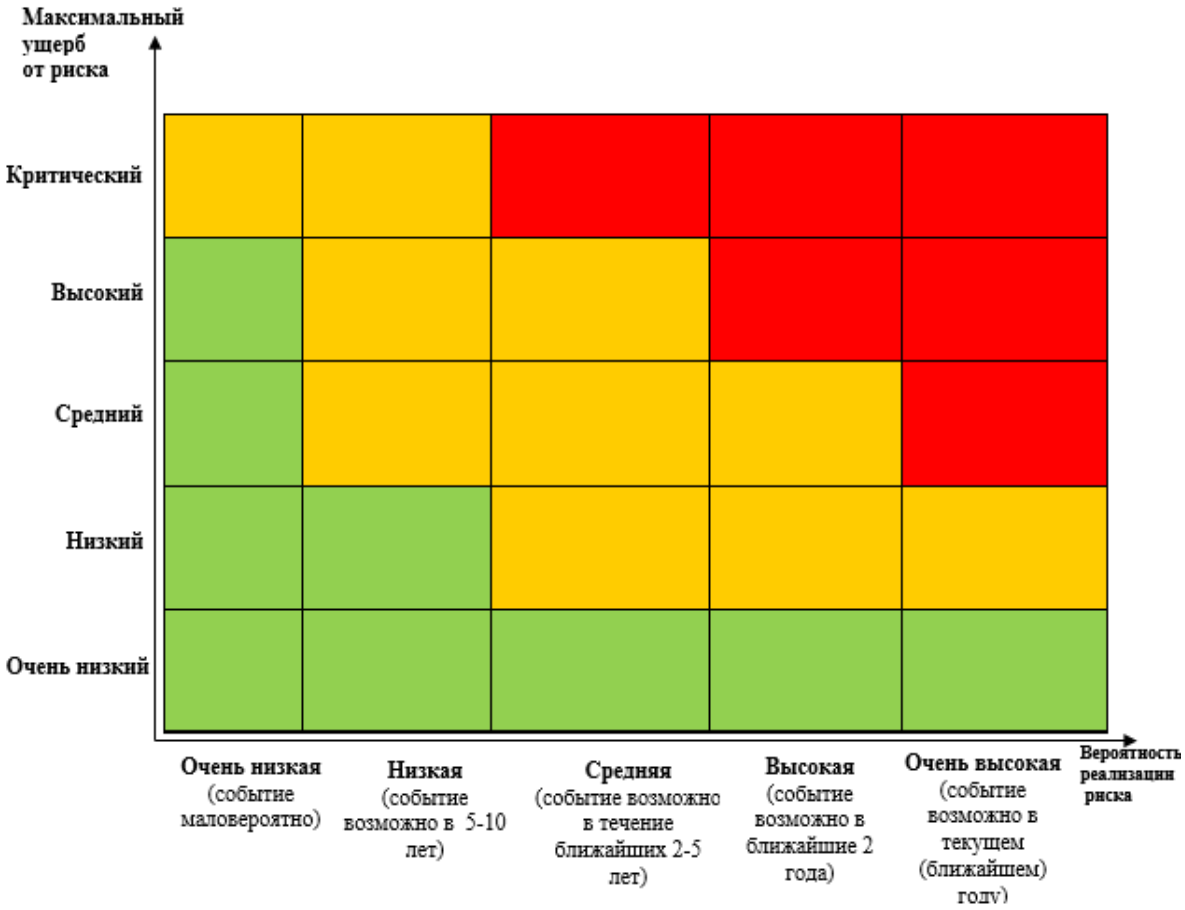

Рис. 19. Пример формы карты стратегических рисков предприятия[173]

Риски финансово-экономической деятельности предприятия контролируются посредством применения управленческого учета, производных отчетов.

Также на этом этапе вводятся релевантные показатели по каждому виду риска в соответствующую учетно-аналитическую форму.

На шестом этапе проходит пилотная апробация системы экономической безопасности. По окончании апробации проводится оценка эффективности внедренной системы и собирается обратная связь от заинтересованных сторон. По результатам оценки может быть принято два решения. Если пилотная апробация прошла успешно, то предприятие может начинать процесс масштабирования, т.е. внедрение системы экономической безопасности полномасштабно. Если пилотная апробация не была признана эффективной,

[173] Составлено автором.

то лица, ответственные за внедрение системы, возвращаются к тому этапу, на котором в процессе оценки были выявлены нарушения.

По окончании этапа масштабирования осуществляется оценка эффективности системы экономической безопасности.

Следует отметить, что процесс внедрения системы не завершается масштабированием и оценкой эффективности. Внедренная система должна постоянно совершенствоваться, чтобы отвечать постоянно изменяющимися условиям внешней и внутренней среды. Следовательно, анализ внешней и внутренней среды должен проводиться с определенной периодичностью с целью подтверждения значимости выявленных ранее типов рисков, выявления новых типов рисков либо редуцирования перечня типов рисков.

Также необходимость совершенствования системы экономической безопасности обусловлена развитием информационных технологий, применяемых для управления рисками.

Разработанный нами алгоритм может применяться как на предприятиях с уже существующей системой экономической безопасности, так и на предприятиях, находящихся в стадии становления этой системы. В таком случае алгоритм должен быть дополнен процессом аудита деятельности предприятия. Непосредственное влияние на экономическую безопасность предприятия оказывает именно финансово-хозяйственная деятельность, а именно ее количественные и качественные показатели. Внутренний аудит по сравнению с внешним имеет одно существенное преимущество: его результаты остаются известны узкому кругу лиц в компании и являются конфиденциальной информацией, за сохранность которой несет ответственность аудитор или группа аудиторов. Кроме того, после такой проверки можно не бояться санкций со стороны государственных органов, так как они будут нивелированы.

Аудит можно использовать для обеспечения экономической безопасности предприятия в разрезе различных рисков. В первую очередь, речь идет о финансовых рисках предприятия. Соответственно данный этап

будет дополнен проверкой итоговой отчетности за отчетный период. Также аудит может быть применен к налоговым и инвестиционным рискам в деятельности предприятия. Высокую эффективность в ходе аудита имеют мероприятия превентивного характера, например, такие, как предварительная проверка новых схем финансово-хозяйственной деятельности, аудиторской компанией. Она позволяет резко снизить риск возникновения ошибки, носящей системный характер, еще до начала деятельности, и предотвратить само появление угрозы. Такую проверку целесообразно проводить по разовым схемам высокой важности и по повторяющимся схемам основной деятельности. Имущественный потенциал предприятия также зависит от службы внутреннего аудита, так как именно она позволяет с помощью ревизий и инвентаризаций бороться с хищениями и кражами. Для внутреннего аудита инвентаризация является обязательным и нормальным процессом при трансформации отчетностей к международным стандартам, так как выявляются расхождения в учете по российским стандартам с международным. Для этого, в частности, проводится инвентаризация запасов на отчетную дату, в процессе которой определяется их рыночная стоимость; инвентаризация дебиторской задолженности с целью начисления резерва сомнительных и безнадежных долгов; инвентаризация основных средств на предмет установления их чистой рыночной стоимости и обесценения, вызванного моральным и физическим износом функционирующих активов; оценка долгосрочных финансовых инвестиций по рыночной стоимости с последующим начислением резерва переоценки этих активов.

Потенциальными направлениями совершенствования деятельности по управлению экономической безопасности, по мнению автора, являются следующие:

- уточнение классификации рисков в части выделения стратегического, тактического и оперативного уровней рисков и факторов внешней и внутренней среды, приводящих к возникновению рисков;

- уточнение классификации рисков в части выделения рисков по отношению к различным видам деятельности предприятия на тактическом уровне управления;

- дальнейшая формализация процесса управления рисками (закрепление методики в локальных нормативных актах предприятия);

- совершенствование организационно-информационной составляющей системы экономической безопасности.

В отношении политических рисков типично должны предприниматься меры по минимизации отрицательных последствий, в том числе защита интересов предприятия в органах государственной власти.

В отношении инвестиционных рисков должно вестись непрерывное улучшение качества работ, проводиться переориентация на новые, инновационные технологии.

В отношении производственных и технологических рисков должны быть разработаны мероприятия для безусловного обеспечения своевременного технического перевооружения производственных мощностей.

В отношении финансовых рисков применяются внутренние инструменты управления рисками, позволяющие гарантировать выполнение предприятием своих обязательств.

В отношении сбытовых рисков проводится исследование рынка на среднесрочный и долгосрочный период исходя из макроэкономических прогнозов, разрабатываются программы по заключению долгосрочных контрактов, используются инструменты хеджирования.

Политика по управлению рисками в системе экономической безопасности разрабатывается в целях развития данной системы. Процедура разработки и внедрения методов оценки и классификации рисков заключается в обновлении методологической документации, описывающей подходы к оценке и классификации. Инициаторами соответствующих изменений могут быть руководитель организации, заместитель руководителя по экономическим

вопросам, специалисты.

Процесс идентификации, анализа и оценки рисков заключается в организации и координации процедур по выявлению, анализу и оценке рисков, формированию перечня критических рисков, в отношении которых в дальнейшем требуется разработка плана мероприятий по управлению рисками.

Мониторинг рисков и реализация мероприятий по управлению рисками осуществляются путем выявления случаев реализации рисков, отслеживания текущего уровня рисков на основе шкал, мониторинга статуса реализуемых мероприятий по управлению рисками, а также формирования и анализа периодической отчетности по рискам.

Методология выполнения процедур в рамках системы управления рисками предполагает использование статистической информации о реализации рисков, формируемой в рамках ведения базы данных по рискам. Процедуры, направленные на ведение базы данных по реализовавшимся рискам, являются частью процесса управления рисками.

Основными участниками процесса разработки мероприятий по управлению рисками являются владельцы рисков. Ответственные за управление рисками оказывают организационно-методическую поддержку. Процесс заключается в разработке и согласовании плана мероприятий по управлению критическими рисками.

Процесс управления рисками представляет собой цикл, повторяющийся ежегодно, взаимосвязанный с общим циклом финансово-экономического и стратегического планирования предприятия.

В целях интегрирования в основные процессы планирования процессы управления рисками должны быть уточнены и регламентированы посредством внесения уточнений в документацию, регламентирующую управленческий учет, контроллинг и соответствующие процессы планирования.

Отчетность по рискам формируется для целей информирования участников процесса управления рисками о реализации мероприятий по

управлению рисками, об оценке эффективности, о результатах мониторинга рисков и об итогах функционирования системы экономической безопасности за год. Агрегированная информация из ежемесячных отчетов включается в отчет о функционировании системы за год.

Оценка эффективности мероприятий по управлению рисками заключается в предварительной оценке при выборе мероприятий по управлению рисками и оценке мероприятий по факту их реализации.

Для эффективного внедрения системы экономической безопасности мы предлагаем применить регулярную мотивации персонала, ответственного за управление рисками, владельцев риска и руководителей структурных подразделений и функциональных направлений. Путем регулярной мотивации будет достигнута оценка индивидуального вклада каждого. Показателями для каждого из руководителей работ являются объем и сроки. Для владельцев риска должен быть установлен показатель «наступление управляемого риска».

Внедрение системы экономической безопасности в целом улучшит функционирование предприятия. Соответственно автор моделирует следующие стратегические конкурентные преимущества для различных групп потребителей/пользователей:

1. **Собственники -** повышение показателей чистой прибыли и оценочной стоимости предприятия.
2. **Руководитель** –постоянный доступ к «большой картине» положения дел на предприятии в целом, снижение личных временных затрат на осуществление оперативного контроля исполнения работ, что высвобождает время для решения стратегических задач.
3. **Руководители работ -** регламентирование процедур управления в части текущего контроля, стимулирования и критериев успешности выполненных работ позволяет снизить уровень конфликтности, сконцентрироваться на наиболее важных для заказчика аспектах.
4. **Рядовые сотрудники –** наличие четкого регламента взаимодействия с непосредственным руководителем и руководителями работ,

прозрачное планирование загрузки и четкие правила мотивации повышают эффективность работы, позволяют избегать конфликтов и авралов, повышают интерес сотрудника к качественному выполнению личных задач и достижению командного результата.

5. **Внешнее окружение предприятия –** рост удовлетворенности результатами деятельности предприятия, обеспечение эффективности и прозрачности взаимодействия с руководством, подрядчиками предприятия.

Оценка эффективности системы экономической безопасности может быть осуществлена посредством анализа соотношения эффектов, выраженных в потоке доходов, экономиях от выявленных и предотвращенных рисков и расходах по внедрению самой системы

$$Эф = Доход / (Расх\ 1 + Расх\ 2) \quad (16)$$

где Эф – эффективность применения системы экономической безопасности на предприятии;

Доход – общая экономия в связи с внедрением единой системы экономической безопасности, а также значимые улучшения финансово-экономической деятельности предприятия;

Расх 1- затраты на алгоритмизацию работы и разработку системы экономической безопасности;

Расх 2 – затраты на поддержание системы экономической безопасности.

Представим некоторые пояснения по данной формуле.

Доход:

Количественная оценка экономии от внедрения системы экономической безопасности может быть измерена величиной предотвращенного ущерба по выявленным нарушениями в сфере обеспечения безопасности в работе с кадрами и контрагентами. Соответствующие количественные показатели измерения предотвращенного ущерба были представлены выше. Количественная оценка значимых улучшений финансово-экономической деятельности предприятия может быть отражена как положительная разница

в величине чистой прибыли предприятия при сопоставлении фактического состояния до и после внедрения системы экономической безопасности. Таким образом, в числителе формулы представлена управленческая прибыль предприятия после внедрения системы экономической безопасности, т.е. показатель, получаемый как разница между выручкой предприятия и явными и неявными издержками. Явные издержки будут снижаться в результате роста финансовой и рыночной эффективности, неявные издержек удастся избежать или минимизировать благодаря работе с кадрами и контрагентами.

Расходы первого типа

В формуле отражены количественные характеристики расходов предприятия при внедрении системы экономической безопасности. Расходы могут быть связаны с организационно-штатными мероприятиями по выделению центра ответственности, а также с подключением к информационным базам и интеграторам, например СПАРК (приобретение лицензии).

Расходы второго типа

В эту группу расходов войдут ежегодные расходы по обеспечению системы экономической безопасности предприятия, в том числе фонд оплаты труда специалистов, ответственных за мероприятия в сфере экономической безопасности и контроль, а также, например, расходы на поддержание лицензий на информационного обеспечение в актуальном состоянии.

Количественно эффективность будет обеспечена при превышении доходов накопленным итогом над расходами (значение показателя более 1).

Таким образом, деятельности по предупреждению рисков и нивелированию угроз в финансово-экономической и организационной сферах предприятия при таком подходе приобретает системный характер, направленный на формирование устойчивого имиджа предприятия во внешней среде. При этом собственно заказы перестают быть обособленными тактическими задачами, а становятся неотъемлемой частью стратегического процесса, ориентированного на максимизацию ценности предприятия.

Реализация концепции экономической безопасности должна стать частью стратегического планирования предприятия. Следует отметить, что в таком качестве система экономической безопасности существенно масштабируется по смыслу и задачам.

В целом можно утверждать, что первый уровень эффектов – это сумма эффектов по отдельным работам, заказам, то есть достижение более высоких результатов по одному или нескольким параметрам. Второй уровень эффектов – это формирование портфеля заказов, совершенствование тактического учета, анализа и управления на предприятии. Наконец, третий уровень эффектов означает повышение организационной зрелости и влияние деятельности на финансовые показатели предприятия.

Заключение

В результате проведенного исследования автор пришел к следующим выводам, определяющим новизну исследования:

Во-первых, автором определено, что основным фактором, характеризующим состояние экономической безопасности, является обладание предприятием достаточным конкурентным преимуществом, складывающимся из определенных функциональных составляющих, которые для каждого конкретного предприятия имеют свои специфические приоритеты в зависимости от политики его функционирования. Эти преимущества должны соответствовать стратегическим целям развития предприятия.

Методологические аспекты формирования и развития системы экономической безопасности основаны на категории риска, угрозы и риск-менеджмента. Автор определяет риск как вероятность события, проявляющегося в отклонении как в сторону улучшения, так и в сторону ухудшения параметров функционирования объекта, количественно и качественно оцениваемое субъектами управления. Угрозу же несет в себе лишь риск как вероятность неблагоприятного исхода. Таким образом, риск и угроза – это не синонимичные категории, риск является условием и причиной угрозы.

Автор предлагает расширительную трактовку системы обеспечения экономической безопасности как части стратегии предприятия, включающей в себя планирование и реализацию мероприятий, направленных на минимизацию негативных рисков с целью повышения экономической устойчивости предприятия. Новизна авторской трактовки заключается в сочетании системного и структурного подходов при определении сущности системы обеспечения экономической безопасности предприятия.

Системность проявляется в раскрытии связей данной подсистемы с другими элементами управленческой структуры предприятия, единообразии

применяемых принципов, нацеленности на достижение стратегических целей предприятия, использовании единой нормативной базы. Структурность в авторской трактовке означает раскрытие системы через призму взаимоувязанных элементов структуры, таких, как цели, задачи, субъекты, объекты, инструменты и методы. Структурность и системность являются неотъемлемыми характеристиками качества системы обеспечения экономической безопасности на предприятии.

Автором предложена функционально-блочная модель, отражающая содержание экономической безопасности предприятия, определены стержневые элементы в системе экономической безопасности: устойчивость бизнес-процессов; устойчивость рыночной позиции; эффективность принимаемых решений в финансовой сфере; эффективность действий персонала при реализации хозяйственных операций.

Во-вторых, автором определены факторы риска в системе экономической безопасности предприятия. Все факторы риска, оказывающие влияние на риски организации дорожно-строительной сферы автором разделены на две категории: внешние источники риска и внутренние источники риска. К внешним автор относит политические, экономические, социальные, технологические и форс-мажорные. К внутреннем отнесены маркетинговые, сбытовые, кадровые, инвестиционные, технологические, производственные и финансовые. Наиболее существенные угрозы экономической безопасности для предприятий дорожного хозяйства состоят в спаде производства и утрата рынков сбыта; сокращении инвестиций в строительную индустрию; убытках вследствие потери деловой репутации; возрастании задолженности предприятия; угрозе потери финансовых средств.

В качестве основного элемента экономической безопасности организации следует выделить внутренний контроль, который определяется законностью, целесообразностью, эффективностью факторов хозяйственной жизни строительного бизнеса.

В-третьих, автором обоснована учетно-информационная взаимосвязь между инструментарием анализа финансового состояния предприятия и состоянием экономической безопасности.

Вместе с тем анализ финансовых показателей предприятия является необходимым, но не достаточным условием оценки его финансовой деятельности с позиции экономической безопасности. Автор предлагает дополнить имеющийся инструментарий применением рыночного подхода при анализе финансовой деятельности предприятия, который предполагает осуществление расчетно-аналитических методов стратегического менеджмента и маркетинга.

Автором обосновано, что для целей оценки экономической безопасности предприятия необходимо использование комплексного подхода, который обеспечит всесторонний анализ внутренних и внешних факторов развития организации. Такой подход должен включать в себя системный анализ, стратегический, маркетинговый анализ организации и фокусировать внимание на внутренние факторы организации, которые включают в себя факторы финансового характера, факторы, связанные с организацией работы с клиентами и факторы, связанные с организацией внутренних процессов.

В-четвертых, автором предложена комплексная методика анализа и контроля экономической безопасности предприятия.

Представленная методика и информационно-аналитическое обеспечение оценки экономической безопасности основаны на сочетании нескольких подходов, в том числе критериального, экспертного, кросс-отраслевого и деятельностного. Всесторонний анализ состояния экономической защищенности предприятия позволяет повысить объективность заключения и сформировать комплексный характер рекомендаций по совершенствованию финансово-экономической деятельности предприятия. Новизна авторского подхода состоит в

- разработке комплекса показателей безопасности и его составляющих;

- определении отраслевых и внутрихозяйственных детерминант экономической безопасности;

- углублении представлений об оценке конкурентоспособности предприятия с позиции экономической безопасности.

В-пятых, автором произведена апробация алгоритма оценки экономической безопасности в ходе анализа предприятий дорожного хозяйства Тюменской области, в том числе на материалах ООО «Промстрой». Экономическая безопасность рассматриваемого предприятия была охарактеризована следующим образом.

1. С точки зрения факторов внутренней среды ключевым показателем, влияющим на финансовые результаты и финансовую устойчивость предприятия, является доля дебиторской задолженности в сумме активов. Ее динамика оказывает прямое воздействие на выручку предприятия. Вторым по значимости параметром является величина собственного капитала. Соотносимый с величиной заемного капитала или с суммой активов, данный показатель значимо влияет на рентабельность продаж.

2. Динамическая оценка факторов внутренней среды показала ухудшение и устойчиво критическое значение таких показателей, как коэффициент платежеспособности, рентабельность продаж, коэффициент текущей ликвидности, темп роста капитальных вложений, темп роста среднегодовой стоимости основных средств.

3. Динамическая оценка факторов внешней среды продемонстрировала устойчиво критические значения таких показателей, как темп прироста инвестиций в машины и оборудование в структуре инвестиций в основной капитал в сфере, отношение средней заработной платы в сфере к средней заработной плате в стране, темп роста затрат на технологические инновации в сфере, %, доля НИОКР в сфере от общего объема НИОКР в стране. Именно эти показатели формируют предкритический профиль с точки зрения интегрального значения экономической безопасности предприятия.

4. Оценка экономической безопасности была дополнена с точки зрения факторов конкуренции и условий внешней среды. Анализ показал, что наиболее значимые технические критерии для рассматриваемого рынка - это наличие выявленных правонарушений в ходе проверок, опыт участия в государственных закупках, а также положительная репутация от факта длительного существования на рынке. Наиболее значимые экономические критерии для рынка – это динамика активов, фондовооруженность, зависимость от кредитов. Сравнительный анализ технических критериев продемонстрировал низкий уровень угроз со стороны конкурентов для ООО «Промстрой», вместе с тем основной проблемой с точки зрения рынка у предприятия является динамика активов: наблюдается отрицательная динамика доходов (по выручке и прибыли).

5. Имея невысокую относительную долю рынка с умеренными темпами роста своей ниши, ООО «Промстрой» имеет риск низкой инвестиционной привлекательности. У предприятия сохраняется значительная кредиторская задолженность, а оборотных активов относительно недостаточно (велика доля внеоборотных неликвидных активов). Соответственно предприятию в перспективе будет трудно брать кредиты и покрывать имеющиеся обязательства.

Исходя из оценки уровня рисков, автором сформулированы рекомендации для рассматриваемого предприятия.

В-шестых, автором определен общий алгоритм внедрения системы экономической безопасности на предприятии, который может быть описан следующей группой шагов.

На первом этапе происходит определение ответственных за внедрение системы экономической безопасности. На втором этапе осуществляется анализ внешней и внутренней среды предприятия. На третьем этапе осуществляется идентификации типов рисков, характерных для данного предприятия. На четвертом этапе осуществляется разработка нормативно-регламентной базы системы экономической безопасности предприятия. На

пятом этапе осуществляются разработка форм мониторинга рисков на предприятии. В рамках данного этапа требуется организация документального оформления связей между показателями отчетности и основными диагностируемыми рисками. На шестом этапе проходит пилотная апробация системы экономической безопасности. По окончании апробации проводится оценка эффективности внедренной системы и собирается обратная связь от заинтересованных сторон. Разработанный алгоритм может применяться как на предприятиях с уже существующей системой экономической безопасности, так и на предприятиях, находящихся в стадии становления этой системы. В таком случае алгоритм должен быть дополнен процессом аудита деятельности предприятия.

Автором смоделированы стратегические конкурентные преимущества для различных групп потребителей/пользователей. Кроме того, определено, что оценка эффективности системы экономической безопасности может быть осуществлена двумя способами:

1. посредством анализа соотношения эффектов, выраженных в потоке доходов, экономиях от выявленных и предотвращенных рисков и расходах по внедрению самой системы,
2. посредством прогноза динамики основных частных показателей, используемых в качестве детерминант в системе экономической безопасности.

Список использованных источников

1. О безопасности: Закон Российской Федерации от 05.03.1992 № 2446-1 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Документ утратил силу.
2. О безопасности: Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ (в ред. от 06.02.2020) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Об аудиторской деятельности: Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Документ утратил силу.
7. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Об утверждении Положения о признании международных стандартов аудита подлежащими применению на территории Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 11.06.2015 № 576 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. О формах бухгалтерской отчетности организаций: Приказ Минфина России от 02.07.2010 № 66н (ред. 06.03.2018) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Об утверждении положений по бухгалтерскому учету: Приказ Минфина России от 06.10.2008 № 106н (ред. от 28.04.2017) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов: Утв. Минэкономики РФ, Минфином РФ, Госстроем 21 июня 1999 № ВК 477 //Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
13. ГОСТ Р ИСО 31000–2010 «Менеджмент риска. Принципы и руководство». Введ. 2010–12–21. [Электронный ресурс]. URL: http://www.novsu.ru/file/1156050 (дата обращения 15.02.2020).
14. Государственные сметные нормативы. Укрупненные нормативы цены конструктивных решений. НЦКР 81-02-22-2014. Часть 22. Автомобильные дороги [Электронный ресурс]. URL: https://files.stroyinf.ru/Data2/1/4293771/4293771184.pdf (дата обращения 15.04.2020).
15. МДС 81-35.2004 Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (с Изменениями от 16.06.2014) [Электронный ресурс]. URL: http://docs.cntd.ru/document/1200035529 (дата обращения 15.04.2020).
16. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение// Вопросы экономики. 2014. № 12.
17. Абчук В.А. Теория риска. Л.: Судостроение, 1983.
18. Аналитический отчет ПАО «Мостострой» [Электронный ресурс]. URL: http://www.mostro.ru/about/facts_figures/ (дата обращения 15.04.2020).
19. Анохин Л.М. Теоретические подходы к анализу государственного регулирования экономики // Известия Томского политехнического университета. 2003. Т. 306. № 6. С. 113-116.
20. Аньшин В.М. Инвестиционный анализ. М., 2000.

21. Арипшев А.М. Экономическая безопасность предприятий строительной индустрии и роль правоохранительных органов в ее обеспечении: автореф. дис. … канд. экон. наук. Ставрополь, 2008. 26 с.

22. Архипов А., Городецкий А., Михайлов Б. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения // Вопросы экономики. 2015. № 12.

23. Архипов Э.Л., Крохичева Г.Е., Тевосян С.А., Астафьев В.О. Модель безопасности бизнес среды в системе экономической безопасности // Науковедение. 2017. Т. 9. № 6.

24. Афонцев С.А. Дискуссионные проблемы национальной экономической безопасности // Россия XXI. 2001. № 2. С. 66-71.

25. Багиев Г.Л., Буров В.Ю. Проблемы обеспечения экономической безопасности субъектов малого предпринимательства в условиях теневой экономической деятельности // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития. Пермь, 2016. Ч. 1. С. 7-24.

26. Балясный М.Я. Экономическая безопасность. Оренбург: Акад. проблем безопасности, обороны и правопорядка, 2014.

27. Банковские риски / Под ред. Лаврушина О.И., Валенцевой Н.И. М.: 2007. 232 с.

28. Богданов И.Я. Экономическая безопасность России: теория и практика. М.: ИСПИ РАН, 2001.

29. Богомолов В.А. Экономическая безопасность: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления / Под ред. В.А. Богомолова.2-е изд. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016.

30. Бодров О.Г. Экономическая свобода и устойчивость предприятия. Казань: Таглимат, 2008. 180 с.

31. Бочкарева Ю.С., Ожгихина Д.В., Рогова И.В., Туктарова П.А. Кадровая безопасность как фактор экономической безопасности республики Башкортостана // Аллея науки. 2020. Т. 1. № 3 (42). С. 328-332.

32. Бухгалтерский учет и отчетность / Хахонова Н.Н., Богатая И.Н., Кушнаренко Т.В., Вахрушева О.Б., Эфендиева Г.А., Емельянова И.Н., Панкова

С.В., Кольцова Т.А., Крутских Р.В., Кувалдина Т.Б., Алексеева И.В., Бахтеев А.В. Электронное издание: комплект презентаций / М., 2017.

33. Бухтояров А. Основные вопросы по ценообразованию в дорожной отрасли // Транспортная стратегия XXI век. 2014. № 24.

34. Вальков Н.С. Понятие и место финансовой безопасности в системе экономической безопасности предприятия // Вектор экономики. 2020. № 2 (44). С. 28.

35. Видяпин В.И. Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность) / Под ред. Е.А. Олейникова. М.: Бизнес-школа «Интел-синтез»,2015.

36. Виленский П.П., Лившиц В.Н., Смоляк С.А. Оценка эффективности инвестиционных проектов. Теория и практика. М., 2008.

37. Виханский О.С. Стратегическое управление. М.: Гардарика, 2009.

38. Возженников А.В. Национальная безопасность России: методология исследования и политика обеспечения М.: РАГС, 2002;

39. Волков А.С., Марченко А.А. Оценка эффективности инвестиционных проектов. М., 2011.

40. Гайфуллина М.М., Костомарова Е.В. Методический подход к оценке экономической безопасности нефтяной компании // Науковедение. 2017. Т.9. № 2.

41. Галузина С.М. Учетно-аналитическая информация в обеспечении экономической безопасности организации // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2007. № 45.

42. Галяутдинов Р.Р. Матрица БКГ: что такое, как построить и проанализировать [Электронный ресурс]. URL: http://galyautdinov.ru/post/matrica-bkg (дата обращения 15.04.2021).

43. Гапоненко В.Ф. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы / В. Ф. Гапоненко, А. А. Беспалько, А. С. Власков. М., 2007. 245 с.

44. Гильфанов М.Т. Организационно-методический инструментарий оценки детерминантов и обеспечения экономической безопасности

предприятия // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 8 (054). С. 19-27.

45. Глущенко В.В. Управление рисками. Страхование. М., 1999. 336 с.

46. Гороховицкая Т.Н. Стратегическое управление предприятием в условиях изменяющейся внешней среды // Экономика и управление. 2011. № 6. С. 73-76.

47. Григорян Е.С. Классификация видов устойчивости предприятия // «Концепт» Научно-методический электронный журнал. 2015. №3. С. 1-7.

48. Грунин О.А., Грунин С.О. Экономическая безопасность организации. СПб: Питер, 2016

49. Дорожное хозяйство России. Цифры и факты: справочно-иллюстративный материал: / М-во трансп. Российской Федерации, Федеральное дорожное агентство. М., 2010.

50. Дубров А.М., Лагоша Б.А., Хрусталев Е.Ю. Моделирование рисковых ситуаций в экономике и бизнесе: учебное пособие. М.: Финансы и статистика, 2000. 176 с.

51. Евстигнеева О.А. Содержание понятия финансовое состояние коммерческой организации // Вектор науки ТГУ. 2014. № 2 (28). С. 102.

52. Ефимова О.В. Анализ и оценка эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в области устойчивого развития // Учет. Анализ. Аудит. 2014. № 1. С. 51-59.

53. Жило П.А. О необходимости формирования системы обеспечения экономической безопасности на предприятии // Социально-экономические явления и процессы. 2013. №4 (050).

54. Жуков Е.Ф. Банки и небанковские кредитные организации и их операции. 4-е изд., перераб, и доп. М. : Юнити-дана, 2017.

55. Загашвили В.С. Экономическая безопасность России. М. : Юристъ, 2016.

56. Зуб А.Т. Управление стратегическими изменениями в организациях. М.: Форум, 2015.

57. Иванова Л.К. Экономическая безопасность организации // Вестник Уфимского авиационного технического университета. 2013. Т. 16. № 7. С.31-34.

58. Изварина Н.Ю., Казанцева С.Ю., Левченко М.А. Актуальные подходы к проведению внешнего аудита безопасности бизнеса на основе риск ориентированного подхода // Вестник Евразийской науки, 2018 №2.

59. Казакова Н.А. Экономический анализ. ИНФРА-М, 2013.

60. Казанцев А.К. Менеджмент в предпринимательстве. М.: ИНФРА-М, 2003. 230 с.

61. Каплан Р. С., Нортон Д.П. Сбалансированная система показателей. М.: Олимп-Бизнес, 2003. 215 с.

62. Касьяненко Т.Г. Преобразование финансовой отчетности предприятия для целей оценки бизнеса. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011.

63. Киселица Е.П., Глумов А.Н. Формирование экономической безопасности предприятия, // Академический вестник. 2013. № 4 (24). С. 85-90.

64. Климонова А.Н., Юрина Е.А. Экономическая безопасность в условиях глобализации: угрозы и возможности // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9. №. 9. С. 58-64.

65. Ковалев В.В. Финансы организаций (предприятий). М.: Проспект, 2015.

66. Ковалев Д., Сухорукова Т. Экономическая безопасность предприятия // Экономика. 2013. № 10. С. 47-56.

67. Колесниченко Е.А., Гильфанов М.Т. Методические аспекты оценки и обеспечения экономической безопасности предприятия // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. №11 (127). С. 56-62.

68. Кольцова Т.А. Оценка эффективности использования оборотных средств организации // Агропродовольственная политика России. 2016. № 8 (56). С. 58-61.

69. Кольцова Т.А. Риски организаций: классификация, управление // Северный регион: наука, образование, культура. 2015. № 1 (31). С. 35-40.

70. Кольцова Т.А., Соколовская Г.Р. О расчете чистых активов в целях анализа и контроля финансового состояния экономического субъекта // Агропродовольственная политика России. 2015. № 5 (41). С. 42-47.

71. Кретов В.В. Административно-правовое регулирование дорожного хозяйства Российской Федерации диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.14.Тюмень, 2014. 242 с.

72. Крохичева Г.Е., Архипов Э.Л., Баздикян М.Ю. Аудит в системе экономической безопасности // Науковедение. 2015. Т.7. № 5.

73. Куликова А.А. Подходы и методы управления экономической безопасностью предприятия // ТДР. 2017. № 5.

74. Кумок С.И. Обобщенная схема банковских рисков. М.: Московское Финансовое Объединение, 1996.

75. Курочкин Ю.С. Экономическая война. Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2014.

76. Кучерова Е.Н. Современный подход к устойчивому развитию предприятия // Вестник оренбургского государственного университета. 2007. № 9 (73). С. 76–81.

77. Любушин Н.П. Экономический анализ. М: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.

78. Малашихина Н., Белокрылова О. Риск-менеджмент. М.: Феникс, 2004.

79. Маренко Н.Л. Антикризисное управление: контроль и риски коммерческих банков и фирм в России. М.: УРСС, 2002. 358 с.

80. Масальский М.Г., Андреев Г.О., Малинин Н.Н., Марина И.О., Блонская А.А. Механизм экономической безопасности предприятия, угрозы экономической безопасности и пути их устранения // Форум молодых ученых. 2020. № 10 (50). С. 418-422.

81. Матвеев Н. В. Экономическая безопасность предприятия: дис. … канд. экон. наук. М., 1999. 112 с.

82. Матрица Бостонской Консалтинговой Группы [Электронный ресурс]. URL: http://powerbranding.ru/biznes-analiz/bcg/ (дата обращения 15.04.2021).

83. Махов М.В. Анализ основных подходов к определению понятия экономической безопасности предприятия // Проблемы экономики и менеджмента. 2016. № 5 (57). С. 12-17.

84. Мейтова А.Н., Фейгель М.Л. Конкурентоспособность, финансовая безопасность и их влияние на экономическую безопасность предприятия в рамках снижения угроз // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2018. № 10 (101). С. 17-19.

85. Метод SWOT [анализа Электронный ресурс]. URL: http://powerbranding.ru/biznes-analiz/swot/ (дата обращения 15.04.2021).

86. Методика PEST анализа [Электронный ресурс]. URL: http://powerbranding.ru/biznes-analiz/pest/ (дата обращения 15.04.2021).

87. Минцберг Г., Куинн Дж. Б., Гошал С. Стратегический процесс. СПб.: Питер, 2001. 567с.

88. Миронова О.А., Растамханова Л.Н., Скипин Д.Л. Обеспечение безопасности бизнеса как фактор противодействия мошенничеству // Инновационное развитие экономики. 2017. № 2(38). С. 7-13.

89. Модель анализа пяти конкурентных сил Майкла Портера [Электронный ресурс]. URL: http://powerbranding.ru/biznes-analiz/porter-model/ (дата обращения 15.04.2021).

90. Олейников Е.А. Основы экономической безопасности: государство, регион, предприятие, личность. М.: ЗАО "Бизнес-школа "Интел-Синтез", 1997.

91. Олейников Е.А. Экономическая и национальная безопасность. М.: Экзамен, 2005. 766 с.

92. Орлова А.В. Эволюция понятия «экономическая безопасность» // Научные ведомости .Серия История. Политология. Экономика. Информатика. 2012 . № 19 (138). Выпуск 24/1.

93. Официальный сайт ГК «Автодор» [Электронный ресурс]. URL: www.russianhighways.ru (дата обращения 15.04.2020).

94. Официальный сайт ДСК «Автобан» [Электронный ресурс]. URL: www.avtoban.ru (дата обращения 15.04.2020).
95. Официальный сайт ПАО «Мостотрест» [Электронный ресурс]. URL: http://ir.mostotrest.ru/ (дата обращения 15.04.2021).
96. Официальный сайт Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [Электронный ресурс]. URL: http://zakupki.gov.ru (дата обращения 15.04.2020).
97. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: www.gks.ru (дата обращения 15.04.2020).
98. Паньков В. Экономическая безопасность // Интерлинк. 2007. № 3. С. 113–117.
99. Первозванский А.А., Первозванская Т.Н. Финансовый рынок: расчет и риск. М.: Инфра- М., 1994.
100. Перспективы развития рынка дорожной инфраструктуры в России. Отчет KPMG [Электронный ресурс]. URL: https://permtpp.ru/ (дата обращения 20.05.2020).
101. Петров А.Н. Стратегический менеджмент. СПб.: Питер, 2005. 496 с.
102. Радзиевская Т.В. Эволюция государственного регулирования экономики, его особенности и механизм в условиях модернизации и инновационного развития в современной России // ВЕСТНИК ВГУ. Серия: экономика и управление. 2016. № 3. С. 18-23.
103. Радюкова Я.Ю., Шамаев И. Н. Экономическая безопасность страны как многоуровневая система элементов и отношений // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, Вып. 1-2. 2011. С. 194-198.
104. Рахимов О.Р. Содержание понятия экономическая безопасность // Научный вестник МГИИТ. М., Вып. 5(13). 2011.
105. Ремезков А.А. Теоретико−методологические основы экономической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2007. № 1 (10). С. 54-59.

106. Романов М. Методологические подходы к риск-ориентированной оценке конкурентоспособности рынка и регионов. М.: Наука и образование, 2012.
107. Русанов Ю.Ю. Банковский риск-менеджмент: теоретические проблемы и практика становления и развития в России : дис. ... доктора экономических наук : 08.00.10 / Рос. эконом. акад. им. Г.В. Плеханова. М., 2005.
108. Саати Т.Л. Принятие решений при зависимостях и обратных связях: аналитические сети. М.: Либроком, 2009.
109. Савин В.А. Некоторые аспекты экономической безопасности российской экономики // Аграрный вестник Урала. 1995. № 9. С. 14.
110. Савицкая Г.В. Экономический анализ: учебник. М.: ИНФРА-М, 2017.
111. Сахчинская Н.С., Гогина Г.Н. Управленческие и аналитические аспекты учетной политики организации: монография. М.: NOTABENE, 2009 г. 256 с.
112. Сивкова А.Е. Методическое обеспечение и инструментарий диагностики вероятности банкротства в компании // Финансовый менеджмент. 2016. № 3.
113. Сидорова В.Н., Соловаров Ю.С. К вопросу о практическом обеспечении экономико-правовой безопасности бизнеса // Безопасность бизнеса. 2015. №2. С. 3-6.
114. Скипин Д.Л., Быстрова А.Н., Кутырева Е.В., Труфанова К.Н. Корпоративное мошенничество: сущность, риски и влияние на экономическую безопасность бизнеса // Российское предпринимательство. 2017. Т. 18. № 22. С. 3605-3614.
115. Смирнова О.П. Методология изучения экономической безопасности строительной отрасли России на современном этапе // Науковедение. 2016. Т. 8. № 3.
116. Соложенцев Е.Д. Сценарное логико-вероятностное управление риском в бизнесе и технике. СПб.: Бизнес-пресса, 2004. 432 с.
117. Справочник дорожных терминов. М.: Экон-информ, 2005.

118. Субаева А.К. Оценка конкурентоспособности услуг предприятий технического сервиса АПК [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-konkurentosposobnosti-uslug-predpriyatiy-tehnicheskogo-servisa-apk (дата обращение 22.04.2019).

119. Султыгова М.Б. Формирование ключевых детерминантов в системе экономической безопасности: проектный подход // Вестник Евразийской науки. 2018. №3.

120. Тамбовцев В.Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура проблемы // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 1995. № 3. С. 3–9.

121. Токмакова Е.Г., Кутуева А.А Потери хозяйствующего субъекта: концептуальный подход с позиции формирования информации в бухгалтерском учете для целей обеспечения экономической безопасности // Инновационное развитие экономики. № 5(47) С. 320-328

122. Томпсон А.А. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа. М. : Вильямс, 2007. 929 с.

123. Троценко В.М. Обеспечение кадровой безопасности как инструмент обеспечения экономической безопасности организации // Московский экономический журнал. 2019. № 9. С. 88.

124. Тюгин М.А. Финансовая безопасность в системе экономической безопасности экономического субъекта // Известия Института систем управления СГЭУ. 2019. № 1 (19). С. 163-166.

125. Файдушенко В.А. Финансовый анализ: теория и практика. Хабаровск: Изд-во Хабар. Гос. тех. ун-та, 2013.

126. Файзуллина А.А. Исследование подходов комплексной оценки финансового состояния предприятия // Молодой ученый. 2016. № 19.

127. Фомин А. Экономическая безопасность государства [Электронный ресурс]. URL: http://www.intertrends.ru/twenty-four/012.htm (дата обращения 15.04.2021).

128. Фомина И.Б. Финансовый анализ: Учебно-методическое пособие. Ростов н/Д.: Изд-во ЮРИУ РАНХиГС, 2017.

129. Холчева И.А., Кисова А.Е. Основные подходы к исследованию понятий "экономическая безопасность" и "экономическая безопасность государства" // Дневник науки. 2019. № 5 (29). С. 96.

130. Хохлов Н.В. Управление риском. М.: Юнити-Дана, 2001. 240 с.

131. Ценообразование не дает подрядчикам строить дороги по госзаказу - Титов [Электронный ресурс]. URL: https://www.radidomapro.ru/ryedktzij/stroytelstvo/kommunikatsii/tzenoobrazovanie-ne-daet-podriadtchikam-stroitig-d-66179.php (дата обращения 15.04.2020).

132. Цигилик И.И., Паневник Т.М. Экономическая безопасность предприятия в системе внутреннего экономического механизма // Экономика. 2015. № 7. С. 4-16.

133. Чернова В.Э., Шмулевич Т.В. Анализ финансового состояния предприятия. СПб., 2011.

134. Шалагин Д. А. Методологические основы формирования экономической безопасности предприятия // Вестник БНТУ. 2009. № 1.

135. Шапкин А.С., Шапкин В.А. Теория риска и моделирование рисковых ситуаций. М.: 2005. 880 с.

136. Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник. М.: ИНФРА-М, 2017.

137. Шершенев Л.И. Безопасность: государственные и общественные устои // Безопасность. 1994. № 4. (20). С. 12-13.

138. Ширко Л. М. Оценка экономической безопасности предприятия дорожного хозяйства // Управленческое консультирование. 2021. № 6.

139. Ширко Л.М. К вопросу о сущности экономической безопасности предприятия // Экономические отношения. 2020. Т. 10. № 4.

140. Ширко Л.М. Проблема качества внешнего аудита с точки зрения экономической безопасности предприятия // Материалы Всероссийской научно-практической конференции г. Тюмень, 23 ноября 2018 г. Итоги

реформирования, Перспективы развития аудита и его роль в обеспечении экономической безопасности. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2019.

141. Ширко Л.М. Система показателей оценки экономической безопасности предприятия в сфере дорожного хозяйства // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10. № 12.

142. Экономическая безопасность России. Общий курс / Под ред. Сенчагова В.К. 2-е изд. М.: Дело, 2005. 896 с.

143. Экономическая безопасность: учебник для вузов / О.А. Грунин, А.Д. Макаров и др. М.: Дрофа, 2010. 270 с.

144. Яниогло А. Комплексная система экономической безопасности предприятия (на примере АО Гагаузия): диссертация. Кишинэу, 2017. 189 с.

145. Integrated Framework / COSO Committee of sponsoring organization of the treadway commission. [Электронный ресурс] URL: https://www.coso.org/Pages/default.aspx. (дата обращения 14.03.2020).

146. Risk management / FERMA Federation of European Risk Management Association [Электронный ресурс]. URL: http://www.ferma.eu/risk-management/ (дата обращения 14.03.2020).

Приложение 1

Характеристика методов анализа финансовой деятельности предприятия[174]

Метод	Сущность	Достоинства	Недостатки
Горизонтальный анализ	Сравнение показателей отчетного года с предыдущим периодом с целью изучения их динамики и оценки изменений	Изменение показателей принято рассматривать как в абсолютном денежном выражении, так и в процентном (темп прироста).	Ограниченный характер применения: для оценки состава и динамики имущества и источников его формирования.
Вертикальный анализ	Сравнение удельных весов каждой позиции отчетности в общем итоговом показателе	Дает возможность сравнения показателей со среднеотраслевыми данными	Ограниченный характер применения: не дает представление о причинах сложившейся ситуации
Сравнительный анализ	Сопоставление плановых и фактических, фактических и нормативных показателей и др.	позволяет оценить эффективность деятельности и конкурентоспособность предприятия, определить отклонения показателей, установить причины и выявить резервы	Ограниченный характер применения: возможно использование при наличии сопоставимых объектов
Анализ качественных сдвигов в имущественном положении предприятия	Изучение показателей динамики и структуры хозяйственных средств, а также информации, характеризующей вид деятельности предприятия и т.д.	Базируется на том, что финансовая устойчивость предприятия зависит от целесообразности вложения финансовых ресурсов в активы. Дает расширенную трактовку понимания финансовой устойчивости предприятия через призму инвестиционной привлекательности.	Ограниченный характер анализа: фокус на финансовых инвестиционных вложениях и их связи с финансовыми результатами.
Анализ относительных показателей финансовой	Расчет и сравнение соотношения между статьями бухгалтерской	Подробный анализ внутренних процессов и связей, позволяющий выявить источники роста. Финансовые	Подход интересен, в первую очередь, внутренним пользователям, не предполагает оценку

[174] Составлено автором.

деятельности предприятия	(финансовой) отчетности	коэффициенты рассматриваются в системе.	факторов конкурентоспособности предприятия.
Трендовый анализ	Сравнение каждой позиции отчетности с рядом предшествующих периодов и определение тренда	Возможность экономического моделирование и выявления как явных, так и неявных тенденций функционирования предприятия.	Подход не учитывает случайности и особенности отдельных периодов
Факторный анализ	Оценивает влияние отдельных факторов на изменение результативного показателя при наличии определенных закономерностей	Возможность экономического моделирование и выявления как явных, так и неявных тенденций функционирования предприятия.	Метод может не дать результата в случае отсутствия влияния факторов.

Приложение 2

Финансовые коэффициенты ликвидности и платежеспособности[175]

Наименование показателя	**Способ расчета**		**Норм. знач.**	**Пояснения**
1	2		3	4
1. Общий показатель платежеспособности	$\text{Коп} = \frac{\text{А1} + 0{,}5\text{А2} + 0{,}3\text{А3}}{\text{П1} + 0{,}5\text{П2} + 0{,}3\text{П3}}$		≥ 1	Показывает способность предприятия погашать все финансовые обязательства перед кредиторами за счет всех активов.
2. Коэффициент абсолютной ликвидности	$\text{Кал} = \frac{\text{ДС} + \text{КФВ}}{\text{ТО}}$	$\text{Кал} = \frac{\text{стр. баланса } (1240 + 1250)}{\text{стр. баланса } (1500 - 1530 - 1540)}$	≥ 0,2	Показывает, какая часть краткосрочных заемных средств может быть погашена немедленно.
3. Коэффициент быстрой (срочной) ликвидности	$\text{Кбл} = \frac{\text{КДЗ} + \text{КФВ} + \text{ДС}}{\text{ТО}}$	$\text{Кбл} = \frac{\text{стр. баланса } (1230 + 1240 + 1250)}{\text{стр. баланса } (1500 - 1530 - 1540)}$	0,7-1	Показывает, какую часть краткосрочных обязательств предприятие может покрыть в ближайшей перспективе при условии полного погашения дебиторской задолженности.
4. Коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия)	$\text{Ктл} = \frac{\text{ОА}}{\text{ТО}}$	$\text{Ктл} = \frac{\text{стр. баланса } (1200)}{\text{стр. баланса } (1500 - 1530 - 1540)}$	≥ 2	Характеризует способность предприятия погашать текущие обязательства за счёт только оборотных активов.
5. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\text{Косос} = \frac{\text{СК} - \text{ВА}}{\text{ОА}}$	$\text{Косос} = \frac{\text{стр. баланса } (1300 - 1100)}{\text{стр. баланса } (1200)}$	≥ 0,1	Характеризует наличие собственных оборотных средств у предприятия,

[175] Составлено автором.

				необходимых для его текущей деятельности.

Приложение 3

Коэффициенты финансовой устойчивости и способы их расчета[176]

Наименование показателя	**Способ расчета**		**Норм. знач.**	**Пояснения**
1	2		3	4
1. Коэффициент капитализации (плечо финансового рычага)	$\text{Кк} = \frac{\text{ЗК}}{\text{СК}}$	$\text{Кк} = \frac{\text{стр. баланса (1400 + 1500)}}{\text{стр. баланса (1300)}}$	≤ 1	Показывает, сколько предприятие привлекло заемных средств на 1 руб. вложенных в активы собственных средств.
2. Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными источниками	$\text{Комзсс} = \frac{\text{СК} - \text{ВА}}{\text{З} + \text{НДС}}$	$\text{Комзсс} = \frac{\text{стр. баланса (1300} - \text{1100)}}{\text{стр. баланса (1210} + \text{1220)}}$	-	Показывает достаточность собственных оборотных средств для покрытия запасов.
3. Коэффициент автономии (концентрации собственного капитала)	$\text{Ка} = \frac{\text{СК}}{\text{ВБ}}$	$\text{Кфн} = \frac{\text{стр. баланса (1300)}}{\text{стр. баланса (1700)}}$	≥ 0,5	Соизмеряет собственный капитал со всеми источниками финансирования.
4. Коэффициент финансовой устойчивости	$\text{Кфу} = \frac{\text{СК} + \text{ДКЗ}}{\text{ВБ}}$	$\text{Кфу} = \frac{\text{стр. баланса (1300} + \text{1400)}}{\text{стр. баланса (1700)}}$	0,8 - 0,9 (реком. 0,75)	Показывает, какая часть актива финансируется за счет устойчивых источников.
5. Коэффициент маневренности собственных оборотных средств	$\text{Кмсос} = \frac{(\text{КР} + \text{ДБП} + \text{РПР} - \text{ВА})}{(\text{КР} + \text{ДБП} + \text{РПР})}$	$\text{Кмсос} = \frac{\text{стр. баланса (1300} + \text{1530} + \text{1540} - \text{1100)}}{\text{стр. баланса (1300} + \text{1530} + \text{1540)}}$	реком. 0,2-0,5	Показывает, какая часть собственного капитала вложена в оборотные активы, т.е. находится в мобильной форме, позволяющей свободно маневрировать капиталом.

[176] Составлено автором.

Приложение 4

Коэффициенты деловой активности и способы их расчета[177]

Наименование показателя	**Способ расчета**		**Пояснения**
1	2		3
Общие показатели оборачиваемости			
1. Коэффициент общей оборачиваемости капитала (ресурсоотдача), оборотов	$\text{Коок} = \frac{\text{В}}{\text{Аср}}$	$\text{Коок} = \frac{\text{стр. отч. о фин. рез. (2110)}}{\text{стр. баланса (1600 н.} + \text{1600 к.)}/2}$	Показывает эффективность использования имущества.
2. Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, оборотов	$\text{Коос} = \frac{\text{В}}{\text{ОАср}}$	$\text{Коос} = \frac{\text{стр. отч. о фин. рез. (2110)}}{\text{стр. баланса (1200 н.} + \text{1200 к.)}/2}$	Характеризует скорость оборота всех оборотных средств (материальных и денежных).
3. Коэффициент отдачи нематериальных активов, оборотов	$\text{Кона} = \frac{\text{В}}{\text{НМАср}}$	$\text{Коос} = \frac{\text{стр. отч. о фин. рез. (2110)}}{\text{стр. баланса (1110 н.} + \text{1110 к.)}/2}$	Показывает эффективность использования нематериальных активов.
4. Фондоотдача, оборотов	$\text{Кф} = \frac{\text{В}}{\text{ОСср}}$	$\text{Кф} = \frac{\text{стр. отч. о фин. рез. (2110)}}{\text{стр. баланса (1150 н.} + \text{1150 к.)}/2}$	Характеризует эффективность использования основных средств предприятия.
5. Коэффициент отдачи собственного капитала, оборотов	$\text{Коск} = \frac{\text{В}}{\text{СКср}}$	$\text{Коск} = \frac{\text{стр. отч. о фин. рез. (2110)}}{\text{стр. баланса (1300н.} + \text{1300к.)}/2}$	Характеризует скорость оборота собственного капитала. Показывает, сколько выручки (руб.) приходится на 1 руб. вложенного собственного капитала.
Показатели управления активами			
6. Коэффициент оборачиваемости материальных средств, оборотов	$\text{Комс} = \frac{\text{В}}{(\text{З} + \text{НДС})\text{ср}}$	$\text{Комс} = \frac{\text{стр. отч. о фин. рез. (2110)}}{\text{стр. баланса} \begin{pmatrix} \text{1210 н.} + \text{1210 к.} + \\ \text{1220 н.} + \text{1220} \end{pmatrix}/2}$	Характеризует скорость оборота материальных средств.
7. Срок оборачиваемости материальных средств, в днях	$\text{Ксомс} = \frac{\text{Период в днях}}{\text{Комс}}$		Показывает, за сколько дней (в среднем) оборачиваются запасы в анализируемом периоде.

[177] Составлено автором.

8. Коэффициент оборачиваемости денежных средств, оборотов	$\text{Кодс} = \frac{\text{В}}{\text{ДСср}}$	$\text{Кодс} = \frac{\text{стр. отч. о фин. рез. (2110)}}{\text{стр. баланса (1250н.} + \text{1250к.)}/2}$	Характеризует скорость оборота денежной наличности.
9. Срок оборачиваемости денежных средств, в днях	$\text{Ксодс} = \frac{\text{Период в днях}}{\text{Кодс}}$		Показывает срок оборота денежных средств.
10. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, оборотов	$\text{Кодз} = \frac{\text{В}}{\text{ДЗср}}$	$\text{Кодз} = \frac{\text{стр. отч. о фин. рез. (2110)}}{\text{стр. баланса (1230н.} + \text{1230к.)}/2}$	Показывает количество оборотов средств, находящихся в дебиторской задолженности.
11. Срок погашения дебиторской задолженности в днях	$\text{Ксодз} = \frac{\text{Период в днях}}{\text{Кодз}}$		Показывает, за сколько дней (в среднем) погашается дебиторская задолженность предприятия.
12. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, оборотов	$\text{Кокз} = \frac{\text{В}}{\text{КЗср}}$	$\text{Кокз} = \frac{\text{стр. отч. о фин. рез. (2110)}}{\text{стр. баланса (1520н.} + \text{1520к.)}/2}$	Показывает, расширяется или снижается коммерческий кредит, предоставляемый предприятию (т.е. предоставленные отсрочки по оплате ТМЦ, работ, услуг). Кокз<Кодз
13. Срок погашения кредиторской задолженности, в днях	$\text{Ксокз} = \frac{\text{Период в днях}}{\text{Кокз}}$		Показывает средний срок возврата долгов предприятия по текущим обязательствам.
14. Продолжительность операционного цикла, в днях	$\text{Цо} = \text{Ксодз} + \text{Ксомс}$		Характеризует продолжительность производственно-коммерческого цикла (время преобразования материальных ресурсов в денежные средства).
15. Продолжительность финансового цикла, в днях	$\text{Цф} = \text{Цо} - \text{Ксокз}$		Характеризует среднюю продолжительность между оттоком денежных средств и притоком денежных средств в процессе производственно-финансовой деятельности.

Приложение 5

Коэффициенты рентабельности и способы их расчета[178]

Наименование показателя	Способ расчета		Пояснения
1	2		3
1. Рентабельность объема продаж, %	$\text{Крп} = \frac{\text{П}}{\text{В}} * 100$	$\text{Крп} = \frac{\text{стр. отч. о фин. рез. (2200)}}{\text{стр. отч. о фин. рез. (2110)}} * 100$	Характеризует размер прибыли на рубль объема реализованной продукции.
2. Чистая рентабельность, %	$\text{Кчр} = \frac{\text{ЧП}}{\text{В}} * 100$	$\text{Кчр} = \frac{\text{стр. отч. о фин. рез. (2400)}}{\text{стр. отч. о фин. рез. (2110)}} * 100$	Характеризует размер чистой прибыли на единицу выручки, т.е. уровень прибыли после выплаты налога на прибыль.
3. Экономическая рентабельность, %	$\text{Кэр} = \frac{\text{ЧП}}{\text{Аср}} * 100$	$\text{Кэр} = \frac{\text{стр. отч. о фин. рез. (2400)}}{\text{стр. баланса (1600 нг.} + \text{1600 кг.)/2}} * 100$	Характеризует степень эффективности использования всего имущества.
4. Рентабельность собственного капитала, %	$\text{Крск} = \frac{\text{ЧП}}{\text{СКср}} * 100$	$\text{Крск} = \frac{\text{стр. отч. о фин. рез. (2400)}}{\text{стр. баланса (1300 нг.} + \text{1300 кг.)/2}} * 100$	Характеризует эффективность использования собственного капитала.
5. Рентабельность оборотных активов, %	$\text{Кроа} = \frac{\text{ЧП}}{\text{ОАср}} * 100$	$\text{Кроа} = \frac{\text{стр. отч. о фин. рез. (2400)}}{\text{стр. баланса (1200 нг.} + \text{1200 кг.)/2}} * 100$	Показывает сколько рублей прибыли приходится на один рубль, вложенный в оборотные активы.
6. Валовая рентабельность, %	$\text{Квр} = \frac{\text{ВП}}{\text{В}} * 100$	$\text{Квр} = \frac{\text{стр. отч. о фин. рез. (2100)}}{\text{стр. отч. о фин. рез. (2110)}} * 100$	Характеризует размер валовой прибыли на единицу выручки.

[178] Составлено автором.

Приложение 6

Характеристика показателей экономической безопасности с точки зрения внешних источников рисков в сфере дорожного хозяйства[179]

Наименование показателя	Характеристика показателя	Измеряемый показателем риск	Фиксируемая показателем угроза
Темп прироста инвестиций в машины и оборудование в структуре инвестиций в основной капитал в сфере, %	Скорость прироста инвестиций в сфере в рамках проектов государства и государственно-частного партнерства	Политический	Сокращение инвестиций в строительную индустрию
Темп роста объемов государственного заказа, %	Расширение системы государственного заказа		
Темп инфляции, %	Волатильность цен поставщиков материалов	Экономический	Спад производства и утрата рынков сбыта
Темп роста курса рубля к доллару, %	Волатильность цен на оборудование и комплектующие		
Темп роста цен на работы в сфере дорожного хозяйства	Волатильность стоимости работ в сфере		
Отношение средней заработной платы в сфере к средней заработной плате в стране, %	Конкурентоспособность заработных плат в сфере, кадровая безопасность	Социальные	Возрастание задолженности предприятия
Доля занятости в сфере от общей численности экономически активного населения, %	Кадровая безопасность		
Текучесть кадров в сфере, %	Кадровая безопасность		
Темп роста затрат на технологические инновации в сфере, %	Расширение производства работ в сфере	Технологические	Угроза потери финансовых средств Спад производства и утрата рынков сбыта
Коэффициент обновления основных фондов в сфере, %	Интенсификация межхозяйственных связей в сфере		
Доля НИОКР в сфере от общего объема НИОКР в стране, %	Интенсификация межхозяйственных связей в сфере		

[179] Составлено автором.

Приложение 7

Краткая характеристика объектов анализа

АО «Тодэп» ("Тюменское областное дорожно-эксплуатационное предприятие") зарегистрировано по адресу 625026, Тюменская обл., г.Тюмень, ул.Республики, д.143, к.2. Основным видом деятельности предприятия является строительство автомобильных дорог и автомагистралей. Также предприятие работает еще по 6 направлениям. Размер уставного капитала 2 107 435 000 руб. Организация насчитывает 8 филиалов, 1 представительство. Имеет 18 лицензий. Компания принимала участие в 2126 торгах из них выиграла 1747. Основным заказчиком является УАД, ГКУ ТО. Предприятие существует на рынке более 13 лет. Учредитель - департамент имущественных отношений Тюменской области, чья доля в уставном капитале - 720 865 000 руб. (34,21%)

ООО "ДСУ"Мостострой-11", зарегистрировано по адресу 625000, Тюменская обл., г.Тюмень, ул.Кузнецова, д.13, 625000. Основным видом деятельности компании является строительство автомобильных дорог и автомагистралей. Также предприятие работает еще по 21 направлению. Размер уставного капитала составляет 30 000 000 руб. Предприятие существует на рынке более 6 лет.

ЗАО «Пышмаавтодор» зарегистрировано по адресу 625504, Тюменская обл., Тюменский р-н, Боровский рп., Кирпичный пер., д.1А, 625504. Основным видом деятельности компании является строительство автомобильных дорог и автомагистралей. Также ЗАО «Пышмаавтодор» работает еще по 7 направлениям. Размер уставного капитала 84 000 руб. Имеет 6 лицензий. Компания принимала участие в 192 торгах из них выиграла 105. Основным заказчиком является Администрация Муниципального Образования Поселок Боровский. Предприятие существует на рынке более 20 лет и занимает 4 место по размеру в категории «Строительство, ремонт и обслуживание дорог, мостов, тоннелей, аэродромов и ЖД путей» (данные независимых сайтов-агрегаторов).

ООО «Строй-Транс-Групп» зарегистрировано по адресу 625001, Тюменская обл., г.Тюмень, ул.Полевая д.109 стр 9, офис 306. Основным видом деятельности компании является строительство жилых и нежилых зданий. Также «Строй-Транс-Групп» работает еще по 15 направлениям, в том числе дорожному строительству. Размер уставного капитала 10 000 руб. Предприятие на рынке более 4 лет и состоит в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства: с 10.01.2017 как микропредприятие.

ООО "Промстрой"' зарегистрирована 23 марта 2006 года по адресу с. Основным видом деятельности является строительство автомобильных дорог и автомагистралей. всего зарегистрировано 5 видов деятельности по ОКВЭД. Связи с другими компаниями отсутствуют. Размер уставного капитала 10 000 руб. Компания принимала участие в 23 тендерах. В отношении компании было возбуждено 4 исполнительных производства. ООО «Промстрой» участвовало в 9 арбитражных делах: в 3 в качестве истца, и в 3 в качестве ответчика. За 2018 год прибыль компании составила 41.218 млн.руб.

Приложение 8

Расчет показателей экономической безопасности с точки зрения внешних источников рисков в сфере дорожного хозяйства[180]

Источник риска	Показатели	Фактические значения / оценка в баллах				
		2016	2017	2018	2019	2020
Политический	Темп прироста инвестиций в машины и оборудование в структуре инвестиций в основной капитал в сфере, %	-2,9 4	1,2 3	1,0 3	-1,7 4	0,9 4
	Темп роста объемов государственного заказа, %	107,5 2	109,9 2	111,2 1	113,1 1	113,8 1
Экономический	Темп инфляции, %	11,36 4	12,91 4	5,38 2	2,52 1	4,27 2
	Темп роста курса рубля к доллару, %	171,9 4	129,5 3	83,2 1	95,0 1	120,6 3
	Темп роста цен на работы в сфере дорожного хозяйства	102,4 2	105,4 1	103,1 2	101,4 2	110 1
Социальные	Отношение средней заработной платы в сфере к средней заработной плате в стране, %	90,3 3	88,0 4	88,1 4	86,0 4	88,1 4
	Доля занятости в сфере от общей численности экономически активного населения, %	8,7 2	8,1 2	8,4 2	8,0 2	8,3 2
	Текучесть кадров в сфере, %	12 1	13 1	14 1	11 1	12 1
Технологические	Темп роста затрат на технологические инновации в сфере, %	87,9 4	99,8 3	99,5 3	99,3 3	99,5 3
	Коэффициент обновления основных фондов в сфере, %	19,9 1	8,9 2	8,7 2	7,0 2	7,0 2

[180]Составлено автором по: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: www.gks.ru (дата обращения 15.04.2020).