

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**Председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Гольцман Елены Валериевны
«Институт судебных приставов в России в контексте государственно-
правовых реформ второй половины XIX в. и конца XX – начала XXI в.
(историко-правовое исследование)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»**

Актуальность диссертационного исследования определяется, прежде всего и в широком смысле, тем, что научный и идеологически беспристрастный / объективный / непредвзятый анализ различных аспектов отечественного государства и права крайне востребован для современного развития историко-правовой науки. Горизонты значимости и актуальности рецензируемой работы расширяют продолжающиеся (возможно, слишком неспешно) преобразования в сфере судебной власти в Российской Федерации; они затрагивают и возрожденный в современной России «хорошо забытый» в советский период институт судебных приставов.

В данном контексте исследование Е.В. Гольцман актуально в плане постановки проблематики исследования и с точки зрения необходимости осмысления историко-правового материала с учетом современных методологических подходов и методик исследования.

Актуальность диссертации Е.В. Гольцман выражается и в том, что рассматриваемый институт затрагивает интересы миллионов граждан и организаций, и предполагает правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других государственных органов и должностных лиц, обеспечение установленного порядка деятельности судов, исполнение законодательства об уголовном судопроизводстве, защиту прав, свобод граждан и организаций. В этой связи институт судебных приставов находится под пристальным (извините за каламбур!) вниманием органов государственной власти. От качества работы судебных приставов напрямую зависит состояние законности и правопорядка в Российской Федерации, что достаточно основательно и убедительно обосновываются во введении к диссертации (стр. 3-19).

Качественное и своевременное исполнение судебного решения не только выступает важной гарантией прав и свобод человека, но и является фактором, оказывающим существенное влияние на доверие населения государству, в целом, и судебной власти, в частности. Более того, сейчас оно является неотъемлемой частью судопроизводства. Неисполнение судебных решений делает само судопроизводство в отчасти «холостой механизм», а гарантии прав и свобод человека иллюзорными.

Научная новизна диссертационного исследования выражается в том, что представленная работа является первым в юридической науке комплексным сравнением механизма формирования института судебных приставов и их правового статуса и функционирования в Российской империи и Российской Федерации.

Следует отметить большую работу соискателя по ранее не публиковавшимся архивным материалам из фондов Российского

государственного исторического архива, Центрального архива Нижегородской области и Государственного архива Псковской области, которые впервые были введены в научный оборот, а также обращение к многочисленным ранее публиковавшимся материалам, которые позволили автору сформулировать обоснованные и достоверные выводы.

Качественно проведенный анализ реальных исполнительных производств у судебных приставов в Российской империи на основе изучения архивных материалов помог диссертанту сделать вывод о том, что структурные особенности дела и документы, входящие в него, имеют ряд схожих черт с исполнительным производством на основании действующего законодательства (стр. 96-133).

Результаты исследования диссертанта предполагают не только теоретические аспекты, но и практические рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в соответствующей области, что является достаточно важным моментом, поскольку сделанные в ней выводы и рекомендации вносят определенный вклад в развитие юридической науки. Следует отметить, что сделанные практические рекомендации, могут иметь определенное значение для реформирования действующего законодательства, регламентирующего вопросы формирования института судебных приставов и их правового статуса. Кроме того, диссертация содержит положения, развивающие такое перспективное научное направление как хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение.

Методологическая и теоретическая основы исследования обеспечивают надлежащий научный уровень изучения и описания проблематики (с. 12-13 и др.). Следует в целом положительно оценить качественную проработку методологических основ исследования. Институт судебных приставов изучается Е.В. Гольцман с использованием методологического ресурса хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения. Данное направление разработано специально

для комплексного сравнения аналогичных государственно-правовых институтов, существовавших в одной стране в различные исторические периоды при отсутствии между ними прямой преемственности и выработке на основе проведенного сравнения соответствующих практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Мне уже приходилось писать об этом методе и его последователях¹. В последние годы появилось немало работ сторонников использования метода хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения, содержащих сравнение судебных реформ второй пол. XIX в. и конца XX в., в целом (Верещагина А.В., Гондаренко А.С., Зозуля И.В., Пиджаков А.Ю., Шевчук В.Б., Золотарев В.В., Попова А.Д. и др.), или по отдельным институтам (Гущев В.В., Никонов В.А., Латыпов Х.Х., Малышева А.В., Геворгиз А.А. и др.).

Несмотря на некоторую парадоксальность метода (у нас есть определенные сомнения, что реформы XIX в. и рубежа XX-XXI вв. *полностью сопоставимы*; нам представляется, что сравнение следовало вести и объяснять не на деталях, а на уровне принципов, более общих положений, показывая различия и общее, исходя из особенностей социально-экономического, политического, культурного развития, даже ментальности общества), именно принадлежность их (реформ) к одному типу крупных исторических процессов (модернизация) позволяет проводить сравнительный анализ, более того указывает на продуктивность названного метода. Мне представляется, что по мере исторического развития страны и изменений масштабов эпох, когда разрыв в 100-150 лет будет казаться историкам совсем небольшим (так же, как сейчас для нас, скажем, XV- XVI вв.), значимость этого метода будет возрастать.

Историографическая база исследования характеризуется весьма широким комплексом изученной и привлеченной диссертантом литературы,

¹ История суда и правосудия в России. В 9-ти тт. Том 4. Краковский К.П. Судоустройство и судопроизводство в России периода судебных реформ (1864-1881 годы). М.: Норма, 2019. С. 65-66.

относящейся к таким областям, как история, юриспруденция, Автором прочитано и использовано при написании диссертации (как это следует из списка литературы более 100 монографий, статей, диссертаций и др. научно-литературных источников).

Источниковая база диссертации достаточно обширна и прочна. Анализ содержания работы позволяет сделать заключение, что соискателем привлечен достаточно широкий круг носителей информации (исторических источников).

К массиву источников диссертации относятся правовые акты российского государства (Российской империи и Российской Федерации), эмпирические материалы, включающие данные статистики, публицистика, материалы периодической печати, источники личного происхождения (мемуары, переписка), деловая документация и пр. Наряду с опубликованными источниками, в диссертационном исследовании использованы материалы из архивных фондов; это позволило обеспечить новизну и достоверность полученных диссертантом результатов.

Объект и предмет исследования определены достаточно конкретно и ясно.

Целью исследования явилось изучение механизма формирования института судебных приставов, а также правового статуса приставов в оба изучаемых исторических периода, выявление положительного исторического опыта, который может быть использован в настоящее время, а также разработка и предложение по итогам сравнительного анализа комплекса рекомендаций практического характера, направленных на совершенствование современного законодательства в исследуемой области. Для достижения поставленной цели диссертанткой выбран и сформулирован круг задач, которые были ею успешно разрешены.

Структура диссертации представляется логичной и продуманной. Особо надлежит отметить проведенный автором обзор отечественной историографии темы. Содержание глав исследования раскрывает заявленную автором тему. Комплексный сравнительный анализ института судебных приставов в

Российской империи и в Российской Федерации позволил диссертанту вынести на защиту ряд положений, которые характеризуют высокий уровень исследования и указывают на серьезный вклад автора в развитие истории государства и права.

Диссертант обосновывает и предлагает авторский вариант периодизации истории исследуемого института, при этом в качестве основного критерия верно предлагает использовать законодательство о судебных приставах, регулирующее их организацию и деятельность. А рамками формальных границ выделения того или иного периода, соискатель обоснованно предлагает считать даты принятия того или иного нормативного правового акта, имеющего принципиальное значение в развитии судебных приставов в России.

Результаты диссертационного исследования прошли должную апробацию в научных публикациях диссертантки по теме исследования, в ходе ее выступлений на международных конференциях, а также внедрены в учебный процесс высших учебных заведений.

Однако при чтении диссертации у нас появились замечания, возникли некоторые вопросы по отдельным аспектам диссертации, которые требуют ответов, комментариев, возможно, дискуссии в ходе публичной защиты.

1. **Ключевое замечание заключается в следующем.** Диссертантка достаточно убедительно показала, что существует немало исследований (в том числе диссертаций) по истории института судебных приставов как дореволюционной, так и постсоветской России. Оригинальность подхода Е.В. Гольцман к проблеме заключается, как она сама поясняет, в использовании хронодискретного моногеографического сравнительного метода. Но диссертантке следует четко представить, какие *новые выводы* по сравнению со сделанными предшественниками, которые не использовали названный метод, она получила, *благодаря именно этому методу*.
2. **Другое принципиальное замечание.** Диссертантка настаивала на хронодискретной (ХД) паузе в истории исследуемого института, длиной в 70 лет, но не обосновала положение, что советский институт судебных

исполнителей имел принципиально иную природу, чем институт СП при царизме (другое название института вряд ли может быть принято в качестве принципиального отличия: *функция-то сохранялась*). Нам представляется, что следовало бы все-таки хотя бы кратко пояснить, в чем состояло это принципиальное отличие. Если его не было, то не было и ХД паузы. Если не было преемственности между царским и советским институтом, то возникает вопрос: а какая преемственность (кроме одинакового названия) между царскими и постсоветскими судебными приставами?

3. **Есть замечания частного характера.** Диссертантка утверждает, что не сопоставим половой состав приставов в «старой» и «новой» России: до революции, утверждает она, женщины не могли быть приставами, равно как и государственными служащими в целом. А как быть в таком случае с постановлением Временного правительства от 5 августа 1917 г. об установлении равенства при поступлении на госслужбу между мужчинами и женщинами?
4. Повествуя о цензах, диссертантка ничего не сказала о национальном/вероисповедном цензе (если по этой позиции судебные приставы в «старой» и «новой» России несопоставимы – то сказать об этом все же надо было, как сказано о половом, образовательном цензах). Интересно, были ли в дореволюционной России судебные приставы – иудеи/евреи, мусульмане?
5. Диссертантка пишет, что в дореволюционной России не было антикоррупционного законодательства, но было достаточно разветвленное законодательство о борьбе с взятками госслужащих – следовало сказать об этом аспекте – а она его просто упустила.
6. Диссертантка пишет о запрете на занятие приставами других *государственных должностей*, а как быть с совмещением должности пристава с должностями в коммерческих структурах, образовательных, благотворительных/общественных организациях? – вполне можно было бы провести сравнение по дореволюционной и современной России.

7. На приставов в царской России распространялись положения Устава о службе гражданской по назначению правительства 1832 г. Как они соотносились с нормами Судебных Уставов о судебных приставах? Такой же вопрос о соотношении современных актов о судебных приставах с общими постановления о государственной гражданской службе в РФ.
8. В диссертации приведено достаточно много интересных примеров делопроизводства судебных приставов дореволюционной России, а современных – ни одного. Это труднообъяснимо для сравнительно-правового исследования.
9. Есть замечание *формального свойства*, но для диссертации по юридическим наукам имеющее существенное значение. В списке литературы и источников нормативно-правовые акты следовало разделить на действующие и утратившие юридическую силу. Имеет место путаница с перечислением актов, имеющим разную юридическую силу (автор взял за основу хронологический принцип перечисления, что не является, на наш взгляд, корректным). Напр., указы Президента – выше законов: напр., №№ 41 и 42; приказы выше законов №52, указов Президента - №№ 43 и 44 и постановлений правительства и т.д.

Высказанные замечания, на наш взгляд, отражаются на научно-теоретическом уровне проведенного диссертационного исследования и требуют пояснения, ответа автора во время защиты.

Содержание работы позволяет охарактеризовать представленную диссертацию как отвечающую всем обязательным требованиям. Диссертация Е.В. Гольцман представляет собой заверченный и системный труд, имеющий ярко выраженный творческий и самостоятельный характер, отличающийся теоретической глубиной, научностью, обоснованностью и оригинальностью выводов, что позволяет резюмировать **о целесообразности допуска диссертации к защите** на заседании диссертационного совета.

Вывод: Диссертация Гольцман Елены Валериевны «Институт судебных приставов в России в контексте государственно-правовых реформ второй половины XIX в. и конца XX – начала XXI в. (историко-правовое

исследование)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для науки истории государства и права, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 г. № 02-0355), а автор диссертации Гольцман Елена Валериевна заслуживает, в случае успешной защиты, присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Председатель диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры государственно - правовых дисциплин
Института государственной службы и управления
Российской академии народного хозяйства и
государственной службы
при Президенте Российской Федерации



К.П. Краковский

06 мая 2024 г.



Почтовый адрес места работы: 119606, Москва, проспект Вернадского,
Служебный тел.: 8 (499) 956-99-06.

Адрес электронной почты (e-mail): krakovskiy-kp@ranepa.ru