

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
на базе РАНХиГС при Президенте Российской Федерации
(созданного приказом проректора РАНХиГС от 24 сентября 2025 года № 01-16250/001)

по защите диссертации Кнобеля Александра Юрьевича на тему: «Теоретико-методологический подход к оценке влияния внешнеэкономической деятельности на развитие российской экономики», представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика

Диссертация «Теоретико-методологический подход к оценке влияния внешнеэкономической деятельности на развитие российской экономики», представленная на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика, выполнена в лаборатории исследований внешней торговли Института прикладных экономических исследований ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Диссертация принята к защите на основании приказа проректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 24 сентября 2025 года № 01-16250/001.

Соискатель – Кнобель Александр Юрьевич, 1984 года рождения:

- в 2006 году Кнобель А.Ю. окончил Московский физико-технический институт (государственный университет) по направлению подготовки бакалавриата «Прикладные математика и физика» по специализации «Прикладные математика и физика», диплом бакалавра ВБА 0203396, 08 июля 2006 г.;

- в 2008 году Кнобель А.Ю. окончил Московский физико-технический институт (государственный университет) по направлению подготовки магистратуры «Прикладные математика и физика» по специализации «Прикладные математика и физика», диплом магистра ВМА 0093199, 30 июня 2008 г.;

- в 2008 году Кнобель А.Ю. окончил негосударственное образовательное учреждение «Российская экономическая школа» (институт) по направлению подготовки магистратуры «Экономика» по специализации «Экономика», диплом магистра ВМА 0078259, 02 июля 2008 г.;

- в 2010 году Кнобель А.Ю. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук в Институте экономики переходного периода по научной специальности «Экономическая теория», диплом кандидата наук ДКН 128536, 18 февраля 2011 г.;

- с 2008 г. Кнобель А.Ю. работает в ИПЭИ РАНХиГС на должностях научного сотрудника, старшего научного сотрудника, заведующего научно-исследовательской лабораторией. За это время реализовано более 30 научно-исследовательских работ в рамках государственного задания в качестве руководителя. Автор более 240 научных публикаций, в том числе 22 статьи в

журналах, входящих в Scopus или Web of Science. Входит в число топ-10 авторов в России по рейтингу REPEC на основе публикаций за последние 10 лет и в топ-15 авторов в России по рейтингу REPEC за всё время (по состоянию на сентябрь 2025 года). Индекс Хирша по публикациям в РИНЦ — 28. Награжден Благодарностью Президента Российской Федерации «За большой вклад в работу по подготовке Стратегии развития Российской Федерации на 2018–2024 гг.»; благодарственным письмом ректора РАНХиГС за плодотворную работу; благодарностью Академии за высокие результаты в работе, участие в ключевых проектах и вклад в развитие Академии; медалью «10 лет Евразийскому экономическому союзу».

Научный консультант диссертации отсутствует.

На диссертацию Кнобеля Александра Юрьевича дали положительные отзывы официальные оппоненты:

Вардомский Леонид Борисович, официальный оппонент, доктор экономических наук, профессор, заведующий Центром постсоветских исследований ИЭ РАН.

Отзыв положительный, содержит замечания относительно необходимости более четкого обозначения позиции автора в отношении либерализации внешнеэкономической деятельности и её соотнесения с современной практикой ограничительных мер и геополитических приоритетов; отсутствия акцентированного выделения ключевых факторов, определяющих адаптацию российской экономики к внешним шокам; недостаточного учета современных условий, в которых перераспределение бюджетных расходов между производительными и непроизводительными статьями приобретает иной смысл; а также потребности в адаптации некоторых содержательных разделов диссертации к текущим реалиям мировой экономики и практике импортозамещения.

Указанные замечания не умаляют высокого научного уровня работы, её актуальности, новизны и практической значимости. Диссертация А.Ю. Кнобеля заслуживает высокой оценки за глубину и системность анализа на основе разнообразных эконометрических методов оценки влияния внешнеэкономической деятельности на развитие российской экономики в условиях трансформации мироустройства.

Данильцев Александр Владимирович, официальный оппонент, доктор экономических наук, директор Института торговой политики НИУ «Высшая школа экономики».

Отзыв положительный, содержит замечания относительно: недостаточной оценки долгосрочных рисков усиления санкционного давления и вторичных санкций; ограниченного анализа альтернативных стратегий смягчения санкционного воздействия и опыта стран с аналогичными вызовами; неполного раскрытия синергетического эффекта девальвации рубля, санкций, контрсанкций и снижения мировых цен на энергоносители в 2014–2016 гг.;

недостаточного объяснения различий влияния регионального и федерального финансирования экспортных программ; отсутствия развернутого блока по долгосрочным сценариям технологического размежевания и институциональной политике России в сфере международного развития.

Несмотря на отмеченные замечания, они не влияют на общую положительную оценку работы, поскольку новизна, актуальность, теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования являются крайне высокими, а диссертация Кнобеля А.Ю. оценивается положительно.

Киселёв Сергей Викторович, официальный оппонент, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой агроэкономики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Отзыв положительный, содержит замечания относительно необходимости более глубокого анализа рисков, связанных с развитием сферы услуг в контексте технологических сдвигов мировой экономики и поддержания технологической независимости России; недостаточного обсуждения аргументов противников расширения доли услуг и импорта в ВВП; потребности в уточнении ограничений евразийской интеграции, связанных с промышленной кооперацией, миграцией и социальной политикой; отсутствия количественной оценки воздействия санкционного шока 2022 года на макроэкономические показатели; неполного раскрытия вопросов доступности премиальных экспортных рынков для производителей менее сложной продукции и взаимосвязи бюджетной политики с интеграционными процессами в рамках ЕАЭС.

Указанные замечания носят характер конструктивных предложений и не влияют на общую позитивную оценку диссертации, фундаментальными преимуществами которой остаются новизна, актуальность и значительный практический потенциал.

На диссертацию поступили положительные отзывы Председателя и членов диссертационного совета:

Шагайда Наталья Ивановна, председатель диссертационного совета, доктор экономических наук, доцент, директор Центра агропродовольственной политики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС).

Отзыв положительный, содержит замечания относительно: недостаточной проработки вопроса об оптимальном уровне открытости российской экономики и его эндогенных ограничений; отсутствия анализа рисков либерализации торговли услугами в стратегически значимых секторах; неполного раскрытия разнонаправленных интересов стран ЕАЭС в рамках азиатско-тихоокеанской интеграции; отсутствия оценки макроэкономических последствий санкционного противостояния, начиная с 2022 года; недостаточного акцента на связи эластичностей спроса с целями продовольственной безопасности; а также отсутствия чётких критериев отнесения товаров к категории критического импорта.

Указанные замечания носят частный характер и не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования, поскольку его научная новизна, безусловная актуальность, теоретическая состоятельность и значительный практический потенциал не вызывают сомнений.

Земцов Степан Петрович, член диссертационного совета, доктор экономических наук, заведующий Лабораторией исследований экономики развития ИПЭИ РАНХиГС;

Отзыв положительный, содержит замечания относительно: ограниченного использования данных 2024–2025 годов и недостаточной актуализации эмпирической базы; отсутствия анализа влияния цифровизации на экспортные и импортные стратегии российских компаний; необходимости расширения регионального анализа и подготовки рекомендаций для органов власти субъектов РФ; недостаточного раскрытия роли контрсанкционной политики 2014 года в формировании импортозамещения; неясности в оценке влияния закрытости рынка цифровых услуг и учёта неформального экспорта ИТ-услуг; отсутствия конкретных рекомендаций по либерализации торговли услугами в новых геополитических условиях; а также необходимости пояснения факторов, обеспечивших устойчивость российской экономики и её рост после 2022 года.

Данные замечания и дискуссионные вопросы не меняют общей положительной оценки диссертационной работы, не снижают значимость результатов исследования, полученных лично автором, работа заслуживает высокой оценки благодаря комплексу достоинств: научной новизне, актуальности, теоретической ценности и практической значимости

Конина Наталия Юрьевна, член диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента, маркетинга и внешнеэкономической деятельности им. И.Н.Герчиковой МГИМО;

Отзыв положительный, содержит замечания относительно: недостаточной проработки вопросов качества статистики и методических ограничений при анализе внешнего оборота услуг; неполного учёта особенностей категории ПИИ, связанных с платежами через структуры в иностранных юрисдикциях; отсутствия подробного анализа необходимости перераспределения интеграционных выгод между секторами-победителями и секторами-проигравшими; недостаточного раскрытия долгосрочной устойчивости экспортно-ориентированной модели экономики в условиях глобальных структурных трансформаций; а также ограниченной оценки реалистичности сценариев наращивания несырьевого экспорта при дефиците импортных комплектующих.

Отмеченные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, поскольку носят преимущественно рекомендательный характер и не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования, отличающегося значительной научной новизной, актуальностью и практической значимостью.

Перская Виктория Вадимовна, член диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист России, директор института исследований международных экономических отношений Финансового университета при Правительстве Российской Федерации;

Отзыв положительный, содержит замечания относительно: необходимости конкретизации мер по стимулированию инвестиций в НИОКР и обоснования значимости инновационно-технологического сотрудничества с дружественными странами; целесообразности дополнения статистического анализа качественными исследованиями и кейс-стади российских компаний; недостаточного использования региональной статистики и учёта межрегиональной дифференциации; необходимости более глубокого анализа восприятия скрытых трансфертов странами ЕАЭС и их институциональных последствий; а также недостаточного освещения вопросов согласования бюджетной, промышленной и инновационной политики.

Высказанные замечания не мешают общей позитивной оценке работы. Диссертация соискателя характеризуется наличием прироста научного значения, и в частности развивая теоретические подходы экономической науки, одновременно предлагает оригинальные рекомендации прикладного характера

Спартак Андрей Николаевич, член диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, заслуженный деятель науки России, президент (научный руководитель) АО «Всесоюзный научно-исследовательский конъюнктурный институт»;

Отзыв положительный, содержит замечания относительно: необходимости логического перераспределения материала, в частности переноса анализа влияния налогового манёвра на ВЭД в блок, посвящённый государственной политике; уточнения формулировки о развитии альтернативных механизмов взаимодействия, корректнее описывающей расширение экономических связей с новыми рынками и партнёрами; дополнения анализа взаимосвязи между внешнеэкономической деятельностью и производительными расходами бюджета; а также более детального объяснения роли региональных экспортных центров, учитывающего их специфику работы с МСП и возможности совершенствования их деятельности.

Указанные замечания не снижают высокой научной значимости полученных результатов, а скорее носят рекомендательный характер и указывают на направления дальнейшего совершенствования исследования.

Терновский Денис Сергеевич, член диссертационного совета, доктор экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник центра агропродовольственной политики Института прикладных экономических исследований РАНХиГС.

Отзыв положительный, содержит замечания и ряд дискуссионных вопросов относительно: недостаточной ясности в описании объекта наблюдения при построении Роттердамской модели и преимуществ её использования по сравнению с моделями семейства AIDS; отсутствия анализа эффекта снижения качества импорта продовольствия как составляющей полезности потребителя;

неполного учёта факторов роста экспорта продукции АПК в 2016–2019 годах, включая увеличение физических объёмов поставок и вклад аграрного сектора в неэнергетический экспорт; а также недостаточной конкретизации подхода к формированию и обработке информационной базы по региональному экспорту, включая возможное влияние несовпадения регионов производства и вывоза продукции на полученные результаты.

Несмотря на указанные недостатки, работа заслуживает высокой оценки. Она не только вносит существенный вклад в развитие теоретико-методологических основ анализа внешнеэкономической политики, но и предлагает практически значимый инструментарий для выработки и совершенствования механизмов адаптации российской экономики к внешним шокам и санкционным ограничениям.

Во всех отзывах отмечено, что диссертационная работа Кнобеля А.Ю. выполнена самостоятельно, характеризуется актуальностью, научной новизной, научно-теоретической, научно-методологической и научно-практической значимостью. При указании недостатков авторами отзывов отмечается, что имеющиеся замечания не снижают значимости диссертационного исследования в целом, научной ценности полученных результатов и положений, выносимых на защиту.

Соискатель имеет по теме диссертации **77 статей** общим объемом 38 а.л. (из них вклад автора 17,7 а.л.), включая 12 статей в изданиях, индексируемых международными базами данных Scopus и WoS, и 65 статей в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук, отнесенных к категориям К-1.

Результаты исследования были апробированы в более чем 60 выступлениях автора на ведущих российских и международных научных мероприятиях за 2013–2025 годы, включая Гайдаровские форумы (РАНХиГС), Апрельские (Ясинские) международные конференции (НИУ ВШЭ), конференции Института экономики РАН и МГУ им. М.В. Ломоносова, семинары ВABT Минэкономразвития РФ, заседания Евразийской экономической комиссии, Петербургский международный экономический форум, а также международные площадки IIASA (Вена), EcoMod (Бали), BRICS и экономические форумы в Германии, Нидерландах, Казахстане, Беларуси, Таджикистане, Монголии. Тематика докладов охватывает широкий спектр вопросов — от евразийской интеграции, мировой торговли и санкционной политики до влияния внешнеэкономических факторов на структурные трансформации и адаптацию российской экономики.

Перечень публикаций автора (с указанием вклада автора):

А) Статьи в изданиях, индексируемых международными базами данных:

1. Кнобель А.Ю., Пономарева О.В., Седалищев В.В. Торговая война США и Китая и ее последствия для мировой экономики. Экономическая политика. 2024. Т. 19. № 5. С. 30-53 (0.45 а.л.);

2. Кнобель А.Ю., Пыжиков Н.С., Алиев Т.М. Тенденции развития мировой торговли последних десятилетий и современные вызовы для ее развития. Журнал новой экономической ассоциации. 2020. Т. 45. № 1. С. 174-182 (0.23 а.л.);

3. Knobel, A., Lipin, A., Malokostov, A., Tarr, D. G., Turdyeva, N. Deep integration in the Eurasian Economic Union: what are the benefits of successful implementation or wider liberalization? Eurasian Geography and Economics. 2019. Vol. 60. № 2. P. 177–210 (0.47 а.л.);

4. Кадочников П.А., Кнобель А.Ю., Ченцов А.М. Оценка масштабов импортозамещения в России в 2014-2016 года. Экономическая политика. 2019. Т. 14. № 1. С. 8-33 (0.47 а.л.);

5. Кнобель А.Ю., Прока К.А., Багдасарян К.М. Международные экономические санкции: теория и практика их применения. Журнал новой экономической ассоциации. 2019. Т. 43. № 3. С. 152-162 (0.32 а.л.);

6. Кнобель А.Ю., Кузнецов Д.Е. Закономерности формирования российскими фирмами цен на экспортных рынках. Журнал новой экономической ассоциации. 2019. Т. 41. № 1. С. 100-127 (1.0 а.л.);

7. Vakulchuk, R., Knobel, A. Impact of non-tariff barriers on trade within the Eurasian Economic Union. Post-Communist Economies. 2018. Vol. 30. № 4. P. 459–481 (0.87 а.л.);

8. Kudrin A, Knobel A. Russian budget structure efficiency: Empirical study. Russian Journal of Economics. 2018. Vol. 4. № 3. P. 197-214 (0.74 а.л.);

9. Кудрин А.Л., Кнобель А.Ю. Бюджетная политика как источник экономического роста. Вопросы экономики. 2017. № 10. С. 5-26 (0.78 а.л.);

10. Кнобель А.Ю., Седалищев В.В. Риски и выгоды для ЕАЭС от различных сценариев интеграции в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Экономическая политика. 2017. Т. 12. № 2. С. 72-85 (0.44 а.л.);

11. Кадочников П.А., Кнобель А.Ю., Синельников-Мурылев С.Г. Открытость российской экономики как источник экономического роста. Вопросы экономики. 2016. № 12. С. 26-42 (0.42 а.л.);

12. Кнобель А.Ю. Влияние либерализации сектора услуг на торговлю услугами и производительность в промышленности России и других стран СНГ. Прикладная эконометрика. 2016. Т. 44. № 4. С. 75-99 (1.7 а.л.);

Б) Статьи за последние 10 лет в научных изданиях, индексируемых наукометрической базой данных RSCI, или в изданиях, отнесенных к категориям К-1 или К-2 из Перечня рецензируемых научных изданий:

13. Зайцев Ю.К., Кнобель А.Ю. Российская помощь развитию приобретает двусторонний характер. Экономическое развитие России. 2023. Т. 30. № 11. С. 8-11 (0.18 а.л.);

14. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс в третьем квартале 2023 г. Экономическое развитие России. 2023. Т. 30. № 11. С. 4-7 (0.14 а.л.);

15. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс во втором квартале 2023 г. Экономическое развитие России. 2023. Т. 30. № 8. С. 4-7 (0.14 а.л.);
16. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс в первом квартале 2023 г. Экономическое развитие России. 2023. Т. 30. № 5. С. 4-7 (0.15 а.л.).
17. Кнобель А., Фиранчук А. Динамика товарооборота России с основными партнерами в 2022 г. Экономическое развитие России. 2023. Т. 30. № 4. С. 8-14 (0.18 а.л.);
18. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс РФ в четвертом квартале 2022 г. Экономическое развитие России. 2023. Т. 30. № 3. С. 4-7 (0.13 а.л.);
19. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс в третьем квартале 2022 г. Экономическое развитие России. 2022. Т. 29. № 11. С. 4-7 (0.13 а.л.);
20. Фиранчук А., Кнобель А. Оценка товарооборота России с основными партнерами в январе-июле 2022 г. Экономическое развитие России. 2022. Т. 29. № 10. С. 13-23 (0.25 а.л.);
21. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс во втором квартале 2022 г. Экономическое развитие России. 2022. Т. 29. № 8. С. 12-14 (0.13 а.л.);
22. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Сальдо счета текущих операций в первом квартале 2022 г. выросло в условиях рекордного оттока капитала. Экономическое развитие России. 2022. Т. 29. № 5. С. 9-12 (0.14 а.л.);
23. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля в 2021 г.: рост экспорта за счет скачка цен. Экономическое развитие России. 2022. Т. 29. № 2. С. 10-14 (0.13 а.л.);
24. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс: итоги 2021 г. Экономическое развитие России. 2022. Т. 29. № 1. С. 4-8 (0.15 а.л.);
25. Зайцев Ю.К., Кнобель А.Ю. Российская помощь в целях развития в период пандемии коронавируса в 2020 г. Экономическое развитие России. 2021. Т. 28. № 12. С. 8-11 (0.13 а.л.);
26. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс в третьем квартале 2021 г. Экономическое развитие России. 2021. Т. 28. № 10. С. 4-8 (0.16 а.л.);
27. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля в январе-июле 2021 г.: рост неэнергетического экспорта. Экономическое развитие России. 2021. Т. 28. № 9. С. 21-26 (0.17 а.л.);
28. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс во втором квартале 2021 г. Экономическое развитие России. 2021. Т. 28. № 8. С. 4-8 (0.15 а.л.);
29. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля в 2020 г.: преодоление падения. Экономическое развитие России. 2021. Т. 28. № 3. С. 12-17 (0.17 а.л.);

30. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс: итоги 2020 г. Экономическое развитие России. 2021. Т. 28. № 2. С. 4-8 (0.15 а.л.);
31. Зайцев Ю.К., Кнобель А.Ю. Российская экономическая помощь развитию в 2019 г. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 12. С. 16-21 (0.25 а.л.);
32. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля России в 2020 г.: предварительные итоги. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 12. С. 10-15 (0.18 а.л.);
33. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля России в первой половине 2020 г.: сокращение товарооборота в период пандемии. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 9. С. 26-31 (0.15 а.л.);
34. Кнобель А.Ю., Баева М.А. Ограничительные торговые меры во время пандемии коронавируса и их соответствие нормам ВТО. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 9. С. 32-38 (0.30 а.л.);
35. Кнобель А.Ю., Пыжиков Н.С., Кутовая А.Н. Влияние пандемии коронавируса на глобальные интеграционные процессы. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 8. С. 25-31 (0.19 а.л.);
36. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс в первом квартале 2020 г. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 5. С. 29-33 (0.17 а.л.);
37. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля России в 2019 г.: стабилизация несырьевого неэнергетического экспорта. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 4. С. 7-15 (0.20 а.л.);
38. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс в 2019 г. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 3. С. 9-12 (0.13 а.л.);
39. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля России в 2019 г.: предварительные итоги. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 2. С. 19-24 (0.15 а.л.);
40. Зайцев Ю., Кнобель А. Приоритеты российской помощи развитию в 2018 г. Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 12. С. 23-30 (0.23 а.л.);
41. Кнобель А.Ю., Пыжиков Н.С. Торговые войны: первые эффекты. Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 10. С. 24-27 (0.16 а.л.);
42. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля в январе-апреле 2019 г.: восстановительный рост нетопливного экспорта. Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 7. С. 23-28 (0.11 а.л.);
43. Кнобель А.Ю., Зайцев Ю.К. Прямые иностранные инвестиции в 2018 г.: рекордный отток. Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 6. С. 18-21 (0.13 а.л.);
44. Кнобель А., Фиранчук А. Внешний оборот услуг в 2018 г.: рост экспорта. Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 5. С. 7-13 (0.15 а.л.);
45. Кнобель А., Фиранчук А., Лаврищева А. Внешняя торговля России в 2018 г.: рост несырьевого неэнергетического экспорта. Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 4. С. 11-19 (0.11 а.л.);

46. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс в 2018 г.: рекордное сальдо текущих операций. Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 2. С. 3-7 (0.13 а.л.);
47. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля России в январе-октябре 2018 г.: предварительные итоги. Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 2. С. 8-17 (0.17 а.л.);
48. Зайцев Ю., Кнобель А. Россия как международный донор в 2017 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 12. С. 8-12 (0.12 а.л.);
49. Кнобель А., Лощенкова А. Оценка эффективности региональной системы поддержки экспорта. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 11. С. 80-85 (0.20 а.л.);
50. Кнобель А., Фиранчук А. Россия в мировом экспорте в 2017 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 9. С. 17-21 (0.12 а.л.);
51. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс РФ во втором квартале 2018 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 8. С. 3-6 (0.12 а.л.);
52. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля России в январе-мае 2018 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 8. С. 10-16 (0.16 а.л.);
53. Кнобель А., Фиранчук А. Внешний оборот услуг в 2017 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 6. С. 15-20 (0.14 а.л.);
54. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс РФ в первом квартале 2018 г.: анализ и прогноз. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 5. С. 3-6 (0.13 а.л.);
55. Кнобель А., Фиранчук А. Российский экспорт в ЕС в 2017 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 5. С. 12-17 (0.14 а.л.);
56. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля России в 2017 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 3. С. 6-13 (0.16 а.л.);
57. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс РФ в 2017 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 2. С. 8-11 (0.12 а.л.);
58. Зайцев Ю., Кнобель А. Прямые иностранные инвестиции в первом полугодии 2017 г. Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 1. С. 7-11 (0.17 а.л.);
59. Каукин А., Кнобель А., Фиранчук А. Последствия реализации налогового маневра: добыча нефти и производство нефтепродуктов. Экономическое развитие России. 2017. Т. 23. № 12. С. 48-52 (0.09 а.л.);
60. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля России в январе-августе 2017 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 11. С. 12-18 (0.13 а.л.);
61. Зайцев Ю., Кнобель А. Экономическая помощь России другим странам в 2016 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 10. С. 17-21 (0.14 а.л.);
62. Алиев Т., Зайцев Ю., Кнобель А. Волатильность обменного курса и торговля в странах ЕАЭС. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 9. С. 18-28 (0.19 а.л.);

63. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс РФ во втором квартале 2017 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 8. С. 8-11 (0.13 а.л.);

64. Кнобель А., Фиранчук А. Российский экспорт в первой трети 2017 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 7. С. 11-18 (0.18 а.л.);

65. Кнобель А., Фиранчук А. Внешний оборот услуг в 2016 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 6. С. 23-28 (0.14 а.л.);

66. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс в первом квартале 2017 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 5. С. 10-13 (0.12 а.л.);

67. Кнобель А., Фиранчук А. Российский экспорт в ЕС в 2016 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 5. С. 19-22 (0.11 а.л.);

68. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля в 2016 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 3. С. 8-17 (0.17 а.л.);

69. Божечкова А., Кнобель А., Трунин П. Платежный баланс за 2016 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 2. С. 3-6 (0.10 а.л.);

70. Кнобель А., Фиранчук А. Внешняя торговля в январе-октябре 2016 г. Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 1. С. 14-20 (0.11 а.л.);

71. Кнобель А., Фиранчук А. Особенности российского экспорта и импорта в январе-августе 2016 г. Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 11. С. 15-21 (0.16 а.л.);

72. Кнобель А., Фиранчук А. Россия в мировом экспорте в 2015-2016 гг. Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 9. С. 9-13 (0.11 а.л.);

73. Кнобель А., Фиранчук А. Факторы спада российского экспорта в январе-мае 2016 г. Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 8. С. 15-21 (0.16 а.л.);

74. Кнобель А., Фиранчук А. «Брекзит» и торгово-экономические отношения России и Великобритании. Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 7. С. 54-58 (0.10 а.л.);

75. Кнобель А., Фиранчук А. Российский экспорт в ЕС. Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 7. С. 27-30 (0.09 а.л.);

76. Кнобель А. Внешняя торговля: падение экспорта обусловило снижение торгового сальдо. Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 5. С. 16-18 (0.15 а.л.);

77. Кнобель А. Структура и цены на отдельные товары российского экспорта и импорта. Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 1. С. 22-25 (0.19 а.л.).

Публикации полностью соответствуют теме диссертационного исследования, отражают результаты и раскрывают его основные положения.

На основании рассмотрения и обсуждения итогов диссертационного исследования, выполненного соискателем, диссертационный совет установил следующее:

I. Научная новизна теоретических положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации А. Ю. Кнобеля, заключается в достижении следующих результатов (с указанием пунктов паспорта специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика):

1. Реализован авторский подход к исследованию макроэкономической политики России, фокусирующий внимание на системной взаимосвязи её внешнеторговой, бюджетной и интеграционной компонент. Суть подхода заключается в идентификации и систематизации каналов влияния внешнеэкономической деятельности на непосредственно торговлю, реализацию сравнительных преимуществ, формирование конкурентной среды и технологического развития в условиях быстро меняющейся внешнеэкономической конъюнктуры и квантификации этих каналов влияния через построение модели общего равновесия, учитывающей взаимосвязь матриц социальных счетов регионов и стран Мира через экспортно-импортные операции и позволяющей оценивать макроэкономические и отраслевые последствия либерализации торговли стран ЕАЭС со странами дальнего зарубежья. Доказано, что в современных условиях преодоления внешнеполитических ограничений и решения внутренних структурных проблем приоритетами внешнеэкономической политики России становятся: диверсификация экспорта, продвижение соглашений о свободной торговле и защите инвестиций, адаптация промышленной политики с акцентом на экспорт и участие в глобальных цепочках добавленной стоимости, а также снятие барьеров на импорт критически важных компонентов. Дополнительные меры включают упрощение экспортно-импортных процедур, совершенствование налогового администрирования и реформу валютного регулирования. Показано, что углубление интеграции ЕАЭС в АТР способно стимулировать увеличение ВВП (от 0.5 п.п. до 2 п.п. ежегодного эффекта в зависимости от партнёров) и развитие отдельных секторов, при этом идентифицированы отрасли в зоне риска сокращения выпуска вследствие такой интеграции: химическая и пищевая промышленность, автопром, текстиль и одежда, деревообработка и целлюлозно-бумажная отрасль. Предложенный подход позволяет не только количественно оценить распределение выгод и издержек интеграции между странами ЕАЭС и внутри России, но и заблаговременно выявить отрасли, подверженные рискам, для разработки адаптационных мер, что снижает сопротивление интеграции со стороны потенциально уязвимых секторов (2.9 Внешнеэкономическая деятельность промышленных компаний и предприятий; 2.10 Промышленная политика).

2. Эмпирически обоснован и практически апробирован авторский подход к количественной оценке влияния либерализации торговли услугами на производительность и экспортную активность российской промышленности, суть которого заключается в двухуровневой эконометрической методологии, в рамках которой сначала оценивается влияние барьеров в международной торговле услугами на экспорт и импорт услуг, а затем, за счёт использования технологических коэффициентов межотраслевого баланса, оценивается влияние

обусловленных потенциальной либерализацией роста торговли услугами и их удешевления на производительность труда в промышленном секторе, который использует услуги в своих затратах. Доказана значимость либерализации торговли услугами для повышения производительности труда в российской промышленности, а также увеличения объёмов торговли услугами в первую очередь с дружественными странами, в рамках ЕАЭС. Установлено, что полная либерализация сектора услуг может увеличить производительность труда на 20%, частичная — на 10%, что подтверждает значимую роль этого процесса в повышении эффективности производства, развитии кооперационных связей с дружественными странами и формировании новых источников долгосрочного экономического роста. Предложенный подход позволяет оценить косвенные эффекты, не улавливаемые в стандартных моделях, поскольку традиционный анализ рассматривает торговлю товарами и услугами изолированно, в отличие от авторской методологии, которая напрямую связывает либерализацию услуг с производительностью труда в промышленности через канал межотраслевых связей. Исследование показывает, что конкурентный и доступный рынок услуг является фактором повышения конкурентоспособности обрабатывающих отраслей, что смещает фокус промышленной политики с поддержки отраслей напрямую на развитие качественной сервисной инфраструктуры вокруг них (2.3 Ресурсная база промышленного развития; 2.4 Закономерности функционирования и развития отраслей промышленности; 2.6 Конкурентоспособность производителей промышленной продукции; 2.10 Промышленная политика).

3. На основе разработанной автором методологии, основанной на применении комбинированного подхода, состоящем из во-первых, эконометрического моделирования торговых потоков внутри стран ЕАЭС в товарном разрезе с выделением фактора нетарифных барьеров (НТБ); во-вторых, модифицированной модели общего равновесия, учитывающей взаимосвязь матриц социальных счетов стран ЕАЭС через экспортно-импортные операции с инкорпорированием в неё адвалорных эквивалентов имеющихся НТБ внутри ЕАЭС, проведен количественный анализ влияния НТБ и других мер углубления интеграции в рамках ЕАЭС на торговлю, приток прямых иностранных инвестиций и благосостояние стран-участниц. Установлено, что устранение нетарифных барьеров внутри ЕАЭС способно значительно усилить взаимную торговлю, особенно между Россией, Беларусью и Казахстаном. Полная ликвидация НТБ может увеличить внутренний товарооборот на 24–25%, а их сокращение вдвое — на 11%. Наибольший эффект ожидается для сельского хозяйства, пищевой и машиностроительной отраслей. На макроуровне установлено: глубокая интеграция в рамках ЕАЭС и расширение сотрудничества с третьими странами способны обеспечить значительный прирост благосостояния участников — от 0,8% в терминах потребления для России до 7,2% для Беларуси в случае учета косвенных эффектов. Показано, что для России и Казахстана ключевыми являются реформы по стимулированию инвестиций, для Армении — доступ к рынку труда. Сделан вывод, что содействие международному развитию, включая списание долгов и институциональную

поддержку стран ЕАЭС и СНГ, стало важным инструментом геоэкономической стратегии России, направленной на укрепление внешнеэкономических связей и снижение геополитических рисков. Применение подобного подхода показывает, что, во-первых, устранение НТБ внутри ЕАЭС является одним из возможных источников экономического роста как всего Союза, так и каждого участника в отдельности, что наглядно демонстрирует каждой стране-участнице её конкретный выигрыш, помогает как повышать мотивацию к углублению интеграции, так и преодолевать сопротивление лоббистских групп, выигрывающих от сохранения барьеров; во-вторых, идентификация неравномерности распределения выгод позволяет прогнозировать и нивелировать потенциальные конфликты и обсуждать компенсационные механизмы для стран и отраслей, чьи выгоды могут быть отсрочены. (2.10 Промышленная политика; 8.5 Экономика неравенства. Гендерная экономика. Позитивные и негативные аспекты неравенства в контексте проблем экономического развития; 8.17 Экономика миграции населения. Детерминанты и социально-экономические последствия миграции. Трудовая миграция и ее регулирование. Миграционная политика).

4. На основе предложенного автором комплексного подхода к исследованию трансформации внешнеэкономической политики России в 2016–2024 гг. под воздействием санкций, пандемии COVID-19 и изменений валютной политики, суть которого заключается в эмпирическом факторном анализе динамики экспорта и импорта в товарно-страновом разрезе с выделением курсового, пандемийного и санкционного факторов, проведена поэтапная реконструкция изменений во внешней торговле, включая структурные сдвиги в экспорте и импорте, рост роли стран ЕАЭС, Китая, Индии и Турции, выявлены устойчивые закономерности реагирования внешнеторговых потоков на курсовые колебания и геополитические шоки. Применен новаторский подход к исследованию воздействия пандемии на торгово-интеграционные процессы, который включает классификацию антикризисных мер с точки зрения норм ВТО и позволяет выявить нарастающую торгово-политическую фрагментацию. По результатам проведенного автором комплексного количественного и качественного анализа, заключающегося в построении эконометрических оценок и проведении сценарного моделирования, было достоверно установлено и количественно оценено значимое отклонение фактической траектории динамики ВВП от расчётного уровня его потенциального значения, первичной причиной которого идентифицировано воздействие комплекса внешнеэкономических санкционных ограничений: потери для российской экономики от санкций 2014 года оценены в размере около 1 п.п. ВВП в год. Эмпирически подтверждена эффективность стратегии «либерализации в ответ на санкции», направленной на сохранение открытости, поддержку чувствительных и перспективных секторов, повышение инвестиционной привлекательности, и показано, что оптимальной практикой является не изоляция, а встраивание заинтересованных компаний из стран, применяющих санкции, в бизнес-процессы на развивающемся российском рынке. Предложенный подход позволил сформулировать рекомендации, на

основании которых в среднесрочной перспективе целесообразна идентификация зарубежных бенефициаров и проигравших от санкционного режима с целью их дальнейшего вовлечения в лоббирование смягчения ограничений. Впервые дана комплексная оценка влияния налогового манёвра в нефтегазовом секторе на экспортную структуру нефтепродуктов и внутренние стимулы к глубокой переработке (сокращение доли тёмных нефтепродуктов и рост экспорта более качественных, высокомаржинальных продуктов), что позволило разработать рекомендации по дальнейшему развитию данного сегмента национального хозяйства. Доказано, что отсутствие экспортных пошлин во взаимной торговле со странами ЕАЭС вело к скрытому субсидированию партнёров, что обосновывает целесообразность проведённого в течение 2014–2024 гг. налогового манёвра, направленного на перенос налоговой нагрузки с экспортных пошлин на налог на добычу полезных ископаемых, что, помимо наличия чисто фискальных эффектов, также смещает стимулы интеграции в ЕАЭС от частично перераспределительных к созидательным, заключающимся в снижении торговых барьеров и наращивании сотрудничества. Представленный авторский подход к анализу изменений в платёжном балансе идентифицировал значимую роль первичных доходов и ограничений на движение капитала как компенсаторных механизмов в условиях ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры, что обеспечило сохранение стабильного и положительного сальдо счёта текущих операций платёжного баланса в условиях нарастания информационного давления по введению санкций и реальных санкционных ограничений в отношении Российской Федерации. Выявленные компенсаторные механизмы в платёжном балансе и закономерности реакции на шоки позволяют прогнозировать устойчивость экономики к будущим вызовам и заблаговременно разрабатывать стабилизационные меры (2.6 Конкурентоспособность производителей промышленной продукции; 2.9 Внешнеэкономическая деятельность промышленных компаний и предприятий; 2.10 Промышленная политика; 2.13 Топливо-энергетический баланс страны и административно территориальных образований; 2.14 Проблемы повышения энергетической эффективности и использования альтернативных источников энергии; 2.15 Структурные изменения в промышленности и управление ими; 4.8 Конкурентоспособность производителей услуг).

5. На основе оригинальной авторской методологии, суть которой заключается в эмпирической факторной оценке квартальных объёмов прямых иностранных инвестиций в российскую экономику в санкционный период с начала 2014 г. с выделением влияния событийной составляющей анонсирования наращивания санкционного давления, показано, что поведение иностранных инвесторов в отношении России формируется не только исходя из текущей санкционной политики, но прежде всего под воздействием ожиданий её возможного ужесточения. Выявлена высокая чувствительность потоков прямых иностранных инвестиций к информационному фону и геополитическим сигналам и установлено, что западные санкции против России и угрозы вторичных санкций в отношении дружественных ей стран создают серьезные препятствия для взаимовыгодного международного партнерства. Представленный результат

демонстрирует, что в современных условиях информационная политика и управление ожиданиями становятся не менее важными инструментами экономической политики, чем традиционные фискальные и монетарные меры, а угрозы вторичных санкций действуют как механизм, ограничивающий возможности кооперации России с нейтральными партнёрами, которые вынуждены учитывать риск санкционного давления. На основании результатов применения вышеуказанной методологии автор делает вывод, что в таких условиях потенциал для инвестиционного роста российской экономики следует искать во внутренних ресурсах, например, в наращивании нормы накопления реального капитала (2.6 Конкурентоспособность производителей промышленной продукции; 2.10 Промышленная политика).

6. С использованием разработанной автором методологии, основанной на применении модифицированной модели общего равновесия, которая учитывает взаимосвязь матриц социальных счетов регионов и стран Мира через экспортно-импортные операции, дана комплексная оценка влияния глобальных торговых конфликтов, в частности торговой войны между США и Китаем, на позиции ключевых игроков на мировом рынке (США и КНР) и перераспределение глобальных торговых потоков, с учетом последствий для российской экономики. На основе моделирования тарифных мер показано, что основные участники конфликта несут убытки из-за разрушения цепочек добавленной стоимости и технологического размежевания. Потери ключевых участников конфликта оценены в \$150–200 млрд США. Использование разработанной методологии позволило идентифицировать появление нишевых возможностей для российской экономики, в частности, в металлургии и машиностроении, при необходимости адаптации отраслевых и фирменных стратегий к меняющимся условиям торгового регулирования, что создаёт аналитическую базу для целенаправленной поддержки перспективных секторов и разработки отраслевых стратегий развития (2.6 Конкурентоспособность производителей промышленной продукции; 2.10 Промышленная политика).

7. Разработан и апробирован на основе оценок мультипликаторов в рамках SVAR-моделей методологический подход к оценке влияния структуры расходов бюджета расширенного правительства на экономический рост в условиях ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры. Суть подхода заключается в эмпирической оценке влияния государственных расходов вообще и отдельных функциональных статей бюджета расширенного правительства в частности, на траекторию темпов роста реального ВВП. Показано, что эффективность бюджетной политики напрямую связана с приоритизацией производительных расходов: в условиях негативных внешнеэкономических шоков, с точки зрения их влияния на рост, оптимально снижать, в первую очередь, непроизводительные расходы, одновременно увеличивая либо, по меньшей мере, не снижая производительные. Предложенный подход позволяет оценивать влияние изменения структуры расходов бюджета расширенного правительства на экономический рост в условиях ухудшающейся внешнеэкономической конъюнктуры и вызванного внешнеполитическими реалиями изменения

бюджетных приоритетов. В периоды вынужденного сокращения расходов предлагаемый подход позволяет избежать принципа «равномерного секвестра» и даёт возможность перейти к выборочному перераспределению бюджетных ресурсов в пользу наиболее эффективных с точки зрения роста ВВП, что позволяет минимизировать негативное воздействие на экономический рост, предлагая оптимальную последовательность и структуру сокращений (2.10 Промышленная политика).

8. Разработан и реализован авторский подход к комплексной оценке эффективности бюджетных мер регионального уровня по стимулированию экспорта, суть которого заключается в эмпирической оценке на панельных данных по 83 регионам с использованием детализированной таможенной статистики и объёмов региональных программ поддержки предпринимательства в целях выделения чистого эффекта от финансирования программ поддержки экспорта на объёмы экспортируемой продукции. Впервые произведено сопоставление влияния регионального и федерального финансирования экспортных программ на экспорт с использованием российских данных, а также выделены территориальные, институциональные и ресурсные характеристики, усиливающие положительный эффект мер экспортной поддержки. Получено эмпирическое подтверждение значимого положительного влияния регионального бюджетного финансирования экспортных программ на объёмы экспорта, в отличие от менее значимого эффекта федеральных трансфертов. Установлено, что эффективность региональных мер усиливается при наличии у региона природных ресурсов, доступа к портам и благоприятного инвестиционного климата. Также показано, что деятельность региональных экспортных центров, финансируемых за счет федеральных трансфертов, не оказывает статистически значимого влияния на экспорт, что требует их институционального переосмысления. Предлагаемый подход, во-первых, показал эффективность переориентации финансирования поддержки экспорта в наиболее перспективные с точки зрения наращивания экспорта регионы; во-вторых, идентифицировал целесообразность перераспределения ресурсов в пользу региональных программ, что позволяет перейти от унифицированной поддержки к «точечной» настройке мер в зависимости от специфики региона и обосновывает оправданность децентрализации полномочий и ресурсов в сфере поддержки экспорта, усиливая ответственность регионов за результаты (1.3 Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов; 1.15 Оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах федерации и муниципальных образованиях).

9. На основе разработанной и апробированной автором методологии, заключающейся в оценке пространственной вариации цен российского экспорта с использованием данных максимально возможной детализации выявлены закономерности и механизмы формирования цен российского экспорта в зависимости от характеристик страны-импортера, а также поведенческие

закономерности, присущие российским экспортерам. Полученные результаты согласуются с предсказаниями новейших моделей международной торговли с гетерогенностью фирм и товаров. Путем расчётов определены группы фирм, наиболее чувствительные к снижению торговых издержек в зависимости от характеристик внешнего рынка. Установлено, что от улучшения доступа к удалённым рынкам выигрывают преимущественно производители более качественной продукции, тогда как выход на менее развитые рынки служит трамплином для начинающих экспортеров. Имплементированная методология позволила идентифицировать новый канал влияния затрат на импортные комплектующие на развитие экспортной деятельности: доступ к импортным промежуточным товарам высокого качества способствует росту экспортного потенциала российских фирм как в части качества, так и в части расширения географии поставок. Предлагаемый подход показывает, что повышение эффективности бюджетных расходов на поддержку экспорта может быть достигнуто, в том числе, за счёт направления части таких расходов на компенсацию издержек фирм, наиболее чувствительных к конкретным мерам поддержки (например, компенсация издержек сертификации для выхода на премиальные рынки) (2.1 Теоретико-методологические основы анализа проблем промышленного развития; 2.5 Формирование и функционирование рынков промышленной продукции; 2.6 Конкурентоспособность производителей промышленной продукции; 2.8 Ценообразование в промышленности; 2.9 Внешнеэкономическая деятельность промышленных компаний и предприятий).

10. Разработана и апробирована оригинальная авторская методика оценки функций спроса на импортные и отечественные продовольственные товары, суть которой заключается в построении роттердамской модели, объектом наблюдения в которой является репрезентативное домохозяйство на уровне национальной экономики, а оценки модели при этом проводятся не на микроданных отдельных домохозяйств, а на агрегированных макроэкономических показателях, характеризующих совокупное потребление импортных и отечественных продовольственных товаров в России, что позволяет интерпретировать результаты как отражающие поведение условного репрезентативного потребителя в масштабах всей экономики. Такая методика позволила с высокой степенью детализации (по 17 товарным категориям) количественно идентифицировать и дифференцировать влияние трех ключевых эффектов: эффекта дохода, прямого ценового эффекта замещения и перекрестного эффекта замещения, обусловленного динамикой цен на импортные товары-субституты. Впервые на репрезентативных данных установлена и эмпирически подтверждена структурная асимметрия потребительских предпочтений в отношении отечественных и импортных продовольственных товаров, проявляющаяся в статистически значимо более высоких уровнях ценовой и доходной эластичности спроса на импортную продукцию, что позволяет сегментировать рынок и прогнозировать последствия изменения экономической конъюнктуры для разных секторов АПК. В качестве определяющего драйвера сокращения импорта идентифицировано ценовое

удорожание иностранной продукции, наиболее значимо проявившее себя в сегментах «мясо» и «овощи и фрукты». Существенный вклад также внесли факторы снижения реальных доходов населения (с максимальным воздействием на рынок алкогольной продукции) и механизм ценового замещения. Валидность предложенного подхода и достоверность полученных оценок подтверждены их высокой объясняющей способностью применительно к наблюдаемой динамике спроса, за исключением отдельных позиций, затронутых продовольственным эмбарго. Автор приходит к выводу о том, что основным каналом сокращения импорта является рост рублёвых цен на импорт вследствие ослабления рубля, тогда как прямые административные запреты, даже такие, как контрсанкционные ограничения, лишь дополняют этот процесс, усиливая ценовое давление и ограничивая доступность отдельных товарных групп. Предлагаемый подход позволяет, во-первых, на основе полученных значений эластичностей строить оценки потенциальных эффектов от ценовой политики или колебаний доходов населения на потребление отечественных и импортируемых продовольственных товаров; во-вторых, просчитывать влияние изменения импортных пошлин на различные товарные группы на объёмы их ввоза и на потребление товаров-субститутов отечественного производства (2.10 Промышленная политика; 3.5 Формирование и функционирование рынков продукции АПК; 3.6 Конкурентоспособность производителей сельскохозяйственной продукции; 13.10 Политика и практика обеспечения экономической безопасности на международном и национальном уровнях).

II. Теоретическая значимость полученных результатов заключается в следующем:

- в развитии и углублении научных представлений о взаимосвязи внешнеэкономической политики России, бюджетного регулирования, макроэкономической динамики и региональной интеграции в условиях современных вызовов, включая санкционное давление, пандемию и рост глобальной неопределённости;

- в разработке и апробировании собственного теоретико-методологического подхода, сочетающего широкий спектр теоретических моделей, методов комплексного эконометрического моделирования, сравнительного и сценарного анализа, что позволяет системно оценивать прямые и косвенные эффекты трансформации внешнеэкономической политики и механизмов адаптации экономики к внешним шокам;

- в формировании целостной теоретико-методологической платформы для перехода от качественного описания экономических процессов к их количественному моделированию и прогнозированию, внося тем самым вклад в развитие инструментария экономической науки и создавая основу для формирования парадигмы доказательной экономической политики;

- в комплексном рассмотрении торговли, инвестиций, международной интеграции и бюджетных процессов, а также в моделировании структурных и институциональных детерминант конкурентоспособности экспорта и мультипликативных эффектов бюджетной политики в рамках ЕАЭС, что

расширяет теоретическую базу исследований международной торговли и экономической интеграции.

III. Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности использования его результатов в:

совершенствовании государственной экономической политики России в условиях санкционного давления, глобальной нестабильности и трансформации мировых интеграционных процессов;

комплексной оценке прямых и косвенных последствий внешнеторговой, бюджетной и интеграционной политики, что позволяет оптимизировать механизмы адаптации экономики к внешним шокам;

формировании и актуализации национальной стратегии внешнеэкономической деятельности;

разработке мер государственной поддержки экспорта, привлечения иностранных инвестиций, регулирования импорта с учетом задач повышения конкурентоспособности российской экономики в условиях ужесточения санкционного давления;

определении приоритетов участия России в интеграционных форматах ЕАЭС и её взаимодействия с азиатскими партнёрами;

совершенствовании бюджетной политики с учетом внешнеторговых эффектов;

формировании программ и планов устранения административных и нетарифных барьеров во внешней торговле, адаптации и перестройки внешнеэкономического комплекса в условиях системных трансформаций в мировой экономике.

Концептуальные и прикладные выводы работы уже нашли применение в аналитической и экспертной деятельности органов государственной власти, научных институтов и Евразийской экономической комиссии, что подтверждает высокую востребованность результатов в практике экономического регулирования.

IV. Степень достоверности положений и результатов диссертационного исследования не вызывает сомнений и подтверждается использованием работ ведущих исследователей, актуальных статистических источников, применением формализованных методов анализа, а также опытом практической реализации предложенных решений в рамках экспертной и консультационной деятельности. Важным свидетельством достоверности служит их апробация в научных статьях и в большом числе докладов автора на отечественных и международных конференциях.

V. Личный вклад соискателя выражен в формировании общей концепции исследования, постановке его цели и задач, анализе научной литературы, разработке оригинальных теоретических положений и их проверке на эмпирическом материале. Это подтверждает ключевую роль автора в создании и обосновании предложенных научных подходов и практических рекомендаций. Выводы работы объективно и полно отражают её основные результаты.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация Кнобеля А. Ю. соответствует п. 1.3 «Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов»; п. 1.15 «Оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах федерации и муниципальных образованиях»; п. 2.1 «Теоретико-методологические основы анализа проблем промышленного развития»; п. 2.3 «Ресурсная база промышленного развития»; п. 2.4 «Закономерности функционирования и развития отраслей промышленности»; п. 2.5 «Формирование и функционирование рынков промышленной продукции»; п. 2.6 «Конкурентоспособность производителей промышленной продукции»; п. 2.8 «Ценообразование в промышленности»; п. 2.9 «Внешнеэкономическая деятельность промышленных компаний и предприятий»; п. 2.10 «Промышленная политика»; п. 2.13 «Топливо-энергетический баланс страны и административно территориальных образований»; п. 2.14 «Проблемы повышения энергетической эффективности и использования альтернативных источников энергии»; п. 2.15 «Структурные изменения в промышленности и управление ими»; п. 3.5 «Формирование и функционирование рынков продукции АПК»; п. 3.6 «Конкурентоспособность производителей сельскохозяйственной продукции»; п. 4.8 «Конкурентоспособность производителей услуг»; п. 8.5 «Экономика неравенства. Гендерная экономика. Позитивные и негативные аспекты неравенства в контексте проблем экономического развития»; п. 8.17 «Экономика миграции населения. Детерминанты и социально-экономические последствия миграции. Трудовая миграция и ее регулирование. Миграционная политика»; п. 13.10 «Политика и практика обеспечения экономической безопасности на международном и национальном уровнях» действующего Паспорта специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика».

Диссертационный совет пришёл к выводу о том, что диссертация Кнобеля Александра Юрьевича «Теоретико-методологический подход к оценке влияния внешнеэкономической деятельности на развитие российской экономики», представленная на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года

№ 02-763), а Кнобель Александр Юрьевич заслуживает присуждения ему учёной степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика».

На заседании 22 октября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Кнобелю А. Ю. ученую степень доктора экономических наук по специальности: 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика».

В голосовании приняли участие 6 членов диссертационного совета. Проголосовали: «ЗА» 6; «ПРОТИВ» 0; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» 0.

Председатель диссертационного совета



Н. И. Шагайда

Члены диссертационного совета



С.П. Земцов



Н.Ю. Кони́на



В.В. Перская



А.Н. Спартак



Д.С. Терновский

22 октября 2025 г.

Протокол об итогах голосования

заседания диссертационного совета на базе РАНХиГС при Президенте РФ
(созданного приказом проректора РАНХиГС от 24 сентября 2025 года № 01-16250/001)

по защите диссертации Кнобеля Александра Юрьевича на тему: «Теоретико-методологический подход к оценке влияния внешнеэкономической деятельности на развитие российской экономики», представленную на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика».

№ 1 от 22 октября 2025 г.

Состав диссертационного совета:

1. д.э.н. Шагайда Наталья Ивановна — председатель Диссертационного совета;
2. д.э.н. Земцов Степан Петрович;
3. д.э.н. Кониная Наталия Юрьевна;
4. д.э.н. Перская Виктория Вадимовна;
5. д.э.н. Спартак Андрей Николаевич;
6. д.э.н. Терновский Денис Сергеевич.

Официальные оппоненты:

7. д.э.н. Вардомский Леонид Борисович
8. д.э.н. Данильцев Александр Владимирович
9. д.э.н. Киселёв Сергей Викторович

Подсчет голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении Кнобелю Александру Юрьевичу ученой степени доктора экономических наук.

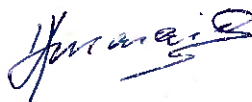
Состав диссертационного совета утвержден в количестве 6 человек.

Присутствовало на заседании 6 членов совета.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени доктора экономических наук Кнобелю Александру Юрьевичу:

«ЗА» — 6 (шесть); «ПРОТИВ» — 0; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» — 0.

Председатель диссертационного совета



Н. И. Шагайда

Члены диссертационного совета



С.П. Земцов



Н.Ю. Кониная



В.В. Перская



А.Н. Спартак



Д.С. Терновский