Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На правах рукописи

ДИЯЖЕВ Андрей Вячеславович

ЖИЗНЕННЫЕ ШАНСЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЁЖИ В УСЛОВИЯХ МЕГАПОЛИСА

Специальность: 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Литвинцева Елена Ананьевна,
заведующий кафедрой организационного
проектирования систем управления ИГСУ РАНХиГС,
Почетный работник сферы образования Российской Федерации,
ученый секретарь Ученого совета ИГСУ РАНХиГС,
доктор социологических наук, доцент

Москва – 2026

Оглавление

Введение……3

Глава 1 Теоретико-методологические основы исследования жизненных шансов молодежи в социологическом дискурсе……..……..24

1.1 Жизненные шансы современной российской молодежи как предмет социологического анализа……...…24

1.2 Жизненные шансы молодежи как фактор социальной стратификации в мегаполисе……...…...48

Глава 2 Жизненные шансы молодежи Москвы: социологические характеристики……77

2.1 Связь объективных жизненных условий молодежи Москвы с показателями субъективной удовлетворенности ими……77

2.2 Взаимосвязь желаемых и фактических жизненных шансов молодежи в контексте субъективного восприятия……112

Заключение……...…179

Список использованных источников и литературы……....185

Приложения

Приложение 1……...198

Приложение 2……...208

Приложение 3……...232

Приложение 4……...235

Актуальность темы исследования

В условиях современного развития российского общества особую значимость приобретает исследование жизненных шансов современной молодежи. Жизненные шансы как соотношение возможностей и депривaций являются значимыми индикаторами, комплексно характеризующими социальную структуру общества и позволяющими судить о позитивной или негативной привилегированности индивида в рамках заданной социально-экономической ситуации. Разрыв в объёме жизненных шансов у российской молодёжи может усиливать социальное неравенство, усугублять веру отдельных личностей в собственные силы и перспективы, а также неблагоприятно сказывается на функциональности социальных институтов, призванных помогать молодёжи чувствовать себя значимой частью социума и стимулировать стремление к социальной активности.

В последнее время ведётся активная работа государственных и негосударственных структур по оказанию содействия в карьерном выборе, всесторонней поддержке молодых семей и юных предпринимателей, активное вовлечение молодёжи в культурную и социальную жизнь гражданского общества. Фиксируется мнение, что в России созданы необходимые условия для самореализации, позволяющие добиться успеха в жизни, в том числе в родном регионе[1]; молодое поколение проявляет большую готовность к гражданской активности в цифровой среде[2]. Одновременно отмечается тенденция демотивации молодежи к активной социальной деятельности[3]. Исследователи замечают, что хотя социальное неравенство как неравное распределение жизненных возможностей и лишений признается российским

[1] Возможности для молодёжи: мониторинг // ВЦИОМ – URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vozmozhnosti-dlja-molodezhi-monitoring (дата обращения: 08.02.2025)
[2] Парма Р. В. Гражданская активность поколений в современном российском обществе // Вестник Института социологии. 2022. Том 13. № 26. С. 31-47.
[3] Once in NEET, always in NEET? Childhood and adolescent risk factors for different NEET patterns – URL: https://watermark.silverchair.com; Поколение «ни-ни» на шее у родителей: почему молодежь не хочет ни учиться, ни работать (moskvichmag)– URL https://moskvichmag.ru/lyudi/pokolenie-ni-ni-na-shee-u-roditelej-pochemu-molodezh-ne-hochet-ni-uchitsya-ni-rabotat/ (дата обращения: 10.01.2025)

молодым поколением как релевантная социальная проблема, она, тем не менее, не воспринимается как ключевая[4].

Особое значение имеет исследование проблематики жизненных шансов молодежи в мегаполисе, в котором прослеживаются существенные различия в образцах поведения, ценностях и стилях жизни молодежи. Мегаполис, с одной стороны, представляет больше возможностей для доступа к качественному образованию, медицине, досугу, потреблению и гарантирует более высокий уровень дохода и лучшие условия труда. С другой стороны, в нём продуцируются некалькулируемые и трудно прогнозируемые риски и уникальные для данного типа населенного пункта депривации.

Москва формирует уникальную социальную среду, где изобилие институциональных ресурсов парадоксальным образом сочетается с высокими структурными барьерами их реального освоения, особенно для молодого поколения[5]. Высокая конкуренция на рынке труда, критическая недоступность жилья, нарастающая пространственная сегрегация, закрепляющая неравенство жизненных шансов в зависимости от района проживания и миграционного статуса, также влияют на социальную востребованность молодежи.

Таким образом, фокусировка исследования именно на московском регионе и именно на представителях молодых трудящихся позволяет выявить не только общие тенденции социального расслоения, но и специфические механизмы депривации, которые ограничивают возможности для самореализации, обуславливая необходимость разработки не универсальных, а адресных мер молодежной политики, учитывающих локальную специфику распределения ресурсов и рисков в столичной агломерации.

Таким образом, актуальность темы исследования определяется следующими обстоятельствами: во-первых, возрастающим различием в

[4] Осипова Н.Г., Елишев С.О. Социальное неравенство и молодежь: ключевые тренды 2020 г // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2021. №2.
[5] Зубок Ю. А., Чупров В. И. Жизнедеятельность молодежи в изменяющейся реальности: противоречия саморегуляции // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 6. С. 215–231.

объёме жизненных шансов у различных групп российской молодёжи в мегаполисе; во-вторых, возникающим диссонансом между реальными и провозглашаемыми жизненными шансами; в-третьих, необходимостью активизации деятельности государственных и негосударственных структур по оказанию содействия в карьерном выборе и всесторонней поддержке молодежи.

Степень научной разработанности проблемы. Первые представления о сущности непропорционального доступа индивидов и групп к благам и ресурсам в контексте социального неравенства были затронуты в работах Платона и Аристотеля, которые рассматривали неравенство как источник экономической напряженности и социального неблагополучия. Научное осмысление проблемы социального неравенства было начато в трудах Т. Гоббса, Д. Локка, М. Вебера, О.Г. Хосе, К. Маркса, В. Зомбарта и Г. Зиммеля через призму рационализации и развития денежных отношений[6]. В контексте нашего исследования важны их представления об эффектах капитализации, секуляризации, индивидуализации как факторах социального неравенства.

Принципиально важное значение имеет концепция жизненных шансов М. Вебера в рамках его теории стратификации[7], в которой исследованы социальные, политические, экономически и культурные факторы, влияющие на положение индивида в социальной иерархии и определяющие его потенциал к социальной мобильности[8]. В дальнейшем, данную концепцию развивали Э. Гидденс, Д. Эйцен, М. Зинн, Р. Брин, П. Бурдье и другие[9],

---

[6] Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990b. С. 44–271.; Mayo G. E. The Human Problems of an Industrial Civilization. Pp.194. New York: The Macmillan Company,1933; Восстание масс. М.: АСТ, 2008.; Маркс К. Социология : сб. М. : КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2000.; Зомбарт, В. Социализм и социальное движение / В. Зомбарт ; под ред. Н. Мартова ; пер. с нем. С. Норман. – Санкт-Петербург: Издание Н. Ф. Мертца, 1906. – 178 с.; Simmel, G. The Philosophy of Money. London: Routledge and Kegan Paul, 1978.

[7] Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии. Общности // Экономическая социология. 2017. №1.

[8] Вебер М. Класс, статус и партия / Социальная стратификация. Сборник [переводов] / Отв. редактор С.А. Белановский. Выпуск 1. М.: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, 1992. С. 19–38.

[9] Giddens A. (1973). The Class Structure of the Advanced Societies. London: Hutchinson.; Eitzen D.S., Zinn M.B. (1989). The Reshaping of America: Social Consequences of the Changing Economy. Ed. by D. S. Eitzen, M.B. Zinn. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.; Breen R. (2005). Foundations of a neo-Weberian class analysis. Approaches to class analysis. Ed. by E.O. Wright. Cambridge: Cambridge University Press. PP. 31–50.; Becker G.S. (1962). Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis // Journal of Political Economy, Vol. 70. No. 5. Part

выявившие влияние новых социально-экономических тенденций на трансформацию социальной структуры общества и изменение социальных потребностей молодежи. Неовеберианские взгляды этих ученых на концепцию жизненных шанов позволили выделить в качестве одного из главных факторов субъективную оценку собственного положения в обществе, которое формируется на основе сопоставления собственных капиталов с капиталами других людей в контексте социальной ситуации.

Особый научный интерес представляют работы в рамках теории «социологии жизненных условий» (П. Врис, Л. Коста, Н. Лонг, А. Сен и другие), в которых обоснован теоретико-методологический инструментарий для измерения потенциала индивидуального или группового воздействия на жизненные условия[10]. Важным для исследования жизненных шансов молодежи является положение о влиянии объективных условий жизни на возможности самореализации индивидов.

Значимый вклад в изучение мегаполиса как отдельного сложного предмета исследования внесли такие ученые, как Дж. Готтманн и М. Фуко, а в условиях российской действительности – Маскаев А.И., Чикарова Г. И., Вершинина И.А., Романова А.П. и др[11]. Эти ученые описывали современные крупные мегаполисы как особые многослойные пространства, обладающие свойствами гетеротопии, то есть включающие в себя разнородные ландшафты,

---

2. PP. 9–49.; Bourdieu P. (1966). Condition de classe et position de classe // Archives européennes de sociologie. Vol. 7. No. 2. PP. 201–223.; Grusky D. (2001). The Past, Present, and Future of Social Inequality. Social Stratification: Class, Race, and Gender in Sociological Perspective. – 2nd ed. Ed. by D.B. Grusky. Boulder: Westview Press. PP. 1–51.

[10] Vries, Peter de. Don't compromise your desire for development! A Lacanian/Deleuzian rethinking of the anti-politics machine. Third World Quarterly, v. 28, n. 1, p. 25-43, 2007; Costa L., J. V. R. B. da. As possibilidades de uma socioecologia em Amartya Sen. Revista Pensamento Plural, Pelotas, n. 03, jul.-dez. 2008; 91); Long N. Development Sociology: Actor Perspectives. London and New York: Routledge, 2001; 98), Sen, Amartya. Desenvolvimento como liberdade. São Paulo: Companhia das Letras, 2010; Cummins, R. A. Objective and subjective quality of life: an interactive model. Social Indicators Research, v. 52, p. 55-72, Oct. 2000.;

[11] Gottmann J. Megalopolis: the urbanized Northeastern Seaboard of the United States.; Фуко М. (2006) Другие пространства. Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью. М.: Праксис.; Маскаев А.И., Чикарова Г. И. Современный мегаполис и его влияние на адаптацию профессиональных акторов в России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2017. №1; Вершинина И.А. Концепция мегалополиса Жана Готтмана. Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2019;25(3):36-48; Романова А.П. Современный мегаполис как фронтирная гетеротопия // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2016. №3.

образцы жизни, этнические и культурные анклавы, а также иные проявления многообразия во всех сферах общественной жизни. Москва как единственный пример такого населенного пункта выступает в этом контексте не только производителем широкого спектра возможностей, но и источником сложных рисков и депривaций. Отдельно отметим и вклад Рогач О.В., исследовавшей ресурсный и социальный капитал жителей городов, возможности населения для освоения социальной инфраструктуры и объективную неудовлетворенность работой властей по стимулированию гражданского участия в этом[12]. Эффекты цифровизации в городских пространствах на жителей мегаполисов изучала Василенко Л.А.[13], а миграционный фактор в контексте социального неравенства подробно исследовался такими учеными, как Леденева В.Ю., Назарова Е.А. Кононов Л.А и др.[14]

В настоящее время возрастает научный интерес к проблематике жизненных шансов в российской исследовательской среде[15]: изучаются вопросы социального неравенства[16], повышения уровня благополучия и благосостояния граждан[17], роли государства в создании институциональных условий для раскрытия молодежи своего потенциала[18]. Несомненно, для

---

[12] Рогач О.В. Участие населения в решении вопросов развития социальной инфраструктуры // ЖССА. 2025. №2.

[13] Василенко, Л. А. Социология цифрового общества / Л. А. Василенко, Н. Н. Мещерякова. — Томск: Национальный исследовательский Томский политехнический университет, 2021. — 226 с.;

[14] Леденева В.Ю. Правовые проблемы адаптации и интеграции мигрантов на региональном и муниципальном уровнях управления: опыт регионов // Миграционная безопасность: социально-экономический аспект / Т. А. Анбрехт, В. Г. Высоцкая, О. С. Елфимова [и др.]. 2025. – С. 106-130.; Леденева В.Ю., Кононов Л.А. Государственное и муниципальное регулирование процессов адаптации и интеграции мигрантов в современной России : монография / В. Ю. Леденёва, Л. А. Кононов. – Москва : РУДН, 2021. − 296 с. : ил.; Назарова Е.А. Трудовая миграция из стран ближнего зарубежья и уровень жизни населения Московской области // Теория и практика общественного развития. 2026. №1.

[15] В соответствии с результатами поискового запроса «жизненные шансы» на сайте журнала Социологические исследования (СОЦИС) – URL: https://www.isras.ru/search.php?search=%E6%E8%E7%ED%E5%ED%ED%FB%E5+%F8%E0%ED%F1%FB&exactly=on (дата обращения: 05.01.2023)

[16] Каравай А.В. Неравные возможности в выборе стратегий адаптации как фактор углубления социальных неравенств в российском обществе // Будущее социологического знания и вызовы социальных трансформаций (к 90-летию со дня рождения В. А. Ядова). [Электронный ресурс]. Международная научная конференция (Москва, 28–30 ноября 2019 г.). Сборник материалов / Ответственный редактор. М. К. Горшков; ФНИСЦ РАН. – М.: ФНИСЦ РАН, 2019. С. 363-367.

[17] Грант РФФИ грант № 19-011-00522 «Факторы социального благополучия в изменяющемся и стабильном обществах».

[18] Путин назвал снижение бедности в России основной целью правительства // IZ.ru – URL: https://iz.ru/1366401/2022-07-18/putin-nazval-snizhenie-bednosti-v-rossii-osnovnoi-tceliu-pravitelstva (дата обращения: 05.01.2024)

изучения реальных и желаемых жизненных шансов молодежи мегаполиса важны работы Горшкова М.К. и Шереги Ф.Э. в социологическом контексте исследования российской молодежи, Тихоновой Н.Е. по вопросам стратификации жизненных шансов современного российского общества, Каравай А.В. в аспекте неравных возможности в выборе стратегий адаптации и углубления социальных неравенств в российском обществе, Руткевича М.Н. и Потапова В.П. в спектре исследования социального развития российской молодежи, Кузьминой Е.И., изучавшей социальные неравенства и жизненные выборы молодежи[19]. Научные результаты исследований данных авторов способствовали обоснованию прикладной модели исследования для измерения объективных жизненных условий молодых россиян. Научные изыскания данных авторов поспособствовали формированию прикладной модели исследования для измерения объективных жизненных условий молодых россиян на основе уже апробированных ими методов и концепций.

Анализ жизненных шансов российской молодежи в контексте общественного благополучия и депривации осуществляли Л.А. Гордон, А.Т. Терехов, Е.В. Бузилова, Н.М. Давыдова, И.П. Попова, Н.Л. Антонова, С.Б. Абрамова[20], которые оценивали жизненные шансы молодежи посредством формирования композитного индекса как метода субъективной оценки ее

[19] Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований: [монография] / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги – М.: ФНИСЦ РАН, 2020. – 688 с.; Тихонова Н.Е. Средний класс в современной России: особенности идентичностей и мировоззрения // Будущее социологического знания и вызовы социальных трансформаций (к 90-летию со дня рождения В. А. Ядова). [Электронный ресурс]. Международная научная конференция (Москва, 28–30 ноября 2019 г.). Сборник материалов / Ответственный редактор. М. К. Горшков; ФНИСЦ РАН. – М.: ФНИСЦ РАН, 2019. С. 420-425.; Международная научная конференция (Москва, 28–30 ноября 2019 г.). Сборник материалов / Ответственный редактор. М. К. Горшков; ФНИСЦ РАН. – М.: ФНИСЦ РАН, 2019. С. 363-367; Каравай А.В. Неравные возможности в выборе стратегий адаптации как фактор углубления социальных неравенств в российском обществе // Будущее социологического знания и вызовы социальных трансформаций (к 90-летию со дня рождения В. А. Ядова). [Электронный ресурс]. Кузьмина Е.И. Социальные неравенства и жизненные выборы молодежи // Вестник МГИМО. 2013. №6 (33). Руткевич М.Н., Потапов В.П. Молодежь России: социальное развитие. М.: Наука, 2015. 422 с.; Молодежь и общество на рубеже веков / Под ред. И.М. Ильинского. М.: Эксмо, 2012. 248 с.

[20] Гордон Л.А., Терехин А.Т., Бузилова Е.В. (1997). Эмпирический многомерно-статистический анализ социальной структуры современного российского общества // Отчет о НИР № 97-06-80340 (Российский фонд фундаментальных исследований); Тихонова Н.Е., Давыдова Н.М., Попова И.П. (2004). Индекс уровня жизни и модель стратификации российского общества // Социологические исследования. № 6. С. 120–130.; Антонова Н.Л., Абрамова С.Б. Уровень жизни как индикатор «движения» к счастью. Уровень жизни населения регионов России. 2025;21(1):112-126.;

жизненных шансов. Вклад этих авторов позволил углубить понимание субъективного фактора самовосприятия молодежи с точки зрения их ожиданий и интенсивности проживания жизненных лишений.

Выделим работы Зубок Ю.А., Русиновой Н.Л., Чанковой Е.В., Евстратовой Т.А. и Газиевой И.А. в которых выявлены психологические, коммуникативные и экономические ресурсы российской молодежи[21]. В частности, Зубок Ю.А. как автор рискологической концепции подробно раскрыла различные стороны жизни российской молодежи, включая типы общения, стратегии адаптации и социокультурные ожидания юных россиян, что, бесспорно, способствовало формированию комплексного понимания данной социальной группы и жизненных шансов её представителей в рамках настоящего исследования. Особую ценность также представляет вклад в понимание особенностей профессионального потенциала российской молодежи и его ценностной подоплеки, внесенный Газиевой И.А., акцентировавшей внимание на способности молодежи к субъектности в трудовой деятельности с опорой на ценности и жестких границах между возможным и потенциальным.

Однако, несмотря на достаточно широкую теоретическую изученность вопросов жизненных шансов молодежи остаются недостаточно исследованными вопросы формирования и развития жизненных шансов молодежи в мегаполисах, определение жизненных шансов молодежи как фактора социальной стратификации в мегаполисе, а также взаимосвязи объективных жизненных условий молодежи Москвы с показателями субъективной удовлетворенности.

---

[21] Русинова Н.Л. Возрастные различия здоровья и психологические ресурсы личности: ключевые теоретические концепции и результаты современных эмпирических исследований // Демографическое обозрение. 2021. Т. 8. № 4. С. 132-155.; Зубок Ю.А., Чанкова Е.В. Общение в молодежной среде: социокультурные особенности ожиданий // Социальные и гуманитарные знания. 2022. Т. 8. № 2(30). С. 178-189; Дулина Н.В., Мансуров В.А., Пронина Е.И., Широкалова Г.С., Юрьев П.С. Молодежь о российском рынке труда: желаемое и реальное // Новые вызовы и угрозы безопасности РФ в условиях глобальных и локальных трансформаций: монография / кол. авторов; под общ. ред. С.В. Устинкина, А.В. Никитина. – Москва: РУСАЙНС, 2023. С. 236-255. Евстратова Т. А. Роль государственной молодёжной политики в современном обществе // Материалы Афанасьевских чтений. 2016. №2 (15).; Газиева И.А. Ценностные основания формирования профессионального потенциала студенческой молодежи: монография. — М. : ИНФРА-М, 2026. — 272 с.

Методологические границы исследования. Принимая во внимание нормативно-правовые рамки Российской Федерации, определяющие границы молодёжи в пределах 14-35 лет, настоящее исследование фокусируется на целевой группе 25-30 лет. Данное сужение эмпирических границ объекта продиктовано спецификой предмета исследования, т.е. теории жизненных шансов. Именно в возрасте 25-30 лет индивид завершает первичную институциональную интеграцию (выход из системы профессионального образования) и включается в самостоятельные практики в пяти ключевых доменах социальной жизни (ситуация на рынке труда, финансовая автономия, распоряжение здоровьем, дополнительное образование и структурирование досуга). В отличие от подросткового периода (14-18 лет) и этапа студенчества (18-24 года), во время которых жизненные шансы во многом детерминированы ресурсами родительской семьи, в возрасте 25-30 лет латентные структурные барьеры мегаполиса и индивидуальные конверсионные компетенции проявляются в наиболее чистом, социологически фиксируемом виде. Таким образом, изучение когорты 25-30 лет позволяет построить наиболее релевантную модель доменной асинхронности жизненных шансов современной молодёжи.

Объект: молодежь как социально-демографическая группа.

Предмет: жизненные шансы молодёжи в возрасте 25-30 лет в Москве как крупнейшем мегаполисе Российской Федерации.

Цель исследования: выявление и оценка особенностей жизненных шансов молодежи в московском мегаполисе.

Основные задачи исследования:

1) раскрыть методологические исследовательские подходы к определению сущности жизненных шансов как соотношения жизненных возможностей, депривaций и рисков;

2) рассмотреть и проанализировать особенности жизненных шансов молодёжи Москвы в возрасте 25-30 лет с учетом локальных, региональных и глобальных факторов;

3) проанализировать соотношение объективных жизненных условий молодежи Москвы с показателями субъективной удовлетворенности жизненными возможностями и депривациями;

4) выявить взаимосвязь желаемых и фактических жизненных шансов молодежи в контексте субъективного восприятия на примере Москвы.

Гипотеза научного исследования заключается в предположении, что в Москве как динамичной гетеротопной системе существует противоречие между объективными жизненными возможностями и лишениями молодежи в возрасте 25-30 лет в пяти основных жизненных доменах (ситуация на работе, финансовое положение, возможности образования, ситуация со здоровьем, содержание досуга) и их субъективным восприятием, что приводит к невостребованности имеющихся ресурсов, демотивации и усугублению жизненных рисков для молодежи.

Научная новизна и результаты исследования:

– показано, что Москва функционирует как гетеротопный мегаполис: при формальном наличии всех институциональных ресурсов она содержит множественные гетеротопные подпространства (кондоминиумы, этнические анклавы, спальные районы, деловые кластеры), подвижные границы между которыми становятся одним из ключевым фактором дифференциации жизненных шансов молодежи.

– операционализировано понятие «жизненные шансы молодежи» в мегаполисе как имеющийся в рамках нескольких доменов жизни вариативный набор возможностей и лишений, объем и соотношение которых зачастую детерминирует положение человека в социальной иерархии и отражает его способности к навигации в условиях сложных реалий множественных гетеротопий, составляющих контекст места проживания. Обосновано, что в условиях Москвы жизненные шансы молодежи в возрасте 25-30 лет выступают в форме динамической траектории, прохождение которой требует от молодежи развития специфических компетенций «гетеротопной

навигации» как способности осваивать подвижные и часто скрытые границы между привилегированными и депривационными подпространствами города.

– раскрыта связь объективных жизненных условий молодежи Москвы с показателями субъективной удовлетворенности ими. Выявлено, что позитивная привилегированность в пяти основных доменах общественной жизни (ситуация на работе, финансовое положение, сфера образования, сфера здоровья и сфера досуга), и наличие минимального числа признаков негативной привилегированности благоприятно сказывается на удовлетворенности молодежи их жизненными условиями. Показано, что показатели степени субъективной удовлетворенности в разных доменах жизни находятся в нелинейной зависимости за счет действия специфических компенсаторных механизмов, выраженных в «доменной асинхронности».

– выявлена взаимосвязь желаемых и фактических жизненных шансов молодежи в контексте их субъективного восприятия. Раскрыт парадокс низкой социальной мобильности молодежи при наличии институциональных возможностей, что позволило выявить скрытые паттерны социальной эксклюзии. Обоснована авторская позиция снятия данного парадокса через переход от экстенсивного предоставления ресурсов к целенаправленному развитию у молодежи конверсионных компетенций, формирование проактивных стратегий жизненного строительства, развитие механизмов менторства, психологической поддержки и обучения.

Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования. Ключевыми в настоящей диссертационной работе являются теоретические положения отечественных и зарубежных ученых, исследующих социальную структуру общества с опорой на концепцию жизненных шансов. Автор в своем исследовании опирается на следующие основные теоретико-методологические подходы к исследованию жизненных шансов: понимающая социология (М. Вебер), феноменология (А. Шютц), социология повседневности (М.К. Горшков), Тихонова Н.Е. (Социальная стратификация российского общества), социология молодежи (Ю.В. Зубок).

Основополагающими для диссертационного исследования стали теория стратификации М. Вебера, которая позволила выявить ключевые параметры для операционализации понятия «жизненные шансы»; теория П. Бурдье о сущности социального класса, которая позволила выйти за пределы экономического детерминизма и включить в фокус внимания ряд неэкономических факторов; идеи С. Эйцена и Б. Зинна о том, что жизненные шансы не ограничены прошлым и настоящим, но простираются своими перспективами в будущее, идеи В.И. Ильина о влиянии разных экзогенных и эндогенных обстоятельств на качество реализации человеческого капитала при равных стартовых возможностях, идеи Тихоновой о том, что жизненные шансы как репрезентации объективных жизненных условий можно измерять в нескольких доменах для определения положения человека в социальной структуре.

Источниковая база исследования представлена законодательными и нормативными правовыми актами Российской Федерации; материалами научно-практических конференций, диссертационными исследованиями, монографиями и научными статьями, аналитическими материалами электронных порталов и цифровых площадок, иными документами, посвященными проблеме исследования. Для аргументации тезисов диссертационного исследования, а также сделанных заключений, выводов и гипотезы использовались данные Федеральной службы государственной статистики (далее - Росстат), Всероссийского центра изучения общественного мнения (далее - ВЦИОМ), Фонда «Общественное мнение» (далее - ФОМ), а также использованы официальные документы, постановления и концепции и программы государственной молодежной политики Российской Федерации, включая материалы, содержащие ключевые цели стратегического развития молодёжи.

Эмпирическая база диссертации: социологический опрос (анкетирование) и глубинное полуструктурированное интервью, контент-анализ научной литературы по теме исследования, вторичный анализ данных

социологических исследований. Эмпирическую базу составили данные открытого доступа (проекты, стратегии, отчеты, новости), материалы социологических исследований и данные из соцсетей и групп интересов по теме исследования.

Эмпирическая база исследования, проведенного непосредственно автором диссертации:

Социологический опрос (анкетирование) «Жизненные шансы молодежи в мегаполисе (на примере Москвы)». (N=395), декабрь 2024-март 2025 (индекс в диссертации ЖШММ-2025). Руководитель исследования: Литвинцева Е.А., доктор социологических наук. Использовалась целевая (квотная) выборка по следующим критериям отбора респондентов: возрастная группа (25-30 лет), пол, наличие постоянного дохода, миграционный статус (коренные москвичи и приезжие), постоянная трудовая занятость (найм и самозанятость), текущее постоянное место проживания в Москве.

Глубинное полуструктурированное интервью «Субъективная оценка жизненных шансов молодежи Москвы». (N=16), апрель 2025-май 2025, (Индекс в диссертации СОЖШММ-2025). Руководитель исследования: Литвинцева Е.А., доктор социологических наук. Метод исследования: глубинное полуструктурированное интервью. Выборка формировалась на основе принципа максимальной вариации, т.е. отбор респондентов осуществлялся по основным дифференцирующим признакам (пол, возрастная подгруппа, уровень дохода и миграционный статус), выделенным в ходе количественного этапа, что позволило охватить все варианты жизненных стратегий и субъективных переживаний молодежи мегаполиса.

Для анализа основных ценностных ориентаций, ожиданий и настроений российской молодежи использованы материалы следующих исследований:

1. Всероссийский центр изучения общественного мнения «ВЦИОМ-Спутник» (2024). Метод исследования: Общероссийский опрос (в опросе приняли участие 1600 россиян в возрасте от 18 лет). Инструмент: телефонное интервью по стратифицированной случайной выборке.

2. Фонд Общественное мнение «ФОМнибус» (2024). Метод исследования: поквартирный опрос населения в 53 субъектах РФ, 104 населенных пунктах, 1500 респондентов в возрасте 18 лет и старше. Интервью в режиме face-to-face проходили по месту жительства респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту

1) установлено, что исследование жизненных шансов молодежи в возрасте 25-30 лет в мегаполисе необходимо осуществлять сквозь призму оценки их объективного и субъективного положения в основных доменах жизни (ситуация на работе, финансовое положение, состояние здоровья, уровень образования, потребление/досуг). Выявлено наличие доменной асинхронности как нелинейной зависимости между объёмом ресурсов и удовлетворенностью качеством жизни в мегаполисе. Эмпирически доказано, что доменная асинхронность является не теоретической конструкцией, а измеримым феноменом: корреляционный анализ доменных индексов субъективной удовлетворённости (N = 395) выявил слабые и значимые связи между доменами, а кластерный анализ позволил выделить три эмпирических типа доменных профилей – синхронно привилегированный, синхронно депривированный и асинхронный. Установлено, что асинхронный тип демонстрирует более высокую общую удовлетворённость, чем синхронно депривированный, что подтверждает действие компенсаторных механизмов между доменами. *Пункт 4 паспорта научной специальности 5.4.4. «Социальная структура, социальные институты и процессы: Теории и процессы социальной дифференциации/интеграции. Критерии и факторы социальной дифференциации/интеграции. Новые основания сегментации социальной структуры».*

2) выявлено, что ключевым фактором социальной дифференциации выступает способность молодежи к «гетеротопной навигации» – освоению подвижных и часто неочевидных границ между привилегированными и

депривационными подпространствами города. Обоснована четырёхкомпонентная модель гетеротопной навигации (пространственная, сетевая, цифровая, рефлексивная мобильность), на основании которой эмпирически верифицирована типология адаптационных стратегий. Показано, что высокий уровень гетеротопной навигации позволяет конвертировать формальный доступ к ресурсам в реальные практики даже при объективно скромных возможностях, тогда как низкий уровень навигации блокирует реализацию жизненных шансов при формально высоком статусе. Это обосновывает необходимость смещения фокуса государственной молодёжной политики с расширения ресурсной базы на развитие у молодежи компетенций пространственной и социальной навигации. *Пункт 7 паспорта научной специальности 5.4.4. «Социальная структура, социальные институты и процессы»: «Динамика и адаптация социальных групп и слоев в трансформирующемся обществе»*.

3) выделен комплексный портрет наиболее и наименее удовлетворенных жизненными условиями молодых жителей Москвы в возрасте 25-30 лет. Определены объективные характеристики жизненного благополучия, позволяющие оценить удовлетворённость жизнью в основных доменах (работа, финансы, здоровье, образование, досуг). Эмпирически обоснованы признаки привилегированности/непривилегированности, критериями отбора которых выступает функциональная роль в формировании субъективной оценки собственного положения: чем шире возможности в каждом из доменов, тем теснее связь с высоким уровнем удовлетворенности в них. Функциональность этой роли объясняется более высокими оценками удовлетворенности при их сопряжении с конкретными объективными признаками. *Пункт 2 паспорта научной специальности 5.4.4. «Социальная структура, социальные институты и процессы»: «Методологические подходы к изучению социальной структуры. Одномерность и многомерность стратификации».*

4) обосновано, что механизм использования ресурсов в условиях гетеротопного мегаполиса имеет структурно-групповой характер и опосредуется тремя взаимосвязанными факторами: объёмом и конфигурацией капиталов, уровнем конверсионных компетенций и миграционным происхождением. На основе эмпирических данных выявлены три типа конверсионных траекторий молодежи: «наследственно-привилегированная траектория» (коренные москвичи с высоким доходом и семейной поддержкой) – ресурсы конвертируются через унаследованный социальный и культурный капитал; «компенсаторно-навигационная траектория» (приезжие специалисты, молодые профессионалы без семейной поддержки в Москве) - ресурсы конвертируются через освоение подвижных границ городского пространства, выстраивание цифровых и профессиональных сетей, использование институциональных ресурсов. Механизм здесь носит активный, рефлексивный характер, что обеспечивает высокую субъективную удовлетворённость даже при объективно скромных ресурсах; «блокированная конверсия» (молодежь с низким доходом и ограниченным капиталом) – ресурсы не конвертируются в практики не из-за их отсутствия, а из-за структурных барьеров: временной бедности, отсутствия менторской поддержки, эффекта относительной депривации. Механизм использования жизненных шансов здесь блокирован на уровне как объективных ограничений, так и субъективных рамок интерпретации (экстернализм, пассивная терпеливость). *Пункт 2 паспорта научной специальности 5.4.4. «Социальная структура, социальные институты и процессы»: «Методологические подходы к изучению социальной структуры. Одномерность и многомерность стратификации».*

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в развитии социологического знания о жизненных шансах молодежи как сложного баланса между институциональными возможностями городской среды и рисками депривации.

Теоретическая ценность работы состоит в аналитической синергии существующих подходов к концептуальному развитию жизненных шансов молодежи. Во-первых, исследование вносит вклад в теорию социальной стратификации, предлагая перейти от статичных классовых моделей к динамическим, доменно-ориентированным моделям анализа жизненных шансов, учитывающим специфику постиндустриального мегаполиса. Во-вторых, работа преодолевает разрыв между макро- и микроуровневым социологическим анализом: на основе критического осмысления классических теорий жизненных возможностей и депривaций и способам их адаптации к современным российским реалиям, предложен механизм объяснения того, как структурные характеристики городской среды трансформируются в индивидуальные траектории и смыслы. В-третьих, полученные результаты обогащают социологию молодежи, вводя в научный оборот понятия «гетеротопная навигация» и «доменная асинхронность», что создает теоретическую базу для разработки более адресных и эффективных мер молодежной политики, ориентированных на развитие у молодежи компетенций преодоления структурных барьеров, препятствующих реализации их потенциала.

Проведенное исследование расширяет существующие теоретические рамки теории социальной стратификации с учетом основных общественных доменов как теоретических конструктов, описывающий нелинейное и несимметричное распределение возможностей и депривaций в мегаполисе. Исследование вносит вклад в теорию социальной структуры, выделяя динамические, доменно-ориентированные модели анализа жизненных шансов, учитывающим специфику мегаполиса. Разработанная концептуальная модель гетеротопного мегаполиса и типология форм конверсионных траекторий молодежи создает основу для практических исследований, направленных на развитие у молодежи компетенций преодоления социальных барьеров, препятствующих их развитию и реализации их потенциала.

Вводится два новых термина для описания и объяснения наблюдаемых феноменов компенсаторных механизмов и стратегий адаптации молодежи к реалиям мегаполиса гетеротопного типа: «доменная асинхронность» и гетеротопная навигация»: Доменная асинхронность жизненных шансов представляет собой теоретический конструкт, описывающий нелинейное и несимметричное распределение возможностей и депривaций по различным доменам жизни индивида (работа, финансы, здоровье, образование, досуг), при котором высокий уровень привилегированности в одних доменах не компенсирует автоматически депривацию в других и не гарантирует общей удовлетворённости жизнью. Она означает, что общий объём жизненных шансов не равен простой сумме их проявлений в отдельных доменах, депривация в базовых потребностях имеет непропорционально большое влияние на общую удовлетворённость по сравнению с привилегированностью в периферийных доменах, а соотношение доменов изменяется на протяжении жизненной траектории индивида в зависимости от внешних структурных условий и внутренних стратегий адаптации. Теоретическое значение категории состоит в том, что она преодолевает ограничения классических стратификационных моделей, предполагавших линейную связь между объёмом ресурсов и уровнем благополучия, и позволяет анализировать ситуации, в которых объективно привилегированные индивиды демонстрируют низкую субъективную удовлетворённость, и наоборот. Измеримость данной переменной можно представить следующими операциональными индикаторами: (а) уровень удовлетворённости в разных доменах коррелирует слабо; (б) высокий уровень в одном домене не компенсирует низкий в другом.

Гетеротопная навигация, в свою очередь, является совокупностью индивидуальных компетенций и практик, посредством которых молодые люди в условиях мегаполиса осваивают подвижные условные границы между привилегированными и депривационными подпространствами города, конвертируя формальный доступ к ресурсам в реальные траектории

социальной мобильности. Теоретическое значение категории заключается в том, что она вводит в социологический анализ мегаполиса измерение активной субъектности, отсутствовавшее в структурных теориях стратификации. Если классические подходы рассматривали индивида преимущественно как носителя социальных позиций, то концепт гетеротопной навигации показывает, как в условиях гипердоступности и гиперконкуренции ресурсов именно индивидуальные компетенции становятся ключевым фактором конвертации формальных возможностей в реальные жизненные шансы.

Результаты исследования могут служить основой для совершенствования государственной молодежной политики, актуализации и повышения эффективности реализации федеральных и региональных законов, документов и программ (Федеральный закон от 30.12.2020 № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации», Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 года, Закон города Москвы от 30.09.2009 № 60 «О молодежной политике в городе Москве», Государственная программа города Москвы «Развитие институтов гражданского общества и реализация молодежной политики»).

Предложенные рекомендации могут быть использованы в практике деятельности Центров занятости молодёжи, в том числе для введения индивидуальной карьерной навигации, развития программ охраны здоровья молодых людей, развития программ адресной поддержки молодых семей. На региональном уровне результаты исследования могут быть использованы Департаментом труда и социальной защиты населения города Москвы для совершенствования работы центров занятости «Моя карьера», Центром занятости населения города Москвы «Моя работа», Комитетом общественных связей и молодежной политики города Москвы для проекта «Молодежь Москвы, Управлением Кадровых сервисов Университета Правительства Москвы в рамках сервисного проекта карьерного портала «Образовательное пространство Правительства Москвы».

Результаты исследования могут быть использованы преподавателями, студентами, магистрантами и аспирантами для изучения дисциплин «Государственное и муниципальное управление», «Социология молодежи», «Технологии развития городской среды мегаполиса». Результаты исследования могут быть учтены в практической работе органами власти, представителями бизнеса и научного сообщества. Практическая ценность работы заключается также в предоставлении органам власти конкретного аналитического инструментария для перехода к дифференцированной молодежной политике, учитывающей скрытые механизмы депривации и реальные запросы на субъективное благополучие молодежи в условиях столичного мегаполиса.

Диссертационное исследование на тему: «Жизненные шансы современной российской молодежи в условиях мегаполиса», представленное на соискание ученой степени кандидата социологических наук, соответствует требованиям **паспорта научной специальности 5.4.4 «Социальная структура, социальные институты и процессы»,** область науки: 5. Социальные и гуманитарные науки, группа научных специальностей: 5.4. Социология.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались автором на методологических семинарах кафедры организационного проектирования систем управления Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, а также в выступлениях на: конференц-сессии «Научный результат. Проблема социальной незащищенности и неравенства» (г. Белгород, 07.10.2023); 3-м Международном научном онлайн форуме: «Научные результаты социологии-2023» (г. Москва, 16.02.2024); XIV Грушинской конференции (г. Белгород, 13.04.2024); XI Международной научной конференции журнала «Научный результат. Социология и управление» (г. Белгород, 11.10.2024); XXX Социологических чтений РГСУ

«Социальная повестка в социологических исследованиях: изменения, риски, перспективы, посвященной памяти Г.И. Осадчей» (г. Москва, 16.04.2025); Молодежном научном форуме «Ломоносов-2025» (г. Москва, 24.04.2025); Экспертной конференции «Научный результат. В поисках социальной стабильности» (г. Белгород, 11.04.2025); Международной научной конференции «Современные исследования. Прикладной аспект» (г. Москва, 10.07.2025); Экспертной конференции «Научный результат. Человеческий капитал молодёжи: возможности, потенциал, риски (г. Белгород, 08.10.25), Международной Конференции «Государственное управление и развитие России: ценности, вызовы, приоритеты» (26.05.2026).

Материалы настоящего диссертационного исследования были апробированы в следующих формах:

- опубликовано 6 научных статьи с основными положениями и выводами диссертационного исследования в рецензируемых научных журналах, в том числе четыре из них (общим объемом 4,0 п. л.) в ведущих журналах, рекомендованных Высшей Аттестационной Комиссией (ВАК).

Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук:

1. Дияжев А.В., Жизненные шансы молодежи в условиях неопределенности // Государственная служба, 2024, №3 (149), с. 82-92. .
2. Дияжев А.В., Специфика жизненных шансов молодежи в условиях российского мегаполиса // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2025. Вып. 2. С. 274-285.
3. Дияжев А.В. Соотношение объективных жизненных условий молодежи Москвы с показателями субъективной удовлетворенности жизненными возможностями и депривациями // Теория и практика общественного развития. 2025 № 5 С. 95–105..

4. Дияжев А.В. Доменная асинхронность и гетеротопная навигация в контексте конвертации жизненных шансов молодежи Москвы // Социология. 2026. №10.

Настоящая диссертационная работа обсуждена на заседании кафедры организационного проектирования систем управления факультета Управления персоналом и государственной службы Института государственной службы и управления РАНХиГС.

Структура работы определена общей целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, четырех параграфов основной части, заключения, 118 использованных источников и литературы, включающих 15 монографий, 6 зарубежных исследований. В настоящем диссертационном исследовании использовано более 37 научных работ, опубликованных за последние 5 лет, начиная с 2021 года.

Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования жизненных шансов в социологическом дискурсе

1.1 Жизненные шансы современной российской молодежи как предмет социологического анализа

За последние годы научный интерес к проблематике жизненных шансов в российской исследовательской среде неуклонно растёт, о чём свидетельствует рост числа публикаций, посвящённых данной теме[22]. Это может быть обусловлено как попытками учёных найти решение проблемы наблюдаемого усугубления социального неравенства в российском обществе, так и объективным запросом государства и граждан на повышение уровня благополучия и благосостояния граждан. О стремлении государства бороться с бедностью в стране и обеспечивать комфортные условия для всестороннего развития человеческого ресурса не раз заявляли высшие должностные лица[23]. Несмотря на то, что первые попытки концептуализировать и операционализировать данный теоретический конструкт были предприняты представителями западной социологической науки, научный интерес к этой теме в России также неподдельно высок, причём как в исследовательской среде[24], так и среди пользователей Интернета в принципе[25].

Понятие жизненных шансов довольно обширно и неоднозначно, однако в гуманитарной науке оно входит в концептуальные рамки таких явлений, как социальное неравенство, социальная стратификация, классовые возможности и др. Шанс как некоторая не константная величина, подверженная изменениям, флуктуациям и везению, в данном случае не рассматривается в этом значении, хотя и имеет нечто общее. Тем не менее, приписываемый

---

[22] В соответствии с результатами поискового запроса «жизненные шансы» на сайте ELibrary – URL: https://elibrary.ru/query_results.asp (дата обращения: 20.12.2024)

[23] Путин назвал снижение бедности в России основной целью правительства // IZ.ru – URL: https://iz.ru/1366401/2022-07-18/putin-nazval-snizhenie-bednosti-v-rossii-osnovnoi-tceliu-pravitelstva (дата обращения: 29.01.2023)

[24] В соответствии с результатами поискового запроса «жизненные шансы» на сайте журнала Социологические исследования (СОЦИС) – URL: https://www.isras.ru/search.php?search=%E6%E8%E7%ED%E5%ED%ED%FB%E5+%F8%E0%ED%F1%FB&exactly=on (дата обращения: 26.01.2024)

[25] В соответствии с результатами поискового запроса «жизненные шансы» на цифровых платформах Google Trends и Яндекс Wordstat (дата обращения: 25.01.2024)

шансу спектр смыслов, несмотря на явную связь с терминами «неравенство», «справедливость» или «статус» в социологической науке, на деле охватывает целую плеяду проблем из различных областей и дисциплин, что указывает на междисциплинарный характер исследований изучаемого явления.

В целом, в гуманитарных науках можно выделить два основных направления: классические и пост-классические подходы к пониманию жизненных шансов, а объединяющим их звеном является проблематика общественного неравенства. По своей сути пост-классический подход является производным от классического, поэтому сначала необходимо рассмотреть именно концепции первой группы, которые основаны на теориях экономического детерминизма.

Хотя сам термин «жизненные шансы» появился только в начале XX века, ещё древнегреческие философы Платон и Аристотель рассматривали неравенство способностей, прав и возможностей в качестве источника экономической напряженности и социального неблагополучия, а также их связи с социальным капиталом, врождённой природой, статусом и внешними обстоятельствами[26]. Данный аргумент в той или иной форме поддерживали признанные философы и мыслители Нового времени. Например, Т. Гоббс считал, что из равенства способностей возникает равенство надежд на достижение целей, а если люди не равны по определенному набору признаков, то и рассчитывать на достижение экономического благополучия они могут в разной степени[27]. Данное допущение хоть и отражает широко известную истину о том, что лишь люди с определенным стартовым набором возможностей и внушительной наследственной или приобретенной поддержкой со стороны окружающих с большей долей вероятности займут соответствующее высокое положение в социальной иерархии, но игнорирует тот факт, что в условиях современности довольно много случаев, когда люди,

[26] Платон. Государство // Соч.: в 4 т. / пер. с др.- греч. СПб., 2006. Т.3; Аристотель. Политика // Соч.: в 4 т. / пер. С.А. Жебелева. М.: АСТ ,2010. 400 с.
[27] Гоббс Т. Соч.: в 2 т. М., 1989 - 1991. С. 93-94

следуя ценностям меритократического строя общества, добивались существенных жизненных успехов за счет упорства, прилежания, и даже удачи, притом преодолевая возможные трудности с расчетом на достижение успеха. Дж. Локк, как раз подчеркивал, что неравенство в собственности у разных социальных слоев населения (то есть как обладание ей, так и её отсутствие) зависит не только от наследуемого богатства, но и от разумности, прилежания и усердия людей в их повседневной деятельности, но для этого, с его точки зрения, необходимо создавать условия для адекватного владения, пользования и распоряжения этим имуществом[28]. Данная позиция, с одной стороны, отражает вполне адекватный образ социального государства и гуманистического консенсуса, а с другой – описывает идеальную картину, в которой все люди теоретически готовы и желают улучшать своё положение своим трудом и умениями, чего порой на деле хотят далеко не все ввиду специфических ценностных ориентаций, и проблема может быть не только в эффективности государственного управления.

Х. Ортега-и-Гассет также затрагивал тему социального неравенства, противопоставляя большинство людей (толпу, которую составляют исполнители навязанной ей роли) и аристократическую элиту (людей, способных на произвольный «выбор» и руководствующихся только «жизненным порывом»), подчеркивая значимость инициативности и предприимчивости, но признавая ограниченность данного ресурса у людей с неравными возможностями и ограничениями[29]. Следует в этой связи отметить, что, хотя гласные и негласные границы между верхним и нижними слоями социальной иерархии сохраняются, агентность каждого человека в условиях современности зависит не только от занимаемого положения в социальной иерархии. Экономические факторы, определяющие спектр того, что может себе позволить человек, а что остаётся за рамками его власти, воспринимались многими классиками в качестве основы для стратификации общества,

[28] Локк Д. Сочинения в 3-х т. Т. 3.-М.: Мысль, 1988.-699 с.
[29] Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. М.: АСТ, 2008

отражение чего заметно в работах К. Маркса, В. Зомбарта и Г. Зиммеля, активно критикующих капитализм как сравнительно несправедливую систему, в которой невозможно расширение возможностей и снижение депривaций у определенных слоёв населения[30]. Во многом с их мнением можно согласиться и в наше время, так как даже в условиях современности в капиталистических обществах обладание финансовым ресурсом и имуществом так или иначе расширяет свободы человека и даёт ему возможность пользоваться наиболее качественными услугами для улучшения качества жизни, а вот желание ими пользоваться уже зависит от культурных особенностей, эффектов воздействия среды, воспитания, социализации и личностных факторов.

Несмотря на то, что в работах перечисленных ученых прослеживались попытки осмыслить причины и последствия социального неравенства, никто из них не предпринял попытки рассмотреть различные соотношения благоприятных и неблагоприятных условий, которые определяли бы положение человека в социальной иерархии более детально, а не в разрезе пролетариат/буржуазия. Впервые концепция жизненных шансов была введена в научный оборот немецким социологом и родоначальником интерпретативной парадигмы и понимающей социологии М. Вебером в рамках его теории стратификации. Учёный несколько абстрагировался от экономического детерминизма, лоббируемого в качестве принципиального подхода к пониманию классовой дифференциации многими учёными его времени, и включил в фокус исследовательского спектра социальные, политические и культурные факторы, влияющие на положение индивида в социальной структуре и определяющие его потенциал к социальной мобильности[31]. Такой подход был направлен на выделение более чётких

[30] Маркс К. Социология : сб. М. : КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2000.; Зомбарт, В. Социализм и социальное движение / В. Зомбарт ; под ред. Н. Мартова ; пер. с нем. С. Норман. – Санкт-Петербург : Издание Н. Ф. Мертца, 1906. – 178 с.; Simmel, G. The Philosophy of Money. London: Routledge and Kegan Paul, 1978.

[31] Weber M. (1994). Class, Status, Party. Social Stratification: Class, Race, and Gender in Sociological Perspective. Ed. by David B. Grusky. Boulder, San Francisco, Oxford: Westview Press.

границ между классами гетерогенного западного общества, которое, по мнению Вебера, не следовало стратифицировать на два класса в соответствии с логикой марксистской теории.

Тем не менее, значимость роли экономических факторов в детерминации положения человека в обществе не только не отрицалась, но и выносилась на передний план, хотя на деле общность жизненных шансов относится не только к возможностям обладания экономическими благами, но и неэкономическими в том числе. Ключевым понятием для понимания роли и места жизненных шансов в теории стратификации стала «классовая ситуация», репрезентирующая наиболее распространенные шансы по продуцированию благ, экзогенных жизненных условий (особенности повседневной жизни) и аккумулируемого опыта (особенностей мировоззрения и поведения). Многомерность подхода Вебера заключается в следующем: отсутствие паритета жизненных шансов во всех сферах жизнедеятельности у разных людей позволяет включить в классовый анализ ряд факторов, которые реально могут воздействовать на изменение положения индивида в структуре общественной системы. Учёный полагал, что схожесть жизненных шансов обусловлена схожестью классовой ситуации, в рамках которой существуют примерно одни и те же паттерны потребления, практики для достижения специфического социального положения и возможности обретения внутренней удовлетворённости[32]. Следует отметить, что в условиях современности такой теоретический догматизм, по нашему мнению, несколько неуместен для описания реализации жизненных возможностей сразу по нескольким причинам, ключевой из которых является нелинейность социального развития и возрастающая социальная мобильность.

Однако, как было отмечено ранее, экономическая сторона вопроса всё равно является ключевым звеном в модели стратификации – любая собственность, которая приносит своему владельцу доход, автоматически

[32] См. там же

наделяет его определенной долей власти и контроля над сегментом рынка и/или продукцией собственного труда. Данное основание для подразделения на классы, согласно Веберу, позволяет выделить класс собственников (владеют капиталом) и так называемый достижительный класс (управляют капиталом), представители которого добиваются материального благополучия посредством своих знаний и навыков в сфере услуг. К числу тех, кто не получал денежное довольствие от ренты или знаний, Вебер относил мелкую буржуазию (самозанятых) и рядовую интеллигенцию, причём гетерогенность последней группы обусловливает разнообразие жизненных шансов её представителей, что порой затрудняет определение их места в социальной иерархии и прогнозирование некоторых их социальных действий. Для более чёткого отнесения тех или иных людей к одному классу Вебер разработал условную категорию степени привилегированности классовой ситуации, которая может быть либо позитивной, либо негативной.

Для класса собственников позитивная привилегированность выражалась, прежде всего, в возможности приобретения дорогих товаров и услуг, накопления собственности и монополизации рынков сбыта и престижных разновидностей образования. Позитивная привилегированность достижительного класса отражена в возможности монополизации сферы управления эффективными компаниями и обеспечения стабильности своего экономического положения. Интеллигенция также могла претендовать на возможности получения престижного образования и ренты от отдельных видов материального имущества, в то время как остальные группы за редким исключением вообще не характеризуются наличием позитивной привилегированности. Для них скорее характерна негативная, так как они в гораздо большей мере по сравнению с остальными классами подвержены рискам «жизни в долг», отчуждения и отсутствия возможности приумножить нажитое и сохранить имеющееся.

Таким образом, классическая трактовка «жизненных шансов» (по Веберу) сводится к следующему: одни классы имеют широкие возможности

для процветания и низкие риски для экономической и социальной деградации, в то время как другие, напротив, объективно не претендуют на реализацию возможностей аккумуляции всякого рода капитала и при этом максимально подвержены рискам резкого ухудшения благосостояния и иных отрицательных эффектов. Однако на деле наблюдалось множество случаев, когда люди, чья жизнь характеризовалась хорошими экономическими условиями, в то же время изобиловала нестабильными жилищными, образовательными или здравоохранительными условиями. Одной из главных трудностей, с которой столкнулись социальные науки, являлось построение динамичных моделей, которые могли бы выразить социальные изменения и основывались бы на различных факторах, влияющих на качество жизни, например, природных, физических, финансовых, человеческих, социальных и политических аспектах, а не на одном определяющем элементе[33].

Действительно, по нашему мнению, важным критерием попадания в ту или классовую ситуацию является не только сугубо экономическое положение, но и социальный статус и субъективная удовлетворенность положением дел. Это означает, что даже с учётом строго заданных экономических условий многие индивиды или группы могут иметь некоторую комбинацию возможностей и рисков, которая с одной стороны позволяет им улучшать своё положение, но с другой – страдать от некоторых бедствий и стагнации. Данная логика развивалась в рамках пост-классического (неовеберианского) направления исследований жизненных шансов.

Ряд учёных пост-классиков, заинтересовавшихся концепцией Вебера, внесли свой вклад в её развитие, сосредоточив внимание на двойственном характере возможностей и рисков как прямого отражения шансов, что выражалось преимущественно в том, как эти исследователи, руководствуясь и развивая логику мышления Вебера, разграничивали области, которые

[33] Furtado, C. A dialética do desenvolvimento. Rio de Janeiro: Fundo de Cultura, 1964

охватывали как экономические сферы жизнедеятельности социума, так и не экономические.

Э. Гидденс говорил о том, что жизненные шансы свидетельствуют о возможности или невозможности потреблять не только экономические общественные блага, но и культурные[34], указывая, что далеко не все финансово обеспеченные люди могут в равной степени интериоризировать нематериальные продукты, ровно, как и представители низших слоев населения необязательно лишены доступа к ним. В целом, трактовка жизненных шансов как нечто большее, чем просто денежное довольствие, прослеживалась и в других современных исследованиях, акцентирующих внимание на возможностях (или невозможности) получения образования и дальнейшего наращивания человеческого капитала и перспективах социальной мобильности[35]. Однако следует уточнить, что, на наш взгляд, в условиях современной цифровой среды и тотального ретранслирования реальности через видеохостинги, социальные сети и мессенджеры, а также общей открытости множества культурных мероприятий для рядового зрителя или пользователя, вопрос доступа к таким благам частично снимается, то есть в данном случае гораздо большую роль обретает не возможность аккультурироваться, а именно желание.

П. Бурдье рассматривал жизненные шансы в качестве ряда возможностей, располагаемых человеком в рамках распределенного объема капитала, будь то его культурная, социальная, экономическая или иная форма[36]. Иными словами, ученый смотрел на жизненные шансы с позиций располагаемых благ в различных сферах жизни, а не в пределах одного или двух доменов преимущественно экономического толка. Однако исследовательский фокус ученого был ограничен лишь фактическим

[34] Giddens A. (1973). The Class Structure of the Advanced Societies. London: Hutchinson
[35] Mayer S. (1997) What money can't buy: Family income and children's life chances. Harvard University Press.; Waldfogel J. (2004) Social mobility, life chances, and the early years. LSE STICERD Research Paper No. CASE 088.
[36] Bourdieu P. (1966). Condition de classe et position de classe // Archives européennes de sociologie. Vol. 7. No. 2. PP. 201–223.

положением дел, то есть тем статусом и накопленными возможностями, которыми человек может воспользоваться здесь и сейчас. Впрочем, важно отметить, что труды Бурдье, безусловно, представляют ценность с точки зрения углубления текущего понимания жизненных шансов с позиций нематериальных ценностей за счет концепции габитуса: именно сложный сформированный вследствие социализации и адаптации «вкус» человека может гипотетически определять его устремления, активность и интерес к определенным видам деятельности и направления развития.

Любопытный взгляд на данную проблематику представили западные ученые С. Эйцен и Б. Зинн: по их мнению, жизненные шансы не ограничивались настоящим, а простирались своей перспективой в будущее. В частности, обладание теми или иными возможностями или депривациями диктует судьбу дальнейшего положения дел, долгосрочные возможности/ограничения относительно обеспечения определенного качества жизни[37]. Данное допущение пусть и не отличается чем-то радикально новым, но, тем не менее, расширяет пространственно-временные границы факторов, влияющих на соотношение жизненных шансов, что является довольно важным аспектом для раскрытия изучаемой проблематики.

В свою очередь, Р. Брин предложил не только не ограничивать данную концепцию с точки зрения временных рамок и сфер жизнедеятельности, но и с позиций эксклюзивности: гораздо проще рассматривать положение индивидов в обществе (их статус и капитал), когда особую значимость имеет параметр роскоши[38]. Допустим, у отдельного человека не обеспечиваются базовые потребности (имеют место пищевые депривации, нет разнообразия досуга, ограничен семейный бюджет и т.д.), но при этом у него есть высокопоставленные с точки зрения статуса знакомые, которые периодически делятся с ним доступом к ценным и редким благам. Действительно,

[37] Eitzen D.S., Zinn M.B. (1989). The Reshaping of America: Social Consequences of the Changing Economy. Ed. by D. S. Eitzen, M.B. Zinn. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.
[38] Breen R. (2005). Foundations of a neo-Weberian class analysis. Approaches to class analysis. Ed. by E.O. Wright. Cambridge: Cambridge University Press. PP. 31–50.

зафиксировать такие случаи спорадических «привилегий» довольно сложно, однако порой именно они позволяют индивиду судить о собственной сравнительной привилегированности, возвышении над остальными сверстниками по параметру экономического достатка или даже по показателю удовлетворенности жизнью. В данном случае социальное неравенство воспринимается не как нечто одномерное, строго структурированное и жестко иерархизированное, но как сложный конструкт, декомпозиция которого предусматривает гораздо большее число исследовательских «препарирований» и манипуляций, которые не только не сводятся к экономическому параметру, но и расширяют спектр рассматриваемых явлений в интересах конкретизации изучаемого явления[39]. Данное предположение представляет особую ценность и соответствует авторскому видению проблемы, поскольку отражает сложность современной социальной действительности и даёт возможность переосмыслить типичное представление о привилегированности и статусе.

Прежде всего, спектр экономических условий, которыми располагают или не располагают люди, более не ограничивается отношением к собственности, а включает такие параметры, как наличие накоплений или существенных долговых обязательств, эластичность или неэластичность расходов[40]. В производственной сфере возможности и риски также сравнительно транспарентны, например, возможность влиять на принятие решений в сфере труда или риск отчуждения от него или его результатов[41]. То же касается и сфер образования/здравоохранения (наличие или отсутствие доступа к качественному и/или престижному образованию и медицине) и

[39] Grusky D. (2001). The Past, Present, and Future of Social Inequality. Social Stratification: Class, Race, and Gender in Sociological Perspective. – 2nd ed. Ed. by D.B. Grusky. Boulder: Westview Press. PP. 1–51.
[40] Van Kempen E.T. (1994). The dual city and the poor: social polarisation, social segregation and life chances // Urban Studies. Vol. 31. No. 7. PP. 995–1015
[41] Erikson R., Goldthorpe J.H. (1992). The constant flux: A study of class mobility in industrial societies. Oxford: Clarendon Press.

потребления и досуга (возможность потребления качественных продуктов и их накопления против пищевых депривaций и плохих жилищных условий)[42].

В условиях общества позднего модерна широко признаётся значимость нематериальных составляющих активов людей, поскольку приятный и активный досуг рассматривается как одно из ключевых условий для формирования человеческого и социального капитала, а также ряда ценных с производственной точки зрения особенностей личности[43]. Качество и содержание досуга также позволяет установить, способен ли человек придерживаться конкретного жизненного стиля, соответствующего его социальному статусу[44]. Кроме того, ранее упомянутый параметр степени удовлетворенности собственной жизнью, включающий субъективные оценки как общих условий, так и вполне конкретных политических, гражданских, культурных и религиозных, постулирует, что чем выше удовлетворенность в различных сферах жизнедеятельности, тем выше вероятность того, что стресс или негативные события будут переживаться легче, что может иметь непосредственный эффект на производительности в учебе, работе или ином виде деятельности[45].

В целом, выделенный пласт исследователей относит сферы экономической безопасности, производственную, образования/здоровья и потребления/досуга к основным доменам, в пределах которых следует оценивать жизненные шансы индивидов как соотношение возможностей и депривaций. На наш взгляд, эта позиция, разумеется, отражает реальное положение, однако при этом исключает ряд значимых факторов. Во многом стремление расширить сущность веберианского понятия «жизненные шансы» была связана с усложнением условий социальной реальности, однако вполне естественным образом возникла потребность в очерчивании новых теоретико-

[42] Chan T.W., Goldthorpe J.H. (2007). Class and status: The conceptual distinction and its empirical relevance // American sociological review. Vol. 72. No. 4. PP. 512–532.
[43] Gershuny J. (2003). Changing times: Work and leisure in postindustrial society. Oxford University Press.
[44] Scott J. (2007). Power, Domination and Stratification: Towards a Conceptual Synthesis // Sociologia Problemas e Praticas. No. 55. PP. 25–39.
[45] Daston L. (2008). Life, chance & life chances // Daedalus. Vol. 137. No. 1. PP. 5–14.

методологических границ, в пределах которых следовало выстраивать современное понимание этой концепции. Если со временем социальная структура и в самом деле становилась всё более многоступенчатой и комплексной, а социальные процессы метаморфическим образом усложнялись и приобретали новые свойства, то науке требовалось адаптироваться к динамично меняющимся реалиям, а ученым – создать такую модель, которая бы оценивала жизненные шансы не только с позиций уровня дохода и владения собственностью. В этом смысле, по нашему мнению, пост-классическое понимание исследуемого феномена соответствует современным тенденциям в науке, но требует дополнения.

Долгое время научные работы, описывающие сущность жизненных шансов, были направлены на достижение понимания культурных, социальных, политических и экономических воздействий, «формирующих» общества, а приведённый в них анализ был обращён к таким проблемам, как конфликты между социальными классами, распределение богатства, капиталистическая экономика, религиозные убеждения, роль социальных институтов и социальная целостность во время крупных структурных преобразований. В данном контексте исследования интеграции индивидов в общественное разделение труда, как правило, сосредоточивали внимание на концепте «имения/владения», а производные от него социальные условия (или положение) объясняли сущность социальных иерархий или социальных изменений. Следовательно, жизненные шансы преимущественно измерялись через «атрибуты» индивидов, такие, как: наличие (или отсутствие) работы, дохода, собственности или социального статуса. Однако неовеберианское видение также пролило свет на не менее важный при оценке жизненных шансов показатель – субъективная удовлетворенность, которая во многом зависит от того, как человек воспринимает окружающий мир.

Мы считаем, что принципиальная значимость учета субъективного фактора опирается, прежде всего, на основополагающие принципы феноменологии, которая предлагает рассмотрение двух различных

реальностей: фактической, в которой существуют объекты как вещи-в-себе, и перцептивная, в которой существуют объекты как феномены, воспринимаемые человеческим сознанием определенным образом[46]. В данном контексте особый интерес представляют допущения А. Шютца о многообразии жизненных миров, о точках соприкосновения субъективной, интерсубъективной и объективной реальностей, каждая из которых обладает своей спецификой[47]. Если существует некоторая сравнительно объективная реальность, в которой можно без труда измерить уровень дохода, объем долгов, количество объектов недвижимости и предметов роскоши, а также зафиксировать частоту походов в частные клиники и количество дипломов о повышении квалификации на платных курсах, то есть и другая реальность, эксклюзивная для каждого отдельного индивида, анализ которой предусматривает ряд трудностей. По нашему мнению, особенность субъективного восприятия заключается в том, что даже при явно объективной принадлежности к позитивно привилегированной группе человек может испытывать дискомфорт и неудовлетворенность своим положением. А это, в свою очередь, может демотивировать и отягощать его в такой степени, что со временем он не реализует имеющийся у него потенциал и не сможет не только аккумулировать возможности, но и сохранить располагаемые в данный момент времени, в то время как депривации будут расти.

Действительно, за последние годы субъективные оценки социальных, экономических, культурных и политических явлений стали все чаще фигурировать в исследованиях жизненных шансов[48]. Как писал российский социолог В.И. Ильин, возможности реализации своего человеческого и социального капитала, даже при условии равных «стартовых позиций», могут существенно различаться. В данной ситуации играют важную роль как внешние, так и внутренние факторы. К внешним факторам относится

[46] Кант И. Критика чистого разума / Пер. с нем. Н.О. Лосского. – М.: Академический проект, 2020. – 567 с.
[47] Шютц А. Формирование понятия и теории в общественных науках // Американская социологическая мысль: Тексты. М., 1994. С. 485.
[48] Van Praag B. M., Frijters P., Ferrer-i-Carbonell A. (2003) The Anatomy of Subjective Well-being. Journal of Economic Behavior & Organization. 51(1). P. 29–49.

положение на рынке труда в том регионе, где проживает человек – наличие или отсутствие рабочих мест, конкуренция между потенциальными работниками, предлагаемый уровень заработной платы и т.д. С другой стороны, многое зависит и от внутренних качеств человека – от уровня способностей, от свойств характера и личности, таких как воля, настойчивость, коммуникабельность, когнитивные и интеллектуальные особенности, наконец, от желания и мотивации использовать свой человеческий капитал как можно успешнее. Поскольку и внешние, и внутренние факторы могут быть разными, в связи с этим и возможность воспользоваться «жизненными шансами» у индивидуумов с примерно одинаковым образованием и социальным положением может быть различной[49]. Это свидетельствует о том, что порой при наличии одних и тех же возможностей в схожих жизненных ситуациях, одни люди делают выбор в пользу одной адаптационной стратегии поведения, а другие – в пользу совершенно иной.

Другими словами, в жизни ряда людей может возникнуть такая ситуация, при которой у них будет множество объективных возможностей улучшить или поддерживать своё благосостояние (при столь же объективно благополучном положении в обществе), однако препятствовать этому будет либо нежелание проявлять активность, либо неверие в наличие таких возможностей или же в успех их реализации. Аналогичное противорчеие может возникнуть и у экономически бедствующих, финансово ограниченных и низких по социальному статусу людей: даже наименее образованные, уважаемые и умелые личности порой прокладывают себе дорогу к большому успеху, причём довольно стремительно. В связи с этим автором настоящего исследования постулируется особая значимость рассмотрения субъективных самооценок и самоощущения, необходимость учёта не только объективных реалий, но и внутренних чувств и личных качеств, вроде целеустремленности

[49] Ильин В. И. «Человеческий капитал» как категория качественной социологии // Социологические исследования. 2023. № 3. С. 32-41.

или ощущения безнадёжности, пассионарности и пассивности, особенно в условиях современного социума – крайне динамичного и сложного.

В целом, дополненная веберовская концепция позволяет судить о положительной или негативной привилегированности посредством фиксации девиации от социальной нормы в конкретном обществе. Подобная гибкость позволяет применять её не только для стратификации западных обществ, но и любых других, если исследователем учитываются типичные для заданного социума образцы потребления, финансовые обязательства, источники дохода, формы гедонии и т.п. Одну из таких комплексных моделей для исследования жизненных условий предложил А. Сен. Она основана на реализации принципов теории среднего уровня[50], направленной на анализ акторов в ситуациях «неразвития» или социальной уязвимости, и основана на многомерной эмпирической оценке, извлекающей ценные научные изыскания из интерпретативных ресурсов. Созданная им теоретическая и методологическая база, построенная на системе эмпирического обоснования путём аналитической реконструкции реальности и позволяющая распознать ключевые механизмы, ограничивающие или расширяющие возможности для индивидов достичь желаемого образа жизни, подчёркивает значимость средств к существованию для обеспечения человеческого развития, а не их конечные цели.

Рассмотрим ряд предпосылок, которые послужили основой для формирования данной авторской модели. Безусловно, человеческий фактор приобрёл особое значение и объяснительную ценность в ходе споров вокруг темы развития, охватывающую объективные и субъективные потребности, правомочия, ресурсы, способности и жизненные шансы[51]. Однако теоретический уклон в сторону рассмотрения человеческих особенностей в разрезе «актор/группа» привёл к необходимости раскрыть характер связи

[50] Merton, R.K. On theoretical sociology: Five essays, old and new. New York: Free Press, 1967.
[51] Costa L., J. V. R. B. da. As possibilidades de uma socioecologia em Amartya Sen. Revista Pensamento Plural, Pelotas, n. 03, jul.-dez. 2008

между улучшением жизненных условий и сокращением числа уязвимостей. Н. Лонг, который предлагает социальный актеро-ориентированный подход[52], и П. Де Врис, который выводит понятие социальных репрезентаций для понимания того, почему процессы развития в результате не влияют на качество жизни[53], делают упор на эффекты вмешательства (либо со стороны государства, либо иной третьей стороны) в жизнь конкретных людей. Однако при такой логике, на наш взгляд, несколько нивелируется то субъективное измерение, в котором как раз и реализуется развитие самым непосредственным образом, поскольку на социальные изменения порой неуклонно влияют сами социальные группы, в которых упомянутые индивиды состоят. С практической точки зрения эти понятия относятся к области психологии акторов, их потребительских привычек, образов жизни и способов восприятия реальности.

Как было установлено, жизненные шансы как совокупность возможностей и депривaций могут быть объективного или субъективного порядка, включающие такие сферы, как материальное благополучие, здравоохранение, работу, семейные отношения, социальные отношения, безопасность, эмоциональное самочувствие и т.п. Однако если шансы инкорпорируют в себе потенциал изменения и являют собой нечто весьма изменчивое по своей сути, то условия указывают скорее на действительность в статике. Объективная сфера определяется культурно релевантными мерами социально-экономического благосостояния, то есть, как правило, имеется в виду материальное имущество. Субъективная сфера, в свою очередь, как неоднократно отмечалось ранее, отражает удовлетворенность, обеспеченную за счёт успеха в других сферах. Её можно оценить посредством установки степени их важности[54].

[52] Long N. Development Sociology: Actor Perspectives. London and New York: Routledge, 2001
[53] Vries, Peter de. Don’t compromise your desire for development! A Lacanian/Deleuzian rethinking of the anti-politics machine. Third World Quarterly, v. 28, n. 1, p. 25-43, 2007.
[54] Cummins, R. A. Objective and subjective quality of life: an interactive model. Social Indicators Research, v. 52, p. 55-72, Oct. 2000.

Собственно социологический подход призван раскрыть отношение между мерами материального имущества и определения самости, а также объяснить, какие внешние аспекты воспринимаются в феноменах сознания и воздействуют на индивидуальное действие. Данная система среднего уровня предназначена для установления связи между эмпирическими наблюдениями жизненных условий и их эмпирическим проживанием. Развитие может пониматься как процесс социальных изменений, который, с практической и феноменологической точек зрения, предусматривает улучшение жизненных условий и смягчение или изменение условий уязвимости. При таком понимании жизненные шансы представляют собой отражение комбинаций тех вещей, которые индивид способен делать или воспринимать, через построение ассоциативного ряда между объективными и субъективными аспектами жизни. Таким образом, методологический вопрос, выдвигаемый автором настоящего исследования, стремится раскрыть характер связи между тем, чем люди владеют, и тем, как они воспринимают эти ресурсы в широком смысле.

Признание активной позиции людей в их стремлении разобраться с тяготами, которые не дают им расширять свои свободы, и принятие во внимание того, что такой компонент проактивности обусловлен имеющимися в распоряжении социальными, политическими и экономическими возможностями, воспользовавшись которыми, акторы способны (или не способны) преобразовать их в реальность, является крайне важным допущением. Согласно А. Сену данная сфера является наиболее плодотворной для социологического анализа, особенно для совмещения оценки конкретных жизненных условий людей (объективный подход) и их ощущений (субъективный подход), поскольку доступ к материальным предметам нельзя анализировать вне связки с тем, как люди его воспринимают[55]. Оценки основаны на понимании того, как люди используют имеющиеся у них ресурсы и какие определяют их потенциал мириться и/или адаптироваться к

[55] Sen, Amartya. Pobreza e fomes: um ensaio sobre direitos e privações. Lisboa: Terramar. 1999.

превалирующим рискам и проблемам, стремясь улучшить или поддерживать их жизненные условия. Когда таких ресурсов или способностей не хватает, может иметь место нисходящая мобильность в различных сферах жизни, поскольку отсутствие доступа к базовым ресурсам (условия не субстантивной свободы) приводит к развитию чувства покинутости, разочарования и раздражения, или, иными словами, к чувству депривации.

Социологичность подхода А. Сена, по нашему мнению, заключается именно в том, что он позволяет осуществить релятивизацию жизненных условий различных акторов, живущих в контексте социальных лишений. Посредством учета индивидуальных способностей возможно найти те элементы, которые позволяют провести многомерный анализ жизненных шансов, учитывая не только то, чем люди владеют, но также то, как они воспринимают реальность, в которой живут, и как они сравнивают себя с другими индивидами в своей социальной группе (в семье или сообществе). Эти элементы понимаются как «инструментальные свободы», то, как различные виды прав, возможностей и правомочий (ресурсов/активов) способствуют расширению свобод человека в целом в интересах развития[56]. А. Сен подразделяет подобные свободы на 5 сфер: политические свободы (такие, как право голосовать), экономические удобства (доход, доступ к кредитованию), социальные возможности (образование, здравоохранение, трудовая занятость), прозрачные гарантии (доверительные отношения), а также обеспечение защиты и безопасности (социальные льготы, доступ к инфраструктуре). Комбинация этих свобод формирует набор альтернатив реализации, которая усиливает способности актора для достижения определённых целей[57].

Однако несмотря на то, что А. Сен предложил построить комплексную теоретическую концепцию, подходящую для охвата всех сфер человеческой

[56] Sen, Amartya. Desenvolvimento como liberdade. São Paulo: Companhia das Letras, 2010. P.57
[57] Freitas, Tanise. A diversificação dos meios de vida como expansão das capacitações: por uma sociologia das condições de vida na fumicultura no Rio Grande do Sul. Tese (Doutorado) – Programa de PósGraduação em Sociologia, Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Porto Alegre, 2015.

жизни, его работа подверглась критике, поскольку она лишена определения того, какие сферы следует учитывать и какой вес назначить каждому из них, а также возникает вопрос о том, что именно считать индикаторами этих сфер.

В этом смысле некоторым подспорьем может стать подход, учитывающий средства к существованию, затрагивающих как естественную сферу через оценку внешних воздействий одних средств на другие, так и социальную сферу, измеряющую внутреннее сопротивление отдельно взятого средства к внешнему воздействию/давлению со стороны другого. Данный подход отражает суть полемики по поводу определения границ бедности, спектр вариантов толкования которой расширился для включения более холистических взглядов на благосостояние и средств к пропитанию, которые стали известны как средства к существованию[58].

Понятие средств к существованию использовалось в качестве методологического инструмента, выдвинутого Ф. Эллисом[59], и позволило анализировать развитие в сельской местности в контекстах бедности и индивидуальной и коллективной уязвимости. Этот аналитический инструмент предоставил практические элементы для операционализации подхода возможностей А. Сена. Пересечение между теорией Сена и теориями средств к существованию заключается в предположении, что разнообразие активов может расширить спектр способностей и является способом достичь свободы выбора в рамках заданного набора возможностей. Расширенный спектр возможностей и выбора критически важен для обеспечения акторов возможностью приумножить их способности путём диверсификации их экономических, политических, социальных и природных форм организации[60]. Чем более разнообразны эти формы, тем шире выбор и тем больше стратегий может быть реализовано для противодействия рискам и незащищённости.

[58] Scoones, Ian. Sustainable livelihoods and rural development: small books for big ideas. Agrarian change and peasant studies Series, 2015.
[59] Ellis, Frank. Rural livelihoods and diversity in developing countries. Oxford: Oxford University, 2000
[60] Schneider, Sergio; Freitas, Tanise. Qualidade de vida, diversificação e desenvolvimento: referências práticas para análise do bem-estar no meio rural. Revista Olhares Sociais (Dossiê Teoria Social e Desenvolvimento), v. 2, n. 1, p. 121-142, jan.-jun. 2013.

Именно расширение этого набора способностей делает возможным ведение жизней, которые люди хотят вести, или осуществление стратегий, которые позволяют справляться с разного рода уязвимостями, такими, как климатические изменения, заболевания, рост цен, ограниченная инфраструктура, социальная и политическая незащищённость и т.п.

На основе этих соображений выдвигается тезис о том, что понятия инструментальных свобод (в понимании подхода способностей) и средств к существованию (сосредоточенных на индивидуальных капиталах) имеют непосредственное отношение к изучаемой проблематике. Это равенство наборов способностей (или сфер) определяет, какие именно «средства» (относящиеся к обладанию – объективные) и «разновидности восприятия» (относящиеся к бытию – субъективные) создают условия уязвимости и ограничивают способность индивидов противостоять депривациям, а какие из них позволяют им расширить спектр возможных стратегий для поиска более оптимальных жизненных условий или поддерживать предпочитаемые условия обстановки для их развития. Связь между «подходом возможностей» и теорией средств к существованию соединяет сферы «обладания» и «бытия» в качестве объективных и субъективных индикаторов на основе концепций инструментальных свобод и капиталов. Таким образом, в результате мы имеем следующее: средства к существованию выражаются капиталами, которые определяются как физический, финансовый, природный, человеческий и социальный и репрезентируют разные инструментальные свободы, на которые влияют средства, ресурсы и активы, а также восприятие эффективности этих ресурсов. Эти определения являются эвристическими конструктами, поскольку не каждый ресурс, используемый людьми как средство к существованию, идеально подпадает под эти категории. Однако несмотря на то, что они составляют систему, которая направлена на объяснение жизненных условий, их практическое применение позволяет распознать уязвимости и потенциалы в каждой сфере и указывает на то, что чем обширнее набор

способностей, тем больше возможностей прибегнуть к стратегиям разнообразия, тем самым преодолевая риск или уязвимость.

Следовательно, для того, чтобы оценивать жизненные условия, необходимо знать способности определённого индивида/социальной группы пользоваться имеющимися в обществе возможностями, предоставляемыми государством или рынком. С учётом этого изучение жизненных шансов посредством представленного инструментария может быть полезным с точки зрения конвергенции объективного и субъективного в рамках методологического подхода среднего уровня, направленного в том числе на распознание человеческих способностей. К тому же, в российской научной среде уже предпринимались усилия по их комплексному анализу. К примеру, в рамках аналитической оценки стремления россиян к повышению уровня жизни в ходе стремления к счастью, согласно исследованию Антоновой Н.Л. и Абрамовой С.Б., уязвимое материальное положение, по словам многих россиян, нередко служит стимулом к повышению экономического благополучия, которое, в свою очередь, наращивает позитивное эмоциональное состояние. Но статистически россияне не признают линейной связи между уровнем жизни и счастьем, скорее наблюдается связь между самооценкой объема дохода и удовлетворённостью им с показателями счастья. При этом как низкий доход, так и неудовлетворённость уровнем жизни формируют стремление к счастливой жизни в будущем, причем уровень жизни играет роль и источника счастья, и барьера его достижения, и стимула активизации стремления к нему за счет реализации жизненных перспектив.[61] Такая взаимосвязь указывает на сложную природу сплетений объективных характеристик благополучия и его субъективных оценок, которые, действительно, влияют друг на друга в разной степени.

Несмотря на то, что исследуемая проблематика является сравнительно развитой в российской социологической науке, принципиально иных

[61] Антонова Н.Л., Абрамова С. Б. / Уровень жизни как индикатор «движения» к счастью. в: Уровень жизни населения регионов России. 2025 ; Том 21, № 1. стр. 112-126.

подходов к изучению жизненных шансов, отличных от западных, пока не существует. Современные российские исследования жизненных шансов опираются на теоретико-прикладные разработки пост-классического направления, однако при этом адаптируют и дополняют методологическую базу в соответствии с особенностями российской действительности[62].

К одной из наиболее комплексных и многомерных вариаций стратификации современного российского общества по жизненным шансам можно отнести интегральную модель социальной структуры, предложенную научным коллективом Института социологии РАН. Данная модель позволяет определить возможности, риски и депривации граждан нынешней России, иерархизировать позиции разных групп в социальном пространстве, оценить жизненные шансы в динамике на групповом и индивидуальном уровне[63].

Согласно результатам исследования этих авторов российское общество в целом можно разделить на три крупные страты. Для первой из них – самой малочисленной верхней – характерна позитивная привилегированность с низкими рисками и депривациями. Второй, средней по численности представителей, свойственно определенное соотношение возможностей и ограничений, которые варьируются в зависимости от индивидуальных особенностей их социальных связей и статусных атрибутов, но не достигают привилегированных пиков или депривационных низин. В нижней страте доминирует негативная привилегированность и крайне ограниченные возможности. Средняя страта как самая многочисленная репрезентирует собой социетальную норму, которая позволяет установить промежуточное положение между экстремумами видов привилегированностей. При этом было установлено, что в условиях российской действительности выделенные

[62] Латов Ю.В., Социология жизненных шансов и рисков как вклад в "экономику счастья" (размышления над книгой "общество неравных возможностей: социальная структура современной России") // ВТЭ. 2022. №4.
[63] Аникин В.А., Каравай А.В., Лежнина Ю.П., Мареева С.В., Слободенюк Е.Д., Тихонова Н.Е. Общество неравных возможностей: социальная структура современной России / Под ред. Н.Е. Тихоновой. – Москва: Издательство «Весь Мир», 2022. – 424 с.

страты отличаются между собой в объёме возможностей в большей степени, чем они дифференцированы по рискам и депривациям[64].

Помимо того, что данная модель отличается чрезвычайно проработанной структурой и внушительным объяснительным потенциалом, в ней также чётче прослеживается высокая роль субъективных оценок респондентов, но наш взгляд, недостаточно для формирования однозначного понимания характера их взаимосвязи с объективными реалиями молодежи. Как было отмечено нами ранее, порой субъективные оценки имеют потенциал детерминировать социальное самочувствие индивидов в большей степени, чем объективные реалии их жизни, пусть и последние во многом формируют содержание первых. Однако основной задачей описанного исследования является именно стратификация российского общества в целом, а не подробный разбор особенностей социального самочувствия и детальный анализ специфики возможностей и депривaций конкретной социальной группы. Мы считаем, что это создаёт предпосылку для дальнейшей адаптации инструментария под конкретные узкоспециализированные задачи, связанные с анализом причин наблюдаемых тенденций в социальной стратификации, а не только её общего описания, причем на примере конкретной группы.

Подход к анализу социальной стратификации и дифференциации на основании соотношения жизненных возможностей и рисков индивидов и социальных групп уже продемонстрировал высокую утилитарно-практическую ценность не только в зарубежной, но и в отечественной научной среде[65]. Кроме того, на фоне некоторых кризисных событий последних нескольких лет вновь актуализировался вопрос о социальном самочувствии российской молодёжи, претерпевающем существенные изменения в связи с

[64] Тихонова Н. Е. Стратификация по жизненным шансам массовых слоев современного российского общества // Социологические исследования. 2018. № 6. С. 53-65.
[65] Общество неравных возможностей: социальная структура современной России / Н.Е. Тихонова, С.В. Мареева, В.А. Аникин, Ю.П. Лежнина, А.В. Каравай, Е.Д. Слободенюк. Под ред. Н.Е. Тихоновой. – Москва: Издательство «Весь Мир», 2022. – 424 с.

напряжённой эпидемиологической, экономической и общественно-политической обстановкой в стране[66].

Исходя из проанализированного теоретического материала следует заключить, что наиболее приемлемой концепцией для исследования жизненных шансов молодежи является модель стратификации, предложенная Аникиным В.А., Каравай А.В., Лежниной Ю.П., Мареевой С.В., Слободенюк Е.Д. и Тихоновой Н.Е. по причине успешной апробации в реалиях российского общества, учитывающей его специфику, а также четко измеряемой методологии и опорой на классические (веберианские) и неоклассические (неовеберианские) социологические подходы к определению соотношения жизненных возможностей и депривaций. При этом ключевую роль играет её дополнение идеями и концепциями, сформулированными А.Сеном (о потенциале акторов к адаптации к быстро меняющимся условиям и их субъективной готовности это делать), В.С. Ильиным (о влиянии внешних и внутренних факторов не только на способность, но и на желание пользоваться располагаемыми ресурсами), а также А. Шютца (о значимости учета и исследовании внутренних миров людей при познании интерпретируемой реальности и их жизненных условий). Мы считаем, что конвергенция положений и концепций перечисленных исследователей, а также ряда других рассмотренных, формирует ту теоретико-концептуальную рамку, в пределах которых возможно изучение жизненных шансов представителей современной российской молодежи в волатильных условиях сегодняшней социо-экономической архитектуры.

Таким образом, положение в социальной иерархии связано с соответствующим ему объёмом жизненных шансов, в то время как субъективное восприятие своего положения в социальной иерархии связано с

[66] Влияние пандемии на социальное самочувствие граждан (на примере РСО-Алания) // Третьи декабрьские социально-политические чтения «Как живешь, Россия?». Вызовы пандемии, парламентские выборы и стратегическая повестка дня для общества и государства: материалы науч.-практ. конф. (Москва, 24 декабря 2021 г.) / Отв. ред. В. К. Левашов; ФНИСЦ РАН. – М.: ФНИСЦ РАН, 2022. – С. 116-123.; Вестник Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE). Вып. 12 [Электронный ресурс] : сб. науч. ст. / отв. ред. П. М. Козырева. – Электрон. текст. дан. (объем 2,17 Мб). – М.: Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», 2022. – 180 с.

содержанием запросов на то, как должно или не должно быть, и как могло бы быть при более справедливом (в субъективном понимании этого слова) раскладе в жизни. Однако насколько сильно такая тенденция может влиять на стремление к успеху, предприимчивость в труде и активность в социальных интеракциях среди молодых людей – требует уточнения.

1.2 Жизненные шансы молодежи как фактор социальной стратификации в мегаполисе

Особый научный интерес представляет сравнение жизненных шансов людей в разрезе мегаполис-провинция, поскольку, как правило, в большинстве областей повседневной жизни прослеживаются существенные различия в образцах поведения, ценностях и стилях жизни между жителями крупных городов и небольших населенных пунктов. Как было установлено по результатам сравнительного анализа в рамках российского исследования жизненных шансов, действительно, существует значительная разница между возможностями и депривациями жителей мегаполисов и городов и сел поменьше[67]. Однако при этом установлено, что с одной стороны, жизненная ситуация все большего числа россиян вне зависимости от места проживания со временем «выравнивается» и становится схожей по уровню и качеству, причем в ряде случаев для жителей небольших населенных пунктов осознание рисков, свойственных жизни в столице, снижает привлекательность предоставляемых ей шансов, поскольку реализация этих рисков приводят к разочарованиям в собственных достижениях или в их отсутствии.

С другой стороны, острота восприятия поселенческого неравенства жизненных шансов сохраняется, поскольку жизнь в мегаполисах все равно представляет больше возможностей с точки зрения доступа к качественному образованию, медицине, досугу и потреблению, а также гарантирует более

[67] Мареева С.В. Жизненные шансы жителей столиц и провинций в массовом сознании // Мониторинг. 2018. №6 (148).

высокий уровень дохода и условий труда[68]. Тем не менее это не отрицает наличие серьезных ограничений и депривaций, с которыми сталкиваются жители больших городов, что подчеркивает значимость изучения жизненных шансов именно данного типа поселения, ведь именно в нём возможно сосуществование различного рода многообразий, которые некоторые современные ученые склонны относить к одному из признаков так называемого «гетерополиса».

Прежде чем перейти к непосредственному рассмотрению особенностей жизни в нём, необходимо чётко разграничить термины гетерополис, мегаполис и мегалополис, так как зачастую в научном дискурсе возникает некоторое смешение этих понятий. В наиболее широком смысле мегаполис - город с многомиллионным населением, образовавшийся при срастании нескольких городов[69], а мегалополис – гигантский город, образовавшийся в результате срастания нескольких соседних городских агломераций[70]. Под «срастанием» понимается объединенная территория, более миллиона жителей, весьма сложные социально-экономические и культурно-исторические связи и многоотраслевой хозяйственный комплекс, репрезентирующие собой синтез множества разноплановых практик человеческой жизнедеятельности. Иными словами, современные мегаполисы – это микро-вселенные, всеобъемлющие пространства вещей и информации, в условиях проживания и функционирования которых возможности для обеспечения комфорта и самореализации имеют колоссальное значение, в то время как продуцируемые в них риски становятся чуть ли не основным фактором, способным препятствовать развитию человека[71].

Противоречивость мегаполиса состоит в том, что несмотря на большую плотность населения, развитость транспортной и технологической

[68] См. там же
[69] Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка. Авторская редакция, 2000. 1536 с.
[70] Новые слова и значения: Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 70-х годов /Е. А. Левашов, Т. Н. Поповцева, В. П. Фелинына и др.; Под ред.Н. 3. Котеловой. – М.: Рус. яз., 1984 , – 808 с.
[71] Маскаев А.И., Чикарова Г. И. Современный мегаполис и его влияние на адаптацию профессиональных акторов в России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2017. №1 (194)

инфраструктуры, а также сравнительную неизбежность социальных интеракций, многие его обитатели, действительно, склонны ощущать чувство покинутости, отчуждения и одиночества из-за правового нигилизма и фрустрации, а социальные связи в нём в целом характеризуются как весьма слабые[72]. Все больше в социологической науке проявляется смещение фокуса с собственно географических барьеров на символические: формальные границы мегаполисов, отмеченные на картах, отнюдь не означают их отрезанность от остальных населенных пунктов в социокультурном и социо-экономическом планах. Напротив, в условиях современности наблюдается рост числа убеждений в том, что территория отражает не только организационные проекты общества, но и его бессознательные компоненты, которые материализуются в пространственных структурах, и в способах разделения пространства. В данном случае речь идёт об объединениях крупных городов и прилегающих к ним территорий в единую сеть населенных пунктов с внушительным объемом производства товаров и услуг – о мегалополисе[73].

Такой тип «глобального города» является следствием урбанистической революции, которая формирует общество потребления, поглощающее пространство и время в той же мере, в которой эволюция модели жизни в мегаполисе требует постоянного удовлетворения непрерывно множащихся потребностей в условиях постоянной циркуляции и движения, которые охватывают все большие по размерам территории, причем как в плане физического перемещения, так и в плане цифровой мобильности[74]. В этой связи особую значимость приобретают сервисный и информационные

[72] Климентьева Е.Н. Одиночество как социальная проблема современной России // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2009. Вып. 3.
[73] Gottmann J. Megalopolis: the urbanized Northeastern Seaboard of the United States. P. 15
[74] Ефимочкина Н.Б., Мамедов А.К. Эволюция цифровых полей социальных трансформаций мегаполиса // Экономика. Социология. Право. 2021. №4 (24)

секторы, которые становятся основой для привлечения, удержания и объединения людей[75].

Однако при всём многообразии форм человеческого взаимодействия в мегалополисе и с учетом всех сложных взаимосвязей, которыми располагают или обременены индивиды, проживающие в регионе, основным отличием мегалополиса от мегаполиса в целом является численность, объем территории и тесная связь с другими сравнительно недалеко расположенными городами и прилегающими районами, которые выступают в качестве отправных точек или пунктов назначения перемещающихся в пространстве и времени людей и корпоративных единиц (наряду с товарами и информацией), осуществляющих деловую или иную деятельность в рамках возложенных на них ролей[76].

Таким образом, базовые отличия мегаполиса (как основообразующей части мегалополиса) и мегалополиса (как совокупности этих мегаполисов) сводятся к следующему (Таблица 1):

Таблица 1

Основополагающие черты типов крупных городских агломераций

Мегаполис	**Мегалополис**
Население от нескольких миллионов человек	Состав из нескольких крупных областей-миллионников, которые образуют сеть взаимосвязанных агломераций
Высокая плотность застройки	Интенсивно развитые транспортные и коммуникационные связи
Развитая экономика и инфраструктура	Сложная социальная структура, объединяющая различные города и поселения.

В целом с рядом оговорок можно отнести Большую Москву (наряду с Московской и рядом других обрамляющих её областей с учетом последних экспансий административных границ) – крупнейший мегаполис России по численности населения, территории, развитости инфраструктуры, сферы

[75] Вершинина И.А. Концепция мегалополиса Жана Готтмана. Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2019;25(3):36-48

[76] Gottmann, Jean. Since Megalopolis. The Urban Writings of Jean Gottmann – Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press, 1989.

услуг, транспортной доступности и тесноты взаимосвязи с пригородом – к мегалополису. Однако в рамках рассмотрения жизненных шансов выделенные параметры сами по себе отражают лишь часть картины бытия обитателей Москвы и недостаточны для обоснования уникальности этого населенного пункта с точки зрения распределения жизненных шансов. Крайне важным признается изучение жизненных условий жителей Москвы как воплощения гетеротопии.

Гетерополис – это термин, который используется для описания городской среды, где существует значительное разнообразие культурных и этнических групп, идентичностей, социальных слоев, типов застройки, урбанистических ландшафтов. В отличие от мегаполиса и мегалополиса, где центры власти, экономики и культуры более структурированы, в гетерополисе присутствует сложное переплетение разных «миров». Принципиальным моментом, который однозначно выделяет Большую Москву на фоне остальных мегалополисов в большей степени это гетерогенность её ассамбляжа, ведь именно соположение и сцепка компонентов, принадлежащих разным стратам и порядкам существования, как придают ей устойчивость и жизнеспособность, так и продуцируют такое обилие моделей поведения и образцов потребления, которые ведут к детерриторизации (распаду слабых связей и переходу в состояние случайного набора элементов), геттоизации (замене слабых связей сильными и превращению в множество гомогенных и функционально связанных элементов) и партогенезу (разделению одного ассамбляжа на несколько внутренне связанных, но не «сцепленных» между собой)[77].

Гетерополис как пример населенного пункта с гетеротопными свойствами характеризуют множественные гетеротопные подпространства[78], начиная с двух наиболее интенсивно развивающихся типов

[77] Харман Г. (2017) Сети и ассамбляжи: возрождение вещей у Латура и Деланда. Логос, 3.
[78] Фуко М. (2006) Другие пространства. Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью. М.: Праксис.

внутримегаполисных гетеротопий – кондоминиумы (так называемые gate-территории комфортной жизни высокого уровня для лимитированной доли горожан, выполняющие функцию спасения от распространенных социальных проблем) и этнические и культурные анклавов (пространства, в которых сравнительно небольшие социальные группы, объединенные по национальному признаку или по принадлежности к субкультуре, представляют собой некоторую социокультурную девиацию), и заканчивая более традиционными видами пространств в виде пенитенциарных учреждений или культурно-развлекательных заведений с эксклюзивной тематикой[79]. Подвижность их границ, а также сам факт сосуществования стольких моделей жизни в пределах заданной территории хотя и не является чем-то качественно новым, но в той или иной степени указывает на многомерность, разнообразие, сложность и вариативность составляющих его элементов и образцов.

В мегаполисе обычно сосредоточены лучшие учебные заведения и медицинские учреждения, что создает дополнительные возможности для получения качественных услуг и повышения социального статуса. Тем не менее, неравенство в доступе к образованию и здравоохранению остается серьезной проблемой, и многие жители Москвы сталкиваются с ограниченным доступом к этим ресурсам. Кроме того, рыночная конкуренция в мегаполисе может оказать существенное влияние на жизненные шансы. Сложная экономическая среда требует от граждан высокой адаптивности и профессиональной подготовки для успешной конкуренции на рынке труда. То есть россияне с более высоким уровнем образования и специализированными навыками чаще имеют преимущество в получении хорошо оплачиваемой работы и повышении своего социального статуса. Социокультурные аспекты также играют важную роль в формировании жизненных шансов: стереотипы и предрассудки могут создавать препятствия для профессиональной

[79] Романова А.П. Современный мегаполис как фронтирная гетеротопия // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2016. №3.

реализации представителей определенных групп населения и ограничивать их доступ к ресурсам и возможностям[80]. Наконец, большое влияние оказывает политическая среда в мегаполисе. Эффективное государственное управление, борьба с коррупцией и поддержка социальных программ способствуют созданию более справедливых условий для всех граждан, в то время как нестабильность, недостаточное внимание к социальным проблемам и неравенство перед законом могут уменьшать жизненные шансы определенных групп населения[81].

В гетеротопном мегаполисе можно найти самые разные категории населения, выделить наиболее и наименее типичные фактические экономические, политические, досуговые, потребительские и иные паттерны. Но, что немаловажно с нашей точки зрения, это в том числе говорит о том, что для одной и той же возрастной когорты со сравнительно равным объемом жизненных шансов могут быть свойственны кардинально разные субъективные оценки успеха и удовлетворенности, а также дифференцированные стратегии адаптации.

Итак, гетеротопный мегаполис представляет собой пространство активной и взаимной культурной, экономической и политической диффузии, эндогенные границы и удельный вес центров тяжести которого константно перемещаются, что позволяет говорить о формировании новых фронтирных пространств как на периферии, так и в центре. К наиболее очевидным преимуществам мегаполиса вне привязки к выделенным ранее сферам общественной жизни следует отнести следующие универсалии:

а) изобилие филиалов разнопрофильных организаций, способных и готовых оказать необходимые услуги в сравнительной близости к месту проживания человека в условиях интенсивной рыночной конкуренции в категориях услуг, зачастую являющейся драйвером устойчивого развития,

[80] Наемный работник в современной России / Отв. ред. З.Т. Голенкова. – М.: Новый хронограф, 2015. – 368 с.
[81] Середина М.И. Современные мегаполисы мира и их социальные проблемы // Сервис +. 2011. №1.

гарантом высокого качества обслуживания, максимального разнообразия и диверсификации продукции для удовлетворения наиболее специфических нужд самых разных категорий населения;

(б) развитая городская и транспортная инфраструктура, упрощающая передвижение и обеспечивающая удобство ориентации в большом городе;

(в) величина располагаемого пространства, создающая расширенный спектр возможностей для варьирования образов жизни, моделей потребления, коммуникации и отдыха;

(г) этническое и культурное разнообразие, создающее предпосылки для культурной диффузии и международного обмена, расширения кругозора и узнавания особенностей выходцев и сообществ из разных частей страны, региона и т. д.;

(д) большое количество рабочих мест, вакансий разнообразных профессий и доступных мероприятий, направленных на всестороннее развитие личности.

е) расширенный доступ к качественному и престижному образованию, возникающий вследствие деятельности множества государственных и частных структур, представляющих образовательные услуги по международным и/или высшим национальным стандартам в условиях дотаций и поддержки бизнеса.

Данный список можно дополнить и другими преимуществами проживания в мегаполисе, однако дальнейшая конкретизация затрагивает специфические особенности каждой из общественной сфер жизнедеятельности индивида, которую целесообразнее демонстрировать в сравнительном разрезе с рисками, которые эксклюзивны для данного типа населенного пункта и конкретного социального домена.

Прежде чем переходить к их детальному рассмотрению, необходимо также выделить наиболее типичные опасности и угрозы, с которыми сталкиваются жители мегаполиса, а также сфокусироваться на тех особенностях жизни в нём, которые в большей мере характерны для молодого

поколения. К наиболее распространенным универсальным проблемам относятся:

(а) повышенная вероятность столкнуться с мошеннической или полулегальной конторой или отдельными лицами, выдающими себя за представителей государственной или частной компании и пользующимися методами социальной инженерии для достижения своих корыстных целей;

(б) повышенный уровень загрязнения воды, воздуха, почвы и иные экологические проблемы, связанные с избытком индустриальных технологий, производящих вредные отходы;

(в) высокий риск распространения заболеваний, токсикологического заражения и химической антисанитарии из-за большой плотности расселения;

(г) большое этническое разнообразие может порождать межконфессиональные и/или межэтнические конфликты;

(д) ускоренный темп жизни, скопления людей, высокий уровень шума и транспортная загруженность способствуют повышению стресса в условиях повседневной деятельности;

(е) обилие людных мест и массовые мероприятия порой выступают в качестве основных целей для экстремистов и иных радикально настроенных лиц и группировок, что создаёт повышенных риск терактов и иного рода жестоких преступлений против общественности и человечности;

(ж) имплементированные сложные технические и цифровизированные системы могут быть подвержены рукотворным или «нормальным» сбоям, создавая риск техногенных катастроф, нарушении информационной безопасности и т. д. То, как молодые люди могут «навигировать» в таких условиях в попытке улучшить своё благосостояние или хотя бы выживать в них в стремлении сохранить хотя бы базовый для комфортного самочувствия минимум – является для автора данной диссертации крайне важным.

В условиях современного городского пространства также актуализируется значимость «агентности» представителей его населения, в связи с чем на передний план выходит социальный капитал. Он отражает

индивидуальные ресурсы социальных акторов, конвертируемые в сложившиеся социальные сети в соответствии с их пространственным положением, институциональной устойчивостью и нормативно-ценностным наполнением[82]. Он сильно отличается от иных форм капитала из-за его потенциала к самостоятельной аккумуляции за счет наращивания частоты применения, немонетарных черт и качественных характеристик контактов применяющих его людей, причем его сущность также репрезентирована способностью не только к накоплению, но и наследованию, ликвидностью и конвертируемостью[83]. При этом важную роль в формировании и поддержании территориальной идентичности и вовлеченности в участие в управление развитием инфраструктуры играет членство в цифровых сообществах, группах, городских чатах. В свою очередь, мотивацией для участия служит получение информации о проблемах места своего проживания и в меньшей степени – артикуляция своей гражданской позиции или физическое включение в практики решения инфраструктурных проблем[84]. В научной среде также выделяется противоречие между позитивными оценками инфраструктурного обеспечения и ответами респондентов ряда исследований, опосредованно приписывающим им низкую удовлетворенность локацией проживания, которая в большинстве случаев сводится к желанию её сменить.

Современные жизненные шансы молодежи в Москве не могут быть осмыслены и вне контекста более глобальных процессов, в контуре которых существуют современные общества в целом и под воздействием которых перестраивается архитектура социального неравенства – цифровые алгоритмы и характер принадлежности к городскому пространству, выступающие не просто как внешний фон, а активные факторы, продуцирующие новые формы привилегированности и депривации. Цифровая трансформация не только создаёт возможности для удалённой занятости, онлайн-образования и

[82] Рогач О.В. Социальный капитал развития туристической привлекательности российских территорий. // Урбанистика. - 2019. - № 4.
[83] См. там же
[84] Рогач О.В. Участие населения в решении вопросов развития социальной инфраструктуры // ЖССА. 2025. №2.

взаимодействия с различными структурами, но и создаёт социальное неравенство так называемого «второго порядка», которое формируется исходя из способности извлекать выгоду из информационных технологий, а не на основе наличия/отсутствия доступа к ним. Современные таргетинговые технологии (также именуемые как рекомендательные алгоритмы), несмотря на их объективные достоинства, практически неизбежно изолируют пользователей от альтернатив, предлагая лишь тот контент, который искусственный интеллект посчитал релевантным и нужным, тем самым порождая алгоритмическую стратификацию путём автоматической селекции[85]. Для молодёжи Москвы это может ощущаться особенно остро, ведь при наличии формального доступа к информационным ресурсам она одновременно с этим оказывается в зоне максимального давления цифровых рисков.

Нельзя обойти стороной и иной ряд аспектов, связанных с цифровизацией в контексте изучения жизненных шансов. Молодые люди как одни из первых, кто освоился в виртуальном пространстве, заменив им (или частично выместив) реальные коммуникации и преобразовав реальные формы поведения «жизненного мира», столкнулись с трансформацией (или деформацией) форм социальных связей и символических компонентов социального взаимодействия, начиная от общения в кругу семьи и заканчивая обыденными социальными практиками и субъективным «миром мыслей»[86]. Рассмотрим некоторые фиксируемые противоречия, которые образуются в этой связи на примере нескольких сфер жизни молодых людей, в рамках которых существуют жизненные возможности и депривации.

Во-первых, благодаря усиленному и стремительному развитию цифровой инфраструктуры, существуют свидетельства того, что значительное число молодых людей видит множество преимуществ в дистанционном

[85] Дерюгин П.П., Давыдов С.А., Алексеева О.М., Ли М. Алгоритмическая селекция общества: таргетинговые фильтры и новые грани социальной стратификации // Теория и практика общественного развития, №7, 2026, С. 34-43

[86] Василенко, Л. А. Социология цифрового общества / Л. А. Василенко, Н. Н. Мещерякова. — Томск: Национальный исследовательский Томский политехнический университет, 2021. — 226 с.

формате работы, ставшим возможным и широко распространенным во многих профессиях, поскольку при таком режиме освобождается время для более качественного досуга, образования, ухода за детьми и т. п.[87]. Именно среди молодежи до 35 лет доля тех, кто хотел бы полностью работать «на удаленке» или хотя бы в гибридном формате, каждый год растет, достигая 30%, а сами опции воспринимаются скорее как базовая норма, а не привилегия[88]. Безусловно, в связи с этим порой возникают проблемы с излишнем контролем со стороны работодателя, давление на сотрудника из-за ожиданий большей производительности в более комфортабельных (по сравнению с офисом) условиях рабочего места и другие ситуации, негативно сказывающиеся на самочувствии молодого человека (например, эффект полной цифровизации общения с коллегами, отсутствие живого контакта и совместного времяпрепровождения).

Во-вторых, цифровизация упрощает и ускоряет рутинные процедуры оплаты счетов ЖКУ, банковских переводов, оплаты и доставки продуктов первостепенной и второстепенной необходимости, а также кредитование и вклады. Возникающее при этом цифровое социальное неравенство по признаку наличия доступа к этим ресурсам скорее не релевантно для молодой аудитории, так как обычно подобные технологии увеличивают разрыв между молодыми и скорее пожилыми слоями населения. Однако в пределах рассмотрения конкретно молодой когорты имеют места совсем другие формы цифрового неравенства. Например, предельная доступность и постоянно смягчающиеся условия, при которых возможна выдача кредитной карты или займа даже в крупных банках (не говоря уже о мелких кредитных организациях), могут провоцировать неопытных и/или мене финансово подкованных молодых людей «залезать в долговую яму», не имея при этом возможностей удовлетворить обязательства перед кредитором в

[87] Тонких Н. В., Швецова А.В., Вербенская А.В. Субъективные оценки влияния дистанционного формата работы на трудовую, личную и семейную жизнь мужчин // Экономическая социология. 2025. №3.
[88] Колесник Е.А. Российская модель дистанционной (удаленной) работы: характерные черты и противоречия // Социально-трудовые исследования. 2025. №4.

обозначенный срок. В эпоху, когда оформляемая буквально за пару кликов рассрочка выдаётся чуть ли не каждому рядовому авторизовавшемуся пользователю маркетплейсов (а ими на текущий момент пользуются 90% населения страны, причем большинство - молодежь[89]), риски долговой нагрузки возрастают экспоненциальными темпами. Неравенство в данном случае проявляется не только в объёме средств, которые кредитор выдаёт заёмщику в зависимости от его финансовой обеспеченности, но и в том, насколько эффективно человек может противостоять маркетинговым предложениям и стимулированию со стороны таких организаций.

В контексте мегаполиса возникают также цифровые неравенства по признаку развитости навыка ориентации в пространстве при использовании геолокационных сервисов. Помимо того, что отмечается преобладание среди их пользователей именно молодого сегмента (19-29 лет), мужчины выступают более активными пользователями геолокационных функций в целом и более уверенными в своих навыках ориентирования с их помощью, в то время как женщины проявляют более выраженные предпочтения в использовании таки, функций, как обмен геолокацией со знакомыми и даже малознакомыми людьми или уточнение местоположения[90].

Второй фактор – миграционный – также имеет латентные детерминанты социального неравенства: помимо уровня дохода и образования есть также фактор миграционного статуса – коренные москвичи, приезжие из других регионов и международные мигранты имеют разные жизненные ситуации относительно доступа к ресурсам, а также воспринимаются обществом по-разному. Помимо очевидного феномена пространственной уязвимости, проявляющейся в ослаблении семейной поддержки, высоких расходах на жилье и пропитание, и необходимости заново выстраивать социальные связи в условиях анонимного мегаполиса, также определенную роль играет

[89] Исследование показало, сколько россиян не покупает товары на маркетплейсах // РИА новости // URL: https://ria.ru/20250813/marketpleys-2034917127.html (дата обращения: 08.10.25)
[90] Социология цифровых неравенств: методологические вызовы и эмпирические результаты: [монография] / Н. С. Воронина, Е. Н. Гасюкова, Е. А. Григорьева [и др.]; отв. ред. М. Ф. Черныш, Ю. Б. Епихина; ФНИСЦ РАН. – М. : ФНИСЦ РАН, 2026. – 524 с.

восприятие принадлежности общественностью. Даже если поведение или образ жизни некоторых мигрантов порой может быть стигматизирован, исходя из преувеличенных стереотипов, в сознании общества существуют устойчивые представления об определенных группах, которые по умолчанию на уровне субъективного восприятия и последующего принятия решений будут лишены ряда привилегий и наделены набором ограничений, искусственно создаваемых коренными жителями.

К примеру, международным мигрантам (не гражданам РФ) могут отказывать в найме или предлагать менее выгодные условия оплаты труда и более строгие требования к эксплуатации недвижимости, чем приезжим из других регионов (гражданам РФ) ввиду таких факторов, как бóльшая криминогенность некоторых иностранных представителей или стремление подчеркивать этническую идентичность диаспоры с навязыванием собственных обычаев и ценностей во время нахождения на территории российского города[91]. В то же время, межэтнические и межнациональные конфликты порой случаются на почве нежелания приезжих реализовать свой миграционный потенциал (наладить отношения с окружением, добиться стабильного дохода, места трудоустройства и жительства), когда основная цель прибытия сводится сугубо к экономическим причинам с последующим отказом к интеграции в культурный контекст и адаптации к общепринятым образцам и нормам[92]. Современный опыт показывает, что государственные инициативы по решению данных проблем низко эффективны из-за разрозненности реализуемых на разных уровнях мероприятий и мер[93].

Применительно к Москве, согласно исследованиям, проблемы социальной адаптации трудовых мигрантов из стран ближнего зарубежья с

[91] С. Ю. Хлыстунов, Д. А. Рузаев Этническая миграция как деструктивный фактор в этнополитическом процессе // Вестник ПАГС. 2023. №4.
[92] Леденева В.Ю., Кононов Л.А. Государственное и муниципальное регулирование процессов адаптации и интеграции мигрантов в современной России : монография / В. Ю. Леденёва, Л. А. Кононов. – Москва : РУДН, 2021. − 296 с. : ил.
[93] Леденева В.Ю. Правовые проблемы адаптации и интеграции мигрантов на региональном и муниципальном уровнях управления: опыт регионов // Миграционная безопасность: социально-экономический аспект / Т. А. Анбрехт, В. Г. Высоцкая, О. С. Елфимова [и др.]. 2025. – С. 106-130.

точки зрения объективных жизненных условий сводятся к следующему: распространены проживание в общежитиях и съемных квартирах с высокой скученностью, ненормированный рабочий день, задержки заработной платы, сохранение культурных и социальных привычек, что формирует специфический профиль уровня жизни мигрантов: повышенные трудовые доходы сочетаются с высокой материальной и социальной уязвимостью[94]. При этом, безусловно, Москва как главный аттрактор в том числе иностранной рабочей силы, предлагает набор возможностей, который можно охарактеризовать как гораздо более обширный, чем тот, что представлен на родине у мигрантов из ближнего зарубежья. В числе них: более достойные заработные платы, сравнительно высокий уровень качества медицины, доступ к некоторым бесплатным образовательным курсам, более разнообразный досуг ввиду особенностей диверсифицированной сферы услуг столицы[95]. Тем не менее, ряд исследований показывает, что в условиях расширения пространства выборов, влекущего за собой интенсификацию рисков при преодолении барьеров, обстоятельства неизвестности провоцируют молодежь из совершенно разных регионов на мобильность в процессе жизненного самоопределения и реализации своего значительного потенциала в освоении многовариативной реальности[96].

Теперь, когда общие обстоятельства и условия жизни в мегаполисе выделены, перейдем к рассмотрению более специфичных для каждой сферы общественной жизни преимуществ и рисков жизни молодежи в данном населенном пункте. Следует обратить внимание, что наиболее приемлемым для охвата всех доменов общественной жизни в рамках авторского видения признается работающая молодежь в возрасте 25-30 лет, поскольку, как правило, она обладает финансовой независимостью за счет реализации на

[94] Мигранты в Москве. Проблемы адаптации: монография / А.В. Дмитриев, И.М. Кузнецов, В.Ю. Леденева, Е.А. Назарова. - М.: Альфа-М, 2014. - 144 с.
[95] Назарова Е. А. Трудовая миграция из стран ближнего зарубежья и уровень жизни населения Московской области // Теория и практика общественного развития. 2026. №1.
[96] Явон С.В. Семейные ценности молодежи: монография / С. В. Явон. – М.: Издательство Московского гуманитарного университета, 2018. – 150 с.

рынке труда, вовлечена в систему индивидуального потребления, что делает возможным оценить жизненные шансы её представителей во всех четырех основных выделенных доменах, а их психологическая зрелость (в сравнении, к примеру, с подростками) указывает на способность сформулировать удовлетворенность жизненными условиями и артикулировать свои притязания и ожидания. Кроме того, важно подчеркнуть, что уже на этапе студенчества у молодых людей формируется профессиональный потенциал как готовность молодёжи использовать свои личностные свойства и сформированные в вузе профессиональные компетенции для осуществления целенаправленной продуктивной трудовой деятельности в дальнейшем[97].

При этом эту группу молодежи от более старшей отличает и следующее: несмотря на то, что её представители в большинстве своем уже является сравнительно финансово независимыми и активно вовлеченными в трудовые отношения, они, как правило, бывают ещё недостаточно зрелы, чтобы претендовать на высокий социальный статус и квалификацию[98]. Данный пункт очень важно учитывать, так как чем опытнее, финансово обеспеченнее и профессионально реализованнее человек чувствует себя, тем в большей мере склонен испытывать удовлетворенность и уверенность. Описанные достижения зачастую приходят с возрастом в ходе постепенного карьерного и статусного роста, в то время как более молодая группа, к примеру, до 25 лет, обычно большую часть времени вынуждена отдавать получению образования или профессиональному выбору.

Согласно данным официальной государственной статистики, в России проживают около 8 млн. 25-30-летних граждан, 5,5% от всей численности населения, и около 1 млн в Москве, при этом подавляющее большинство из них трудоспособны[99]. Кроме того, выделяемые далее преимущества проживания в мегаполисе, в частности касающиеся расширенных

[97] Газиева И.А. Социология ценностей: методология исследования: монография. – М.: Инфра-М, 2024. — 253 с. — (Научная мысль). С.30
[98] Лазарев, А. Д., & Чирун, С. Н. (2006). Молодежная политика в геополитическом измерении. Вестник Кузбасского государственного технического университета, (2), 143-149.
[99] Федеральная служба государственной статистики 2025 // URL: https://rosstat.gov.ru

возможностей массового информирования населения, вовлечения во взаимодействие с брендами (через «цифровизацию» и «куаркодизацию» маркетинговых материалов) и с государством (порталы гос. услуг и сайты городских служб) – чаще нацелены, понятны и доступны именно молодым возрастным когортам, обладающим более высокой степенью развитости ориентации в цифровом пространстве[100].

Выделенная возрастная группа (25-30 лет) в условиях мегаполиса также составляет одну из специфических категорий на молодежном рынке труда, выделяемую на основе нескольких принципиальных отличий от остальных подкатегорий. Ей свойственны такие характерные особенности, как: сделанный профессиональный выбор, наличие трудового стажа/квалификации и осознания необходимости её повышения, распространенность трудоустройства не по специальностями и вытекающая из этого неудовлетворенность оплатой труда и сравнительная устойчивость жизненных установок[101].

Принципиально важным для определения преимуществ и рисков жизненных условий в мегаполисе для выделенной возрастной группы является учет ожиданий, ценностей и впечатлений её представителей. Так, согласно опросу, ВЦИОМ[102], среди младших миллениалов (25-30 лет) главными жизненными приоритетами через 10 лет будут семья/дети (59%), финансовое благополучие (23%), здоровье (20%), а чуть менее важными – обеспечение безопасности своей и семьи (18%) и комфорт/стабильность и карьерный профессиональный рост (по 12%). Следует отметить, что Москва как мегаполис создаёт возможности для реализации во всех перечисленных сферах (главным образом за счет финансового фактора, позволяющего обеспечить комфортные жилищные условия для семьи, доступность учреждений для получения образования и поддержания здоровья, изобилия

[100] НАФИ, Индекс цифровой грамотности 2024 // URL: https://nafi.ru/analytics/indeks-tsifrovoy-gramotnosti-2024-tsifrovaya-gramotnost-rossiyan-ne-rastet-tretiy-god-podryad-/ (дата обращения: 30.01.2025)
[101] Евстратова Т. А. Регулирование молодежной занятости в мегаполисе // Материалы Афанасьевских чтений. 2018. №3 (24).
[102] Всероссийский телефонный опрос «ВЦИОМ-Спутник» проведен 25 октября 2024 г.

предложения на рынке труда и т.п.), по перечисленным выше в тексте причинам.

Исходя из специфики анализируемой возрастной группы и учитывая их ценностные ориентиры в обозримом будущем (упор на заботе о семье, здоровье и финансовой ситуации), среди эксклюзивных для каждого из четырех основных доменов условий следует выделить те, которые представлены в Таблице 2. Следует сразу отметить, что в ней приводятся лишь некоторые наиболее распространенные из них, но в то же время инкорпорирующие целый пласт факторов, вкупе формирующих довольно комплексные социальные реалии и проблемы, с которыми может столкнуться молодежь. Каждый из них как создает условия для обеспечения желанного, так и угрозы устойчивости заявленным приоритетам.

Таблица 2

Преимущества и риски проживания для молодежи в мегаполисе

Сферы	**Преимущества**	**Риски**
Финансовая сфера	Изобилие филиалов разнопрофильных финансовых организаций, расположенных недалеко от места проживания, а также расширенное рыночное предложение по приобретению движимого и недвижимого имущества	Вероятность столкнуться с мошеннической или полулегальной конторой, с легкостью, выдающей микро-кредиты, но с максимальной жесткостью, требующей их погашение
Производственная сфера	Широкий спектр разнообразных вакансий на рынке труда, как с оформлением по трудовой книжке, так и фрилансерского толка, а также повышенный комфорт условий труда ввиду больших объемов инвестиций в преображение рабочего пространства и оптимизации трудового процесса	Риск не найти желаемую и/или престижную работу или потерять её ввиду большой конкуренции на рынке труда, а также вероятность не добиться оптимального баланса работы, семейной жизни и личных интересов ввиду особых обстоятельств, присущих мегаполисной жизни
Сфера образования/здоровья	Изобилие разнообразных государственных и частных	Наличие на рынке множества организаций, предоставляющих

	медицинских и образовательных организаций, предлагающих широкий спектр доступных услуг по поддержанию и улучшению состояния здоровья/уровня образования, а также изобилие платных и бесплатных курсов и публичных мероприятий, плавно интегрированных в единую цифровую систему обеспечения государственных услуг и активности НКО	некачественную медицинскую/образовательную поддержку, несмотря на государственную сертификацию, а также развитый серый/черный рынок, специализирующийся на подделке документов или содействии в их нелегальном оформлении
Сфера потребления/досуга	Большое число разноформатных заведений и культурных центров для обеспечения разнообразия досуга и потребления товаров, наряду с проводимыми фестивалями, крупными концертами и иными мероприятиями, в том числе с использованием цифровых технологий, интегрированных в городскую инфраструктуру	Затруднительность приобретения и аренды жилья ввиду завышенных расценок, обусловленных спецификой рынка в мегаполисе, и отсутствие или большая удаленность качественных природных курортов и оздоровительных комплексов, существенно ограничивающих возможности проведения отпуска в сравнительной близости к дому

Следует обратить внимание на то, что данные приведенной таблицы в большей мере отражают плюсы и минусы мегаполиса в сравнении с «не мегаполисами. Однако обозначенный набор преимуществ и рисков проживания молодежи в мегаполисе вовсе не гарантирует, что ими могут или хотят воспользоваться и что им в равной степени подвержены все молодые люди. Напротив, фактор социального неравенства по-прежнему играет существенную роль в неравномерном распределении потенциалов к реализации возможностей и преодолении депривaций в условиях обстоятельств, свойственных жизни в гетеротопном фронтире. Тем не менее, гетеротопный мегалополис создаёт расширенное предложение и больший простор для разнообразия и выбора, и это также проявляется в повышенной

степени доступности предлагаемых благ. Выделенная группа молодежи как наиболее активные потребители массовых развлекательных услуг и цифровых технологий, предлагаемых городом, так или иначе ориентируется на эти преимущества и легко воспринимает различные нововведения, которые впоследствии могут существенно улучшить качество их жизни.

Это также свидетельствует о том, что в нём можно выделить наиболее и наименее типичные фактические экономические, политические, досуговые, потребительские и иные паттерны поведения молодежи. Но, что немаловажно, это в том числе указывает на то, что для одной и той же возрастной когорты со сравнительно равным объемом жизненных шансов могут быть свойственны кардинально разные субъективные оценки успеха и удовлетворенности. Кроме того, несмотря на то, что в настоящее время многие гетеротопные мегаполисы принято считать «умными» городами, это не свидетельствует о комфорте проживания в них, поскольку технологическая развитость, пусть и зачастую положительно коррелирует с удобством и упрощает жизнь горожан, но по своей сути может не отражать это удобство проживания[103].

Говоря о субъективных оценках и самоощущении молодых жителей гетерополиса, которому свойственны данные черты, имеет место аксиологическое допущение: гетеротопный мегалополис (или гетерополис) – един, а языков его описания много по причине не консистентности знания о нём. Иными словами, у каждого юного жителя этой городской агломерации есть свои ассоциации с ним и свои убеждения о том, каким образом его охарактеризовать, какие «реальные» плюсы и минусы для него характерны и какие знаковые места его олицетворяют. Такой субъективизм лишний раз подчеркивает, что даже у сверстников, принадлежащих к одной социальной страте, может быть разное видение Москвы, но что ещё важнее – разная степень удовлетворенности располагаемыми благами и разная степень

[103] Стрельникова А.В., Веригина Т.Е. Город технологичный или город «удобный»: урбанистические тенденции и их воплощение (на примере Москвы) // Мир России. 2023. Т. 32. № 3. С. 6-27.

фрустрации от имеющихся депривaций при приблизительно одинаковом соотношении шансов и жизненных условий.

Для полноценного раскрытия уникальности гетеротопного пространства Москвы также необходимо соотнести его с жизненными шансами молодежи в других регионах Российской Федерации. Анализ данных современных социологических исследований позволяет выявить устойчивые паттерны «центр-периферийной» дифференциации, которые проявляются как в объективных условиях жизни, так и в их субъективном восприятии[104]. Как показывают современные исследования, ключевой структурной депривацией для молодежи в регионах выступает ограниченность вертикальной социальной мобильности. В отличие от Москвы, где рынок труда характеризуется высокой диверсификацией, в региональных центрах доминирует запрос на узкоспециализированные кадры при дефиците позиций, требующих креативного или инновационного потенциала[105]. Это формирует феномен «потолка возможностей», когда даже наличие высшего образования не гарантирует трудоустройства по специальности, что провоцирует высокие миграционные настроения среди наиболее амбициозных представителей молодого поколения. Демографические исследования пространственной мобильности подтверждают, что именно дефицит высокооплачиваемых рабочих мест и ограниченные карьерные перспективы являются ключевыми факторами, выталкивающими молодежь из регионов в столичные агломерации[106].

При этом ряд данных свидетельствует о том, что оценка жизненных шансов региональной молодежи самой молодежью обладает рядом особенностей, включая компенсаторные механизмы, которые сглаживают

[104] Мкртчян Н.В. Пространственные особенности миграции российской молодежи // Проблемы прогнозирования. 2025. №4

[105] Зубок Ю.А., Селиверстова Н.А., Зайцева А.А. Социокультурная регуляция смысловых установок молодёжи: инновационный и адаптационный типы культуры // Российское общество и государство в условиях глобальной многополярности. Социально-политическое положение России в 2022 году : [монография] / Н. В. Березина, И. Я. Богданов, Н. М. Великая [и др.] ; отв. ред. В. К. Левашов ; ФНИСЦ РАН. – М. : ФНИСЦ РАН, 2023. С. 360-388.

[106] Зубаревич Н.В. Развитие российского пространства: барьеры и возможности региональной политики // Мир новой экономики. 2017. №2.

структурные дисбалансы в разных доменах социальной жизни. Во-первых, это высокий уровень изначально доступного социального капитала: в регионах сильнее выражены сети взаимопомощи, опора на родительскую семью и локальные сообщества, что снижает уровень экзистенциальной тревоги и обеспечивает своего рода спасательный круг в доменах материального благополучия и жилья[107]. Во-вторых, региональная молодежь в меньшей степени подвержена «временно́й бедности», характерной для мегаполиса: более размеренный ритм жизни, а также растущая цифровизация позволяют эффективнее балансировать между доменами работы, здоровья, образования и досуга, не жертвуя последними ради карьерного роста[108].

С одной стороны, социальные сети и медиаконтент о жизни в Москве и Санкт-Петербурге (двух крупнейших мегаполисов России) усиливают у региональной молодежи базовое чувство относительной ущемленности и депривированности по сравнению с москвичами, формируя завышенные потребительские ожидания при объективно более скромных доходах[109]. С другой стороны, развитие удаленных форматов труда и онлайн-образования создает новые, ранее недоступные «гибридные» возможности работы, учебы, поддержания здоровья, распоряжения финансами и досуга шансы. Молодые люди получают возможность конвертировать столичный уровень дохода или качества образования (при удаленном контакте), оставаясь в регионе и сохраняя преимущества низкой стоимости жизни и развитых социальных связей.

Несмотря на то, что жизненная ситуация с негативной привилегированностью в экономических условиях жизни в территориально-поселенческом ключе более гомогенна (долги, неэластичные расходы,

[107] Гужавина Т.А. Региональные сетевые взаимодействия: Факторы влияния и ресурсы // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11. Социология. 2025. №1.
[108] Калабихина И.Е.. Шамсутдинова В.Ш. Дважды бедные: кто испытывает дефицит времени и денег // ЖИСП. 2023. №4.
[109] Юрлова, В. С. Влияние социальных сетей на сознание современной молодежи / В. С. Юрлова // Гуманитарные науки в современном вузе: вчера, сегодня, завтра : материалы международной научной конференции, Санкт-Петербург, 12 декабря 2019 года / под ред. С. И. Бугашева, А. С. Минина. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, 2019. – С. 1391-1396.

нестабильность доходов и т.п. зачастую характерны для многих россиян во всех типах поселений), экономические возможности по преодолению этих депривaций и трудностей все равно заметно ниже, чем у москвичей. То же касается и темпов освоения цифровых технологий – чем крупнее и развитее населенный пункт, тем больше разнообразие рабочих мест, требующих владение информационными технологиями, а потому цифровая грамотность гораздо ниже в среднем по стране в менее крупных городах по сравнению со столицей. То же касается и возможностей проведения досуга, получения дополнительного образования, и медицинской помощи[110].

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что Федеральный центр (собственно, Москва) при всей его внутренней гетерогенности может уступать тому же Санкт-Петербургу в удовлетворенности качеством жизни населения, в то время как малые, как правило, нестоличные города занимают промежуточное положение между столицами и сельской местностью с наиболее благоприятной ситуацией в центрах субъектов РФ (причем в некоторых сферах жизни даже быть в чем-то более благоприятной, чем в той же Москве). Важно отметить, что дифференцированность неравного распределения возможностей и депривaций в различных видах населенных пунктов (особенно при сравнении регионов между собой и регионов с Москвой) зачастую проявляется ярче всего именно в степени позитивной привилегированности.

Таким образом, сравнительный анализ демонстрирует, что если для Москвы характерна высокая вариативность траекторий при сопутствующих высоких рисках выгорания, анонимности и финансовой уязвимости из-за высокой стоимости жизненного цикла, то для регионов типична большая предсказуемость и стабильность жизненных шансов при ограниченном «потолке» профессиональной и финансовой реализации. Именно этот

[110] Аникин В.А., Каравай А.В., Лежнина Ю.П., Мареева С.В., Слободенюк Е.Д., Тихонова Н.Е. Общество неравных возможностей: социальная структура современной России / Под ред. Н.Е. Тихоновой. – Москва: Издательство «Весь Мир», 2022. – С. 105-125

контраст обосновывает научную целесообразность фокусировки настоящего исследования на Москве. Столица выступает не просто как «регион с лучшими показателями», а как качественно иная социальная среда, где традиционные компенсаторные механизмы (семейная поддержка, доступное жилье) ослабевают (хотя бы для приезжих), а на первый план выходят индивидуальные стратегии «гетеротопной навигации», способность к конкуренции и управлению рисками в условиях гипердоступности, но и гиперконкуренции ресурсов.

Принципиально важно выделить и следующие особенности современной молодежи, которую характеризуют рост деморализации и радикализации, распространение чувств отрешённости и отчуждения юных индивидов от социальной реальности и среды проживания[111], утверждение модели культурного релятивизма и как модного образца, и как глубоко укоренённого стереотипа[112], а также экстериоризация деструктивных форм самоидентификации[113] – всё это может приводить к неблагоприятным последствиям. Кроме того, несмотря на то, что в последнее время ведётся активная работа государственных и негосударственных структур по оказанию содействия в карьерном выборе, всесторонней поддержке молодых семей и юных предпринимателей[114], активное вовлечение молодёжи в культурную и социальную жизнь гражданского общества, в частности, путём расширения спектра возможностей по участию в различных её сферах с использованием цифровых технологий, сравнительно небольшое число из тех, на кого направлены эти меры, проявляют к ним интерес[115]. Это обусловливает

[111] Allwood J. Is Digitalization Dehumanization?–Dystopic Traits of Digitalization. Proceedings. 2017; 1(3):259.
[112] Волкова В.В. Субкультура и контркультура в современном обществе // Вестник ВятГУ. 2014. №12. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/subkultura-i-kontrkultura-v-sovremennom-obschestve (дата обращения: 06.05.2022).
[113] McDermott, Rose (October 2007). "Reviewed Work: The Lucifer Effect: Understanding How Good People Turn Evil by Philip Zimbardo". Book Reviews. Political Psychology. International Society of Political Psychology. 28 (5): 644–646.
[114] Минэкономразвития: в России работают 2,7 млн молодых предпринимателей до 25 лет – максимум с 2019 года – URL: https://economy.gov.ru/material/news/minekonomrazvitiya_v_rossii_rabotayut_27_mln_molodyh_predprinimateley_do_25_let_maksimum_s_2019_goda.html (дата обращения: 30.03.2025)
[115] Once in NEET, always in NEET? Childhood and adolescent risk factors for different NEET patterns – URL: https://watermark.silverchair.com; Поколение «ни-ни» на шее у родителей: почему молодежь не хочет ни

расширение исследовательского интереса к проблематике жизненных шансов и социального неравенства как возможного источника социальной напряженности в обществе.

Наконец, ряд проблем порождает постепенное стирание границ между реальным и воспринимаемым как реальное в условиях современности. Прежде всего, это иллюстрируется реализацией на практике хрестоматийных научных концептов: «теоремы Томаса»[116] и «эффекта Гидденса»[117]. Иными словами, возникает расхождение между тем, на что фактически молодые люди могут претендовать и надеяться в своей карьере, личной жизни и развитии, и тем, что они сами считают для себя осуществимым и достижимым. Данная тенденция особенно характерна для молодых людей, поскольку именно они более подвержены погружению в гиперреальность и виртуальный мир[118].

В условиях отдельных проявлений аномии[119], принудительной цифровизации в условиях пандемии[120], роста популярности рискогенных образцов поведения и проведения досуга[121], особенно характерных для крупных населенных пунктов вроде мегаполиса, положение молодёжи осложняется. С одной стороны, спектр возможностей в обществе с отдельными маркерами кризиса морали, достаточно жестко регламентированных норм и сравнительно высокой социальной мобильностью весьма широк. С другой стороны, последствия геополитических кризисов, внутренних социально-экономических потрясений, расширения разрыва между постулируемые государственными структурами ценностями и реальными поведенческими паттернами сулят множество рисков, лишений и ограничений, которые могут сужать диапазон

учиться, ни работать (moskvichmag)– URL https://moskvichmag.ru/lyudi/pokolenie-ni-ni-na-shee-u-roditelej-pochemu-molodezh-ne-hochet-ni-uchitsya-ni-rabotat/ (дата обращения: 10.01.2025)

[116] Thomas, W. I., Thomas, D. S. The Child in America: Behavior Problems and Programs. N.Y. : Knopf, 1928.

[117] Giddens, A. The Politics of Climate Change. Cambridge: Polity Press, 2009. P. 2.

[118] Иванов Д.В. Глэм-капитализм. СПб.: Петербургское востоковедение, 2008.

[119] Василенко Л.А. "Нормальная аномия": трансформация институтов в условиях сложного социума // Научный результат. Социология и управление. 2018. №3.

[120] Михайленок О.М., Малышева Г.А. Пандемия COVID-19 – новый этап цифровой трансформации общества // Социальные и гуманитарные знания. 2021. Т. 7. № 1. С. 28-39.

[121] Lyng, S. Edgework, Risk, and Uncertainty // J.O. Zinn (ed.). Social Theories of Risk and Uncertainties: An Introduction. Blackwell Publishing Ltd, 2008. P. 109–111.

жизненных возможностей молодёжи. Положение молодёжи (наряду с их восприятием происходящего) усугубляется низкой эффективностью молодежной политики, которая, по мнению экспертов, в отдельных случаях не может обеспечить социальные гарантии для компенсации ее дискриминации по возрастным и профессиональным признакам и создать возможности, предлагаемые для осуществления молодыми гражданами своего выбора, а а также условия для проявления своей индивидуальности и личной свободы[122].

Отечественные исследования жизненных шансов показывают, что первоначально взятая и впоследствии дополненная концепция Вебера не просто позволяет оценить объективные характеристики в основных доменах, но и построить на их основе комплексную и проработанную стратификационную модель российского общества. В целом, как и в большинстве современных социумов, ярко выраженные позитивная и негативная привилегированности являются довольно редкими случаями. В большинстве своём гражданам России (особенно молодым) свойственны вариации некоторого соотношения возможностей и депривaций, которые хоть и позволяют условно расположить их примерно посередине континуума между экстремумами «верхней страты» и «нижней страты», но не отражают их реального самочувствия, эмоционально-психологической удовлетворенности и того, какими стратегиями они руководствуются для сохранения или изменения своего положения, а также их видения будущего.

Представленный теоретический анализ показал, что изучение жизненных шансов молодежи в условиях московского мегаполиса должно априори учитывать фактор множественности гетеротопных пространств и связанных с ними жизненных миров граждан: наличие расширенного набора возможностей, который практически по умолчанию доступен почти всем, кто попадает в мегаполис, вовсе не обязательно может свидетельствовать о том, что люди ими воспользуются, и отнюдь не постулирует повышенную степень

[122] Евстратова Т. А. Роль государственной молодёжной политики в современном обществе // Материалы Афанасьевских чтений. 2016. №2 (15).

комфорта, в сравнительно равной степени ощущаемую людьми со схожими жизненными условиями и рисками. Данное предположение прошло предварительную апробацию перед дальнейшими этапами работы по углублению понимания изучаемой проблематики[123].

Таким образом, жизненные шансы молодежи в условиях Москвы как гетерополиса зависят от сложной взаимосвязи различных факторов, отличаясь особыми формами соотношения возможностей и депривaций ввиду специфики гетеротопных пространств и полей, в пределах которых люди пребывают и навигируют, стремясь сохранить или улучшить своё положение в социальной иерархии. При этом удобство жизни в мегаполисе, фактическое восприятие предлагаемых в его условиях благ, а также потенциал реализации имеющихся у конкретных групп населения возможностей и степень готовности противодействия продуцируемым рискам – всё это остаётся в пределах призмы субъективных оценок, которые порой не соответствуют объективным реалиям, в которых индивиды должны бы были претендовать на ряд полагающихся им достижений, ровно как и преодолевать те риски, от которых они на первый взгляд должны были бы быть застрахованы.

Жизненные шансы определяются как имеющийся в рамках нескольких доменов общественной жизни вариативный набор возможностей и лишений, объем и соотношение которых зачастую детерминирует положение человека в социальной иерархии и отражает его человеческий потенциал[124]. Данное соотношение во многом может зависеть от места проживания индивида, причем место рождения и первых лет жизни может сформировать один набор шансов, а последующая смена обстановки и окружения может гипотетически радикально изменить соотношение возможностей и депривaций. То есть объём жизненных шансов не является чем-то статичным и жестко определенным, а скорее динамичной траекторией, следуя которой молодой

[123] Дияжев А.В., Жизненные шансы молодежи в условиях неопределенности // ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЛУЖБА, 2024, №3 (149), с. 82-92.
[124] Дияжев, А. В. Специфика жизненных шансов молодежи в условиях российского мегаполиса / А. В. Дияжев // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2025. – № 2. – С. 274-285

человек может реализовать свой потенциал за счёт способности балансировать между доменами, компенсировать структурные ограничения через развитие конверсионных компетенций и управлять субъективными рамками интерпретации собственного положения.

Сам по себе объём эмпирически можно измерить как по обычной сумме возможностей (высокий доход, доступность платной медицины, образования и т.д.), так и по более сложной теоретической рамке в двух измерениях: 1) междоменная компенсация – благодаря эффекту доменной асинхронности, молодой человек нивелирует дефицит ресурсов в одном домене (например, финансовом) за счет избытка или высокой удовлетворенности в другом (например, в сфере досуга или социальных связей), предотвращая тем самым общую девальвацию своего положения; 2) рефлексивное управление ожиданиями как осознанная корректировка субъективных рамок интерпретации (отказ от деструктивного сравнения с локальными столичными стандартами в пользу индивидуальных траекторий развития) позволяет сохранить психологический ресурс и мотивацию, предотвращая выгорание и экстернализм. Таким образом, потенциал реализуется не за счет слепого «следования» за объёмом возможностей, а посредством его активного администрирования: балансировки, конвертации и смыслового переосмысления, что в совокупности позволяет преодолевать структурные ограничения мегаполиса.

Подводя итог анализу существующей литературы, необходимо констатировать следующее. Во-первых, несмотря на значительный объём исследований, посвящённых молодёжи в России, проблема жизненных шансов в условиях мегаполиса гетеротопного типа остаётся недостаточно разработанной: большинство работ либо фокусируются на региональной специфике, либо рассматривают Москву как «усреднённый» крупный город, без учёта её уникальной гетеротопной природы. Во-вторых, в большинстве существующих работ преобладает либо объективистский, либо субъективистский подход, тогда как их синтез, необходимый для адекватного

анализа мегаполиса, где формальные ресурсы и их субъективное восприятие находятся в сложных нелинейных отношениях, либо встречается реже, либо ему отведена более второстепенная роль. В-третьих, отсутствует типология адаптационных стратегий молодёжи именно в условиях гетеротопного пространства, где традиционные компенсаторные механизмы (семейная поддержка, доступное жильё) ослабевают, а на первый план выходят индивидуальные компетенции навигации. Именно эти пробелы определяют научную новизну настоящего исследования и обосновывают его концептуальный аппарат.

Глава 2. Жизненные шансы молодежи Москвы: социологические характеристики

2.1 Соотношение объективных жизненных условий молодежи Москвы с показателями субъективной удовлетворенности жизненными возможностями и депривациями

Как отмечалось на предшествующих этапах анализа, молодежь представляет собой крайне гетерогенную и весьма сложную по своей структуре социальную группу, подходы к определению границ которой в научной исторической традиции варьировались в зависимости от особенностей социальной проблемы, носителями которой являлись ее представители[125]. В рамках проводимого исследования сам факт достижения специфического возраста учитывается, но он не является основным определяющим и дифференцирующим фактором, поскольку такой подход не позволяет получить комплексное представление о том, как именно молодые люди переживают свое место в обществе[126]**.** Ситуация осложняется и тем, что зачастую даже приблизительные временные «окна» перехода к взрослости как реперной точки бифуркации, знаменующей приобретение самостоятельности и независимости, довольно размыты и отличаются у разных людей в зависимости от жизненных обстоятельств[127].

Учитывая, что модель жизненных шансов строится на оценке степени и выраженности привилегированности в ряде доменов общественной жизни, среди которых одним из ключевых является сфера труда, предельно важно охватить ту часть молодежи, которая, как правило, уже является сравнительно финансово независимой и активно вовлечена в трудовые отношения, но ещё не недостаточно зрела, чтобы в большинстве своем претендовать на высокий

[125] Маслодудова Н.В. Социальная активность молодежи в условиях неопределенности. Социология. 2023. № 1. С. 33–42

[126] Лисовская И.В., Гарифзянова А.Р. «Ты ощущаешь себя другим, чужим…»: иногородняя молодежь в большом городе в поисках устойчивости //Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2025. № 2. С. 22–44. https://doi.org/10.14515/monitoring.2025.2.2563.

[127] Вершловский С.Г. Взрослость как категория андрагогики. Вопросы образования. 2013. № 2. С. 9–15.

социальный статус и квалификацию. Как правило, эту категорию лиц составляют люди в возрасте 25-30 лет[128].

Вдобавок ко всему важно ограничить географические границы объекта исследования Москвой. В Москве сосредоточены лучшие в стране учебные заведения и медицинские учреждения, что априори создает дополнительные возможности для получения высококачественных услуг и повышения уровня образования. Тем не менее, неравенство в доступе к образованию и здравоохранению остается проблемой, и многие жители Москвы сталкиваются с ограниченным доступом к этим ресурсам. Кроме того, сложная экономическая среда требует от граждан высокой адаптивности и профессиональной подготовки для успешной конкуренции на рынке труда. То есть россияне с более высоким уровнем образования и специализированными навыками чаще имеют преимущество в получении хорошо оплачиваемой работы и повышении своего социального статуса. Социокультурные аспекты тоже имеют значение при формировании жизненных шансов: стереотипы и предрассудки могут создавать препятствия для реализации представителей определенных групп населения и ограничивать их доступ к ресурсам и возможностям[129].

Наконец, помимо того, что мегаполис вроде Москвы является примечательным и особенным пространством для изучения жизненных возможностей и депривaций, в нём также можно найти самые разнообразные этнические и культурные общности, многообразие форм взаимодействия между коренными и приезжими, конкуренция между которыми зачастую проявляется во всех основных сферах общественной жизнедеятельности. Поэтому Москва как мегаполис (а по оценкам ряда ученых как мегалополис) выбран в качестве целевого места для изучения жизненных шансов россиян не случайно.

[128] Лазарев А.Д., Чирун С.Н. Социология молодежи: монография / Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Кузбасский гос. технический ун-т». Кемерово: КузГТУ, 2020.
[129] Середина М.И. Современные мегаполисы мира и их социальные проблемы // Сервис +. 2011. №1.

Вдобавок к уже представленным аргументам, можно судить о том, что в целом молодёжь в большей мере ассоциируется с выделенным возрастным интервалом в том числе в сознании общества в целом. Представления россиян о том, когда, по их мнению, кончается молодость и начинается средний возраст, согласно данным исследования ФОМ[130], свидетельствуют о том, что 30-34 и 35-40 лет – являются периодами взросления (53% респондентов отметили данные возрастные интервалы). Примечательно, что на вопрос об основных отличиях современного молодого поколения от прошлых большинство респондентов панели ФОМ затрудняются ответить (22%), однако при этом сравнительно значимая доля опрошенных (15%) отмечают иной менталитет (жизненные взгляды, воспитание – полунейтральная категория), еще 10% - развязность и невоспитаность, 6% - глупость и необразованность, 6% - чрезмерную зависимость от телефонов и интернета, 5% - избалованность, инфантильность и потребительство, 4% - безответственность и легкомыслие, 3% - безнравстенность, эгоизм и меркантильность и еще 4% - отсутствие цели, интереса к жизни, равнодушие к себе и своей стране и агрессивность. Незначительная доля (1%) также отдельно выделяет в качестве отличия здоровый образ жизни и спортивность. Всё перечисленное является скорее отрицательными чертами, которые в совокупности формируют картину довольно критического толка. Лишь малая часть респондентов (в совокупности около 30%) указывают на скорее положительные характеристики вроде прогрессивности, активности, самостоятельности, образованности и др.

С одной стороны, такое предосудительное отношение является очередным проявлением эйджизма, свойственного всем поколениям на протяжении всей человеческой истории (проблема «отцов и детей»). С другой стороны, с учетом всех обозначенных ранее потолков возможностей, рисков и депривaций, с которыми молодые люди могут сталкиваться в повседневной

[130] Современная молодёжь. Чем современная молодёжь отличается от старшего поколения? // ФОМ – URL: https://fom.ru/TSennosti/15039

жизни в условиях современности, некоторые из этих оценок, действительно могут отражать некоторые объективные реалии. Например, обращаясь к результатам того же исследования ФОМ[131], следует отметить постепенное количественное «выравнивание» долей респондентов, придерживающихся противоположных точек зрения: за 20 лет (с 2004 по 2024 год) число тех, кто считает российскую молодежь более развитой и образованной, чем молодёжь былых лет (40%), постепенно снижалось и почти сравнялось с числом тех, кто считает иначе (43%). При этом видим также снижение числа тех, кто считает, что современная молодежь не любит работать и работает плохо, и рост числа тех, кто считает, что она любит работать и работает хорошо (42% vs 38%). Та же тенденция касается и мнений о том, что среди молодежи либо скорее больше тех, кто ставит и стремится к достижению жизненных целей, либо тех, кто придерживается обратной точки зрения (что молодежь просто плывет по течению).

Говоря о содержании жизненных целей молодежи следует отметить, что почти треть опрошенных указывает на то, что главное, к чему стремиться молодежь, это деньги, богатство и легкая нажива, наряду с достойной работой и карьерой (14%) и получением образования и востребованной профессии (9%), в то время как семье, улучшению жизни и самостоятельности отводится около 5%. Роль государства же неизменно видят преимущественно в воспитательной работе с подрастающим поколением и оказании социальной поддержки. Мы считаем, что, несмотря на некоторое смягчение мнений общественности относительно положения молодежи в российском социуме и некоторого роста толерантности к её ценностям, в той или иной степени устойчиво воспроизводится представление о молодых людях как о карьероцентричных, финансово-зацикленных, ориентированных на образование ради достижения успеха (как самоцели, а не интеллектуального развития), и потребительски избалованных людях. По этой причине, в

[131] См. там же

качестве основных доменов, содержание жизненных шансов в которых предстояло оценить, выделены – ситуация на работе, финансовая ситуация, возможности поддержания здоровья, возможности доступа к образованию, а также содержание досуга/потребления.

В качестве основного метода исследования выбран количественный опрос в форме онлайн-анкетирования. Анкета состоит из 45 вопросов, распределенным по 5 основным смысловым блокам, отражающим основные домены социальной жизни: сфера труда, сфера финансов, сфера здоровья, сфера образования, сфера досуга, которые были выбраны на основе результатов уже реализованных отечественными учеными исследований жизненных шансов, а также на основе устойчивых представлений россиян о ценностном портрете молодежи. В каждом блоке респонденту предлагалось указать, какие из объективных жизненных условий ему свойственны, а к концу блока задавались вопросы о субъективной удовлетворенности перечисленными условиями. Опрос проводился на добровольной основе и являлся анонимным, а полученные от респондентов ответы представлялись строго в обобщённом и обезличенном виде. Если по каким-то причинам респондент не хотел отвечать или не знал, как ответить на тот или иной вопрос, он мог выбрать вариант «затрудняюсь ответить». Для прохождения опроса необходимо было авторизоваться через соответствующий поисковик по номеру телефона или через адрес электронной почты. Авторизация была нужна, чтобы, убедиться, что на вопросы анкеты отвечает реальный человек, а не бот.

Формирование выборочной совокупности осуществлялось в два этапа с использованием комбинированной стратегии отбора, что было обусловлено спецификой исследуемой группы (молодежь 25–30 лет, активно использующая цифровые каналы коммуникации) и сложностью доступа к ней через традиционные вероятностные методы.

Так, на первом этапе применялся метод направленного отбора: приглашения к участию в исследовании распространялись в тематических сообществах, профессиональных чатах и на форумах, охватывающих различные социальные и профессиональные сегменты московской молодежи. Входной контроль респондентов обеспечивался наличием вопросов-фильтров, которые гарантировали соответствие респондентов заданным критериям (возраст, доход, занятость, место жительства).

На втором этапе для преодоления барьеров недоверия и охвата «скрытых» групп (фрилансеров, молодых родителей, представителей узких субкультур) использовался метод «снежного кома» (ближнего окружения). Реализованный подход к формированию выборочной совокупности позволил диверсифицировать выборку по профессиональному и миграционному признакам, а также повысить уровень искренности респондентов при их ответе на чувствительные темы (финансовое положение, здоровье, досуг).

Следует отметить, что при таком подходе к формированию выборки возникает ряд ограничений, связанных с кластеризацией относительно социальных сетей отдельных респондентов и невозможность расчета статистической погрешности в классическом виде, что отчасти было компенсировано содержательной валидностью и релевантностью полученных данных.

Результаты анализа данных авторского количественного опроса были предварительно успешно апробированы и приняты к публикации[132]. В ходе работы с полученными по результатам анкетирования данными применялись следующие методы: анализ описательных статистик, корреляционный анализ, факторный анализ, кластерный анализ, анализ по критерию Хи-квадрат. Данные обработаны в программе IBMM SPSS 16.

[132] Дияжев, А. В. Соотношение объективных жизненных условий молодежи Москвы с показателями субъективной удовлетворенности жизненными возможностями и депривациями / А. В. Дияжев // Теория и практика общественного развития. – 2025. – № 5(205). – С. 95-105.

Сперва перейдем к рассмотрению реализованной выборочной совокупности. Соотношение числа мужчин и женщин сбалансированное: количество мужчин (50,4%) незначительно превышает количество женщин (49,6%). Все респонденты указали свой возраст. С учетом валидных ответов, медианные и средние значения близки друг другу. Минимальный возраст составляет 25 лет, а максимальный – 30. Полученные статистики позволяют провести перекодировку переменной возраста и свести его к трем группам, где 1 – от 25 до 26 лет, 2 – от 27 до 28 лет, 3 – от 29 до 30 лет, сформировав тем самым удобные и информативные возрастные подкатегории. Наименее представленной группой является совокупность из 24 респондентов, указавших, что их доход составляет от 140 до 160 тыс. рублей. В целях обеспечения наполненности каждой группы наблюдений было решено объединить пары значений, увеличив шаг 20 тыс. рублей до 40 тыс. рублей. В процессе перекодировки получаем переменную «Группа дохода». Также для сокращения размерности и удобства работы было решено перекодировать переменную, оценивающую тесноту связи респондента с Москвой. Итого после отнесения первых двух значений к москвичам и оставшихся к приезжим, получили следующее сбалансированное распределение (примерно поровну): 54,2% москвичей и 45,8% приезжие. Среди тех, кто зарабатывает более 160 тыс. р. больше мужчин, в то время как среди тех, кто получает менее 80 тыс. рублей больше женщин, что в целом отражает реальное распределение доходов в Москве. Среди мужского пола меньше приезжих, чем среди женского. Чем старше респонденты, тем зачастую они больше зарабатывают. Это же отражено и в случае сопряжения с переменной занимаемой должности. Однако из-за малой наполненности ряда ячеек принято решение минимизировать применение переменной «Занимаемая позиция» в дальнейшем анализе.

Итак, рассмотрим одномерные распределения ответов для первичной оценки опрошенной молодежи[133]. Среди респондентов преобладают индивиды, занимающие позицию менеджера среднего звена или старшего руководителя подразделения: их доля составляет 63% от всей совокупности. В условиях современности вполне закономерно, что молодые люди, вышедшие на работу в конце обучения в ВУЗе или по его окончании к этому возрасту занимали подобные позиции. Поскольку безработных крайне мало, и они не могут предоставить важную информацию по трудовому домену общественной жизни, их ответы были объявленными пропущенными значениями.

Далее перейдем к рассмотрению условий труда: ответы абсолютного большинства респондентов указывают на то, что своевременную выплату зарплаты, официальное оформление на работу по трудовому договору и оплату отпуска и больничного в предусмотренном законодательством размерах работодатели обеспечивают почти повсеместно, однако сверхурочные и дополнительные социальные блага являются в этом контексте редкостью. Примечательно и то, что 73% опрошенных не сталкивались с наиболее распространенными трудовыми проблемами на рабочем месте за последний год (отказе в повышении, сокращении зарплаты, отправка в неоплачиваемый отпуск и др.). Основные режимы работы (офис/дом/гибридный) представлены равномерно (примерно 30% на каждый их них) за исключением случаев, при которых от сотрудника не ожидается длительное нахождение на одном месте (около 6%). Более 80% выражают удовлетворенность содержанием, условиями, стабильностью, руководством и режимом работы, а чуть более 60% отмечают, что их в целом устраивает оплата труда. Сравнительный оптимизм относительно будущих перспектив карьерного развития также прослеживается: около 60% уверены, что в будущем ситуация на работе изменится в лучшую сторону.

[133] См. приложение 1

Перейдем непосредственно к рассмотрению субъективной составляющей, представленной в данном домене. Видно, что более 80% выражают удовлетворенность содержанием, условиями, стабильностью, руководством и режимом работы, а чуть более 60% отмечают, что их в целом устраивает оплата труда. Уже на данном этапе можно сказать, что общее довольство объективными реалиями скорее соответствует их высокому качеству. Сравнительный оптимизм относительно будущих положительных перспектив карьерного развития составляет 62%:

При анализе одномерных распределений ответов домена материального достатка респондентов видно следующее: подавляющее большинство опрошенных (около 90%) отметило, что их материальное положение либо не претерпело существенных изменений или даже улучшилось за последний год. Чуть менее половины респондентов отмечают, что их материальное положение за год осталось без изменений. Можно предположить, что подобная стабильность может свидетельствовать как о положительном состоянии дел, так и об отрицательном (отсутствие карьерного роста, повышения зарплаты, стагнация). Следует исходить из того, что в условиях российской действительности стабильность воспринимается скорее положительно, поскольку воспринимается эквивалентно отсутствию ухудшений.

К наиболее распространенным дорогостоящим материальным благам в распоряжении респондентов из предложенных относятся своя квартира, смартфон дороже 75 тыс. р., чуть менее распространены легковой автомобиль и драгоценные изделия. Доля тех, кто не имеет ничего из перечисленного крайне мала (менее 5%). Примечательно, что молодые люди с определенной частотой готовы обращаться за финансовой помощью к окружающим: обращение за финансовой помощью к микрозаймовым организациям и коллегам абсолютно не свойственно для молодых россиян, проживающих в Москве. В чуть большей степени они склонны обращаться к друзьям, однако наиболее распространены обращения к банкам и родственникам. Это

свидетельствует о том, что опрошенные в большей мере склонны доверять наиболее близкому окружению и крупным организациям, дающим определенные гарантии в рамках российского законодательства. Данное утверждение иллюстрируется ответами на вопрос о долговых обязательствах: о невыплаченных банковских кредитах и непогашенных задолженностях по кредиткам заявляют чаще всего, однако при этом многие россияне (около трети) из рассматриваемой возрастной группы вообще не имеют каких-либо долгов. Материальное положение жителей Москвы также характеризуется сравнительным уровнем финансовой самостоятельности и по иным причинам: подавляющее большинство опрошенных не живет в съемной квартире (83%) и при этом примерно половине из всех респондентов удается откладывать деньги, пусть и в небольших объемах.

На основе выстроенной картины можно предположить, что в целом удовлетворенность материальным положением должна быть на довольно высоком уровне, но это лишь частично подтверждается эмпирическими данными. Около 80% удовлетворены жилищными условиями, однако по остальным показателям мнения расходятся примерно поровну: материальным положением удовлетворены около 53%, долговыми обязательствами – 62%, предметами роскоши – 50%, в то время как объемом сбережений довольны чуть более 35% респондентов. Тем не менее прослеживается оптимизм в отношении будущих изменений финансовой ситуации (почти 90% верят в улучшение материального положения в будущем).

Перейдем к обзору сферы здоровья, начав с рассмотрения возможностей обращения за платной медицинской помощью. У половины опрошенных есть ДМС, что объясняет высокую долю обращений к платной медицинской помощи не менее одного раза за последний год (82%). Все представленные причины почти в равной степени актуальны для опрошенных: доступность платной помощи, низкое качество или недоступность бесплатной. Обратимся к рассмотрению проблем получения медицинской помощи респондентов,

включая членов их семей: абсолютное большинство (от 80% и выше) не сталкивались с проблемой невозможности получения медицинской помощи разного типа. Отсутствие проблем с внешним вредом для здоровья и жизни со стороны работы и места проживания также характерно для подавляющего большинства (около 95%). Москва – крайне развитый мегаполис, поэтому дефицита в местах занятия спортом также не наблюдается и при анализе ответов на вопрос о наличии специальных спортплощадок вблизи мест проживания. Кроме того, около половины опрошенных имеют возможность посещать спортивные залы и активно этим пользуются, и лишь 21% из них отмечают, что не могут себе этого позволить.

Субъективные оценки в сфере здоровья также характеризуются удовлетворенностью и оптимизмом: от 70% до 90% респондентов выражают довольство состоянием своего здоровья и возможностями его поддержания, в том числе за счет занятий спортом. Однако только 60% оптимистично отзываются о будущих перспективах его улучшения. Вполне возможно, такая позиция связана с ожиданием того, что по мере взросления/старения число проблем со здоровьем будет только увеличиваться, причем вне зависимости от роста объема возможностей по его поддержанию.

Перейдем к рассмотрению сферы образования: более половины опрошенных получали за последний год платное образование, причем преимущественно за счет личных средств и с сохранением возможности оплачивать их себе и своим близким. Общий уровень образования среди опрошенных также находится на довольно высокой ступени: около 75% имеют высшее образование, родители и супруги (при наличии) также в большей мере относятся к этой категории лиц. Около 65% за последний год желали получить образование, а 23% приходилось экономить на нем. Субъективные оценки свидетельствуют о более выраженной удовлетворенности своим уровнем образования и возможностями его улучшения: большинство опрошенных (от 65% до 89%) скорее довольны

условиями в данной сфере и верят, что в будущем им удастся аккумулировать образовательный капитал.

Рассмотрим последний выделенный домен – досуговый: доля как тех, кто никогда не проводит время за платными развлечениями, так и тех, кто предпочитает отдых дома, примерно сводятся к сравнительному большинству (около 60%). Однако частое времяпрепровождение за пределами дома, как правило, характерно только тогда, когда выбор отдается посещению кафе, баров и ресторанов, для всех остальных видов досуговых активности характерно более умеренное потребление. При этом наиболее распространенной проблемой в этой сфере являются трудности в приобретении туристических путевок и дорогостоящих товаров длительного пользования (около 30%). Лишь 16% заявили, что не испытывали за последний год никаких трудностей с покупкой представленных товаров и услуг. С приобретением продуктов питания почти не возникает никаких проблем, однако в сфере питания наблюдаются некоторые ограничения, связанные с разнообразием (около 45% признают, что периодически им приходится питаться однообразно) и качеством продуктов (около 49% отдают приоритет акционным товарам).

77% респондентов считают, что в мегаполисах есть больше возможностей организовать себе интересный досуг, что в целом характеризует Москву как довольно привлекательное место для приятного времяпрепровождения. Примечательно, что чуть более трети респондентов могут позволить себе отдых за границей, в то время как остальные две трети могут рассчитывать только на проведение отдыха в своем или другом регионе России. Неясно, имеется ли в виду под таким отдыхом за границей отпуск в соседних для России странах, или же речь идет о поездках в более отдаленное зарубежье, цены на туризм в которые сильно повысились за последние несколько лет.

Субъективная удовлетворенность качеством досуга и отдыха, как и в остальных доменах общественной жизни, находится на весьма высоком

уровне: от 70% и выше удовлетворены возможностями и качеством проведения досуга и питания, однако лишь половина респондентов признает, что может позволить себе в этом плане больше, чем непосредственное окружение, что указывает на определенную степень депривированности по сравнению с их знакомыми. Тем не менее, около 70% считают, что в будущем ситуация поменяется в лучшую сторону.

Чуть более половины опрошенных также заявили, что их устраивает жизнь в Москве настолько, что они хотели бы жить в ней и дальше, в то время как треть отметила, что при возможности предпочла бы жить в другом месте. Около 13% затруднились ответить, что может указывать на некоторую неопределенность в связи с рядом геополитических и экономических обстоятельств, влияющих на обстановку в стране в настоящее время.

В свою очередь, объективные характеристики, отражающие фактические жизненные возможности и депривации, выстроены в соответствии с нормативной моделью. Нормативным в рамках разработанной концепции считалось наличие положительных объективных реалий, а не нормативным – все отрицательные реалии и депривации. Принимая во внимание предыдущие наработки по характеристике степени удовлетворенности жизненными условиями, было отобрано два индикатора, которые призваны отражать большой и малый объемы жизненных возможностей и депривaций. Зелёным цветом отметим позиции, соответствующие нормативу, а красным – отклоняющиеся от него.

Таблица 3

Результаты описательных статистик полученных распределений ответов по всем доменам

Индикаторы	Доля значений, укладывающихся в норматив, %	Доля значений, отклоняющихся от норматива, %
1. Ситуация на работе		
Обеспечивает ли работодатель особые условия	82,7	17,3
Случались ли со стороны руководства неприятные действия	73,1	26,9

Режим работы	62,3	27,7
Группа дохода	35,5	64,5
Занимаемая должность	84,8	12,2
2. Материальное положение		
Изменение материального положения за год	88,1	9,9
Какие из предметов есть лично у вас	30,7	69,3
Частота обращения за финансовой помощью к родственникам	80,1	19,9
Частота обращения за финансовой помощью к друзьям	95,9	4,1
Частота обращения за финансовой помощью к знакомым	97,9	2,1
Частота обращения за финансовой помощью к банкам	88,7	11,3
Частота обращения за финансовой помощью к мелким частным кредитным организациям	100,0	0,0
Частота обращения за финансовой помощью к коллегам	99,0	1,0
Долговые обязательства	32,8	67,2
Наличие сбережений	72,9	27,1
Снимаете ли вы жильё	82,8	17,2
3. Здоровье		
Обращения за платной мед. помощью	81,8	18,2
Наличие ДМС	50,6	49,4
Невозможность получить амбулаторное поликлиническое лечение из-за нехватки денег	86,9	13,1
Невозможность получить стационарное лечение из-за нехватки денег	89,6	10,4
Невозможность получить стоматологическое лечение из-за нехватки денег	78,9	21,1
Невозможность получить необходимые лекарства из-за нехватки денег	92,6	7,4
Опасность/вредность рабочих условий для здоровья	96,7	3,3
Опасность/вредность места проживания для здоровья	95,0	5,0
Наличие специально оборудованных мест для занятий спортом	91,4	8,6
Возможность оплачивать абонемент в спортзал	78,9	21,1
4. Образование		

Пользование за последние 2 года платными образовательными услугами	81,8	18,2
За счет собственных или чужих средств получали услуги[134]	72,1	27,9
Возможность оплачивать при желании дополнительные образовательные курсы	54,7	45,3
Свое образование	84,0	16,0
Образование отца	63,1	36,9
Образование матери	69,1	30,9
Образование супруги	86,4	13,6
Экономия на образовании[135]	61,9	39,1
5. Досуг		
Частота посещения ночных клубов, концертов и др.	83,0	17,0
Частота посещения спортклубы, секции, тренировки	71,5	28,5
Частота посещения театров, кино, выставок, музеев	97,5	2,5
Частота посещения доп. курсов повышения квалификации	69,8	30,2
Частота занятий домашним хозяйством	95,4	4,6
Частота занятий домашними хобби	98,0	2,0
Частота посещения кафе, баров, ресторанов	100,0	0,0
Досуговые депривации (проблемы с покупкой товаров и услуг)	16,3	86,7
Разнообразие пищевого рациона	35,0	65,0
Склонность отдавать приоритет акционным товарам	51,1	48,9
Возможность позволить себе отдых в другом месте	71,7	28,3
Возможности организации досуга: мегаполис или провинция	80,5	19,5

На основе проведенного анализа литературы вырисовалась довольно четкая картина, отражающая структурные компоненты объективных жизненных условий и субъективной удовлетворенности ими в рамках концепции позитивной и негативной привилегированности.

[134] При анализе этой переменной объявлялись пропущенными значения «Не получал платные образовательные услуги»

[135] При анализе этой переменной объявлялись пропущенными значения «Затрудняюсь ответить» и «Нет, так как не было желания его получить» для исключения случаев, которые не связаны с финансовыми возможностями респондента

Анализ субъективных характеристик[136] (удовлетворенности):

Субъективный фактор восприятия в рамках одного из доменов общественной жизни может быть выражен удовлетворенностью его композитами и перспективой улучшений. После произведенной перекодировки (для снижения размерности) всего набора переменных, измеряющих эти показатели, была предпринята попытка вычленения наиболее удовлетворенных и неудовлетворенных россиян. Для эффективной работы с данными по составным переменным, в совокупности оценивающим субъективное самоощущение в выделенных жизненных доменах, была построена новая индексная переменная на основании соответствия/несоответствия ответов нормативной модели для оценки того, насколько реальна или близка к реальности идеальная модель. В результате сложения значений и их ранжирования на «1» (удовлетворен) и «2» (не удовлетворен) у всех переменных, измеряющих степень удовлетворенности, получаем композитную переменную «Удовлетворенность условиями во всех доменах», распределение ответов по которой позволяет судить о том, что довольных абсолютно всеми из предложенных условий мало (всего 27 человек), а недовольных всем – ни одного. Хотя полученное математическое решение указывает, что идеал благополучия – редкость, а анти-идеал – не встречается вовсе.

Следует также отметить, что полная удовлетворенность условиями даже в рамках одного домена с большой долей вероятности является редкостью среди молодежи. Например, некоторые индивиды, имея семью, осознанно и добровольно посвящают большую часть своего времени рабочим обязанностям и профессиональному развитию и самореализации в труде. И, наоборот, некоторые индивиды не придают особого значения таким вещам,

[136] Для удобства работы с переменными произведена перекодировка всех переменных со шкалой Лайкерта, измеряющих степень удовлетворенности жизненными условиями и уверенности в положительных изменениях в будущем в рамках каждого отдельно взятого домена общественной жизни. Данная перекодировка предусматривает перераспределение значений из 4-балльной в 2-балльную шкалу, в которой полная и частичная удовлетворенность относится к коду 1 – удовлетворен, а полная и частичная неудовлетворенность относится к коду 2 – не удовлетворен.

рассматривая свою трудовую деятельность исключительно в качестве инструмента добывания заработка, чтобы прокормить свою семью, благополучию которой они придают наибольшее значение. Тем не менее, следует проверить, насколько архетипы наиболее удовлетворенных и неудовлетворенных граждан реализуются в рамках каждого отдельного домена. После процедуры вычисления новых композитных переменных мы видим, что недовольных всеми условиями в рамках конкретных сфер жизнедеятельности крайне мало, исключение составляет только переменная, измеряющая степень удовлетворенности материальным положением, но даже в этом случае недовольных в 2 раза меньше довольных. Поскольку данные композитные переменные имеют ненаполненные группы наблюдений, было принято решение дополнить их третьим значением, которое бы включало и тех, кто отметил как высокую, так и не высокую удовлетворенность заданным набором жизненных условий.

Помимо того, что полученные распределения позволяют сделать значимый для решения поставленных исследовательских задач вывод о том, что общий уровень удовлетворенности молодых жителей Москвы в целом можно назвать приемлемым, они также дают возможность эмпирически проверить гипотезу о доменной асинхронности. Для её верификации необходимо: (1) построить матрицу корреляций между доменными индексами; (2) провести кластерный анализ доменных профилей; (3) сравнить субъективную удовлетворённость у "синхронных" и "асинхронных" респондентов. Это позволит превратить "доменную асинхронность" из теоретического конструкта в эмпирически верифицируемое понятие.

Для оценки взаимосвязей между пятью композитными показателями удовлетворенности (ситуацией на работе, материальным положением, состоянием здоровья, уровнем и доступом к образованию, качеством досуга) был использован коэффициент ранговой корреляции Спирмена, что обусловлено порядковым уровнем измерения данных (1 – высокая, 2 – смешанная, 3 – низкая удовлетворенность). Интерпретация результатов

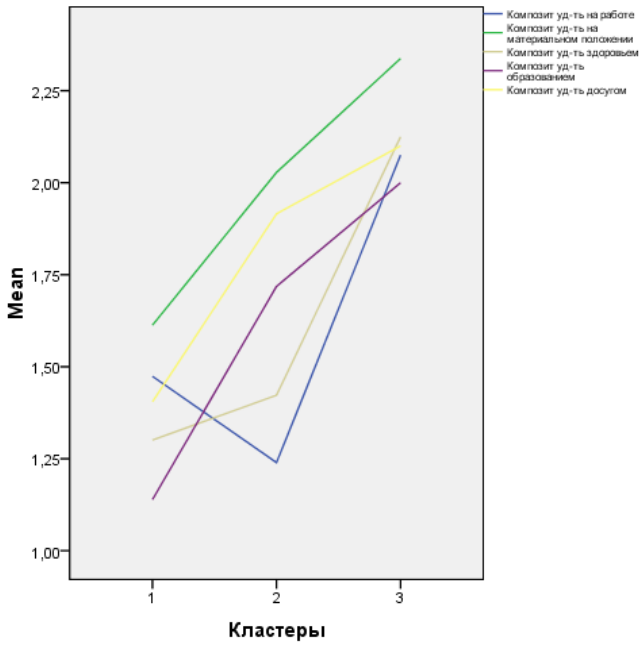
опиралась преимущественно на величину эффекта (силу связи), а не только на уровень статистической значимости ($p < 0,05$). Использование коэффициента Пирсона приводило к незначительному завышению коэффициентов связи из-за нарушения допущения об интервальном характере шкалы, поэтому для дальнейшего анализа выбран более «приземленный» коэффициент Спирмена.

Таблица 4

Корреляционная матрица доменных профилей удовлетворенности

	N=395	Композит уд-ть на работе	Композит уд-ть мат. пол-нием	Композит уд-ть здоровьем	Композит уд-ть образованием	Композит уд-ть досугом
Композит уд-ть на работе	r		0,196**	0,361**	0,224**	0,274**
	p		0,000	0,000	0,000	0,000
Композит уд-ть мат. пол-нием	r	0,196**		0,322**	0,415**	0,325**
	p	0,000		0,000	0,000	0,000
Композит уд-ть здоровьем	r	0,361**	0,322**		0,382**	0,429**
	p	0,000	0,000		0,000	0,000
Композит уд-ть образованием	r	0,224**	0,415**	0,382**		0,327**
	p	0,000	0,000	0,000		0,000
Композит уд-ть досугом	r	0,274**	0,325**	0,429**	0,327**	
	p	0,000	0,000	0,000	0,000	

Все корреляции являются значимыми, хотя большинство значений коэффициента Спирмена сравнительно невысоки. Процедура кластеризации выбранных переменных (был выбран метод дальнего соседа с z-стандартизацией, так как распределение ответов не соответствует нормальному) привела к нескольким решениям, одно из которых было принято к анализу, исходя из достаточной наполненности выделенных групп. Итого в качестве наиболее информативного и приемлемого кластерного решения было выбрано трёхкластерное (объём 1 кластера = 173, второго = 142, третьего =80). Графически кластерное решение можно представить следующим образом:



Кластерное решение по доменным профилям

Рисунок 2

Из графика видно, что первый кластер характеризуют в большей мере низкие оценки удовлетворенности по сравнению с остальными кластерами, особенно низкая удовлетворенность возможностями в доменах образования и здоровья. Для второго кластера в большей степени характерны ассиметричные тенденции – одновременная большая удовлетворенность в одних доменах (досуг, материальное положение) и меньшая – ситуацией на работе и здоровьем (может быть свидетельством того, что даже высокооплачиваемая работа может не приносить удовольствия, являться объектом терпения ради выгоды, а также по-разному влиять на возможности поддержания здоровья – портить его постоянными переработками или забирать столько времени, что его не хватает на визиты к врачам). Для третьего кластера в большей мере характерна более высокая удовлетворенность во всех доменах, особенно материальным положением. Видим, что полученные кластеры в точности отражают три типа доменных профилей и позволяют содержательно охарактеризовать их: "синхронно привилегированный" (более высокие

показатели во всех доменах), "синхронно депривированный" (низкие показатели во всех доменах) и "асинхронный" (разнонаправленные профили).

Анализ субъективных ожиданий будущих изменений. Крайне информативной является в том числе проверка наличия таких респондентов, у которых существует тотальный оптимизм или тотальный пессимизм относительно будущих изменений в условиях во всех доменах. Произведя аналогичную процедуру калькуляции новой переменной на основе значений переменных, оценивающих субъективные ожидания об улучшении или ухудшении положения в будущем, видим, что 129 респондентов в большей степени склоняется к тому, что в обозримом будущем ситуация во всех доменах общественной жизни изменятся в лучшую сторону, в то время как 40 респондентов убеждены в обратном характере развития событий. Поскольку группы наблюдений являются достаточно наполненными, было проверено наличие статистически значимых связей ($p<0,05$) с основными социально-демографическими переменными при помощи коэффициента Хи-квадрат. Сделаны следующие выводы (на основе статистической значимости выявленных связей $p<0.05$):

а) среди оптимистично настроенных молодых людей больше доля женщин, а среди пессимистично настроенных – мужчин;

б) фактор возраста респондентов оказывает существенное влияние на обеспечение условий баланса семьи и работы: по мере увеличения возраста растут пессимистичные настроения относительно изменения положения дел в будущем;

в) фактор группы дохода почти не влияет на характер ожиданий (связь слабая), однако данная переменная важна для дальнейшего анализа вне зависимости от её дифференцирующего потенциала;

г) среди пессимистично настроенных примерно 75% москвичей (связь сильная), в то время как среди оптимистично настроенных – примерно равная доля приезжих в Москву и родившихся в ней;

д) уровень образования не является дифференцирующим фактором при оценке ожиданий россиян (связь слабая);

Анализ объективных характеристик. Важно установить, насколько прочны связи между переменными, составляющими каждый домен общественной жизни в интересах проверки того, что переменные внутри них, действительно, правомерно объединены в обозначенные категории, а также для сужения спектра переменных, используемых в исследовании. Проверка нулевой гипотезы использовалась при помощи метода парных корреляций Пирсона. Были получены следующие результаты, отражающие наличие сильной статистически значимой связи ($p<0,05$) между переменными:

1. **Домен «Материальное положение»**

1) отрицательная связь изменений материального положения и обращениям за фин. помощью к знакомым, тот люди, ожидающие изменений материального положения в будущем, реже обращаются за помощью к друзьям.

2) положительная связь между обращениями к родственникам, друзьям и знакомым, что указывает на то, что чаще всего при запросе на финансовую помощь опрошенные чаще выбирают непосредственное окружение.

3) положительная связь между обращениями за помощью к знакомым и банкам, указывающая на то, что респонденты, обращающиеся в крупные кредитные организации, также склонны обращаться к людям, с которыми у них не прочная межличностная связь (не первой близости).

2. **Домен «Сфера здоровья»**

1) тот, кто не обращался за платной мед. помощью с большей вероятностью не мог получить стационарное лечение и лекарства из-за нехватки средств.

2) те, у кого есть ДМС, с большей вероятностью могли получить стоматологическое лечение, а также условия работы на их предприятии не являются опасными и вредными для здоровья. Кроме того, они с большей вероятностью могут позволить себе абонемент в спортзал.

3) тот, кто не смог получить амбулаторное лечение, также с большой долей вероятности не смог получить стационарную, стоматологическую и лекарственную помощь из-за нехватки средств, условия в месте их проживания и на работе в большей мере являются опасными и вредными для здоровья, у них нет возможности оплачивать абонемент в спортзал и нет мест для занятий спортом вблизи места проживания.

3. Домен «Сфера образования»

1) среди тех, у кого есть высшее образование, с большей вероятностью присутствует возможность оплачивать себе или близким дополнительные образовательные курсы и не экономить на доп. образовании, при этом у этих респондентов чаще встречается высшее образование у матери и супруга/ги.

2) среди тех, кто был вынужден экономить на образовании, зачастую нет возможности оплачивать доп. образовательные курсы, и более распространено образование ниже высшего.

4. Домен «Потребление и досуг»

1) те, у кого имеются расширенные возможности для отдыха (могут позволить себе отпуск вне региона проживания), довольствуются посещением всех возможных платных мероприятий и чаще всего не занимаются домашними делами и хобби, а также довольствуются разнообразием различных блюд на ежедневной основе.

2) для тех, кому свойственно отдавать приоритет акционным товарам, характерно посещение массовых мероприятий-тусовок и не характерно посещение спортзалов, при этом они чаще имеют менее разнообразное питание.

3) те, кто предпочитает заниматься домашним хозяйством и хобби, в меньшей мере склонен посещать различные платные мероприятия и образовательные курсы.

Анализ взаимосвязи объективных условий и субъективных оценок: наконец, заключительным этапом количественного исследования послужила проверка наличия связей с использованием коэффициента Пирсона между

объективными жизненными условиями и субъективными оценками удовлетворенности ими.

Домен «Ситуация на работе»:

1) При анализе трудовых условий прослеживается высокая степень удовлетворенности. Это означает, что всестороннее обеспечение сотрудника благами и поддержание справедливых условий на работе положительно сказывается на общем самоощущении и внутренней убежденности в дальнейшем улучшении ситуации.

2) Поскольку число тех, с кем на работе происходили те или иные отрицательные воздействия руководства, является крайне малым, говорить о статистической значимости полученных распределений не приходится, однако во всех случаях сопряжений однозначно можно судить о том, что те, кто не сталкивался с депривациями на рабочем месте, явно в большей степени удовлетворены ситуацией на работе, как и более оптимистичны в отношении будущих изменений.

3) Прослеживается явная удовлетворенность режимом работы среди тех, кто работает из дома или в гибридном формате. Данная связь остается статистически значимой ($p<0,05$) и при разбиении по социально-демографическим характеристикам.

Домен «Материальное положение»:

1) Степень удовлетворенности материальным положением в большей мере зависит от наличия положительных изменений или стабильности: чем стабильнее или благоприятнее условия, тем выше удовлетворенность.

2) Те, у кого есть своя квартира, второе жилье или дача, значительно чаще удовлетворены жилищными условиями. Те, кто проживает в съемном жилье, статистически чаще демонстрируют низкую удовлетворенность.

3) Те, у кого есть автомобиль, дорогостоящий смартфон и изделия из драгоценных металлов выражают скорее неудовлетворенность количеством предметов роскоши. Это может быть связано либо с тем, что перечисленные блага не причисляются респондентами к таковым, либо с тем, что их малое

количество не позволяет им чувствовать себя удовлетворенными, либо с тем, что ценность этих благ при всей их дороговизне не обеспечивают им радость.

4) Среди тех, кто удовлетворен объемом своих сбережений, распространена удовлетворенность объемом долговых обязательств (то есть их отсутствие или незначительность), а также максимально несвойственна политика обращения за финансовой помощью к друзьям, и более свойственна – к коллегам. Для тех, кто удовлетворен объемом долговых обязательств, максимально характерно отсутствие обращений за деньгами к друзьям, знакомым и банкам. Это вполне закономерно свидетельствует о том, что по мере увеличения объема долгов растет потребность в запросе поддержки от ближайшего окружения. Наглядно это можно представить в таблице:

Таблица 5

Корреляции между переменными, отражающими склонность обращения к другим за финансовой помощью и удовлетворенностью сбережениями и объемом долгов

		Обращение за финансовой помощью к:				
		родственникам	друзьям	знакомым	банкам	коллегам
Удовлетворенность сбережениями	Коэф.	-,002	-,122*	-,086	-,058	,172**
	p	,966	,016	,090	,256	,001
	N	391	391	387	389	386
Удовлетворенность долгами	Коэфф.	-,099	-,265**	-,189**	-,193**	,078
	p	,051	,000	,000	,000	,124
	N	391	391	387	389	386

5) Та же тенденция наблюдается при сопряжении переменных удовлетворенности и источников долговых обязательств. Однако, переменная, измеряющая наличие сбережений, также имеет сильную связь с удовлетворенностью их объемами, при этом наблюдается явная неудовлетворенность объемом сбережений вне зависимости от их наличия. При более детальном рассмотрении видно, что основной процент

неудовлетворенных сосредоточен среди тех, у кого есть мелкие сбережения, поэтому можно считать выявленную связь вполне закономерной.

Домен «Сфера здоровья»

1) Среди тех, кто обращался хотя бы раз за платной мед. помощью существенно больше удовлетворенных. Схожее распределение ответов среди тех, кто не прибегал к платным услугам, может быть обусловлено отсутствием необходимости в помощи ввиду отсутствии серьезных проблем со здоровьем. Вне зависимости от причины обращения удовлетворенность возможностями получить платную медпомощь находится на высоком уровне.

2) Те, у кого есть ДМС, чуть в большей степени удовлетворены возможностью получить платную помощь, поддержания своего здоровья и примерно в равной степени – состоянием здоровья.

3) Невозможность получить определенный вид помощи в связи с нехваткой средств также напрямую способствует неудовлетворенности состоянием здоровья, возможностями его поддержания и получением платной медпомощи.

4) Невозможность получить соответствующую медпомощь в разных режимах и у разных специалистов, а также необходимые лекарства отрицательно влияет на удовлетворенность всеми перечисленными аспектами в сфере здоровья. При этом следует отметить, что переменные субъективной удовлетворенности положительно коррелируют между собой, что указывает на тесную взаимосвязь текущего положения дел со здоровьем и возможностями заботы о нём. Нагляднее это представлено в таблице:

Таблица 6

Корреляции между переменными, отражающими возможности получить помощь за последний месяц и удовлетворенность ими

Степень удовлетворенности		Невозможность из-за нехватки денег получить:				Степень удовлетворенности		
		амбулаторное, поликлиническое лечение	стационарное лечение: в клинике	стоматологическую помощь	необходимые лекарства	состоянием здоровья	возможностями подержания здоровья	получить платную мед. помощь
состоянием здоровья	Коэф.	-,096	-,076	-,170**	-,175**	1	,397**	,241**
	p	,057	,137	,001	,001		,000	,000
	N	389	386	383	378	395	395	395
возможностями подержания здоровья	Коэф.	-,132**	-,099	-,244**	-,271**	,397**	1	,343**
	p	,009	,052	,000	,000	,000		,000
	N	389	386	383	378	395	395	395
воз-тью получить платную мед. помощь	Коэф.	-,164**	-,222**	-,310**	-,209**	,241**	,343**	1
	p	,001	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	389	386	383	378	395	395	395

5) Связь между опасными условиями труда и удовлетворенностью безопасностью здоровья отсутствует, но это может быть обусловлено недостаточно наполненными группами наблюдений. Однако удовлетворенность безопасностью здоровья напрямую зависит от безопасности места проживания: чем безопаснее место, тем выше удовлетворенность, что тоже весьма закономерно.

6) Удовлетворенность возможностью получать платные спорт-услуги напрямую зависит от самого объема этой возможности: чем больше средств, тем выше уровень довольства. Однако само наличие спортплощадок вблизи места проживания не влияет на степень удовлетворенности возможностями поддержания здоровья, скорее всего из-за разного смысла, вкладываемого в это понятие респондентами, либо из-за того, что в Москве спортзалы имеются почти в любом квартале района и уже не являются чем-то диковинным.

Домен «Сфера образования»

1) Среди тех, кто пользовался платными образовательными услугами, больше доля удовлетворенных дополнительным образованием, а респонденты, отметившие, что не пользовались такими услугами, скорее не

удовлетворены. Это может быть связано с тем, что им попросту не хватало средств на оплату курсов. Данное допущение может быть частично подкреплено результатом сопряжения данной переменной среди тех, кто не получал платное образование, достаточно много не удовлетворенных своими возможностями его получить.

2) Однако возникает вопрос, есть ли зависимость между источником финансирования платного образования и степенью удовлетворенности от его получения. Согласно данным, большинство респондентов испытывают удовлетворение от полученного платного образования чуть в большей степени, если оплачивают его сами, а не за счет чужих средств, однако данные различия несущественны. Эти различия также прослеживаются и при анализе ответов на вопрос об удовлетворенности возможностями получать платное образование.

3) Возможность приобретать образовательные услуги для себя и близких положительно коррелирует с высокой степенью удовлетворенности своими возможностями получать их.

4) Те, кто не испытывал необходимости сокращать расходы на образование, гораздо в большей мере удовлетворены своими возможностями, а также качеством дополнительного образования.

Домен «Потребление и досуг»

1) Среди удовлетворенных разнообразием досуга больше тех, кто предпочитает проводить его, посещая различные выездные мероприятия и события (клубы, спорт, театры, кино и т.д.), причем также наблюдается положительная корреляция с удовлетворенностью возможностями проведения интересного досуга и финансирования хобби. Удовлетворенность качеством досуга, опять же, достигает высоких значений при занятии всеми видами деятельности, предусматривающей посещение мероприятий вне дома, в то время как ведение домашнего хозяйства, напротив, не способствует удовлетворенности качеством досуга, а домашние хобби и вовсе не

демонстрируют какую-либо значимую связь с данной переменной. Это свидетельствует о том, что для московской молодежи максимально важно проводить свободное время в формате «аутдор», а не в стенах своего дома, для ощущения удовлетворения от досуга. Нагляднее можно отобразить это в таблице:

Таблица 7

Корреляции между переменными, отражающими частоту проведения свободного времени определенным образом и степенью удовлетворенности досугом

Степень удовлетворенности		Частота проведения свободного времени следующим образом:					
		Посещение тусовок	Посещение спорт-мероприятий	Посещение театров, кино и др.	Получение доп. образования	Ведение дом. хозяйства	Домашние хобби
разнообразием досуга	Коэф.	,227**	,109*	,185**	,056	-,053	-,051
	p	,000	,031	,000	,273	,296	,314
	N	393	393	394	391	390	394
воз-тью интересного досуга	Коэф.	,174**	,049	,159**	,030	,012	,108*
	p	,001	,332	,002	,555	,810	,033
	N	393	393	394	391	390	394
воз-тью финансировать хобби	Коэф.	,025	,128*	-,002	,041	-,091	-,016
	p	,618	,011	,975	,417	,074	,747
	N	393	393	394	391	390	394
воз-тью позволить больше окружения	Коэф.	-,046	,095	,001	,139**	,052	,073
	p	,361	,060	,987	,006	,303	,146
	N	393	393	394	391	390	394
качеством досуга и отдыха	Коэф.	,208**	,358**	,247**	,130*	-,142**	,025
	p	,000	,000	,000	,010	,005	,627
	N	393	393	394	391	390	394

2) Среди тех, у кого не было никаких проблем с приобретением одежды, продуктов питания, туристических путевок, хобби, дорогостоящих товаров длительного пользования, билетов на концерты, театры, кино, выставки – крайне высоки оценки удовлетворенности возможностями приобретать продукты не первой необходимости, а для людей, у которых были проблемы с

покупкой одежды и продуктов питания, то есть товаров первой необходимости, скорее характерна неудовлетворенность.

Примечательно, что респондентам, указавших на сложности с покупкой туристических путевок и дорогостоящих товаров длительного пользования, скорее свойственно испытывать удовлетворенность своими возможностями, однако это может быть связано с тем, что под продуктами не первой необходимости они имели в виду менее дорогостоящие товары и услуги, а в туризме попросту не испытывали потребности. Также любопытен тот факт, что у людей, у которых возникли проблемы с приобретением всех перечисленных в вопросе продуктов, наблюдается неудовлетворенность возможностью позволить себе больше своего окружения.

3) Среди тех, кто довольствуется широким разнообразием пищи, крайне непопулярно отдавать приоритет акционным товарам, при этом демонстрируется закономерная высокая удовлетворенность качеством питания, возможностью приобретать продукты не первой необходимости и позволить себе больше окружения. Нагляднее это видно из данных таблицы:

Таблица 8

Корреляции между переменными, отражающими удовлетворенность

		Выраженность возможностей:			Степень удовлетворенности		
Степень удовлетворенности		разнообразить рацион еды	не отдавать приоритет акционным товарам	проведения отдыха за границей	качеством и содержанием питания	воз-тью приобретать продукты не первой необ-сти	воз-тью позволить больше окружения
качеством и содержанием питания	Коэф.	,169**	-,068	,235**	1	,260**	,148**
	p	,001	,181	,000		,000	,003
	N	391	393	353	395	395	395
воз-тью приобретать продукты не первой необходимости	Коэф.	,229**	-,014	,543**	,260**	1	,387**
	p	,000	,775	,000	,000		,000
	N	391	393	353	395	395	395
воз-тью позволитть больше окружения	Коэф.	,212**	-,043	,273**	,148**	,387**	1
	p	,000	,393	,000	,003	,000	
	N	391	393	353	395	395	395

Таким образом, поиск статистически значимых связей между объективными реалиями и субъективными самоощущениями внутри каждого из доменов общественной жизни позволил установить, что широкие возможности напрямую улучшают удовлетворенность жизненными условиями, а серьёзные депривации, наоборот, ухудшают удовлетворенность ими. С учетом обилия сильных связей между переменными и в интересах определения латентных факторов была произведена процедура снижения размерности переменных, измеряющих субъективную удовлетворенность, посредством факторного анализа. Однако из пяти факторных решений (по каждому домену общественной жизни) лишь два дали сколько-нибудь удовлетворительный результат:

В факторном решении по домену «Ситуация на работе» ни наиболее весомые с точки зрения объяснительного потенциала переменные – фиксирующие удовлетворенность содержанием труда (63%), вероятность улучшения условий на работе (73%), удовлетворённость режимом работы (68%) и удовлетворенность стабильностью работы (69%). Все остальные являются наименее объяснительными переменными с точки зрения дифференцирующего потенциала. В ходе факторного преобразования были отобраны три компоненты, совместно объясняющие 60,3% %а дисперсии 8 переменных. Первый фактор объясняет 26,2% дисперсии, второй – 21,5% дисперсии, третий – 12,6%. Первый фактор – наиболее информативный, объясняет 26,2% дисперсии. Наивысшие нагрузки у него приходятся на Удовлетворенность содержанием труда, Удовлетворенность условиями труда, Удовлетворенность оплатой труда, Удовлетворенность поддержкой и отношением руководства. Содержание этих переменных отражает особенности субъективного довольства ситуацией на работе, выраженное в характере испытываемых эмоций в целом и (в рамках разработанной модели). В данном случае точная и адекватная интерпретация затруднительна, однако с небольшой оговоркой можно обозначить этот фактор условным наименованием «Удовлетворённость финансово-содержательной

составляющей труда». Второй фактор объясняет 21,5% дисперсии значений тестируемых переменных. Наивысшие нагрузки у него приходятся на переменные Удовлетворенность стабильностью работы и Удовлетворенность режимом работы. Содержание данных переменных отражает специфику рабочей деятельности, касающейся географических и гарантийных условий в пределах сконструированного индикатора. Следует назвать данный фактор «Удовлетворенность гарантиями работодателя».

Полученное факторное решение, позволившее снизить размерность с 8 до 2 факторов, можно считать вполне удовлетворительным с точки зрения снижения размерности. Мы видим, что Удовлетворённость финансово-содержательной составляющей труда и гарантиями работодателя в смысле стабильности и перспектив улучшения положительно коррелирует с домашним режимом работы.

По домену «Материальное положение» картина менее удовлетворительная: первый фактор – наиболее информативный, объясняет 33,5% дисперсии. Наивысшие нагрузки у него приходятся на Удовлетворенность жилищными условиями, Удовлетворенность сбережениями, Удовлетворенность материальным положением, Удовлетворенность перспективой изменения материального положения. Содержание этих переменных отражает особенности субъективного довольства ситуацией, в рамках которой удается наслаждаться жизнью с точки зрения имеющихся средств и копить на будущие приобретения. В этом случае можно обозначить этот фактор условным наименованием «Удовлетворённость финансово-сберегательным потенциалом».

Второй фактор объясняет 25,0% дисперсии значений тестируемых переменных. Наивысшие нагрузки у него приходятся на переменные Удовлетворенность долгами и перспективы изменения материального положения. Содержание данных переменных отражает оценку накопившихся долгов и перспективы изменения положения в будущем. индикатора. Следует

назвать данный фактор «Удовлетворенность долговыми обязательствами и перспективой финансовых изменений».

Полученное факторное решение, позволившее снизить размерность с 8 до 2 факторов, можно считать вполне удовлетворительным с точки зрения снижения размерности, однако данные факторы не обладают информативностью, поэтому решено не включать их в анализ.

Перейдем к домену сферы здоровья. Вследствие реализации процедуры факторного анализ была отобрана всего одна компонента, объясняющая 42% дисперсии, что не даёт возможность произвести вращение варимакс и усилить значимые нагрузки, ослабив незначительные. По этой причине применительно к данному набору переменных процедуры снижения размерности недопустима. Полученное факторное решение по домену «Сфера здоровья» позволило снизить размерность до двух компонент, совокупно объясняющих до 59% дисперсии, однако соотношение переменных не оказалось информативным, так как первый фактор имел большие факторные нагрузки на все переменные, кроме удовлетворенности уровнем образования и перспективой изменений, а попытка исключить последнюю переменную из анализе привела к формированию лишь одного фактора. При рассмотрении досугового домена общественной жизни факторное решение позволило выделить 2 фактора, объясняющие 55% дисперсии: 1 фактор – Удовлетворенность возможностями приобретать продукты не первой необходимости, финансировать хобби и позволять себе больше своего окружения, а также перспективы улучшения этих возможностей – все связаны с финансовой составляющей, определяющей потенциал человека к гедонии. Назовем этот фактор «Удовлетворенность финансовыми возможностями обеспечения досуга». Второй фактор имеет наибольшие нагрузки на переменные, измеряющие степень удовлетворенности возможностями проведения разнообразного и интересного досуга, а также его качеством. Данные переменные объединяет то, что зачастую они могут быть не связаны с денежными возможностями, а зависят всецело от интересов и вкусов самого

молодого человека. Поэтому целесообразно назвать этот фактор «Удовлетворенность содержательными сторонами досуга».

При проверке корреляций по коэффициенту Пирсона между новыми факторными переменными и объективными видно, что для удовлетворенных финансовыми возможностями проведения досуга более характерно получать дополнительное платное образование и обеспечивать широкое разнообразие еды ($p<0,05$), то есть те параметры, которые напрямую зависят от финансовых возможностей индивида, в то время как для удовлетворенных содержательной стороной досуга в большей мере прослеживается склонность чаще посещать культурные мероприятия и места.

В целом факторный анализ не позволил выявить новые связи, но позволил уточнить содержание имеющихся и лишний раз подтвердить гипотезы о том, что чем комфортнее и благоприятнее объективные жизненные условия, тем выше удовлетворенность в рамках каждого конкретного домена общественной жизни.

Таким образом, в ходе проверки внутренней устойчивости построенной теоретической модели было установлено, что она в целом отражает представления о реальном положении дел, соответствующее как научному, так и обыденному пониманию закономерностей распределения возможностей и депривaций граждан: более финансово обеспеченные категории лиц довольствуются меньшим набором ограничений и более комфортными жизненными условиями. Основными дифференцирующими признаками, определяющими характер ожиданий, являются пол, доход, возрастная подгруппа и место рождения/проживания.

По итогам анализа жизненных шансов молодых жителей Москвы признаки наличия условий для обеспечения широкого спектра жизненных возможностей присущи абсолютному большинству респондентов почти во всех случаях во всех доменах общественной жизни. Исключение составляют распределения ответов россиян по вопросам о дефиците дорогостоящих предметов, источников долговых обязательств, досуговых депривaций

(проблем с покупкой товаров и услуг, где наблюдается явное преобладание отклонения над нормативом, и по вопросам о склонности отдавать приоритет акционным товарам), возможности оплачивать при желании дополнительные образовательные курсы и наличие ДМС, где наблюдается примерно равное распределение ответов.

Анализ субъективных характеристик по двум направлениям (ожидания относительно будущих изменений и удовлетворенность жизненными условиями) позволяет прийти к ряду заключений. Во-первых, на основе корреляционного анализа доменных индексов удовлетворённости (n = 395) эмпирически доказано, что связи между доменами являются умеренными, хоть и статистически значимыми, что частично подтверждает гипотезу о нелинейном и несимметричном распределении возможностей и депривaций. Кластерный анализ доменных профилей позволил выделить три эмпирических типа: "синхронно привилегированный" (высокие показатели во всех доменах), "синхронно депривированный" (низкие показатели во всех доменах) и "асинхронный" (разнонаправленные профили). Установлено, что респонденты асинхронного типа демонстрируют более высокую общую удовлетворённость, чем представители синхронно депривированного типа, что свидетельствует о действии компенсаторных механизмов между доменами. Во-вторых, ожидания респондентов относительно будущего продемонстрировали значительное преобладание оптимистичных настроений. Статистический анализ выявил следующие закономерности: женщины среди молодежи более оптимистичны, чем мужчины, с возрастом растет пессимизм относительно будущего, доход и уровень образования практически не влияют на характер ожиданий, среди пессимистов преобладает коренное население Москвы, а не приезжие.

Анализ объективных характеристик позволил установить, что люди с более стабильным финансовым положением реже обращаются за помощью к знакомым, а скорее предпочитают обращаться к ближайшему окружению, а также параллельно используют как банковские, так и неформальные

источники финансирования только в крайних случаях. Отсутствие финансовых средств серьезно ограничивает доступ ко всем видам медицинской помощи и возможностям для поддержания здоровья. В образовательной сфере наличие высшего образования у респондента положительно коррелирует с высшим образованием у родственников и возможностью оплачивать дополнительное образование. В сфере потребления и досуга определены четкие паттерны поведения: финансовая состоятельность позволяет более разнообразный отдых и досуг, экономящие на покупках молодые люди склонны посещать массовые мероприятия, но меньше заботятся о здоровом образе жизни, а те, кто сосредоточен на домашних делах и хобби, реже участвуют в платных мероприятиях и образовательных программах. Таким образом, исследование подтверждает, что экономические возможности человека определяют его возможности в сферах здоровья, образования, досуга и социального взаимодействия, создавая замкнутые циклы поведения и ограничивая или расширяя доступ к различным ресурсам.

На основе анализа связи объективных и субъективных характеристик различных сфер жизни можно сделать следующие обобщающие выводы: общая удовлетворенность напрямую связана с материальным благополучием и стабильностью условий жизни, что соответствует историческим представлениям. В рабочей сфере на высокую удовлетворенность влияет отсутствие депривaций, гибкий график работы, всесторонняя поддержка сотрудника. В сфере здоровья ключевыми факторами удовлетворенности являются доступ к платной медицине, наличие ДМС, возможность приобретать необходимые лекарства, безопасность места проживания. В образовательной сфере – платные образовательные услуги, самофинансирование образования, отсутствие необходимости сокращать расходы на образование. В сфере потребления и досуга – отсутствие проблем с приобретением товаров и услуг первой необходимости, разнообразие досуга и возможность проводить его вне дома. Наличие финансовых возможностей и отсутствие материальных ограничений напрямую коррелирует с высокой

удовлетворенностью во всех сферах жизни. При этом доступность базовых благ и услуг оказывает большее влияние на удовлетворенность, чем наличие дополнительных привилегий, то есть наличие дорогих предметов роскоши далеко не всегда повышает удовлетворенность.

Таким образом, можно заключить, что основной фактор, определяющий удовлетворенность жизнью в целом и в отдельных сферах для московской молодежи – это материальное благополучие и отсутствие финансовых ограничений, при этом особую роль играет доступность базовых благ и услуг. Однако это вовсе не означает, что среди определенных слоёв молодежи рассматриваемого возрастного интервала не распространены настроения, руководствуясь которыми его представители (при условии обеспечения максимально позитивно привилегированных условий жизни) не ценят благополучие, рассматривая его «как данность». И наоборот, есть люди, которые не имеют такого капитала (культурного, социального, экономического), но которые ценят то, что имеют, и не ощущают себя лишенными и депривированными в данный момент времени, причем такое положение не влияет отрицательно на их человеческий потенциал. К тому же, «доменно асинхронные» молодые люди могут являться искомыми носителями социальной проблемы, поскольку в их удовлетворенности пролеживается некоторая противоречивость. Данные допущения целесообразнее проверить в ходе дальнейшей имплементации качественных методов.

2.2 Взаимосвязь желаемых и фактических жизненных шансов в контексте субъективного восприятия

Итак, поиск статистически значимых связей между объективными реалиями и субъективными самоощущениями внутри каждого из доменов общественной жизни позволил установить, что широкие возможности напрямую улучшают удовлетворенность жизненными условиями, а серьёзные депривации, наоборот, ухудшают удовлетворенность ими. Прослеживающийся оптимизм в отношении будущего свойственен большинству, однако менее выражен среди москвичей мужского пола более

старшей возрастной подкатегории (29-30 лет), причем с некоторой осторожностью можно также констатировать у них более низкий доход и уровень образования, однако последний не играет такой существенной роли, как первый ввиду выявленной ограниченности влияния на качество и удовлетворенность жизненных условий во всех рассматриваемых доменах общественной жизни.

Данный портрет включает в себя сразу несколько параметров, которые могут послужить отправной точкой на пути к уточнению полученных результатов путём применения более глубинных методов, в частности речь идет о структурированном формализованном интервью для выявления латентных причин такой тенденции. В этой связи основными отборочными показателями выступают пол, происхождение, доход, который в интересах упрощения анализа предполагается сузить до двух значений («до 100 тыс. р» и «более 100 тыс. р.»), и возрастная категория, которую предполагается сузить с трех подкатегорий («25-26», 27-28» и «29-30») до двух («25-27», «28-30»).

Принятие этих условий постулирует необходимость проведения серии из 16 структурированных интервью с представителями исследуемой социально-демографической группы, основанных на следующем принципе деления респондентов:

Таблица 9

Возможные комбинации выделенных социально-демографических признаков респондентов для дифференциации ответов интервью

№	Пол	Возраст	Доход	Происхождение
1	мужской	25–27 лет	до 100 тыс. руб.	москвич
2	мужской	25–27 лет	более 100 тыс. руб.	москвич
3	мужской	25–27 лет	до 100 тыс. руб.	приезжий
4	мужской	25–27 лет	более 100 тыс. руб.	приезжий

5	мужской	28–30 лет	до 100 тыс. руб.	москвич
6	мужской	28–30 лет	более 100 тыс. руб.	москвич
7	мужской	28–30 лет	до 100 тыс. руб.	приезжий
8	мужской	28–30 лет	более 100 тыс. руб.	приезжий
9	женский	25–27 лет	до 100 тыс. руб.	москвич
10	женский	25–27 лет	более 100 тыс. руб.	москвич
11	женский	25–27 лет	до 100 тыс. руб.	приезжий
12	женский	25–27 лет	более 100 тыс. руб.	приезжий
13	женский	28–30 лет	до 100 тыс. руб.	москвич
14	женский	28–30 лет	более 100 тыс. руб.	москвич
15	женский	28–30 лет	до 100 тыс. руб.	приезжий
16	женский	28–30 лет	более 100 тыс. руб.	приезжий

Опираясь на представленные параметры, было отобрано 16 респондентов, каждый из которых сочетал в себе одну из возможных вариаций перечисленных признаков. Диалог происходил в очном формате личной встречи для повышения качества вовлеченности респондента (относительно опосредованного/дистанционного цифрового формата беседы). В качестве места проведения интервью выбирались наименее людные и тихие общественные места (кафе, парк, дом интервьюируемого или интервьюера).

Респондентам последовательно задавались вопросы специально разработанной анкеты[137], поделенной на 5 смысловых блоков (по доменам общественной жизни), структурно аналогичных анкете для количественного опроса. Тем не менее, содержательно анкета для интервьюирования принципиально отличается от предыдущей (количественной) опросной итерации, что кратко отражено в следующих пунктах:

- Составленная модель интервью позволяет углубиться в субъективные переживания респондента за счет вопросов о гипотетических изменениях жизненных условий, причем как в лучшую, так и в худшую сторону;
- Ряд вопросов интервью призван не только установить, как оценивает будущие перспективы в каждом отдельно взятом домене общественной жизни, но и определить желаемый образ этих изменений, при этом для ограничения спектра возможных сценариев развития событий используется тезис об ориентации на реалии законодательной и правовой базы в России;
- Ближе к концу дискуссии респонденту предлагалось самостоятельно оценить расхождение между текущим и желаемым образами жизненных условий для дальнейшей оценки значимости вклада собственной инициативы или независимых обстоятельств в изменения объективных реалий.

Структурное представление описанной методики приведено в таблице 4.

Таблица 10

Структура модели интервью и набор анализируемых показателей*[138]

№	Индикатор	Работа	Финансы	Здоровье	Образование	Досуг
1	**Объективные реалии**	+/-	+/-	+/-	+/-	+/-
2	**Субъективное восприятие**	+/-	+/-	+/-	+/-	+/-

[137] См. Приложение 3

[138] * под «+» подразумевается позитивная привилегированность, а под «-» - негативная

3	**Перспектива/угроза изменений**	+/-	+/-	+/-	+/-	+/-
4	**Желаемый образ**	+/-	+/-	+/-	+/-	+/-
5	**Критичность достижения**	+/-	+/-	+/-	+/-	+/-

Видно, что для сопоставления объективных условий как прекурсоров реализации возможностей и депривaций и их субъективного восприятия используется последовательный подход, при котором как исследователь, так и респондент располагают возможностью сравнительного анализа, который крайне важен для понимания истинных чувств опрашиваемого как для формулировки более точного ответа, так и для удобства его интерпретации. Примечательно и то, что в данном подходе инкорпорирован элемент, предусматривающий конструирование желаемого образа собственной жизни в рассматриваемых доменах: при ответе на вопросы из этого блока респонденту предоставляется определенная степень свободы выражения своих целей, мечтаний, прогнозов и ожиданий, знание о содержании которых позволяет четче проследить связь между располагаемым набором благ и истинным отношением к ним.

Перед проведением данного этапа исследования был проведен пилотаж, в котором случайно выбранные с точки зрения связи с исследователем, но отобранные по выделенным параметрам люди интервьюировались с целью выявления проблем анкеты и выработки дополнительных уточнений к вопросам и их формулировкам. По результатам четырех таких интервью в подготовленной анкете были ликвидированы вопросы, вызывающие недоумение, изменены те, которые респонденты не до конца понимали даже с учетом уточняющей информации, и добавлены те, которые из раза в раз формировались в ходе дискуссии и несли практическую нагрузку на содержательность беседы. После внесения корректировок в течение двух недель подбирались респонденты для фактического интервью в формате личной встречи или (в случае её невозможности) в формате онлайн-видеоконференции.

Итак, перейдем к рассмотрению полученных результатов интервьюирования. Начнём с анализа ответов респондентов мужского пола:

Респондент #1 (М, москвич, >100 тыс.р., 26 лет):

Объективные реалии: В домене «ситуация на работе» преобладают позитивные черты – отсутствие явных депривaций и наличие широких возможностей для обеспечения комфортных условий труда. В домене «материальное положение» также наблюдается позитивная привилегированность – отсутствие займов, наличие значимых сбережений, позволяющих жить на пассивный доход от них, а также стабильная заработная плата, большая часть которой идёт в накопления. Отмечает, что есть своё жильё и автомобиль, полученные в дар от родственников, дорогостоящих покупок, из-за которых приходилось экономить, за последние полтора года не было. В домене «здоровье» ситуация скорее благоприятная – наличие ДМС, а также возможностей для оплаты медицинских услуг за его пределами, которой активно пользуется. Есть возможностей оплачивать абонемент спортзал, но ей не пользуется. В домене «образование» также признаки позитивной привилегированности – высшее образование в МГУ (бакалавриат и магистратура на бюджетной основе), отмечается возможность оплачивать себе дополнительные курсы повышения квалификации, но респондент ей не пользовался. В домене «досуг» респондент не испытывает финансовых затруднений с проведением свободного времени вне дома, а также проблем с приобретением товаров первой необходимости и питанием. Отмечает, что в последнее время повысил расходы на развлечения в связи с изменениями положения дел в личной жизни.

Субъективное восприятие: В домене «ситуация на работе» оценка скорее оптимистичная, однако есть жалобы на недостаточную степень свободы в принятии решений и вынужденную отстраненность от ряда рабочих вопросов в связи со спецификой профессии и отношением руководства. Считает, что в глазах общества его работа скорее является объектом желаний большинства, поскольку даёт статус, деньги и связана с востребованным на

рынке труда сегментом (маркетинговые исследования). В домене «материальное благополучие» отмечает, что доволен объемом дохода и сбережений, а также отсутствием долговых обязательств. Считает, что его материальное благополучие скорее является объектом желаний большинства, так как позволяет ему не отказывать себе в необходимом и приумножать денежные средства на будущее. В домене «здоровье» ожидает значимых ухудшений в собственном самочувствии в ближайшие годы, так как, по его мнению, не уделяет своему здоровью должного внимания, имеет вредные привычки и не очень доволен тем, что не занимается спортом (ограничивается одними разминками), но при этом понимает, что его возможностям поддержания здоровья многие бы позавидовали. В домене «образование» отмечает, что крайне доволен своим уровнем образования и считает, что без него он бы не добился имеющихся успехов в работе и жизни в целом, а также считает, что его образование скорее является объектом желаний большинства. В домене «досуг» говорит о том, что его в целом устраивают имеющиеся возможности по его проведению, и так же бы ощущало большинство на его месте, но говорить о регулярном разнообразии не приходится, хотя это и не является чем-то ценным конкретно для него, поскольку предпочитает предсказуемость и размеренность, причем то же касается и питания.

Перспектива/угроза изменений: В домене «ситуация на работе» нет опасений, что при потере текущей работы не удастся сравнительно быстро найти работу не хуже, объясняя это тем, что уверен в своих способностях и востребованности на рынке, хотя людей его профессии обычно мало в большинстве крупных компаний. В домене «материальное положение» на вопрос о том, на что бы одно была потрачена внезапно полученная крупная сумма денег, респондент отвечает, что купил бы недвижимость (квартиру в районе, где он вырос, на окраине Москвы), поскольку испытывает с местом взросления особую эмоциональную связь и в целом ему там было бы комфортно. В домене «здоровье» респондента не впечатлила перспектива возможного бесплатного посещения современного оздоровительного

спорткомплекса, поскольку у того и так есть возможность без особых потерь оплачивать себе абонемент в любой спорт-центр. Иными словами, он не посещает такие комплексы не из-за отсутствия возможности, а из-за лени и отсутствия времени, о чем он также заявляет в ходе беседы. В домене «образование» схожая ситуация – перспектива получения дополнительного образования по желаемой специальности в целом привлекательна, но вряд ли будет реализована в ближайшее время даже за бесплатно, поскольку требует времени и мотивации, которые на данный момент отсутствуют. В домене «досуг», как отмечалось выше, респондент не стремится к разнообразию потребления, а предпочитает более размеренную и предсказуемую модель ввиду специфики личностных особенностей.

Желаемый образ: несмотря на то, что удовлетворенность во всех доменах общественной жизни находится на достаточно высоком уровне респондент смог сформулировать то, что хотел бы изменить в лучшую сторону. На работе хотелось бы больше доверия со стороны начальства с точки зрения принятия самостоятельных решений; в материальном положении – дальнейшего приумножения накоплений для роста пассивного дохода; в здоровье – больше мотивации для укрепления здоровья и занятий спортом; в образовании – подтянул бы навыки в сфере IT, но также хотел бы получить степень кандидата, так как это бы упрочило его веру в свой высокий социальный статус. В досуге бы хотел больше путешествовать и посещать новые места, но для этого ему необходима жизненная спутница.

Критичность достижения: признаётся, что ничего из обозначенного как желаемое в качестве репрезентация того, что можно было бы улучшить в каждом домене, не является чем-то невозможным, но в то же время обязательным: основное препятствие на пути к реализации – нехватка мотивации и времени, а также высокая удовлетворенность текущим положением дел.

Респондент #2 (М, москвич, >100 тыс.р., 29 лет):

Объективные реалии: В домене «ситуация на работе» преобладают позитивные черты – отсутствие явных депривaций и наличие широких возможностей для обеспечения комфортных условий труда, однако из-за недавней смены работы ещё не адаптировался до конца к новым корпоративным реалиям. В домене «материальное положение» прослеживается скорее позитивная привилегированность – один банковский займ (на образовательную программу), наличие среднего объема сбережений, а также стабильно высокая заработная плата, меньшая часть которой идёт в накопления. Отмечает, что есть своё жильё и автомобиль, полученные в дар от родственников, из дорогостоящих покупок, из-за которых приходилось экономить, только приобретенные курсы повышения квалификации, однако экономить почти не приходилось, средств на постепенное погашение задолженности и обеспечение привычной жизнедеятельности хватает. В домене «здоровье» ситуация крайне благоприятная – есть ДМС, но он им почти не пользуется, серьезных проблем со здоровьем не наблюдает. Активно пользуется возможностью оплачивать абонемент в спортзал и ряд других спортивных мероприятий (играет в любительский хоккей). В домене «образование» также признаки позитивной привилегированности – высшее образование в МГТУ им. Баумана (бакалавриат на бюджетной основе), отмечается возможность оплачивать себе дополнительные курсы повышения квалификации, чем периодически пользуется. В домене «досуг» респондент не испытывает финансовых затруднений с проведением свободного времени вне дома, а также проблем с приобретением товаров первой необходимости и питанием. Отмечает, что в свободное время предпочитает проводить активный отдых (спорт, прогулки, поездки за город и т.д.).

Субъективное восприятие: В домене «ситуация на работе» оценка скорее оптимистичная, однако ощущается ностальгия по прошлому месту работы, где у него было лучше налажено взаимодействие с коллегами, своя команда и более насыщенное содержание труда (интересные задачи). Связывает испытываемый дискомфорт с временными трудностями

акклиматизации на новом месте. Считает, что в глазах общества его работа является объектом желаний большинства, поскольку связана с ИИ, современными технологиями и предоставляется хорошо известным и экономически значимым на рынке труда холдингом. В домене «материальное благополучие» отмечает, что в целом доволен объемом дохода, но хотел бы больше сбережений, чтобы иметь больший пассивный доход. Считает, что его материальное благополучие скорее является объектом желаний большинства, так как он не платит ипотеку, не снимает жильё, задолженность никак не сказывается на качестве жизни, а %ы по вкладам приносят дополнительные деньги. В домене «здоровье» чувствует себя комфортно, со спорадическими заболеваниями справляется силами государственной медицины и платной (когда необходимо получить помощь максимально оперативно), но платные приемы не сказываются отрицательно на качестве жизни, а сильной разницы в качестве медицинской помощи между государственными и частными клиниками не видит. В домене «образование» предельно удовлетворен своим уровнем образования и считает, что без него он бы не добился имеющихся успехов в работе и жизни в целом, а также признаёт, что его образование точно является объектом желаний большинства, поскольку затрагивает перспективную и востребованную отрасль информационных технологий. Испытывает потребность в профессиональном развитии, поэтому пользуется финансовой возможностью приобретать платные образовательные программы, пусть и в рассрочку. В домене «здоровье» чувствует, что его возможностей хватает для закрытия всех потребностей, старается избегать вредных привычек и гордится этим. В домене «досуг» приравнивает занятия спортом к основной форме гедонии, большую часть свободного времени посвящает именно ему, при это считает, что «не делает ничего такого, чтобы выделяться» в этом вопросе, но придаёт досугу большое значение.

Перспектива/угроза изменений: В домене «ситуация на работе» почти уверен, что при потере текущей работы ему удастся найти работу не хуже, но это может занять какое-то время. В домене «материальное положение» на

вопрос о том, на что бы одно потратил внезапно полученную крупную сумму денег, отвечает, что купил бы недвижимость (дополнительную квартиру в Москве для сдачи в аренду), так как она может предоставить возможность дополнительного пассивного дохода. В домене «здоровье» перспектива возможного бесплатного посещения современного оздоровительного спорткомплекса воспринята индифферентно, так как он и так посещает его регулярно и не испытывает трудностей с его оплатой. В домене «образование» не знает, где бы хотел учиться за бесплатно, но скорее всего выбрал бы магистратуру Бауманки, если бы у него появилось на это время и «сиюминутные» преимущества продолжения обучения. В домене «досуг», респондент чувствует себя крайне комфортно, предпочитая баланс между разнообразием и размеренностью, яркими впечатлениями и спокойствием.

Желаемый образ: удовлетворенность во всех доменах общественной жизни на довольно высоком уровне, тем не менее в ряде случаев респондент отметил, что хотел бы изменить в лучшую сторону. На работе хотелось бы больше уважения со стороны коллег и более тесное взаимодействие с ними; в материальном положении – увеличения накоплений для роста пассивного дохода; в здоровье – никаких четко сформулированных желаний; в образовании – есть желание углубить знания в «фундаментальной науке», в досуге – иметь возможности вносить большее разнообразие за счет совместного времяпрепровождения с теми людьми, которые были бы заинтересованы в какой-нибудь инициативе в той же мере, что и он.

Критичность достижения: время постулируется как основное препятствие на пути к достижению желаемого образа жизненных условий, однако неудача не сильно бы огорчила респондента, так как у него и так весьма комфортные условия жизни.

Респондент #3 (М, москвич, <100 тыс.р, 27 лет):

Объективные реалии: В домене «ситуация на работе» преобладают как положительные, так и отрицательные черты – за последний год повысили

зарплату на гораздо меньший объём, чем рассчитывал респондент, а также начальство не разрешает полностью перейти на домашний или гибридный формат несмотря на то, что работа не предусматривает обязательного нахождения в офисе. Содержание труда не является интересным, в основном рутина. В остальном отмечает вполне комфортные условия (коллеги, техническая оснащенность и т. п.). В домене «материальное положение» также прослеживается смешанные признаки – с одной стороны, отсутствие долговых обязательств, наличие жилья (живёт с родителями) и среднего объема накоплений, который удаётся пополнять регулярно, с другой стороны – некоторая неудовлетворенность заработной платой и отсутствием пассивного дохода. В домене «здоровье» признаётся в ухудшении состояния и самочувствия в связи с издержками работы, но при этом имеет семейный полис ДМС, позволяющий ему и его родителям получить оперативную медицинскую помощь по широкому спектру услуг. Спортом почти не занимается из-за отсутствия времени и энергии (основной объем приходится на работу и отдых), но при этом периодически оплачивает себе абонемент для посещения спортзала несколько раз в год. В домене «образование» также признаки как позитивной привилегированности, так и негативной – высшее образование в МГИМО (бакалавриат и магистратура на платной основе), отмечается возможность оплачивать себе дополнительные курсы повышения квалификации, но желание воспользоваться ей в настоящее время выражено не ярко. В домене «досуг» респондент не испытывает финансовых затруднений с проведением свободного времени, но проводит его преимущественно дома или с семьёй, проблем с приобретением товаров первой необходимости и питанием не наблюдается. Отмечает, что в последнее время нашел себе домашнее хобби и большую часть свободного времени тратит на него (коллекционирование, сборка и покраска фигурок).

Субъективное восприятие: В домене «ситуация на работе» оценка скорее пессимистичная, ощущается «внутренняя стагнация» в профессиональных навыках, некоторая доля недоумения относительно

отношения руководства несмотря на лояльность компании и честный труд на его благо, дискомфорт от постоянной необходимости проводить рабочий день в офисе и отвлекаться на посторонние «шумы» (разговоры коллег, звуки принтера и т. п.), признаки лёгкого выгорания от рутинных задач и отсутствия разнообразия. Считает, что в глазах общества его работа не является объектом желаний большинства, поскольку те же деньги может заработать условный «курьер», а содержание его труда «не вызывает восторженных реакций». В домене «материальное благополучие» отмечает, что хочет получать больше денег за свой труд, но хотел бы больше сбережений, чтобы иметь больший пассивный доход. Считает, что его материальное благополучие скорее не является объектом желаний большинства, так как знает много людей, которые в его возрасте зарабатывают гораздо больше. В домене «здоровье» чувствует себя комфортно с точки зрения доступности платной медицинской помощи (планово получает её как минимум два раза в год), экономить из-за оплаты ДМС не приходится, и в целом считает, что большинство хотели бы такой же расширенный пакет медицинских услуг. Говорит о наличии у него специального устройства, показывающего условный «возраст тела»: этот прибор, по его словам, фиксирует, что его тело старше его фактического возраста на пару лет, что он связывает с недостатком физической активности, из-за чего испытывает неприятные эмоции. В домене «образование» скорее удовлетворен своим уровнем образования, с некоторой долей сомнения в голосе отмечает, что его образование скорее является объектом желаний большинства, так как окончил престижный ВУЗ, пусть и не по той специальности, по которой работает. Жалеет, что не приобретает платные образовательные услуги по финансовой грамотности, но при этом не испытывает острую потребность в этом, скорее думает на перспективу. В домене «здоровье» испытывает наибольшую фрустрацию, но доволен своими возможностями по поддержанию стабильного состояния, вредные привычки старается минимизировать. В домене «досуг» декларирует наибольшую

степень удовлетворенности и считает, что эта сфера его жизни наиболее значима для него с точки зрения эмоционального наполнения.

Перспектива/угроза изменений: В домене «ситуация на работе» испытывает боязнь потерять своё место, не спешит рисковать и готов еще потерпеть депривации перед тем, как найдет гарантировано стоящую альтернативу. В домене «материальное положение» на вопрос о том, на что бы одно потратил внезапно полученную крупную сумму денег, отвечает, что купил бы ценные бумаги с минимальной долей риска или недвижимость (квартиру в Москве), поскольку и то, и то может предоставить возможность пассивного дохода. В домене «здоровье» перспектива возможного бесплатного посещения современного оздоровительного спорткомплекса воспринята с энтузиазмом, но он омрачается перспективой нехватки времени и энергии, но явно не денежных ресурсов. В домене «образование» не выбрал бы какой-то определенный вуз для обучения по тем же причинам, но немного жалеет, что в своё время не воспользовался возможностью учиться за рубежом, хотя такая возможность была. В домене «досуг», респондент чувствует себя крайне комфортно, предпочитая предсказуемость, размеренность и спокойствие.

Желаемый образ: полная удовлетворенность только в домене «досуг» и частичная удовлетворенность в доменах «здоровье», «образование» и «материальное положение», неудовлетворенность в «ситуация на работе». На работе хотелось бы поменьше рутины, достойной оплаты труда и побольше отзывчивости со стороны руководства; в материальном положении – увеличения накоплений для роста пассивного дохода; в здоровье – больше спорта на регулярной основе и лучшего общего самочувствия; в образовании – есть желание углубить знания в сфере финансов для дальнейшего грамотного распоряжения собственными средствами.

Критичность достижения: препятствия выражаются сразу в нескольких доменах, но выражаются по-разному. На работе и в материальном положении – во внутреннем конфликте (желание нового не реализуется из-за

«боязни нового») – ситуация на работе не настолько плоха, чтобы идти на риск её смены, а финансовая ситуация не настолько отчаянна, чтобы оперативно развиваться в сфере инвестиций и вкладов. Ситуация со здоровьем стремительно ухудшается, но не настолько, чтобы акцентировать на ней всё своё внимание, тем более что есть хорошая программа медицинского страхования. Образование также не является чем-то приоритетным по причине комфортного состояния, ситуация попросту не требует от него решительного прогресса в данной области. Время и нехватка энергии (забираются в полной мере работой и хобби) постулируются как основные препятствия на пути к достижению желаемого образа жизненных условий, однако на вопрос о том, как бы он себя чувствовал, если бы не реализовал желаемое, он затруднился ответить. Исключение составляет работа, которую в обозримом будущем планирует поменять в случае усугубления ситуации.

Респондент #4 (М, москвич, <100 тыс.р., 28 лет):

Объективные реалии: В домене «ситуация на работе» представлены как положительные, так и отрицательные черты. Из депривaций: отказали в повышении заработной платы, заставили работать сверхурочно без какого-либо вознаграждения, позволяли себе общаться в «безосновательно фамильярном тоне», не давали премий. Из возможностей: качественная корпоративная техника, работа из дома, слабый контроль за нахождением на рабочем месте, хорошие отношения в рабочем коллективе. Содержание труда не доставляет удовольствия, но и не отвращает. В домене «материальное положение» также прослеживаются как возможности, так и депривации. Из возможностей: наличие своего жилья и стабильный доход, а из депривaций – отсутствие накоплений и возможности откладывать деньги, а также сравнительно низкая заработная плата. В домене «здоровье» отсутствие явных проблем и наличие ДМС от работодателя. Спортом не занимается по собственной воле, но возможность приобрести абонемент в спортзал есть. В домене «образование» признаки позитивной привилегированности – высшее

образование в ВШЭ (бакалавриат, магистратура, аспирантура на бюджетной основе), нет желания оплачивать себе дополнительные образовательные курсы, но возможность есть. В домене «досуг» респондент не испытывает финансовых трудностей, проводит его как дома, так и вне дома, признаётся, что тратит большую часть своего дохода на развлечения, проблем с приобретением товаров первой необходимости и питанием не наблюдается.

Субъективное восприятие: В домене «ситуация на работе» оценка смешанная: с одной стороны, респондент ценит своё место в компании, удовлетворен отношениями с коллегами, форматом работы (из дома) и набором социальных благ, предоставляемых работодателем, с другой – неудовлетворенность от решений руководства в отношении его карьерного продвижения и фрустрация от постоянных переработок, которые никак не оплачиваются. Считает, что в глазах общества его работа не является объектом желаний большинства, так как сам не видит в ней никакой существенной пользы для общества. В домене «материальное благополучие» выражает сдержанное недовольство размером заработной платы, которое ранее безуспешно стремился поднять без смены места работы. Полагает, что его материальное благополучие скорее не является объектом желаний большинства, так как не имеет достаточной для этого финансовой базы и каждый месяц живёт «в минус», влезая в долги по кредитной карте. Крайне недоволен, что приходится ежемесячно отчислять часть средств на закрытие небольших долгов, но объясняет своё поведение тем, что наотрез отказывается обращаться за финансовой помощью к родственникам и друзьям «из гордости» (хотя признаёт, что в критической ситуации он бы получил от них помощь) и стремлением «закрыть свои потребности в большей мере, чем позволяет текущий заработок», который он дополняет за счет продаж ненужного мелкого имущества на онлайн-площадке Avito. Особое внимание он уделяет факту наличия собственности (квартиры в центре Москвы), доставшейся ему по наследству, утверждая, что «такая радость доступна далеко не всем». В домене «здоровье» чувствует себя комфортно, пользуется

как бесплатной, так и платной мед. помощью по ДМС, но признаёт, что страховая компания не всегда соглашается покрыть расходы не обследования, которые ему показаны, в связи с чем за последний год он несколько раз вынужден был экономить на разных вещах из-за высокой стоимости лечения. Признаётся в злоупотреблении вредными привычками, но утверждает, что они пока никак не сказываются на его здоровье и самочувствии. В домене «образование» полностью удовлетворен своим уровнем образования, но говорит о том, что оно не особо помогает ему в работе, так как полученная в ВУЗе специальность сильно разнится от сферы его трудовой деятельности. Нисколько не огорчен отсутствием возможности приобретать платные образовательные курсы, поскольку не испытывает такого желания. В домене «досуг» предпочитает посещать бары, рестораны и ночные клубы, так как увлечен общением и новыми знакомствами. Признаёт, что иногда его расходы на такие развлечения являются «чрезмерными и нерациональными», но при этом получаемое взамен удовлетворение и позитивные эмоции, как он выражается, «скрашивают послевкусие», имея в виду, что он старается не думать о тратах, пока получает от них удовольствие.

Перспектива/угроза изменений: В домене «ситуация на работе» выражает уверенность в том, что без работы он точно не останется, так как его родственники и друзья помогут найти новую, если ему не удастся это сделать самостоятельно в случае потери текущей работы, причем по его заверениям если и не лучше, то точно не хуже текущей. В домене «материальное положение» на вопрос о том, на что бы одно потратил внезапно полученную крупную сумму денег, отвечает, что купил бы ещё одну квартиру в Москве (желательно в центре) и сдавал бы её в аренду, чтобы получать дополнительный доход с собственности. В домене «здоровье» перспектива возможного бесплатного посещения современного оздоровительного спорткомплекса воспринимается им как «приятный бонус», но он «не горит желанием» воспользоваться этой услугой, так как его в целом устраивает его физическая форма, и ему в целом лень заниматься спортом. В домене

«образование» он точно бы не воспользовался возможностью получать даже бесплатные образовательные услуги, так как испытал сильное выгорание за 8 лет учебы в прошлом и более не хочет возвращаться в эти условия, причем не испытывает в этом ни необходимости, ни желания. В домене «досуг», респондент чувствует себя скорее комфортно, но хотел бы вносить большее разнообразие, если бы ему позволяли средства и было с кем «разделить момент».

Желаемый образ: на работе хотелось бы побольше уважения со стороны руководства, большей зарплаты и интересного содержания труда, в идеале – полностью сменить вид трудовой деятельности и заняться чем-то «любимым». В материальном положении – добиться увеличения зарплаты и получить возможности для пассивного дохода; в здоровье – получить расширенный спектр медицинских услуг, стоимость которых бы покрывалась страховой компанией для формирования внутренней уверенности в возможности получить наиболее квалифицированную помощь «в нужное время и в нужном месте»; в образовании – нет четкой цели, имеющееся образование полностью устраивает; в досуге – иметь финансовую возможность позволить проведение времени в любом открытом для посещения развлекательном заведении Москвы.

Критичность достижения: несмотря на ряд выявленных депривaций во всех доменах, респондент в целом говорит о частичной удовлетворенности во всех доменах общественной жизни. Препятствия на пути к желаемому образу выражаются в финансовой ограниченности, но сам респондент говорит о желаемом образе жизни с долей скептицизма, который сам объясняет тем, что обычно «не загадывает наперёд» и «не проявляет проактивность», и в целом не опасается потерять имеющиеся у него блага, так как чувствует всестороннюю поддержку от близких. Он признаёт, что, возможно, поднимался бы быстрее по карьерной лестнице, если бы проявлял инициативу, но у него нет сильной мотивации и желания «батрачить», так как хочет провести молодость, предаваясь гедонии и минимизируя возможные очаги

стресса. Домены «здоровье» и «образование» также не являются для него приоритетными областями, надеется на удачу и помощь окружения в случае возникновения экстренной ситуации. В домене «досуг» видит наибольшую ценность для себя, но пока не готов работать усерднее для улучшения качества этой стороны жизни, так как в целом получает от неё то, что она может дать.

Респондент #5 (М, приезжий, <100 тыс.р, 25 лет):

Объективные реалии: В домене «ситуация на работе» преобладают отрицательные черты. Утверждает, что техническое оснащение оставляет желать лучшего (часто ломается выданный ноутбук), работа исключительно в офисе, бонусы за перевыполненный план часто не соответствуют заявленным ранее, содержание работы однообразное (только холодные звонки), начальство нередко прибегает к психологическому давлению в случае невыполнения плана. В домене «материальное положение» также прослеживаются многочисленные депривации: за последний год ему пришлось обновить модель телефона (так как прежний не обладал достаточной мощностью для текущей работы), отдав за него половину зарплаты. Впоследствии приходилось экономить пару месяцев (на такси, на питании вне дома, на развлечениях). Также за последний год ему пришлось покупать несколько единиц бытовой техники для съемной квартиры по карте рассрочки, задолженность по которой до сих пор не погашена. Полностью отсутствуют сбережения, так как нет возможности откладывать деньги с учетом рассрочки и арендной платы за квартиру. В домене здоровья также есть определенные лишения: из-за отсутствия ДМС и некоторых неуточненных трудностей с прикреплением в поликлинику живёт по принципу: "нет температуры, значит, здоров", в то время как платной помощью пользовался всего пару раз, когда необходимо было оперативно сдать анализы. Никаких дополнительных образовательных курсов не проходил, в том числе на работе. Проявляет интерес к онлайн-обучению, но время и ограниченные финансы не позволяет погрузиться это «с головой». В домене «досуг»: досуг проводит, по

своему мнению, скромно – в основном гуляет с друзьями и раз в месяц может позволить себе поход в ресторан. Как минимум пару раз были проблемы с приобретением продуктов питания, вынужден был экономить около двух недель до зарплаты.

Субъективное восприятие: В домене «ситуация на работе» оценка скорее отрицательная: респондент не получает от неё удовольствия, но подчеркивает, что никогда не искал в работе такую составляющую, так как в первую очередь рассматривает её как способ зарабатывать деньги. Признаётся, что иногда испытывает интерес при общении с клиентами, но это скорее редкость. Сообщает, что работа вызывает частый стресс, который приходится терпеть ради денег. Считает, что его работа не только не является объектом желаний большинства, но и может вызвать отвращение, так как продажи через телефонию «не то, чем гордятся родители или восхищаются друзья», поскольку такая работа не гарантирует стабильность и сильно выматывает, а результаты труда не всегда видно. В домене «материальное положение» также присутствуют лишения: несмотря на то, что многим в провинции его зарплата может казаться нормальной, в Москве на неё можно только «сводить концы с концами», если ты живешь один и без поддержки родителей (от неё он старается отказываться, чтобы не обременять их дополнительными тратами). К финансовой нагрузке от задолженности по карте ранее относился тревожно, сейчас воспринимает скорее, как «фоновая данность», которая перестала сильно беспокоить. Отмечает, что о накоплениях даже не задумывался, так как пока что находится «не в том положении», чтобы откладывать. Наполнение доменов «здоровья», «образования» и «досуга» в его жизни, по его же мнению, также не являются объектом желаний большинства: нет ДМС, а доход едва ли позволяет обращаться за платной помощью каждый раз, когда что-нибудь заболело. Спортом занимается регулярно на тренажёрах, расположенных в городе, но говорит, что иногда выбирает отдых, так как очень устаёт после работы, за что

также себя корит. Уровень образования называет скорее «формальным», имея в виду, что в университете дали базовые знания, которые не дотягивают до уровня наиболее востребованных на рынке труда задач (приводит в пример сферы маркетинга, управления проектами и цифровые инструменты). Понимает, что если бы мог на время оставить работу и совмещать её с параллельным получением знаний по интересующей его специальности без потери заработной платы, то с радостью бы занялся этим. В домене «досуг» признаёт, что хотел бы жить с меньшими ограничениями и выбирать более качественные продукты и посещать места подороже, порой чувствует себя некомфортно из-за того, что может позволить себе меньше окружения.

Перспектива/угроза изменений: В домене «ситуация на работе» выражает опасения насчет того, что несмотря на опыт и знания не сможет найти работу не хуже текущей, поскольку в отрасли сильная конкуренция: либо другие молодые выпускники готовы работать «за половину его зарплаты», либо организации ищут "гениев продаж", людей с готовой клиентской базой, связями и партнёрами. Если бы и у него появилась возможность потратить крупную сумму денег, выигранных в лотерею, на что-то одно, он бы закрыл свои и родительские кредиты, но также бы рассмотрел приобретение недвижимости в Москве, чтобы снизить регулярную финансовую нагрузку. В домене «здоровье» выражает сильное желание воспользоваться возможностью бесплатного посещения спортивного комплекса, так как текущая финансовая ситуация не позволяет оплатить абонемент, но он готов найти время для регулярных занятий спортом. То же касается и дополнительного образования, которое он считает для себя сейчас необходимым для повышения своей ценности на рынке труда и формирования уверенности в собственных силах. Если в «домене» досуг станет меньше возможностей для развлечений, то будет чувствовать себя крайне плохо, поскольку досуг – единственное, что позволяет ему отвлечься от стрессовой работы.

Желаемый образ: респондент отмечает, что помимо большей зарплаты, хотел бы иметь более гибкий график и получить правовую поддержку в вопросах, касающихся слишком жестких действий со стороны начальства, а также желательно в корне поменять его подход к человеческим ресурсам (перестать воспринимать сотрудников как «расходный материал»). В домене «материальное положение», прежде всего, хотел бы добиться достойного и стабильного заработка, чтобы «не считать каждую копейку» и иметь возможность больше и качественнее отдыхать. Кроме того, даже мелкие накопления также, по его словам, сыграли бы важную роль в росте самооценки и внутреннего спокойствия. В домене «здоровье» отмечает, что ему хотелось бы «больше энергии, меньше усталости, нормального сна и пищеварения». В идеале ещё регулярные занятия спортом «не под дождём» и доступ к врачам без очередей. В домене «образование» хотел бы получить именно практически ориентированные знания (а не теорию, которую изучал в университете). Указал, что хотел бы поучиться в Нетологии, Skillbox или Яндекс Практикуме, так как не так давно нашел там несколько привлекательных для себя курсов по интересующей специальности. В домене «досуг» хотел бы баловать себя больше в еде и развлечениях, но не считает, что яркие впечатления от отдыха и питания следует ставить «во главу угла».

Критичность достижения: в домене «ситуация на работе» вопреки обилию депривaций и явным признакам негативной привилегированности респондент не стремится поменять ситуацию, так как не может изменить систему в компании, а учиться чему-то новому нет времени, в связи с чем пока что боится потерять приобретенное. Как было отмечено выше, для него работа – это просто способ заработать деньги «для выживания», которые бы он не смог заработать на аналогичной работе в своём родном регионе (Ульяновск). Страх вернуться в город, где он вырос, «ни с чем» заставляет его терпеть строгое отношение к себе со стороны работодателя и мириться со сложившейся ситуацией. Пока ему недостаёт опыта, он продолжит работать в этом месте. Именно работа оказывает влияние на все остальные домены, в

рамках которых какая-никакая зарплата и собственный страх перемен заставляют его смириться с текущим положением дел и «выживать». Однако при этом внутреннее желание улучшить качество жизни во всех доменах присутствует, и он был бы готов воспользоваться всеми возможностями, которые предоставила ему жизнь, как только бы почувствовал уверенность в работе.

Респондент #6 (М, приезжий, <100 тыс.р., 26 лет):

Объективные реалии: В домене «ситуация на работе» есть как положительные, так и отрицательные черты – сменный график, премии два раза в год, качественное оборудование, отношения с коллегами и частые поездки в новые места отмечены как достоинства, давление со стороны руководства в периоды масштабных мероприятий и обилие ночных смен (работает оператором в новостном агентстве) и преобладание рутины отмечены как недостатки. В домене «материальное положение» прослеживается скорее негативная привилегированность – большие траты на обеспечение маленького ребенка (коляска, кроватка, питание, лекарства), из-за чего каждый месяц приходится на чём-то экономить, откладывать средства лично ему не удаётся (этим занимается супруга, но у неё нет стабильного дохода, поскольку находится в декрете). Отмечает, что платит ипотеку и тратит часть зарплаты на аренду автомобиля в каршеринговом сервисе. Есть несколько непогашенных задолженностей в банке (за бытовую технику), которые также приходится гасить. В домене «здоровье» ситуация скорее спорная – нет ДМС, к платной медицине вынуждены обращаться часто из-за болезни ребенка, общее самочувствие самого респондента скорее положительное. Абонемента в спортзал не имеет. В домене «образование» также признаки отрицательной привилегированности – высшее образование в РЭУ им. Плеханова (бакалавриат на платной основе, работает не по специальности), нет возможности оплачивать себе дополнительные курсы повышения квалификации. В домене «досуг» респондент сталкивается с финансовыми затруднениями ввиду нехватки средств на развлечения (почти

никуда не ходит, работает и помогает жене по дому в свободное время). Отмечает, что проблем с приобретением товаров первой необходимости нет, так как отдаёт им приоритет в свои расходах.

Субъективное восприятие: В домене «ситуация на работе» оценка скорее оптимистичная: несмотря на выявленные недостатки, стресс от работы хотя и постоянный, но не критичный, работа хорошо освоена, поэтому, как правило, не вызывает технических трудностей. Отмечает, что доволен тем, как руководство выполняет все обязательства и регулярно премирует, зарплату платит без задержек и сокращений. В домене «материальное благополучие» отмечает, что на жизнь хватает с трудом, но он не испытывает разочарование, поскольку старается для ребенка, которого удается содержать на довольно «приличном» уровне. Считает, что его материальное благополучие скорее не является объектом желаний большинства, поскольку он обременен ипотекой, небольшими долгами и не имеет своих сбережений, однако тут же подчеркивает, что его это не смущает, пока его ребёнок растет в достатке. В домене «здоровье» скорее обеспокоен, так как чувствует, что организм начинает «сдавать», особенно после ночных смен. Минимальное присутствие спорта в жизни пока не тревожит, так как иногда удаётся «покачаться» в парке во время прогулок с ребёнком. В домене «образование» высказывает сдержанную позицию: его образования хватает, чтобы работать оператором, но никаких дополнительных курсов за последние годы он не проходил (не хватило бы средств), а работодатель не оплачивает их. В домене «досуг» говорит, что разнообразие минимальное, в основном просмотр фильмов дома и прогулки по парку с семьёй, но не испытывает фрустрации от такого образа жизни, так как ценит размеренность, предсказуемость и спокойствие.

Перспектива/угроза изменений: В домене «ситуация на работе» уверен, что при потере текущей работы ему удастся найти аналогичную по содержанию работу, но она может оказаться хуже с точки зрения условий, так как отрасль, по его мнению, переполнена кадрами и в более выгодном положении находится тот, кто проработал в одном месте уже длительное

время и добился определенных преференций. В домене «материальное положение» на вопрос о том, на что бы одно потратил внезапно полученную крупную сумму денег, отвечает, что погасил бы ипотеку, так как именно на неё приходится основная финансовая нагрузка в семье. В домене «здоровье» перспектива возможного бесплатного посещения современного оздоровительного спорткомплекса воспринята максимально радушно, так как часто сталкивается с тем, что бесплатная медицина не может обеспечить оперативную и качественную помощь. В домене «образование» хотел бы получить бесплатное дополнительное образование, чтобы стать режиссером или продюсером, и даже бы нашел время для этого, договорившись на работе. В домене «досуг» респондент предпочитает размеренность, в питании ценит полезность и необходимость, хотя иногда не прочь поесть «чего-нибудь вкусненького».

Желаемый образ: в домене «ситуация на работе» признаёт, что хотел бы график без ночных смен, а в перспективе стать продюсером, так как стремится быть ближе к производимому продукту, а не просто заниматься его технической реализацией («хочется видеть результат своего труда, а не только передавать сигнал дальше»). В домене «материальное положение» хотел бы избавиться от ипотеки и долгов, о большем «и мечтать не может»; в домене «здоровье» – хотел бы «больше энергии, лучше сон, меньше болей в спине и суставах», для этого, по его мнению, нужен спорт, правильное питание и, возможно, профилактические осмотры; в образовании – есть желание углубить знания в режиссуре и продюсировании, а также наладить больше связей в индустрии. В домене «досуг» – выражает желание больше заниматься отдыхом, и поменьше бытовыми делами, чтобы он стал «не обязанностью, а удовольствием».

Критичность достижения: респондент выражает мягкую позицию в отношении желаемого образа жизни. В работе мешает отсутствие образования в сфере режиссуры и недостаток связей, но, если не получится развиться до более креативной должности, будет продолжать работать, кем работает

сейчас, и не сильно огорчится, так как понимает, что не всегда можно «совмещать любимое дело и оплату счетов». Такое же отношение прослеживается и в остальных доменах: если не удастся добиться желаемого образа жизни, то он описывает свою позицию в словах «огорчусь, но не сломаюсь», что указывает на некоторый оптимизм, который он сам объясняет поддержкой и заботой со стороны родственников, а энергию он черпает из своей любви к супруге и ребёнку.

Респондент #7 (М, приезжий, >100 тыс.р., 30 лет):

Объективные реалии: В домене «ситуация на работе» есть как положительные, так и отрицательные черты. Из возможностей (работает курьером): гибкий график, свобода передвижения, экипировка хорошего качества, отсутствие необходимости работать из офиса. Из депривaций: частые штрафы за опоздание доставки заказов, периодические задержки зарплаты, отсутствие социального пакета. В домене «материальное положение» прослеживается скорее позитивная привилегированность – отсутствие долгов банкам (если и занимает деньги, то у родственников), высокий доход (отмечает, что таким он стал в последние года два), есть малый объем накоплений (копит на машину). За последний год брал одну рассрочку на средство индивидуальной мобильности, но уже её погасил, экономить на другом не приходилось. Живет в съемной квартире с девушкой, пополам оплачивают аренду. В домене «здоровье» ситуация скорее отрицательная – нет ДМС, но доступ к платной медицине есть, обращается за ней обычно зимой, когда переохлаждается на работе в дороге. Есть абонемент в спортзал, ходит раз в неделю, также занимается дома, чтобы «выдерживать перегрузки» на работе. В домене «образование» в основном признаки отрицательной привилегированности – окончен гуманитарный колледж, не знает, есть ли у него возможность оплачивать себе дополнительные образовательные курсы, так как никогда не интересовался этим. В домене «досуг» респондент предпочитает постоянно вносить разнообразие, однако мало свободного

времени, так как старается как можно больше работать. Говорит, что благодаря работе узнаёт о многих новых местах, куда потом намеревается сходить в свободное время.

Субъективное восприятие: В домене «ситуация на работе» оценка скорее оптимистичная: в ответах прослеживается некоторая усталость от постоянных рисков для здоровья, но доходы «окупают» издержки, хотя понимает, что вечно работать курьером не хочет. Также указывает на то, что большинство людей не считает его работу объектом желаний, но отмечает, что в последние годы востребованность и престиж этой профессии возросли в глазах общества. В домене «материальное благополучие» отмечает, что в целом удовлетворен заработком и считает, что для людей из региона, откуда он прибыл, его положение довольно завидное с точки зрения финансов, однако для москвичей его материальный статус не является объектом желаний, поскольку у него нет своей квартиры и крупных накоплений. В домене «здоровье» заявляет о некоторых опасениях, связанных с работой, однако за помощью обращается не часто и может позволить себе платную медицину в «разумных пределах». Спортом занимается регулярно и скорее удовлетворен своей физической формой. В домене в целом удовлетворен своим уровнем и не переживает о том, что ему необходимо проходить дополнительные курсы именно для выработки экспертизы, так как убежден, что любую работу можно освоить «по ходу дела на практике». При этом выражает готовность оплатить курсы для получения соответствующей квалификации, если требуется эта «формальность», но не ждет от работодателя, что тот займется его образованием в этой области. В домене «досуг» в питании респондент предпочитает разнообразие и вкус, но не хотел бы, чтобы вред здоровью кратно превышал удовольствие, а в развлечениях ценит новые яркие впечатления, в связи с чем старается максимально разнообразить досуг.

Перспектива/угроза изменений: В домене «ситуация на работе» уверен, что при потере текущей работы проблем с трудоустройством не будет, но поиск работы «не хуже текущей» скорее зависит от характера предложений

– это вопрос везения, но знание города и опыт в любом случае пригодятся. В домене «материальное положение» на вопрос о том, на что бы одно потратил внезапно полученную крупную сумму денег, отвечает, что купил бы себе свою квартиру в Москве (необязательно в центре). В домене «здоровье» перспектива возможного бесплатного посещения современного оздоровительного спорткомплекса воспринята с энтузиазмом: если удастся сократить эту статью расходов в его жизни, то он сможет больше откладывать. В домене «образование» хотел бы получить бесплатное дополнительное образование, но только если того требуют формальные требования, в противном случае с удовольствием обошелся бы без этого (не любит классическое обучение). В домене «досуг» огорчился бы, если бы пришлось ограничивать себя в еде и развлечениях еще больше, и считает, что его модель потребления может быть объектом желаний большинства.

Желаемый образ: в домене «ситуация на работе» сообщает, что хотел бы карьерного роста (стать менеджером по логистике или координатором заказов), чтобы, наконец, немного расслабиться и зажить более спокойной жизнью. В домене «материальное положение» хотел бы избавиться иметь свою квартиру в Москве и финансовую подушку безопасности для обеспечения будущей семьи, которую планирует создать. В домене «здоровье» – хотел бы сократить расходы для возможности больше откладывать, но текущее состояние удовлетворительное даже с учетом переработок. В домене «образование» хотел бы оставить всё, как есть, подтянув квалификацию уже в процессе работы на новой должности, прикладывать усилия для получения дополнительных сертификатов предпочел бы избежать. В домене «досуг» хотел иметь возможность больше путешествовать за пределами Москвы в своё удовольствие вместе с любимым человеком, сейчас это удаётся делать не часто с учетом выработанной модели потребления, а также хотел бы лучше питаться, так как работа «на ногах» порой вынуждает есть, что попало. Есть стремление посещать самые дорогие места, но оно не стоит «ребром».

Критичность достижения: респондент явно не спешит торопиться в изменении образа жизни, так как чувствует себя вполне комфортно и зарабатывает достаточно денег. В работе мешает четкое понимание того, как продвинуться по карьерной лестнице, но сохраняется вера, что когда-нибудь «его заметят». Материальное положение в краткосрочной перспективе менять не стремится, пока что возможные изменения лишь в планах, мешает нереализованность в карьере. Здоровье пока не беспокоит настолько, чтобы сильно переживать о возможностях его поддержания, но в глубине души хотелось бы иметь легкий доступ к качественной медицине. Повышение образования не считает чем-то важным с точки зрения карьерного роста и «отлично справляется», зарабатывая деньги без «дорогих дипломов». Питание легче будет изменить вместе с работой, поэтому пока что этот вопрос сильно зависит от карьеры. Досуг и так изобилует разнообразием, желаемый образ приравнивает скорее к «капризам», недели мечтам.

Респондент #8 (М, приезжий, >100 тыс.р, 27 лет):

Объективные реалии: в домене «ситуация на работе» неоднозначная (оценка осложняется тем, что респондент является самозанятым в сфере ремонта квартир и домов), однако он утверждает, что для специалиста его возраста он «весьма неплохо устроился». Тем не менее, каких-либо преимуществ, свойственных работе на крупную фирму (льгот, социальных гарантий) нет. С точки зрения оснащенности утверждает, что у него в наличии имеется весь комплект необходимых инструментов, доставшийся ему от наставника и приобретенный дополнительно. Содержание работы предусматривает постоянный переезд с объекта на объект, что не всегда удобно, из депривaций назвал только штрафы за задержки завершения ремонта и «косяки» при реализации плана, которые не получалось избежать. В домене «материальное положение» отмечает, что до прошлого года имел непогашенные задолженности за приобретенный рабочий инвентарь, но смог всё погасить, в настоящее время долгов не имеет. Живёт в съёмной

однокомнатной квартире в спальном районе Москвы, но из-за редкого нахождения дома «коммуналка не кусается». Есть некоторые сбережения, примерный объём уточнять отказался, сказав: «Достаточно». В домене «здоровье» из-за отсутствия ДМС доступ к платной медицине ограничен, однако он привык обращаться за помощью в бесплатные учреждения и «не против подождать в очереди». Спортзал не посещает, иногда тренируется дома, когда не находится в активной фазе рабочего процесса. В домене «образование» не проходил никаких дополнительных курсов, ранее окончил технический колледж в Петербурге, считает, что образование не нужно, когда «знаешь своё дело и настроил сарафанное радио». В домене «досуг» указывает, что практически никуда не ходит из-за большого спроса на его услуги, отдых проводит дома за просмотром сериалов и фильмов. Раз в месяц может позволить себе посетить любимый бар в центре Москвы.

Субъективные реалии: в домене «ситуация на работе» выражает полную удовлетворенность, за исключением случаев, когда «попадаются неадекватные клиенты», с которыми приходится спорить о смете. Считает, что его работа раньше не воспринималась как престижная, однако все большее количество людей начинают осознавать стоимость ремонтных работ в Москве и воспринимать задействованных в них рабочих иначе, но понимает, что мало кто бы хотел заниматься таким тяжелым физическим трудом. В домене «материальное положение» отмечает, что на жизнь хватает денег, и он доволен, что удаётся откладывать часть из них на будущее. Имея среднее техническое образование, он считает его достаточным для гарантии со своей стороны качественной работы за разумную по меркам рынка сумму. В домене «здоровье» респондент отмечает, что его устраивает текущее состояние, и ему вполне хватает получаемой бесплатной помощи из государственных клиник. Домен «досуг» является для него наименее значимым, так как он планирует начать «по-настоящему» отдыхать только тогда, когда добьётся реальных успехов и сформирует свою команду.

Перспектива изменений: риски внезапной потери работы ему не грозят, так как он не прикреплен к какой-либо компании, однако если бы вдруг спрос на его услуги достиг нуля, он бы переквалифицировался в строителя (образование позволяет, а в Москве, по его мнению, всегда нужны мастера по ремонту квартир и строительству домов). Если бы ему внезапно досталась крупная сумма денег, он бы потратил её на открытие своего бизнеса по ремонту недвижимости. От возможности бесплатно получать платную медицинскую помощь в хорошей клинике он бы не отказался, так как, по его мнению, на такой работе могут случаться разные несчастные случаи, после которых может потребоваться оперативное медицинское вмешательство, которое не всегда можно ожидать в бесплатных клиниках. Возможность бесплатно посещать спортзал воспринята скорее холодно, так как он убежден, что для поддержания физической формы ему достаточно бегать по утрам, делать зарядку и отжиматься, «а не тягать железо». В домене «досуг» заявил, что не думал о том, что для него важнее – размеренность и предсказуемость или яркие впечатления, но склоняется к первому варианту. В вопросе питания также проявил сдержанность, сказав, что не стремится пробовать новое и всегда ест домашнюю еду, который готовит себе сам.

Желаемый образ: В домене «ситуация на работе» хотел бы не просто работать сам на себя, а иметь свой бизнес. В домене «материальное положение» отказался от развернутых комментариев, ответив, что «денег много не бывает», но ему нужно столько, сколько будет требоваться его будущей семье на достойную жизнь в Москве, уточнив, что никогда бы не позволил себе или детям жить ни в нищете, ни на пике богатства, поскольку и то, и то «по-своему развращает». В доменах «образование» и «здоровье» отмечает, что его всё устраивает, но на крайний случай не отказался бы иметь возможность проходить обследования и операции в дорогих клиника в случаях острой необходимости. В домене «досуг» отметил, что лично его всё устраивает, желания в данной области зависят от желаний его будущей семьи, которые он бы хотел быть в состоянии осуществить.

Критичность достижения: для открытия собственного бизнеса, по его словам, нужно иметь внушительный стартовый капитал и хорошо чувствовать ситуацию на рынке, оценив конкуренцию. Пока что он хочет набраться опыта и расширить клиентскую базу, поэтому достижение этого элемента желаемого образа жизни для него пока не в приоритете. Остальные домены не интересуют его в настоящее время, так как чувствует себя в них комфортно, но признаёт, что будет больше прикладывать усилий для приближения к желаемому образу, если поймёт, что это нужно его будущей семье.

Респондент #9 (Ж, москвичка, >100 тыс.р., 28 лет):

Объективные реалии: в домене «ситуация на работе» преобладают стабильность и комфорт (работает врачом в одной из платных клиник Москвы). Условия труда свидетельствуют о позитивной привилегированности: современное оборудование, удобный график (5/2), есть возможность участвовать в профессиональных консилиумах, дружный коллектив, руководство, лояльное к опозданиям, четко и прозрачно формирующие путь вверх по карьерной лестнице внутри организации, и регулярно опрашивающее сотрудников об имплементации возможных улучшений, оплачиваемый отпуск с учетом пожеланий, высокая зарплата. По её словам, клиника, в которой работает, входит в одну из лучших сетей в Москве. Депривации выделить не смогла. В домене «материальное положение» ситуация также благополучная: стабильная зарплата плюс премии. Займов и кредитов нет, накопления позволяют жить «без напряжения» и даже частично рассчитывать на доход от вложений. Отмечает наличие квартиры в Москве, которую подарили родители после окончания ВУЗа. Потребности в собственной машине нет, так как в её закрывает молодой человек. Дорогостоящие покупки за последний год совершались, но экономить ни на чём не приходилось. В домене «здоровье» прослеживается позитивная привилегированность: оформлен расширенный ДМС, покрывающий как амбулаторную помощь, госпитализацию и стоматологию,

однако отмечает, что в ряде случаев может оказать себе помощь самостоятельно без визита к врачу, так как это часть её профессии. Про спорт сообщает, что имеет абонемент в спортзал, но в последнее время им практически им не пользуется, занимается утренней и вечерней йогой дома. Вредных привычек нет, питание в целом здоровое, хотя бывают перекусы в спешке. В домене «образование» тоже всё в рамках позитивной привилегированности. Образование высшее медицинское в МГМУ имени Сеченова (на бюджетной основе). Возможность оплатить себе дополнительные курсы повышения квалификации или участие в международных конференциях есть, однако, как правило, их оплачивает клиника, в которой работает. В домене «досуг» ограничений нет. Свободное время проводит в основном вне дома (выставки, концерты, встречи с друщьями в ресторанах, тематические мероприятия). Проблем с приобретением товаров первой необходимости нет. Недавно увеличила расходы на развлечения – съездила в совместный отпуск с молодым человеком за границу.

Субъективное восприятие: в домене «ситуация на работе» в основном проявляется удовлетворенность, но есть моменты недовольства. Ей хотелось бы больше самостоятельности в принятии некоторых врачебных решений, особенно когда понимает, что пациенту нужен другой подход, но не может «вылезти» из рамок регламента и мнения заведующего. Считает, что в глазах общества профессия врача (особенно работающего в частной клинике) всегда была и остаётся объектом уважения и желаний. В домене «материальное благополучие» отмечает, что доход не только позволяет удовлетворять текущие потребности, но и формировать финансовую подушку безопасности. Признаётся, что ряд её знакомых завидует её материальному положению, так как не смогли добиться такого уровня достатка за столь же короткое время. Формулирует проведение своего досуга таким образом, что она «не отказывает себе в необходимом, но и не живёт на широкую ногу», в большей мере ориентируется на долгосрочные цели (например, создание семьи). В

домене «здоровье» выражает скорее удовлетворенность своими возможностями поддержания и состоянием, но опасается, что со временем начнёт «запускать себя» из-за «слишком комфортной жизни». Не жалеет о том, что не занимается спортом регулярно, хотя могла бы. В целом осознаёт, что её возможности в области здоровья – это привилегия, которой нет у большинства. В домене «образование» крайне довольна. Без диплома МГМУ считает, что не смогла бы попасть в клинику, где работает сейчас, и также ценит его за накопленный за годы учебы «социальный капитал». Признаёт, что её уровень образования и его качество, безусловно, вызывают желание у многих, кто стремится к успешной карьере в медицине. В домене «досуг» чувствует себя комфортно, при этом не испытывает дефицита впечатлений, но и не гонится за постоянным разнообразием, предпочитая предсказуемость и размеренность. То же самое касается питания: предпочитает проверенные рецепты и места, где точно будет «сыта и здорова», однако совсем отказывать себе во вредной вкусной пище не готова, особенно в периоды тревожности.

Перспектива / угроза изменений: в домене «ситуация на работе» не боится потери работы. Даже если закроется клиника, уверена, что найдёт другую не хуже, так как рынок труда для специалистов её квалификации считает довольно устойчивым. В домене «материальное положение» отмечает, что если бы выиграла в лотерею крупную сумму денег, то первым делом бы купила квартиру первым делом купила бы квартиру в Москве для будущего ребёнка, чтобы сдавать её в период его взросления в одном из новых ЖК Москвы и иметь дополнительный заработок. В домене «здоровье» бесплатный абонемент в спорткомплекс не сильно её впечатляет, так как она и так пользуется абонементом в хороший зал и затраты на это дело для неё не существенны. Проблема для неё состоит не столько в деньгах, сколько во времени, постоянно откладывает этот вопрос, поэтому даже возможность бесплатного посещения, скорее всего, осталась бы ей невостребованной. В домене «образование» аналогичная ситуация. Если бы ей предложили бесплатно пройти любые курсы, возможно, согласилась бы, но вряд ли начала

бы в ближайшее время, поскольку для этого требуется внутренний импульс, которого сейчас нет. В домене «досуг» изменения в сторону разнообразия её не особенно волнуют, поскольку предпочитает стабильность, и в этом смысле её предпочтения совпадают с текущей ситуацией.

Желаемый образ: несмотря на высокий уровень удовлетворённости, есть то, что респонденту хотелось бы улучшить. На работе – больше доверия, уважения и автономии к принятию профессиональных решений и автономии в принятии решений. В материальном положении – увеличить объём накоплений, чтобы можно было рассчитывать на более серьёзный пассивный доход. В сферах здоровья и образования – найти мотивацию регулярно заниматься спортом, следить за состоянием организма и повышать и без того высокую квалификацию. В досуге – больше путешествовать, открывать новые места, но здесь всё зависит от долговечности спутника жизни.

Критичность достижения: респондент отмечает, что ничего из перечисленного в образе желаемого не является жизненно необходимым в настоящий момент времени, это скорее «дополнительно желаемое» на будущее, чем «обязательное» сейчас. Основные препятствия, как она формулирует – это нехватка мотивации, времени и некоторая инертность. При этом она полностью удовлетворена текущим положением дел, и эта удовлетворённость снижает порог желания меняться. Если желаемое не реализуется сейчас – не страшно, но в будущем хотелось бы этого достичь**.**

Респондент #10 (Ж, москвичка, <100 тыс. р., 25 лет):

Объективные реалии: в домене «ситуация на работе» прослеживаются некоторые депривации. Респондент работает в SMM в крупной фирме (пишет посты, ведет сторис, анализирует метрики и импакт от коммуникации с блогерами). Платят стабильно, дают стандартные трудовые гарантии, однако за последний год несмотря на честный труд в условиях увеличенной нагрузки отказали в повышении зарплаты, объяснив это финансовыми трудностями в организации. Содержание работы успело наскучить из-за однообразности и

жесткого контроля. В домене «материальное положение» ситуация стабильная, но без видимых перспектив. Долгов нет, так как наотрез отказывается занимать деньги у кого-либо. Живёт с родителями, пока что перебраться некуда (зарплата не позволяет снимать квартиру). Накоплений почти нет, только небольшой объём на чёрный день (проблем со здоровьем или чрезвычайного происшествия). Финансово частично зависит от родителей, которые оплачивают ЖКХ, питание и налоги. Пассивного дохода нет, и даже мыслей о нём пока не возникало, поскольку слишком занята текущими проблемами. В домене «здоровье» – заметное ухудшение. После года постоянных дедлайнов и недосыпов стала замечать, что часто болеет, плохо спит и в целом стала раздражительной. Есть ДМС, но он покрывает только базовые вещи без прямого доступа к каким-либо расширенным обследованиям. Приходилось платить отдельно за анализы щитовидной железы и гормонального фона, так как там были отклонения. Спортом не занимается из-за нехватки времени и сил. Иногда покупает абонемент на месяц, но ходит «пар-тройку раз и бросает из-за сильной усталости. В домене «образование» имеет высшее гуманитарное в РАНХиГС (бакалавриат и магистратура на платной основе), а также параллельно проходила онлайн-курсы, чтобы попасть в свою компанию. В домене «досуг» есть ряд ограничений, но по заявлениям респондента не критичные – родители иногда помогают с деньгами. Проблем с продуктами нет, но старается экономить на еде вне дома, чаще либо готовит дома, еще реже заказывает еду. С друзьями встречается редко из-за графика. Большая часть свободного времени проходит в интернете: смотрит сериалы, листает соцсети, иногда играет в мобильные игры.

Субъективное восприятие: в домене «ситуация на работе» чувствует себя скорее разочарованно – работа требует много энергии, но при этом не даёт ей внутреннего удовлетворения. Каждый день ощущает борьбу с собой: «проснуться, собраться, сесть за компьютер, снова писать одни и те же посты». Не видит перспектив внутри компании, и понимает, что нужно менять место,

но пока не готова. Не думает, что моя профессия вызывает зависть у большинства людей, поскольку таких специалистов, как она, много, а уровень оплаты труда не соответствует ожиданиям. Сама работа протекает в гибридном формате (2 дня в офисе, 3 дня удалённо), посещение требует начальство, так как хотят контролировать дисциплину, но она чувствует себя, как школьница, которой нужно «показать лицо». С коллегами отношения благоприятные, но часто создаётся ощущение, что она часть конвейера, а не креативного процесса. В домене «материальное благополучие» не доверяет своей ситуации: жизнь кажется ей хрупкой, потому что любая задержка зарплаты может «выбить её из колеи». При этом считает, что её доходы не позволяют рассчитывать на комфортную жизнь в Москве и что большинству людей в её возрасте уже удалось добиться большего, поэтому не оценивает своё положение как объект желаний окружающих. В домене «здоровье» чувствует дискомфорт и тревогу, понимает, что организм уже начал «давать сбои», но старается не обращать внимания. Чувствует зависть, когда видит, как другие заботятся о себе (ходят на йогу, следят за питанием, активно отдыхают). При этом знает, что может себе позволить частного врача, если станет совсем плохо, что немного успокаивает её. В домене «образование» ощущает чувство незавершённости. Хотела бы получить больше знаний по смежным специальностям на платных курсах, но пока для этого нет денег и времени. Отмечает, что образование дало ей возможность начать карьеру, но не даёт сейчас расти дальше. Мечтала когда-то поступать в МГИМО или Вышку, но тогда не могла себе позволить – не хватало денег. В домене «досуг» не испытывает особого удовольствия от того, как проводит время: мало видится с друзьями, смотрит фильмы и иногда ловит себя на мысли, что досуг для неё – это не отдых, а способ просто «заполнить время» и сбежать от реальности. Но при этом она не хочет этого менять, так как боится, что новые впечатления потребуют новых усилий, а их у неё, как она полагает, уже давно нет. Хобби тоже нет, хотя ей хотелось бы найти что-то новое, что будет радовать.

Перспектива / угроза изменений: в домене «ситуация на работе» страх потерять работу есть, но он для неё не главный. Она понимает, что рынок труда для SMM-специалистов широк, но не уверена, что найдёт что-то лучше. Если уволят, то будет искать, но не горит желанием, пока терпимо, ведь не видит лучшего варианта. В домене «материальное положение» ледующая ситуация: если бы выиграла в лотерею, первым делом закрыла бы все свои "дыры": положила бы часть денег в «надёжное место до лучших времён», чтобы потом распорядиться ими «по уму». В домене «здоровье» идея бесплатного спорткомплекса показалась ей интересной, но не готова заниматься регулярно, как и с в случае с текущим платным вариантом. Говорит, что «пока я не вдохновлена, даже бесплатность не поможет». В домене «образование» не выбрала бы конкретный университет, но мечтала бы о том, чтобы получить вторую магистратуру по более прикладным маркетинговым специальностям (особенно в управлении проектами). В домене «досуг» чувствует себя «средне», так как не хватает свежих впечатлений, но при этом не хочется ничего менять. Предсказуемость стала для неё укрытием, которое она пока «не готова покидать».

Желаемый образ:

Полной удовлетворённости нет ни в одном домене. На работе хотела бы больше креатива, меньше контроля, достойную зарплату, возможность работать удалённо на постоянной основе. В материальном положении: стабильность, небольшие, но регулярные накопления, возможность позволить себе больше, чем базовое выживание. В здоровье: нормализовать сон, начать заниматься спортом, научиться заботиться о себе. В образовании: получить дополнительное высшее образование или курсы, освоив новые инструменты и подходы в маркетинге.

Критичность достижения: респондент считает, что препятствия на пути к реализации «везде – и в голове, и в реальности. На работе не хватает смелости уйти, хотя понимает, что может найти что-то лучше. В здоровье – физическая усталость и эмоциональное выгорание не дают сосредоточиться на

себе. В образовании – не хватает финансов и времени, а также уверенности, что это принесёт результат. В материальной сфере – понимает, что нужно менять подход, но не знает, с чего начать. Однако если желаемое не реализуется, она скорее всего продолжит какое-то время жить как сейчас. При этом отмечает, что в таком случае с каждым месяцем будет чувствовать себя «чуть хуже и чуть более потерянной». Работу вероятнее всего поменяет только тогда, когда станет совсем невыносимо. А пока терпит.

Респондент #11 (Ж, москвичка, <100 тыс.р., 29 лет)

Объективные реалии: находится в декретном отпуске по уходу за ребёнком, параллельно уделяет небольшое время работе, продавая товары собственного производства (шьёт) на популярных маркетплейсах. В домене «ситуация на работе» несмотря на то, что работает из дома и «сама себе начальник», сталкивается с проблемами планирования и выдержки. Самостоятельно занимается закупкой, упаковкой, обработкой заказов, общением с клиентами. График плотный, а ребёнок маленький, поэтому старается работать по ночам или когда он спит. Условий труда как таковых нет – рабочее место – это кухонный стол. Работа не предполагает роста, нет возможности найма сотрудников или масштабирования. Воспринимает это скорее, как временную подработку, чем карьеру. В домене «материальное положение» отмечает, что живёт на доход мужа и её небольшие заработки. Он работает юристом, его зарплата средняя. Долгов нет, но и накоплений почти не остаётся, так как всё уходит на ребёнка (продукты, подгузники, лекарства, игрушки). Её прибыль уходит на мелкие покупки и «подушку безопасности», которую пока не удаётся сформировать из-за спонтанных трат. Пассивного дохода нет, но иногда думает о том, чтобы вложить немного денег в ОФЗ или ПИФы, просто чтобы начать, но пока не решается. В домене «здоровье» после родов так и «не оправилась до конца», пережила послеродовую депрессию. Были осложнения во время беременности, сейчас периодически возникают проблемы с давлением, слабость, усталость. ДМС нет, пользуется

поликлиникой по месту жительства. Иногда обращается в частную клинику за платными услугами через ДМС мужа. Спортом не занимается, нет времени, все ограничивается прогулками с коляской. В домене «образование» – закончила юридический факультет МГУ (на бюджетной основе). Образование к текущей деятельности отношения не имеет. После университета работала юристом в крупной компании, но ушла в декрет и решила пока не возвращаться в профессию. Есть возможность пройти онлайн-курсы повышения квалификации, но пока не нашла ни желания, ни времени. В домене «досуг» свободного времени практически нет. Всё внимание уходит на ребёнка. Иногда встречается или созванивается с подругами, пока ребенок спит или с отцом. Кино, книги, сериалы – всё в режиме "на скорую руку". Единственное хобби – шитьё и скрапбукинг, которые успешно монетизирует.

Субъективное восприятие: в домене «ситуация на работе» понимает, что это «не работа в полном смысле слова», а скорее способ немного заработать, пока сын маленький. Уже не испытывает удовлетворения, поскольку процесс однообразный и зачастую выматывающий. Но понимает, что многим молодым мамам даже такой вариант кажется благом, то есть возможность хоть как-то зарабатывать, не выходя из дома. Однако респондент не считает, что эта сфера деятельности вызывает зависть или желание большинства. В домене «материальное положение» позитивной привилегированности нет. Хотя она признаётся, что семья не в долгах и ребёнок обеспечен всем необходимым, чувствуется ограничение в выборе – нельзя позволить себе многое. Думает, что большинству людей в её возрасте хотелось бы большего, чем у неё есть. Неудовлетворённость есть, но она скорее, как она выражается, «философская», то есть понимает, что это временные обстоятельства, но от этого «они приятнее не становятся». В домене «здоровье» понимает, что физически она не в форме. После родов остался лишний вес, который пока не может сбросить, а также она чувствует, что организм начал давать сбои, но пока не критичные. Здоровье поддерживает через правильное питание и простые прогулки. ДМС нет, но

доступ к медицине есть – через поликлинику или ДМС мужа. Считает, что большинство хотели бы иметь возможность получать качественную помощь без очередей и бюрократии, но ей повезло в том, что пока хватает базового обслуживания. В домене «образование» осознаёт, что уровень образования выше среднего, но он временно не используется по назначению. Иногда жалеет, что не выбрала путь, где можно было бы совмещать семью и карьеру, не теряя профессиональных навыков, но тем не менее считает, что её уровень образования мог бы быть объектом желаний, если бы был «актуален в текущей жизненной ситуации». В домене «досуг» – не чувствует особого дискомфорта несмотря на отсутствие возможности ходить по ресторанам или театрам, но сейчас ей это не очень нужно. Предпочитает предсказуемость, спокойствие и минимум «социальных нагрузок». Иногда скучает по прежней жизни, когда была самостоятельной и делала карьеру, но сейчас рада тому, что есть.

Перспектива / угроза изменений:

В домене «ситуация на работе» полагает, что, если рынок маркетплейсов рухнет или станет слишком конкурентным, она не знает, чем заняться, но скорее всего вернутся в юриспруденцию, после окончания декрета, однако опасается, что потеря квалификации может сказаться на времени поиска достойной работы. Менять направление боится, так как считает, что сложно строить что-то новое, когда постоянно занят ребёнком. В домене «материальное положение», если бы выиграла в лотерею, первым делом вложила бы деньги в квартиру, сейчас живут на съёмной, а хотелось бы купить свою, пусть даже и не в центре. В домене «здоровье» идея бесплатного абонемента в спортзал показалась заманчивой, но она понимает, что даже если бы он был, долго бы не ходила, так как времени мало, «а сил ещё меньше». В домене «образование» не хочет выбирать конкретный вуз, потому что уже давно окончила университет. Но если бы могла, прошла бы курс по педагогике или психологии, так как испытывает интерес к более глубокому пониманию детей. Жалеет, что не училась этому в своё время, ведь теперь, по её мнению, это реально помогло бы в жизни. В домене «досуг» чувствую себя скорее

комфортно – импонирует тихий образ жизни, домашняя обстановка и спокойная рутина.

Желаемый образ: Полной удовлетворённости нет ни в одном домене. На работе – хотела бы найти более интересное занятие, которое будет приносить не только деньги, но и удовлетворение. В материальном положении – увеличить объём накоплений, чтобы чувствовать себя увереннее. В здоровье – нормализовать форму, научиться регулярно заниматься, больше отдыхать. В образовании – получить новые знания, которые будут полезны в жизни, например, по семейному бюджетированию, детскому развитию или основам бизнеса. В досуге – хотелось бы находить время на себя, пусть даже минимальное, но личное.

Критичность достижения: препятствия разные во многих сферах – внутренние конфликты между желанием и реальностью. На работе и в образовании есть понимание, что нужно развиваться, но не видит чёткого пути. В материальном положении – не хватает уверенности в том, что инвестиции или накопления принесут результат. В здоровье – не хватает времени, энергии и мотивации. Если желаемое не реализуется – будет продолжать жить, как сейчас. Маленький сын – основной приоритет. Только через пару лет планирует всерьёз задуматься о продолжении прежней карьеры и личном развитии. Но если ситуация с работой ухудшится, возможно, постепенно начнёт искать альтернативу.

Респондент #12 (Ж, москвичка, >100 тыс.р., 26 лет)

Объективные реалии: в домене «ситуация на работе» всё стабильно, но «не без напряжения» - работает штатным дизайнером в крупном агентстве, которое обслуживает известных клиентов из fashion-сфер, IT и FMCG. Условия труда скорее хорошие: современный офис, удобное рабочее место, частые корпоративы, оплачиваемый отпуск. Из депривaций – плотный график – часто приходится задерживаться до 9–10 вечера, особенно перед дедлайнами. Содержание работы разнообразное: от создания презентаций до полноценного брендинга. В целом ей интересно, но много времени уходит на

согласования, правки, коммуникацию с менеджерами. Начальство лояльное, но требовательное - ожидания высокие, и, если ты не соответствует уровню, начинаются вопросы. За последний год зарплату подняли, но не так, как ожидалось – всего на 10%, хотя нагрузка заметно увеличилась. В домене «материальное положение» ситуация скорее комфортная. Живёт одна в однокомнатной квартире на окраине Москвы, квартира досталась от бабушки. Большая часть расходов уходит на быт, еду, проезд, немного на одежду и развлечения. Долгов нет, накопления есть, но пока не позволяют рассчитывать на пассивный доход. Постоянно думает о том, чтобы начать инвестировать, но пока не хватает знаний и мотивации. Дорогостоящих покупок за последние полтора года не было, поэтому экономить не приходилось. В домене «здоровье» – среднее состояние. Есть ДМС, который покрывает базовое наблюдение у врачей, анализы, иногда можно попасть к платным специалистам по направлению. Обращается регулярно, потому что после нескольких месяцев перегрузок начала замечать проблемы с шеей, головными болями, скачками давления. Спортом почти не занимается, чаще дома делает растяжку или пробует йогу по видео. Абонемент покупала пару раз, но быстро бросила, так как не хватает сил после работы. В домене «образование» – закончила МГХПА им. Строганова по специальности «Графический дизайн» (на платной основе). Возможности для повышения квалификации есть: компания даёт доступ к Skillbox, Coursera, иногда отправляет на офлайн-мастер-классы. Однако желание учиться выражено слабо из-за накопившейся усталости. В домене «досуг» ограничений практически нет – посещает практически любое мероприятие, которое заинтересовало. Проблем с продуктами, одеждой, бытовыми услугами нет. Большая часть свободного времени проходит вне дома, как она объясняет, «старается не сидеть взаперти». Последние полгода активно увлеклась фотографией и иногда выкладываю свои работы в социальные сети, это хобби, по её словам, это стало её способом самовыражения.

Субъективное восприятие: В домене «работа» чувствует себя скорее, как исполнитель, чем как творец. Признаётся, что задачи скорее интересные, но большинство проектов сводятся к выполнению запросов заказчиков, а не к настоящему творчеству. Чувствует внутреннее выгорание: «каждый день одно и то же – макеты, правки, согласования, зум-звонки». Ей хотелось бы больше самостоятельности, меньше бюрократии, и больше возможности влиять на финальный результат. В глазах общества её профессия, по её мнению, профессия может вызывать зависть – известная компания, достойная зарплата, портфолио. Но при этом отмечает, что те, кто знает реальность этой работы, понимают, что это не всегда "мечта". В домене «материальное благополучие» чувствует себя уверенно, но не полностью удовлетворена. Как выражается респондент: «Зарабатываю достаточно, чтобы не беспокоиться о завтрашнем дне, но и не так много, чтобы позволить себе дорогие путешествия или покупки». Понимает, что многим хотелось бы такой уровень дохода, но считает, что порой он не оправдывает ту нагрузку, которую она испытывает. Добавляет, что не против работать много, но хочет, чтобы труд был виден и ценен. В домене «здоровье» отмечает, что давно пора заняться собой, но постоянно откладывает из-за высокого уровня стресса и признаков переутомления. При этом осознаёт, что может себе позволить качественную медицинскую помощь, но проблемы не настолько критичны и приоритеты иные. В домене «образование» скорее довольна, но с той оговоркой, что её образование помогло войти в профессию, но не дало технической базы, которая нужна сейчас. Сейчас старается «навёрстывать» самостоятельно, но это занимает время, деньги и силы. Думает, что её уровень образования вызвал бы интерес у многих, кто хочет работать в крупном дизайн-агентстве, но уверенности в его ценности у неё нет, поскольку «слишком многое приходится учить заново». В домене «досуг» чувствует себя максимально свободно – есть финансовая возможность посетить культурные мероприятия, новые места, кафе и разные развлечения. Любит спокойствие, но не боится экспериментов с отдыхом, то есть не стремится к постоянному разнообразию, но и не

привязана к рутине. Ставит в приоритет качество, а не количество впечатлений. Эту сферу жизни считает самой устойчивой, радостной и в целом приятной.

Перспектива / угроза изменений: в домене «ситуация на работе» не опасается внезапной потери места, однако не уверена, что сможет найти работу не хуже, так как сейчас основное достоинство её текущего места – это хорошая команда, что, с её точки зрения, является редкостью. В домене «материальное положение» на вопрос о крупной сумме денег ответила бы, что вложила бы их в недвижимость, желательно в апартаменты в центре Москвы, но не ради пассивного дохода, а потому что хочет жить там, где «рядом есть культура, жизнь и красота», но также рассмотрела бы варианты студий в районе Арбата или Замоскворечья. В домене «здоровье» идея бесплатного абонемента в спорткомплекс привлекательна, но она понимает, что не будет туда ходить из-за отсутствия мотивации и времени, которое она предпочитает тратить на себя, но иначе. В домене «образование» не выбрала бы конкретный вуз повторно и иногда жалеет, что не училась за границей, когда была возможность. В домене «досуг» и так чувствует себя максимально комфортно, предпочитая сочетание новых впечатлений и размеренности. Утверждает, что отсутствие суеты не значит скуку, наоборот, важно умение находить радость в малом. Что касается питания: любит готовить, следит за составом пищи, но не отказывает себе в десертах или ресторанах, если есть настроение.

Желаемый образ: полная удовлетворённость только в домене «досуг». На работе хотелось бы поменьше административной нагрузки, побольше авторского влияния на проекты, больше уважения к дизайнерскому мнению и возможности гибкого графика. В материальном положении – увеличения дохода с сохранением баланса между работой и личной жизнью. В здоровье – вернуть себе энергию и нормализовать режим дня. В образовании – развить практические навыки в digital-дизайне, возможно, перейти в другую нишу, где меньше выгорания. В личной жизни – построить отношения, которые будут вдохновлять и поддерживать, но пока не встретила подходящего человека.

Критичность достижения: препятствия есть, но они разного уровня остроты. На работе и в финансовом положении – внутренняя неопределённость: хочет больше, но не готова менять всё сейчас. Со здоровьем – ухудшение заметно, но не критично, поэтому откладывает действия. Образование – не приоритет, потому что сейчас полная занятость. Время и энергия – главные ограничители. Они забираются работой и «поиском вдохновения». Единственный домен, где респондент не готова к стагнации – работа: если ситуация ухудшится, обязательно начнёт искать новое место, пусть и осторожно, «с подстраховкой».

Респондент #13 (Ж, приезжая, >100 тыс.р., 28 лет):

Объективные реалии: В домене «работа» ситуация неоднозначная. Работает онлайн-психологом, проводя консультации в Zoom, ведет TG-канал, иногда участвует в подкастах и вебинарах. Зарплата зависит от количества клиентов, но за последние полгода стабильно получает более 100 тысяч рублей. Условия труда комфортные: организовано рабочее место дома, хорошее оборудование и тишина. Нет начальства, но есть давление рынка: конкуренция высока, приходится следить за трендами, развивать личный бренд, постоянно учиться. Содержание работы интересное, но выматывающее эмоционально, так как каждый день разговоры о чужих проблемах, постоянный стресс и необходимость быть «включённой». В домене «материальное положение» ситуация стабильная и комфортная. Живёт с молодым человеком в съёмной двухкомнатной квартире на окраине Москвы. Долгов нет, накопления появляются регулярно (старается откладывать минимум 20% дохода). Пассивного дохода пока нет, но планирует инвестировать в будущем. За последние полтора года делала несколько дорогостоящих покупок: купила себе хороший ноутбук для работы и камеру для прямых эфиров. Экономить почти не пришлось. В домене «здоровье» – среднее состояние. ДМС нет, но обращается только к платным специалистам, иногда помогает сожитель. Есть абонемент в спортзал, ходит по 2 раза в неделю. В домене «образование» закончила психологический факультет

Казанского федерального университета, потом прошла профессиональную переподготовку в Москве по клинической психологии. Есть возможности для повышения квалификации: посещает много курсов, вебинаров, коучингов. Чаще оплачивает их сама (недавно прошла курс по работе с ТОТ (травма, оптимальная терапия). В домене «досуг» ограничений практически нет. Может позволить себе «почти всё, что пожелает». Свободное время проводит с молодым человеком (гуляет, смотрит дорамы, иногда ездит за город). Проблем с продуктами первой необходимости нет. Большая часть досуга проходит вне дома, потому что дом ассоциируется с работой. Последние полгода активно увлеклась чтением научно-популярной литературы и стала вести блог в социальных сетях – это стало способом делиться мыслями и находить новых клиентов.

Субъективное восприятие: в домене «работа» чувствует иногда чувствует, что теряет «связь с собой». Нравится помогать людям и видеть, как они меняются, но бывает сложно выйти из роли «специалиста» и просто отдохнуть. Чувствует, что начинает выгорать, всё чаще хочется сделать паузу, уехать куда-то, хотя формально она свободна в графике. По её мнению, в глазах общества эта профессия может вызывать доверие, но не всегда уважение, так как многие до сих пор не воспринимают психологов всерьёз и считают, что можно просто «пережить» без помощи. Бывают дни, когда после нескольких сессий чувствует себя, «как выжатый лимон». В домене «материальное благополучие» скорее довольна, но не в восторге. Зарабатывает достаточно, чтобы жить без долгов, иметь небольшие накопления и позволять себе отдых. Однако понимает, что её уровень дохода - результат огромного количества часов работы и эмоциональной вовлечённости. Хотелось бы большего, но не за счёт времени, а за счёт качества. Не считает своё материальное положение объектом желаний большинства, так как, по её словам, слишком много людей с такой же зарплатой живут в регионах, без аренды и лишних расходов. В домене «здоровье» осознаёт, что находится в хорошей форме, хотя её треовдит

малоподвижность. Хотя доступ к медицинским услугам есть, предпочитает решать проблемы через коррекцию образа жизни. Если будет совсем плохо – обратится к специалисту, но пока «надеется на самоисцеление». В домене «образование» – очень довольна тем, что получила. Без высшего образования не смогла бы получить допуск к серьёзной практике, и считает, что оно вызывает интерес у многих, кто хочет заниматься психологией, особенно в онлайн-формате. В домене «досуг» чувствует себя максимально спокойно. Любит размеренность и предпочитает проверенные рецепты и места, где точно вкусно и безопасно. Эмоционально этот домен жизни самый важный для неё после работы, так как помогает восстанавливаться после рабочего дня.

Перспектива / угроза изменений: в домене «работа» не боится потерять текущее направление, так как онлайн-психология является востребованной нишей, и она может работать из любого места. Однако понимает, что рынок быстро меняется, и нужно адаптироваться: добавлять новые форматы, расширять тематику, возможно, переходить в групповую работу или преподавание. В домене «материальное положение» на вопрос о крупном выигрыше ответила бы так: потратила бы на путешествие по странам Юго-Восточной Азии. Хотела бы сменить обстановку, найти вдохновение, немного отключиться от цифрового мира. В домене «здоровье» идея бесплатного посещения спорткомплекса показалась заманчивой, и она бы воспользовалась ей. В домене «образование» затрудняется ответить, где бы хотела учиться, так как её всё устраивает. В домене «досуг» чувствует себя уверенно и комфортно в режиме, который она создала: совместная жизнь с любимым человеком. Предпочитает скорее размеренность и спокойствие, но не против иногда «выйти из зоны комфорта, если это принесёт радость, а не обязанность».

Желаемый образ: полная удовлетворённость почти во всех доменах. На работе хотелось бы меньше эмоционального выгорания и больше поддержки от сообщества, а также **достойной** оплаты труда без необходимости продавать себя как «инфлюенсера». В материальном положении – увеличение

накоплений, в здоровье – узнать новые способы поддержания здоровья, **в** образовании – углубить знания в конкретной методике (в экзистенциальной терапии или EMDR)**.** В личной жизни и досуге – укрепить отношения, возможно, начать думать о совместном будущем.

Критичность достижения: Препятствий не видит, планомерно двигается к своей цели и планирует достичь её в обозримом будущем. Для этого, по её мнению, созданы все условия. Но если желаемое не реализуется – будет либо прикладывать больше усилий, либо станет более расслабленной.

Респондент #14 (Ж, приезжая, >100 тыс.р., 27 лет):

Объективные реалии: в домене «ситуация на работе» ситуация характеризуется скорее отрицательной привилегированностью. Респондент работает учителем английского языка в обычной городской школе, но с углублённым изучением иностранного. Условия труда явно лучше, чем в провинции, откуда она приехала: отремонтированное здание, современные классы, техника и более высокая зарплата. Однако нагрузка, по её мнению, высокая: помимо основных уроков, ведёт кружок по подготовке к ОГЭ/ЕГЭ, участвует в школьных мероприятиях и заполняет «бесконечную отчётность». Зарплату повысили на 10% за прошлый год, но это больше связано с московскими доплатами, чем с личным ростом. Содержание работы разнообразное, но выматывающее (особенно эмоционально): дети разного уровня, родители требуют многого, начальство не вызывает доверия. В домене «материальное положение» скорее напряжённая: живёт одна в однокомнатной квартире в районе Куркино (снимает уже второй год). Накопления оценивает как довольно скромные, но удаётся пополнять ежемесячно. Возможностей получения пассивного дохода нет. За последние полтора года делала несколько дорогостоящих покупок: сменила телефон и купила себе новый ноутбук для подготовки материалов, после чего ей пришлось экономить пару месяцев. В домене «здоровье» – состояние удовлетворительное, но с признаками переутомления. ДМС нет, обращается в поликлинику по месту

регистрации, иногда оплачивает консультации частных специалистов (в частности невролога). Физически не активна, абонемента в спортзал нет, за качеством питания не следит. В домене «образование» получила диплом педагога младших классов в МГПУ по преподаванию английского (на бюджетной основе). Проходила многочисленные курсы повышения квалификации для того, чтобы добиться больших преференций на работе. В домене «досуг» указывает на его отсутствие во все времена года, кроме лета во время школьных каникул, ежегодно старается оплачивать поездки за рубеж для отдыха. Иногда ведёт свой блог о преподавании английского детям в социальных сетях.

Субъективное восприятие: в домене «работа» чувствует себя удовлетворённо с точки зрения предоставляемых условий, но жалуется на эмоционально-психологические нагрузки. Ей нравится преподавать, работать с детьми, видеть их прогресс, но накапливается «хроническая усталость». В глазах общества её профессия, по её мнению, скорее вызывает сочувствие, чем желание. Многие считают, что учительство – это тяжёлое бремя, а не карьера, но лично она считает, что в Москве эта профессия имеет потенциал, если попасть в правильную школу, как она. В домене «материальное благополучие» в целом довольна – зарабатывает достаточно, чтобы жить без долгов, позволять себе отдых и даже немного откладывать. Однако понимает, что её уровень дохода – «это Москва, а не общероссийская реальность», и если бы она вернулась в Екатеринбург, то чувствовала бы себя намного богаче, но потеряла бы профессиональный круг. При этом не считает своё материальное положение объектом желаний большинства – слишком много людей с такой же зарплатой живёт в условиях меньшего стресса и меньших расходов. В домене «здоровье» выражает мнение о том, что сожалеет о том, что не занимается своим здоровьем, но надеется, что её «пронесёт» и она избежит тех «болячек», которые обычно появляются у людей её профессии. В домене «образование» довольна, что её знания дают возможность преподавать, но пока не позволяют претендовать на руководящие должности или научную

карьеру. Иногда жалеет, что не пошла сразу в магистратуру, но тогда казалось важнее начать работать. Думает, что её уровень образования может быть желанным для многих, кто хочет стать педагогом, но уверенности в том, что он достаточен для развития, пока нет. В домене «досуг» чувствует себя максимально комфортно летом и совсем некомфортно в остальное время.

Перспектива / угроза изменений: в домене «работа» скорее боится потерять место в случае внезапного увольнения, так как ощущает жесткую конкуренцию за места в отрасли. В домене «материальное положение», если бы выиграла в лотерею, первым делом вложила бы деньги в недвижимость для «укоренения» в Москве. В домене «здоровье» идея бесплатного абонемента в спорткомплекс показалась интересной, но малореализуемой. Проблема, как и у других респондентов не в деньгах, а в мотивации и энергии. После рабочего дня ей хочется просто лечь и ничего не делать, поэтому даже бесплатный доступ не гарантирует регулярности. В домене «образование», возможно, бы выбрала тот же вуз повторно для магистратуры для роста по карьерной лестнице. В домене «досуг» предпочитает спокойствии и не любит «сюрпризов судьбы» и «экстрима».

Желаемый образ: Полная удовлетворённость только в домене «досуг», но только летом. На работе хотелось бы более приветливого руководства и поменьше взаимодействия с родителями учеников, а также гарантий того, что в какой-то момент ей не придётся заниматься репетиторством. В материальном положении – увеличения накоплений, чтобы чувствовать себя увереннее перед возможными жизненными переменами. В здоровье – начать регулярно заниматься спортом, хотя бы дома. В образовании – добрать необходимые дипломы для гарантии повышения. В досуге – найти человека для создания семьи.

Критичность достижения: респондент был и является осведомленным о трудностях профессии, когда выбирал свой профессиональный путь, поэтому готов терпеть возможные жизненные лишения, но, если почувствует,

что окончательно выгорела, обязательно сделает паузу или сменит формат взаимодействия с профессией.

Респондент #15 (Ж, приезжая, <100 тыс.р., 29 лет):

Объективные реалии: в домене «ситуация на работе» ситуация скорее отрицательная: работает в HR-отделе в маленькой компании, которая занимается производством бытовой химии. Из-за малой численности коллектива её роль выходит за пределы её задач: помимо подбора персонала и адаптации, часто выполняет функции секретаря, бухгалтера и даже контент-мейкера для соцсетей. Зарплата вообще не растет, начальник-совладелец компании, часто вмешивается в процессы, хотя сам, по её мнению, не имеет «никакого управленческого опыта». Содержание работы стало скучным и бесструктурным: большую часть времени уходит на разрешение внутренних конфликтов между сотрудниками. Условия офиса – старое здание в районе Сокол, иногда нестабильный интернет, холодно зимой, душно летом. Единственный плюс – ставший почти «родным» коллектив. В домене «материальное положение» ситуация стабильная, но без ощутимой возможности роста. Живёт одна в однушке на окраине Москвы, снимает квартиру уже третий год. Есть непогашенные долги за косметику и салоны красоты, но они незначительны, накоплений практически нет. В домене «здоровье» – состояние неудовлетворительное. Нет ДМС, обращается только в поликлинику по месту регистрации, но иногда доплачивает за платные анализы или консультацию узкого специалиста, если нужно попасть раньше. Считает, что страдает от хронической усталости, но официально диагноз не ставили. Спорта в жизни нет, поскольку считает слишком дорогим. Питается в основном готовой едой из доставки. В домене «образование» – закончила ОмГУ им. Достоевского по направлению «управление персоналом», в HR в Москве попала благодаря рекомендациям знакомых. Платных курсов повышения квалификации не проходила и не собирается. В домене «досуг» есть ряд ограничений, но она предпочла не указывать, какие именно.

Субъективное восприятие: в домене «ситуация на работе» чувствует себя потерянной, так как хотела бы, чтобы её уважали как профессионала, а не считали «помощницей директора». В глазах общества её работа, по её мнению, не вызывает зависти – скорее, недоумение: «Зачем быть в HR, если зарплаты такие низкие и нет карьерного роста»? Она понимает ценность своей роли, но знает, что она недооценена. В домене «материальное благополучие» – чувствует себя в состоянии, которое сама описывает как «напряжённая стабильность». Имеется в виду, что она может позволить себе удовлетворение базовых потребностей и даже «немного выйти за их пределы», но понимает, что в случае «непредвиденного форс-мажора» окажется в сложной ситуации. Не считает своё финансовое положение объектом желаний большинства, и говорит, что ответ на вопрос «почему» – очевиден. В домене «здоровье» заявляет о приходе осознания того, что пора начать заботиться о себе, но не может собраться с силами. Постоянно чувствует усталость, головную боль, иногда панические атаки. В домене «образование» чувствует, что даже хорошее образование все равно не дало бы ей возможность начать успешную карьеру или не обеспечило бы её развитие, так как учиться она «никогда не любила». Но при этом отмечает, что её опыт в сфере HR может быть интересен большинству, несмотря на отсутствие многочисленных дипломов, подтверждающих её экспертизу в этой области. В домене «досуг» чувствует себя спокойно, но, как признаётся, одиноко. Ей комфортно жить в размеренности и в тишине, но ей хотелось бы побольше впечатлений от досуга с любимым человеком.

Перспектива / угроза изменений: в домене «работа» боится потерять текущее место из-за отношений с коллегами и достигнутого уровня комфорта конкретно в этом вопросе, который для неё перевешивает остальные депривации. В домене «материальное положение» если бы выиграла в лотерею, первым делом купила бы все себе новую квартиру в элитном ЖК. В домене «здоровье» идея бесплатного абонемента в спорткомплекс скорее привлекательна, но она бы воспользовалась ей только в том случае, если ей

было бы с кем вместе туда ходить. В домене «образование» не хочет повторно выбирать вуз, но иногда думает, что могла бы получить второе высшее в сфере психологии или коучинга. В данный момент беседы пришло осознание, что ей скорее не хватает не столько знаний, сколько понимания, куда двигаться дальше. Образование – это то, чего мне не хватает для уверенности в себе.

Желаемый образ и критичность достижения: Полной удовлетворённости нет ни в одном домене, кроме образования (частично). Под конец беседы попросила поскорее закончить её, задав ключевые вопросы, так как чувствовала себя утомленно. Кратко обозначила, что её желания не сможет осуществить сама, нужен близкий человек, который поможет «с обеспечением» и придаст дополнительный смысл её жизни.

Респондент #16 (Ж, приезжая, <100 тыс.р., 25 лет):

Объективные реалии:

В домене «ситуация на работе» ситуация неоднозначная. Работает репетитором английского языка – частично онлайн, частично выезжает к ученикам. Основной источник дохода – частные занятия с детьми и подростками, иногда берёт взрослых, но считает это менее стабильным. Из явных выделенных минусов: график зависит от учеников, а в каникулы доход резко падает. В то же время нет ни социальных гарантий, ни отпуска, ни больничного, зато работа преимущественно из дома. Иногда чувствует профессиональное выгорание из-за однообразия и постоянной «игры в педагога». Зарплата колеблется в районе 70–90 тыс. рублей в удачные месяцы, но не растёт системно – чтобы заработать больше, нужно либо брать больше учеников, что физически тяжело, либо поднимать ставку, что может отпугнуть клиентов.

В домене «материальное положение» – состояние уязвимой стабильности. Живёт в съёмной комнате в общей квартире на окраине Москвы, снимает уже второй год. Старается экономить, но почти всё заработанное уходит на аренду, еду и транспорт. Накоплений или кредитов не имеет, но иногда пользуется рассрочкой на одежду или бытовую технику.

В домене «здоровье» - ситуация скорее отрицательная. Нет ДМС, поликлинику по месту регистрации посещает редко: запись долго ждать, а платные консультации «слишком дорогие», идет на то только в крайнем случае. Жалуется на хроническую усталость, проблемы со сном и частые головные боли. Считает, что это связано с нерегулярным графиком и постоянным стрессом. Спортом не занимается, абонементы в зал кажутся ей роскошью, а дома «некогда и не получается». Питается в основном полуфабрикатами и доставкой – готовить «нет ни сил, ни желания».

В домене «образование» имеет профильное лингвистическое образование, полученное в регионе. В Москву переехала именно ради работы в сфере английского языка, но быстро поняла, что «без связей» сложно устроиться в престижную школу, поэтому выбрала частную практику. Курсы повышения квалификации не проходила, считает, что «и так всё знает», но иногда ловит себя на мысли, что могла бы освоить методики преподавания для взрослых или подготовку к международным экзаменам (IELTS/TOEFL), чтобы поднять ставку.

В домене «досуг» – ограничена как финансово, так и по времени. Иногда ходит на бесплатные выставки, но чаще остаётся дома. Социальная жизнь скудная: большинство друзей остались в родном городе, в Москве знакомства поверхностные.

Субъективное восприятие:

В домене «работа» чувствует двойственность: с одной стороны, ценит свободу графика и возможность работать из дома, с другой – ощущает себя «невидимкой»: её труд не воспринимают как полноценную профессию. «Многие думают, что репетитор – это просто “посидеть с ребёнком”, а не настоящая работа». При этом гордится своими учениками, но внутренне ощущает профессиональный застой.

В домене «материальное благополучие» описывает своё положение как приемлемое, но «могло быть и лучше». Не завидует богатым, но мечтает о минимальной «подушке безопасности» – хотя бы на 3 месяца. Говорит, что «в

Москве быть бедной – это нормально, если ты не из неё». Чувствует себя чужой в столице: «Здесь все либо родом отсюда, либо зарабатывают в разы больше».

В домене «здоровье» признаётся, что «давно не чувствовала себя по-настоящему отдохнувшей». Осознаёт, что нужно что-то менять, но не знает, с чего начать. «Если бы кто-то сказал: “Иди, я всё организую”, – я бы пошла. А самой – сил нет».

В домене «образование» считает, что её диплом дал ей базу, но не открыл двери. «В Москве образование – это не про знания, а про связи и бренд вуза». В то же время верит, что её опыт работы с разными учениками – это её реальная квалификация, даже если её не подтверждают сертификатами.

В домене «досуг» чувствует одиночество, но не жалуется. «Мне не нужен шум, но хочется, чтобы рядом был человек, с которым можно просто молчать, и это было бы уютно».

Перспектива / угроза изменений:

В домене «работа» боится, что ученики уйдут к более «раскрученным» репетиторам с отзывами и репутацией. Подумывает начать вести блог, но опасается, что в этой сфере её не заметят, так как подобных блогов много. В домене «материальное положение» мечтает не о роскоши, а о стабильности: «Хочу, чтобы у меня была своя комната, где я не боюсь, что меня попросят съехать». Если бы выиграла в лотерею, купила бы небольшую квартиру в Подмосковье – «чтобы знать, что у меня есть свой угол». В домене «здоровье» говорит, что бесплатный абонемент в спортзал был бы мотивацией, но только если бы «кто-то ходил со мной», то есть составил компанию. В домене «образование» иногда ловит мысль о том, чтобы пройти онлайн-курс по преподаванию английского для взрослых или даже освоить смежную сферу – например, перевод или контент-создание на английском. Но пока откладывает: «Сначала надо разобраться с головой, потом – с карьерой».

Желаемый образ и критичность достижения:

Полной удовлетворённости ни в одном из доменов нет. Под конец разговора говорит тихо: «Я просто хочу, чтобы кто-то рядом верил, что я справлюсь, даже если я сама не верю». Признаётся, что ей не хватает не столько денег или знаний, сколько ощущения, что её усилия имеют значение для кого-то, кроме учеников и их родителей. И что без поддержки близкого человека (не обязательно партнёра, может, подруги или наставника) двигаться дальше будет очень тяжело.

Таким образом, анализ ответов глубинного интервью показал, что в доменах работа многие сталкиваются с однообразием, давлением начальства, отсутствием карьерного роста или недостатком автономии. Финансовое положение у большинства стабильное, но не комфортное: одни довольны возможностью откладывать часть средств, другие – чувствуют ограничения из-за высокой стоимости жизни или необходимости содержать семью. Пассивный доход пока остаётся скорее мечтой, чем реальностью. В домене здоровья большинство признаются в его ухудшении, особенно из-за переутомления, недостатка сна и нерегулярного питания. При этом доступ к платной медицине (ДМС) есть у части респондентов, и он скорее снижает уровень стресса. В области образования прослеживается удовлетворённость у тех, кто окончил престижные вузы, но многие испытывают потребность в дополнительном обучении. Что касается досуга, то явных жалоб на ограниченность нет – основная масса проводит свободное время вне дома, хотя некоторые предпочитают размеренность и предсказуемость, а не постоянное разнообразие. Почти все участники опроса выражают желание улучшить как минимум один аспект своей жизни: повысить зарплату, получить больше самостоятельности на работе, заняться спортом регулярно, увеличить объём накоплений, углубить знания или расширить личную жизнь. Однако большинство подчёркивают, что не готовы менять ситуацию прямо сейчас: их сдерживают нехватка времени, энергии и мотивации. Если желаемое не реализуется, они склонны принимать текущую ситуацию, хотя и с оговорками. Таким образом, можно говорить о высокой адаптивности, но

при этом – о наличии внутренней фрустрации, связанной с ощущением замедленного развития.

Все участники опроса формулируют свои цели и желания, однако лишь немногие готовы действовать ради их реализации. На работе большинство хотят гибкого графика, лучшей зарплаты, уважения и возможностей влиять на проекты. В здоровье – больше сил, энергии, регулярного сна и занятий спортом. В образовании – углубления знаний в цифровой сфере, повышения квалификации, получения второго высшего. В досуге – большего качества отдыха, новых впечатлений и совместного времяпрепровождения.

Так или иначе, лень и стремление «свалить» всё на внешние обстоятельства чётко прослеживаются у тех, кто зарабатывает больше и кто родился в Москве, а сильное желание что-либо поменять более свойственно для приезжих. Пол, действительно является значимым фактором: мужчины чаще выражают обеспокоенность карьерным ростом, нестабильностью в профессии и желанием выйти за рамки текущих условий работы. Некоторые из них сталкиваются с психологическим давлением из-за необходимости «содержать» себя или семью. Большинство мужчин подчёркивают важность финансовой независимости и стремятся к улучшению материального положения через накопления, недвижимость или пассивный доход. Женщины чаще углубляются в субъективной оценке качества жизни, особенно в доменах здоровья, образования и досуга. Они чаще акцентируют внимание на эмоциональном выгорании, необходимости баланса между работой и личной жизнью, а также на значении стабильности. Доход для большинства женщин играет роль обеспечения базового уровня комфорта, но не основного источника самореализации. Желаемый образ жизни у женщин чаще связан с улучшением физического состояния, развитием в сфере психологии, педагогики или цифрового образования, а также с построением отношений и семьи.

Респонденты в возрасте 25–27 находятся на этапе формирования профессиональной идентичности и жизненных приоритетов. Часто

испытывают внутреннюю неопределённость: не все довольны своей профессией, многие хотят сменить сферу деятельности, получить дополнительное образование. Для этой возрастной группы характерно стремление к гибкому графику, возможностям развития и улучшению качества жизни. Финансовая стабильность ещё не достигнута, поэтому они чаще экономят, имеют задолженности или живут в съёмных квартирах.

Респонденты в возрасте 28–30 лет уже осознали свои профессиональные границы и говорят о «замедленном развитии» или «внутренней стагнации». Они более реалистично оценивают возможности рынка труда и собственной мобильности. Эта группа чаще имеет стабильную работу, пусть и не любимую, а также склонна к планированию будущего: инвестициям, покупке недвижимости, обучению или началу семейной жизни. Критичность достижения желаемого снижена – они чаще говорят о принятии реальности, хотя и с оговорками.

Москвичи обладают жильём в Москве и меньше зависимы от аренды. Однако это не гарантирует высокого уровня удовлетворённости: многие из них чувствуют «застой», связанный с привычкой к комфорту, и меньше мотивированы к переменам. Уровень дохода у москвичей разный, но даже при зарплате свыше 100 тыс. р. они могут испытывать неудовлетворённость из-за сравнения с окружением. Среди москвичей больше тех, кто считает своё финансовое положение комфортным, но не «престижным».

Приезжие сталкиваются с проблемами адаптации, ограниченными финансовыми ресурсами и необходимостью «доказывать» свою ценность на рынке труда. Они более мотивированы к изменению своего положения: увеличению дохода, повышению квалификации, переезду в своё жильё. При этом уровень стресса и тревожности у приезжих выше, особенно если они живут в съёмной квартире, поддерживают родителей или находятся в долгах. Их желания скорее связаны с достижением базовой стабильности, чем с расширением возможностей.

Зарабатывающие более 100 тыс. отмечают стабильность в базовых потребностях: жильё, питание, медицинская помощь. Однако удовлетворённость не всегда полная: они говорят о желании получать ещё больше, чтобы создать пассивный доход, улучшить качество жизни или уйти из текущей профессии. Здоровье и спорт остаются слабыми звеньями – многим не хватает энергии и мотивации. Также у этой группы встречается чувство, что их работа не вызывает восхищения или зависти у других.

Респонденты с доходом ниже 100 тыс. р. сталкиваются с необходимостью экономить, откладывать, выбирать между важным и желаемым. Они более чувствительны к изменениям в материальном положении и чаще называют его «неудовлетворительным» или «выживательным». Уровень стресса выше, особенно у приезжих, которые живут в съёмных квартирах и не имеют крупных накоплений. Однако, несмотря на ограничения, большинство из них сохраняют адаптивность: если желаемое не реализуется – продолжают жить как сейчас, лишь немного корректируя планы.

По результатам углубленного анализа пересекающихся факторов можно сделать следующие обобщающие выводы:

1) Мужчины-москвичи с доходом >100 тыс.р. самые "устоявшиеся" респонденты. Они уверены в себе, имеют жильё и иногда даже не рассматривают возможность смены работы, несмотря на её однообразие. Однако они отмечают внутреннее напряжение: нехватку мотивации, желание развиваться в другой сфере и подправить здоровье.

2) Женщины-приезжие с доходом <100 тыс.р. являются наиболее уязвимой группой. Они чаще сталкиваются с трудностями в адаптации, чувствуют финансовую нестабильность, имеют низкий уровень накоплений и не всегда доверяют своему здоровью. Тем не менее, они наиболее активно формулируют желаемый образ жизни и готовы меняться, если появится шанс или мотивация.

Как и предполагалось, Москва как мегаполис выступает и как пространство возможностей, и как источник стресса и конкуренции. Респонденты демонстрируют высокую степень адаптивности к условиям, но при этом испытывают внутреннюю фрустрацию из-за ощущения замедленного развития. Большинство осознаёт, что их жизнь не является объектом желаний общества, и даже те, кто находится в стабильности, видят в ней потенциал для улучшения. В то же время те, кто добился многого и имеет широкий спектр возможностей зачастую не пользуется ими по причине лени или нехватки сил и времени.

На основе анализа 16 кейсов можно выделить следующие ключевые паттерны субъективного восприятия жизненных шансов современной московской молодежи:

1. Амбивалентность и двойственность оценок. Доминирующей характеристикой субъективного восприятия является противоречивость оценок собственных жизненных шансов. Даже респонденты с объективно высоким статусом (врач частной клиники, IT-специалист, выпускник престижного вуза) демонстрируют сочетание удовлетворенности отдельными доменами с фоновой тревогой, ощущением хрупкости положения или чувством нереализованного потенциала. Это свидетельствует о том, что в условиях мегаполиса субъективное благополучие не коррелирует линейно с объективными показателями, а определяется скорее соотношением ожиданий и реальности.

2. Эффект относительной депривации. Ключевым механизмом формирования субъективных оценок выступает сравнение не с общероссийской нормой, а с локальными столичными стандартами. Респонденты с доходом выше среднего по России (учителя, курьеры, операторы) воспринимают свое положение как депривационное на фоне московских сверстников. Это создает парадоксальную ситуацию: объективная позитивная привилегированность субъективно переживается как

недостаточность. Особенно остро это проявляется у мигрантов и приезжих, которые чувствуют себя "чужими" даже при материальном успехе.

3. Профессиональное выгорание и кризис признания. Практически все работающие респонденты (за исключением занимающих привилегированные позиции) описывают хроническую усталость, эмоциональное истощение и ощущение "конвейерности" труда. Профессия все чаще воспринимается не как источник самореализации, а как вынужденная стратегия выживания, требующая постоянных компромиссов. Это ощущение усиливается дефицитом социального признания: такие профессии, как репетитор, HR-специалист и курьер не воспринимаются респондентами как престижные в глазах общества, что создает разрыв между профессиональной идентичностью и ожидаемым статусом.

4. Здоровье как откладываемая ценность. На уровне субъективного восприятия здоровье последовательно занимает периферийное место в иерархии приоритетов. Несмотря на осознание проблем (усталость, лишний вес, психосоматические проявления, "возраст тела" выше фактического), респонденты демонстрируют стратегию "надежды на авось" – откладывание заботы о себе до критического момента. Даже наличие доступа к платной медицине или ДМС не трансформируется в регулярные практики заботы о своем здоровье. Это свидетельствует о том, что здоровье воспринимается как ресурс, который "должен терпеть" ради других доменов (работы, финансового благополучия).

5. Материальная хрупкость и тревога. Ключевым маркером субъективного материального благополучия является не абсолютный уровень дохода, а наличие "подушки безопасности" и отсутствие долговой нагрузки. Даже при сравнительно комфортном доходе респонденты испытывают фоновую тревогу из-за ипотеки, аренды, кредитов. Формируется ощущение "напряженной стабильности" – способности удовлетворять базовые потребности (которые постулировались как одна из важнейших ценностей по результатам количественного опроса) при сохранении уязвимости перед

непредвиденными обстоятельствами. Это отражает специфическую московскую депривацию: высокие фиксированные расходы (аренда, услуги) создают иллюзию бедности даже при объективном достатке.

6. Инструментализация образования. Образование оценивается преимущественно через призму утилитарно-практической ценности, то есть как способности обеспечить вход в профессию или доступ к определенным социальным кругам. При этом респонденты отмечают разрыв между формальным дипломом и реальными компетенциями, необходимыми на рынке труда. Возникает запрос на непрерывное обучение, но он блокируется дефицитом времени и ресурсов. Образование все чаще воспринимается не как ценность само по себе, а как сигнальный механизм ("бренд вуза", "связи"), что обесценивает его субъективную значимость.

7. Досуг как компенсаторная и восстановительная стратегия. Досуг выполняет две противоположные функции в зависимости от общей удовлетворенности жизнью: восстановительная – для респондентов с высоким уровнем стресса досуг становится зоной предсказуемости, спокойствия и минимальных социальных нагрузок (прогулки, домашний отдых, размеренность, покой); и компенсаторная – для респондентов, испытывающих фрустрацию в других доменах, досуг трансформируется в пространство гедонистического потребления (бары, клубы, новые впечатления), призванного компенсировать дефицит удовлетворенности. При этом качество досуга ценится выше разнообразия, что свидетельствует о запросе на осмысленность, а не просто на заполнение свободного времени.

8. **Стратегии адаптации к мегаполису.** Можно выделить три условно доминирующие стратегии адаптации: 1) стратегия "локальной оптимизации", отражающая удовлетворенность отдельными доменами при признании проблем в других (например, довольство работой при недовольстве здоровьем); 2) стратегия "отложенной жизни" – восприятие текущих лишений как временных, с ожиданием будущих улучшений ("начну заботиться о здоровье, когда будет время"); 3) стратегия "смиренного принятия" – принятие

ограничений как неизбежных характеристик мегаполиса, сопровождающееся снижением притязаний и переориентацией на доступные удовольствия.

9. Роль происхождения и миграционного статуса. Респонденты, не являющиеся коренными москвичами, демонстрируют дополнительный слой депривации, связанный с ощущением "чужеродности" в столичном пространстве. Даже при материальном успехе они чувствуют себя исключенными из полного объема городских возможностей, что формирует специфическую мигрантскую уязвимость – необходимость постоянно доказывать свое право на принадлежность к мегаполису.

Если концепт гетеротопии описывает структуру мегаполиса (соседство зон сверхпривилегий и зон депривации, несовместимых миров, при этом сосуществующих), то выделенные 9 паттернов описывают субъективный опыт, тактики и цену перемещения внутри этой структуры, что можно назвать «гетеротопной навигацией». В данном контексте это не «свободная прогулка по городу возможностей», которым выступает Москва, а напряженный процесс ресурсного менеджмента, преодоления символических границ и поиска «убежищ» (мест и состояний, в которых человек испытывает комфорт, безопасность и хоть какую-то определенность). На основе проведенных бесед и выделенных паттернов данный теоретический конструкт может быть представлен в нескольких измерениях.

Измерение 1. Навигация как ресурсный менеджмент («цена» пребывания в гетеротопии).

Мегаполис требует колоссальных затрат энергии для удержания в «привилегированных» зонах. Паттерны показывают, чем молодежь платит за эту навигацию. Паттерн 3 (Профессиональное выгорание) и Паттерн 4 (Здоровье как откладываемая ценность) описывают ресурсную цену навигации. В условиях гетеротопного мегаполиса здоровье и эмоциональные силы выступают не как самоцель, а как «топливо» для навигации. Молодежь осознанно сжигает этот ресурс (стратегия «надежды на авось»), чтобы конвертировать его в экономический капитал и удержаться в зоне

возможностей. Выгорание – это не просто усталость, это системный сбой навигационного аппарата из-за перегрузки или плохо освоенного умения справляться с ней в условиях гетерополиса. Паттерн 5 (Материальная хрупкость и «напряженная стабильность») отражает экономические риски навигации. Высокие фиксированные расходы мегаполиса (аренда, кредиты) создают постоянную угрозу «выпадения» из привилегированной гетеротопии в депривационную. «Подушка безопасности» по сути представляет собой своеобразный якорь, который не дает индивиду быть вытолкнутым за пределы освоенного им городского пространства, но даже он есть далеко не у всех.

Измерение 2. Навигация как поиск «пропусков» и «убежищ» (инструменты перемещения)

Первостепенный вопрос, который может возникнуть: а как именно молодые люди прокладывают маршруты в лабиринте мегаполиса и где они восстанавливают силы? Паттерн 6 (Инструментализация образования) описывает институциональную навигацию: диплом и курсы воспринимаются не как процесс познания, а как своего рода пропуск или ключ для доступа в закрытые гетеротопные кластеры (престижные компании, элитные нетворкинговые сети). Иными словами, образование и возможности по его повышению являются инструментом легитимации своего права на пребывание в центре мегаполиса. Паттерн 7 (Досуг как компенсаторная и восстановительная стратегия) описывает пространственно-эмоциональную навигацию. Досуг выступает как поиск безопасных пристанищ внутри враждебной гетеротопии, то и дело норовящей депривировать человека в каком-либо домене за счет своих жестких требований. Для одних навигация означает уход в предсказуемые, изолированные микро-пространства (дом, тихие прогулки, спорт), чтобы защититься от сенсорной и социальной перегрузки мегаполиса, а для других это гедонистический (порой эскапичный) побег в зоны потребления (в том числе вредного), чтобы временно компенсировать неудачи в других доменах. Паттерн 8 (Стратегии адаптации) это нечто вроде типов навигационных алгоритмов. Локальная оптимизация –

это микро-навигация (из разряда: удержать то, что есть); Отложенная жизнь — это навигация во времени, то есть попытка сбежать в воображаемое будущее или тешить себя надеждами, что желаемое обязательно когда-нибудь сбудется; «Смиренное принятие» можно причислить к проявлениям отказа от сложной навигации и капитуляция перед границами гетеротопии под гнётом систематического давления.

Измерение 3. Когнитивная и символическая навигация (освоение невидимых границ)

Гетеротопия имеет не только физические, но и символические стены. Паттерн 1 (Амбивалентность и двойственность) и Паттерн 2 (Эффект относительной депривации) отражают когнитивный диссонанс навигации. Молодой человек физически находится в центре мегаполиса, но символически ежедневно сталкивается с витринами, пространствами и людьми, которые для него недоступны. Навигация требует постоянной психологической работы по фильтрации этих «чужих» миров, чтобы не разрушить собственную идентичность. Относительная депривация в данном контексте репрезентирует некоторую переживаемую боль от осознания того, что ты находишься рядом с привилегией, но не внутри нее. Паттерн 9 (Роль происхождения и миграционного статуса) описывает навигацию через символические границы «свой-чужой». Для приезжих гетеротопная навигация усложняется необходимостью постоянно доказывать свое право на город. Они вынуждены тратить дополнительный ресурс на преодоление невидимых барьеров отчуждения, которых не замечают коренные москвичи (чья навигация является наследственной и почти автоматической).

Таким образом, анализ 16 глубинных интервью позволяет сделать вывод о том, что выделенные паттерны субъективного восприятия (от профессионального выгорания и материальной хрупкости до эффекта относительной депривации) не являются изолированными психологическими реакциями. В теоретической рамке исследования они выступают как эмпирические маркеры гетеротопной навигации. Мегаполис, выступая как

гетеротопия, предлагает молодежи сложную карту возможностей и рисков, перемещение по которой требует специфических компетенций. Выявленные паттерны демонстрируют, что гетеротопная навигация носит ресурсозатратный характер: здоровье и эмоциональные силы конвертируются в экономическое выживание, а образование и досуг используются как инструменты институционального доступа и эмоционального укрытия. При этом у навигации есть символические границы: эффект относительной депривации и амбивалентность оценок свидетельствуют о том, что физическое присутствие в пространстве мегаполиса не гарантирует символической принадлежности к нему, особенно для приезжих, для которых навигация осложняется необходимостью постоянного преодоления статуса «чужого».

Заключение:

Таким образом, в ходе исследования жизненных шансов современной российской молодежи в возрасте 25-30 лет в мегаполисе на примере Москвы можно прийти к ряду выводов. Теоретически стратификация связана как с положением в иерархии и соответствующим ему объёмом жизненных шансов, так и с содержанием запросов на то, как должно или не должно быть, и как могло бы быть при более справедливом (в субъективном понимании этого слова) раскладе в жизни, причём такая тенденция может влиять на стремление к успеху, предприимчивость в труде и активность в социальных интеракциях среди молодых людей.

Жизненные шансы молодежи в Москве как гетеротопного мегаполиса, формируются сложным переплетением возможностей и депривaций, зависящих от места проживания, социального происхождения и личных обстоятельств. Москва выступает одновременно пространством возможностей и средой высокой конкуренции, где реальные преимущества часто не совпадают с субъективными ожиданиями. Респонденты показывают высокую адаптивность к условиям жизни, однако испытывают внутреннюю фрустрацию из-за ощущения застоя и недостатка развития.

Анализ связи объективных и субъективных характеристик различных сфер жизни московской молодёжи показал, что удовлетворённость жизнью в целом и в отдельных доменах (работа, финансы, здоровье, образование, досуг) напрямую зависит от материального благополучия и стабильности условий жизни. Ключевыми факторами, способствующими высокой удовлетворённости, являются: стабильный доход и отсутствие долгов, гибкий график и комфортные условия труда, доступ к платной медицине и наличие ДМС, возможность оплачивать образовательные услуги без ущерба для бюджета, разнообразие досуга и отсутствие ограничений при покупке товаров первой необходимости. При этом выявлено, что доступность базовых благ оказывает большее влияние на уровень удовлетворённости, чем наличие

дополнительных привилегий или предметов роскоши, которые могут даже снижать ощущение ценности достигнутого уровня жизни.

Высокий уровень обеспеченности не всегда гарантирует высокую удовлетворённость: среди молодёжи из числа социально привилегированных встречаются те, кто воспринимает благополучие как должное. Напротив, некоторые молодые люди, находящиеся в условиях ограниченных возможностей, демонстрируют высокую степень субъективного благополучия и не ощущают депривации, сохраняя потенциал для личностного и профессионального развития. Большинство не считает свою жизнь престижной или желанной для большинства, а даже те, кто достиг стабильности, видят в ней потенциал для улучшения. При этом доступные возможности зачастую остаются невостребованными – не из-за их отсутствия, а по причине недостатка мотивации и энергии. Таким образом, жизненные шансы молодых людей в мегаполисе зависят не только от объективных ресурсов, но и от способности индивида эти ресурсы использовать.

Гипотеза о том, что люди, не испытывающие большого количества депривaций и располагающие широким спектром возможности не пользуются ими и не ценят отсутствие лишений, не подтверждается количественно, но качественно такие паттерны четко прослеживаются среди некоторых представителей исследуемой группы, преимущественно мужчин москвичей с высоким доходом. Кроме того, при анализе доменных профилей удовлетворенности выделенные категории – синхронно привилегированный, синхронно депривированный и асинхронный типы – лишний раз подтвердили, что в компенсаторные механизмы, действительно, влияют на оценку жизненных шансов, что может гипотетически объяснять, почему одни молодые люди с объективно плохими объективными условиями в отдельных предпринимают какие-либо действия для улучшения положения, а молодые люди с обратной жизненной ситуацией в отдельных доменах, напротив, позволяют себе деградировать или стагнировать. Это может быть объяснено тем, что есть хоть какая-то толика удовлетворенности в тех доменах, которые

для них наиболее значимы, в связи с чем они готовы закрыть глаза на депривации в менее существенных.

Также в ходе бесед с респондентами было установлено, что субъективное восприятие жизненных шансов московской молодежи характеризуется системной амбивалентностью, при которой объективные возможности мегаполиса не трансформируются в чувство реализованности. Ключевыми факторами депривации выступают не абсолютные лишения, а относительная недостаточность на фоне столичных стандартов, профессиональное выгорание, хрупкость материального положения и откладывание заботы о здоровье. Это свидетельствует о том, что мегаполис, предоставляя формальный доступ к ресурсам, одновременно продуцирует новые формы символического и эмоционального неравенства, которые требуют специфических адаптационных стратегий и адресных мер молодежной политики. В свою очередь, субъективное восприятие жизненных шансов – это не просто оценка реальности, а непрерывный процесс гетеротопной навигации – рефлексивного управления собственными ресурсами в условиях доменной асинхронности и пространственного неравенства гетерополиса. Выявленные паттерны субъективного восприятия молодежи являются не изолированными проблемами, а её эмпирическими проявлениями как совокупности индивидуальных практик и компетенций по освоению противоречивого пространства мегаполиса. Во-первых, навигация проявляется в тактическом управлении ресурсами: образование инструментализируется как пропуск в привилегированные подпространства, а материальное благополучие оценивается не через абсолютный доход, а через способность удерживать финансовую подушку безопасности в условиях высокой финансовой хрупкости.

Во-вторых, гетеротопная навигация имеет свои структурные издержки: хроническое выгорание, кризис профессионального признания и стратегия "откладывания" заботы о здоровье свидетельствуют о том, что индивид вынужден жертвовать одним доменом (здоровьем) ради удержания позиций в

других (работе, финансах), используя досуг исключительно как компенсаторный или восстановительный ресурс.

В-третьих, сама траектория навигации жестко детерминирована стартовыми условиями: мигрантский статус и отсутствие столичного происхождения создают дополнительный "слой депривации", вынуждая приезжих тратить колоссальный ресурс на доказательство своего права на принадлежность к мегаполису, в то время как коренные жители обладают "унаследованной навигацией" и социальными буферами. Стратегии "локальной оптимизации", "отложенной жизни" и "смиренного принятия" представляют собой не пассивность, а специфические и рациональные в данных условиях алгоритмы навигации, позволяющие молодежи минимизировать риски и поддерживать субъективное благополучие в условиях системной амбивалентности столичного пространства.

Опрошенные в ходе исследования молодые люди, как показывают результаты серии глубинных интервью, подвержены эффекту Гидденса, теоремы Томаса и экстернализму в поиске причин своих неудач или волевого бездействия. Иными словами, они надеются, что отрицательные последствия их решений произойдут с кем угодно, но только не с ними, конвертируют подчас нереальные проблемы в своей жизни в реальные последствия и зачастую объясняют свой выбор образа жизни воздействием внешних обстоятельств, на которые они никак не могут (или не хотят) повлиять.

Кроме того, среди молодых людей прослеживается чёткий паттерн терпеливости, который можно выразить следующим образом: «Сейчас я "застопорился" – высшее образование есть, но оно не даёт преимуществ. Желаю постоянное развитие, новые знания, которые открывают двери, но не хочу тратить время на то, что не даст сиюминутного результата. Если не удастся ничего изменить, буду продолжать работать там же, где уже вижу потолок. Огорчусь, но приму это как реальность. Главное – не переставать пытаться».

Рекомендации и примеры внедрения результатов исследования

Выявленная в ходе исследования системная амбивалентность жизненных шансов московской молодежи, а также преобладание стратегий пассивной адаптации и экстернализма свидетельствуют о необходимости смещения фокуса молодежной политики с расширения формальных возможностей на развитие у молодых людей компетенций по их реальному освоению. На основе полученных эмпирических данных разработаны следующие рекомендации для органов власти Москвы:

1) Создание доступных и широко обозреваемых программ в службах занятости, которые бы служили своеобразным оплотом карьерной навигации и менторства. Поскольку исследование показало, что молодые люди часто «застаиваются» не из-за отсутствия вакансий, а из-за выгорания и неумения конвертировать имеющийся капитал, ряду организаций г. Москвы рекомендуется внедрить программу персонализированного карьерного сопровождения. Она должна включать не столько подбор вакансий, сколько работу с карьерными консультантами и психологами для преодоления синдрома самозванца, профессионального выгорания и формирования внутреннего самоконтроля. Сейчас эти программы существуют в ряде частных организаций, однако, как правило, число располагаемых приёмов у специалистов по сниженной цене или на безвозмездной основе ограничено.
2) Развитие превентивных и низкопороговых программ охраны здоровья молодежи. Учитывая выявленный паттерн «откладывания заботы о здоровье» даже при наличии ДМС, ряду организаций г. Москвы следует рассмотреть возможность инициировать создание мобильных или цифровых сервисов экспресс-диагностики и психологической разгрузки, интегрированных в рабочие пространства или кампусы. Акцент должен быть сделан на профилактике профессионального выгорания и психосоматических расстройств, с использованием геймификации и поощрений за регулярные профилактические чекапы, что призвано снизить барьер «нехватки времени и сил».

3) Адресная поддержка жилищной мобильности молодых специалистов. Поскольку шаткость материального положения и высокая стоимость аренды являются ключевыми факторами относительной депривации экономического толка, рекомендуется расширить городские программы льготной аренды или ипотечного субсидирования не только для многодетных семей, но и для молодых специалистов критически важных профессий (педагоги, врачи, инженеры) в возрасте до 30 лет. Это позволит снизить фоновую тревожность и высвободить ресурс для профессионального развития.

Примеры внедрения результатов исследования:

Учет уполномоченными органами выявленных субъективных переживаний даже на первый взгляд привилегированной прослойки населения Москвы молодого возраста может позволить сделать мониторинг более чувствительным к реальным, а не только формальным проблемам молодежи. При должном внимании к переживаемым молодежью Москвы трудностям можно разработать инициативы, направленные на взаимодействие с ними таким образом, чтобы постепенно трансформировать пассивную терпеливость в проактивные стратегии жизненного строительства.

Также материалы интервью и выявленные барьеры могут быть использованы для создания информационных кампаний, разрушающих мифы о недоступности карьерного роста и объясняющих механизмы получения реальной, а не декларативной поддержки от города. Таким образом, практическая ценность работы заключается в предоставлении органам власти инструментария для перехода от унифицированной молодежной политики к дифференцированной, учитывающей скрытые механизмы депривации и специфические запросы на субъективное благополучие в условиях столичного мегаполиса. Для мониторинга описанных признаков можно задействовать уже апробированные в рамках настоящего исследования модели опросников или модифицировать в интересах сужения фокуса на отдельных доменах, расширив спектр оцениваемых объективных условий и субъективных оценок.

Список использованных источников и литературы:

1) Аникин В.А., Каравай А.В., Лежнина Ю.П., Мареева С.В., Слободенюк Е.Д., Тихонова Н.Е. Общество неравных возможностей: социальная структура современной России / Под ред. Н.Е. Тихоновой. – Москва: Издательство «Весь Мир», 2022. – 424 с.
2) Аникин В.А. Социальная стратификация по жизненным шансам: попытка операционализации для массовых опросов // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018. № 4. С. 39-67.
3) Антонова Н.Л., Абрамова С.Б. Уровень жизни как индикатор «движения» к счастью. Уровень жизни населения регионов России. 2025;21(1):112-126.
4) Аристотель. Политика // Соч.: в 4 т. / пер. С.А. Жебелева. М.: АСТ, 2010. 400 с.
5) Василенко, Л. А. Социология цифрового общества / Л. А. Василенко, Н. Н. Мещерякова. — Томск: Национальный исследовательский Томский политехнический университет, 2021. — 226 с.
6) Василенко Л.А. "Нормальная аномия": трансформация институтов в условиях сложного социума // Научный результат. Социология и управление. 2018. №3.
7) Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990b;
8) Вершинина И.А. Концепция мегалополиса Жана Готтмана. Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2019;25(3):36-48
9) Вершловский С.Г. Взрослость как категория андрагогики. Вопросы образования. 2013. № 2. С. 9–15.
10) Вестник Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE). Вып. 12 [Электронный ресурс] : сб. науч. ст. / отв. ред. П. М. Козырева. – Электрон. текст. дан.

(объем 2,17 Мб). – М.: Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», 2022. – 180 с.

11) Влияние пандемии на социальное самочувствие граждан (на примере РСО-Алания) // Третьи декабрьские социально-политические чтения «Как живешь, Россия?». Вызовы пандемии, парламентские выборы и стратегическая повестка дня для общества и государства: материалы науч.-практ. конф. (Москва, 24 декабря 2021 г.) / Отв. ред. В. К. Левашов; ФНИСЦ РАН. – М.: ФНИСЦ РАН, 2022. – С. 116-123.;
12) Возможности для молодёжи: мониторинг // ВЦИОМ – URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vozmozhnosti-dlja-molodezhi-monitoring (дата обращения: 12.08.2025)
13) Газиева И.А. Социология ценностей: методология исследования: монография. – М.: Инфра-М, 2024. — 253 с. — (Научная мысль).
14) Гоббс Т. Соч.: в 2 т. М., 1989 - 1991.
15) Гордон Л.А., Терехин А.Т., Бузилова Е.В. (1997). Эмпирический многомерно-статистический анализ социальной структуры современного российского общества // Отчет о НИР № 97-06-80340 (Российский фонд фундаментальных исследований);
16) Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований: [монография] / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги – М.: ФНИСЦ РАН, 2020. – 688 с.;
17) Грант РФФИ грант № 19-011-00522 «Факторы социального благополучия в изменяющемся и стабильном обществах».
18) Гужавина Т.А. Региональные сетевые взаимодействия: Факторы влияния и ресурсы // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11. Социология. 2025. №1.
19) Дерюгин П.П., Давыдов С.А., Алексеева О.М., Ли М. Алгоритмическая селекция общества: таргетинговые фильтры и новые грани социальной стратификации // Теория и практика общественного развития, №7, 2026, С. 34-43

20) Дияжев А.В., Жизненные шансы молодежи в условиях неопределенности // ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЛУЖБА, 2024, №3 (149), с. 82-92.
21) Дияжев, А. В. Соотношение объективных жизненных условий молодежи Москвы с показателями субъективной удовлетворенности жизненными возможностями и депривациями / А. В. Дияжев // Теория и практика общественного развития. – 2025. – № 5(205). – С. 95-105.
22) Дияжев, А. В. Специфика жизненных шансов молодежи в условиях российского мегаполиса / А. В. Дияжев // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2025. – № 2. – С. 274-285
23) Дулина Н.В., Мансуров В.А., Пронина Е.И., Широкалова Г.С., Юрьев П.С. Молодежь о российском рынке труда: желаемое и реальное // Новые вызовы и угрозы безопасности РФ в условиях глобальных и локальных трансформаций: монография / кол. авторов; под общ. ред. С.В. Устинкина, А.В. Никитина. – Москва: РУСАЙНС, 2023. С. 236-255.
24) Евстратова Т.А. Регулирование молодежной занятости в мегаполисе // Материалы Афанасьевских чтений. 2018. №3 (24).
25) Евстратова Т.А. Роль государственной молодёжной политики в современном обществе // Материалы Афанасьевских чтений. 2016. №2 (15).
26) Ефимочкина Н.Б., Мамедов А.К. Эволюция цифровых полей социальных трансформаций мегаполиса // Экономика. Социология. Право. 2021. №4 (24)
27) Зомбарт, В. Социализм и социальное движение / В. Зомбарт ; под ред. Н. Мартова ; пер. с нем. С. Норман. – Санкт-Петербург : Издание Н. Ф. Мертца, 1906. – 178 с.
28) Зубок Ю.А., Селиверстова Н.А., Зайцева А.А. Социокультурная регуляция смысловых установок молодёжи: инновационный и адаптационный типы культуры // Российское общество и государство в

условиях глобальной многополярности. Социально-политическое положение России в 2022 году : [монография] / Н. В. Березина, И. Я. Богданов, Н. М. Великая [и др.] ; отв. ред. В. К. Левашов ; ФНИСЦ РАН. – М. : ФНИСЦ РАН, 2023. С. 360-388.

29) Зубок Ю.А., Чанкова Е.В. Общение в молодежной среде: социокультурные особенности ожиданий // Социальные и гуманитарные знания. 2022. Т. 8. № 2(30). С. 178-189.;
30) Зубок Ю.А., Чупров В.И. Изменяющаяся социальная реальность в кризисном российском обществе // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 1. С. 41-57.
31) Зубок Ю. А., Чупров В. И. Жизнедеятельность молодежи в изменяющейся реальности: противоречия саморегуляции // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 6. С. 215–231.
32) Иванов Д.В. Глэм-капитализм. СПб.: Петербургское востоковедение, 2008.
33) Ильин В. И. «Человеческий капитал» как категория качественной социологии // Социологические исследования. 2023. № 3. С. 32-41.
34) Исследование показало, сколько россиян не покупает товары на маркетплейсах // РИА новости // URL: https://ria.ru/20250813/marketpleys-2034917127.html (дата обращения: 08.10.25)
35) Калабихина И.Е.. Шамсутдинова В.Ш. Дважды бедные: кто испытывает дефицит времени и денег // ЖИСП. 2023. №4.
36) Кант И. Критика чистого разума / Пер. с нем. Н.О. Лосского. – М.: Академический проект, 2020. – 567 с.
37) Каравай А.В. Неравные возможности в выборе стратегий адаптации как фактор углубления социальных неравенств в российском обществе // Будущее социологического знания и вызовы социальных трансформаций (к 90-летию со дня рождения В. А. Ядова). [Электронный ресурс]. Международная научная конференция (Москва, 28–30 ноября 2019 г.).

Сборник материалов / Ответственный редактор. М. К. Горшков; ФНИСЦ РАН. – М.: ФНИСЦ РАН, 2019. С. 363-367.;

38) Климентьева Е.Н. Одиночество как социальная проблема современной России // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2009. Вып. 3.
39) Колесник Е.А. Российская модель дистанционной (удаленной) работы: характерные черты и противоречия // Социально-трудовые исследования. 2025. №4.
40) Кузьмина Е.И. Социальные неравенства и жизненные выборы молодежи // Вестник МГИМО. 2013. №6 (33).
41) Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка. Авторская редакция, 2000. 1536 с.
42) Лазарев А.Д., Чирун С.Н. Социология молодежи: монография / Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Кузбасский гос. технический ун-т». Кемерово: КузГТУ, 2020.
43) Латов Ю.В., Социология жизненных шансов и рисков как вклад в "экономику счастья" (размышления над книгой "общество неравных возможностей: социальная структура современной России") // ВТЭ. 2022. №4.
44) Леденева В.Ю., Кононов Л.А. Государственное и муниципальное регулирование процессов адаптации и интеграции мигрантов в современной России : монография / В. Ю. Леденёва, Л. А. Кононов. – Москва : РУДН, 2021. − 296 с. : ил.
45) Лисовская И.В., Гарифзянова А.Р. «Ты ощущаешь себя другим, чужим…»: иногородняя молодежь в большом городе в поисках устойчивости //Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2025. № 2. С. 22–44. https://doi.org/10.14515/monitoring.2025.2.2563.

46) Локк Д. Сочинения в 3-х т. Т. 3.-М.: Мысль, 1988.-699 с.
47) Мареева С.В. Жизненные шансы жителей столиц и провинций в массовом сознании // Мониторинг. 2018. №6 (148).
48) Мареева С.В. Восприятие социальных неравенств населением: вызовы и возможности для социальной политики // Будущее социологического знания и вызовы социальных трансформаций (к 90-летию со дня рождения В. А. Ядова). [Электронный ресурс]. Международная научная конференция (Москва, 28–30 ноября 2019 г.). Сборник материалов / Ответственный редактор. М. К. Горшков; ФНИСЦ РАН. – М.: ФНИСЦ РАН, 2019. С. 389-393.;
49) Маркс К. Социология : сб. М. : КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2000.;
50) Маскаев А.И., Чикарова Г. И. Современный мегаполис и его влияние на адаптацию профессиональных акторов в России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2017. №1 (194)
51) Маслодудова Н.В. Социальная активность молодежи в условиях неопределенности. Социология. 2023. № 1. С. 33–42
52) Мигранты в Москве. Проблемы адаптации: монография / А.В. Дмитриев, И.М. Кузнецов, В.Ю. Леденева, Е.А. Назарова. - М.: Альфа-М, 2014. - 144 с.
53) Михайленок О.М., Малышева Г.А. Пандемия COVID-19 – новый этап цифровой трансформации общества // Социальные и гуманитарные знания. 2021. Т. 7. № 1. С. 28-39.
54) Молодежь и общество на рубеже веков / Под ред. И.М. Ильинского. М.: Эксмо, 2012. 248 с.;
55) Наемный работник в современной России / Отв. ред. З.Т. Голенкова. – М.: Новый хронограф, 2015. – 368 с.

56) Назарова Е. А. Трудовая миграция из стран ближнего зарубежья и уровень жизни населения Московской области // Теория и практика общественного развития. 2026. №1.
57) Новые слова и значения: Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 70-х годов /Е. А. Левашов, Т. Н. Поповцева, В. П. Фелинына и др.; Под ред.Н. 3. Котеловой. – М.: Рус. яз., 1984 , – 808 с.
58) Овчарова Л.Н., Попова Д.О., Пишняк А.И., Зубаревич Н.В., Горина Е.А., Бирюкова С.С., Нагерняк М.А., Калабихина И.Е., Ковалевский А.Р. (2011). Анализ положения детей в Российской Федерации: на пути к обществу равных возможностей. М.: Детский фонд ООН – ЮНИСЕФ.
59) Осипова Н.Г., Елишев С.О. Социальное неравенство и молодежь: ключевые тренды 2020 г // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2021. №2.
60) Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. М.: АСТ, 2008
61) Парма Р. В. Гражданская активность поколений в современном российском обществе // Вестник Института социологии. 2022. Том 13. № 26. С. 31-47.
62) Платон. Государство // Соч.: в 4 т. / пер. с др.- греч. СПб., 2006. Т.3;
63) Положение молодежи и реализация государственной молодежной политики в Российской Федерации / Под ред. Э.Ш. Камалдиновой. М.: Социум, 2014. 284 с.
64) Поколение «ни-ни» на шее у родителей: почему молодежь не хочет ни учиться, ни работать (Moskvichmag.ru)– URL https://moskvichmag.ru/lyudi/pokolenie-ni-ni-na-shee-u-roditelej-pochemu-molodezh-ne-hochet-ni-uchitsya-ni-rabotat/ (дата обращения: 10.01.2025)
65) Рогач О.В. Социальный капитал развития туристической привлекательности российских территорий. // Урбанистика. - 2019. - № 4.

66) Романова А.П. Современный мегаполис как фронтирная гетеротопия // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2016. №3.
67) Русинова Н.Л. Возрастные различия здоровья и психологические ресурсы личности: ключевые теоретические концепции и результаты современных эмпирических исследований // Демографическое обозрение. 2021. Т. 8. № 4. С. 132-155.;
68) Руткевич М.Н., Потапов В.П. Молодежь России: социальное развитие. М.: Наука, 2015. 422 с.;
69) Середина М.И. Современные мегаполисы мира и их социальные проблемы // Сервис +. 2011. №1.
70) Слободенюк Е.Д. Стратификация российского общества по жизненным шансам и рискам: динамика структуры и мобильность россиян // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2019. Т. 129. № 3-4. С. 57-68.;
71) Современная молодёжь. Чем современная молодёжь отличается от старшего поколения? // ФОМ – URL: https://fom.ru/TSennosti/15039 (дата обращения: 12.12.2025)
72) Социология цифровых неравенств: методологические вызовы и эмпирические результаты: [монография] / Н. С. Воронина, Е. Н. Гасюкова, Е. А. Григорьева [и др.]; отв. ред. М. Ф. Черныш, Ю. Б. Епихина; ФНИСЦ РАН. – М. : ФНИСЦ РАН, 2026. – 524 с.
73) Стрельникова А.В., Веригина Т.Е. Город технологичный или город «удобный»: урбанистические тенденции и их воплощение (на примере Москвы) // Мир России. 2023. Т. 32. № 3. С. 6-27.
74) Сушко П.Е. Социальное благополучие населения России в контексте доступности социальных благ // Информационно-аналитический бюллетень (ИНАБ). 2020. № 1. Субъективное и объективное благополучие в современном российском обществе: результаты эмпирического исследования. С. 39-53.;

75) Тихонова Н.Е. Средний класс в современной России: особенности идентичностей и мировоззрения // Будущее социологического знания и вызовы социальных трансформаций (к 90-летию со дня рождения В. А. Ядова). [Электронный ресурс]. Международная научная конференция (Москва, 28–30 ноября 2019 г.). Сборник материалов / Ответственный редактор. М. К. Горшков; ФНИСЦ РАН. – М.: ФНИСЦ РАН, 2019. С. 420-425.;
76) Тихонова Н. Е. Стратификация по жизненным шансам массовых слоев современного российского общества // Социологические исследования. 2018. № 6. С. 53-65.
77) Тихонова Н.Е., Давыдова Н.М., Попова И.П. (2004). Индекс уровня жизни и модель стратификации российского общества // Социологические исследования. № 6. С. 120–130.
78) Тонких Н. В., Швецова А.В., Вербенская А.В. Субъективные оценки влияния дистанционного формата работы на трудовую, личную и семейную жизнь мужчин // Экономическая социология. 2025. №3.
79) Фуко М. (2006) Другие пространства. Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью. М.: Праксис.
80) Харман Г. (2017) Сети и ассамбляжи: возрождение вещей у Латура и Деланда. Логос, 3.
81) Шютц А. Формирование понятия и теории в общественных науках // Американская социологическая мысль: Тексты. М., 1994. С. 485.
82) Юрлова, В. С. Влияние социальных сетей на сознание современной молодежи / В. С. Юрлова // Гуманитарные науки в современном вузе: вчера, сегодня, завтра : материалы международной научной конференции, Санкт-Петербург, 12 декабря 2019 года / под ред. С. И. Бугашева, А. С. Минина. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, 2019. – С. 1391-1396.

83) Явон С.В. Семейные ценности молодежи: монография / С. В. Явон. – М.: Издательство Московского гуманитарного университета, 2018. – 150 с.
84) Федеральная служба государственной статистики 2025 // URL: https://rosstat.gov.ru (дата обращения: 29.01.2025)
85) НАФИ, Индекс цифровой грамотности 2024 // URL: https://nafi.ru/analytics/indeks-tsifrovoy-gramotnosti-2024-tsifrovaya-gramotnost-rossiyan-ne-rastet-tretiy-god-podryad-/ (дата обращения: 30.01.2025)
86) Всероссийский телефонный опрос «ВЦИОМ-Спутник» // 25 октября 2024 г.
87) Bourdieu P. (1966). Condition de classe et position de classe // Archives européennes de sociologie. Vol. 7. No. 2. PP. 201–223.
88) Breen R. (2005). Foundations of a neo-Weberian class analysis. Approaches to class analysis. Ed. by E.O. Wright. Cambridge: Cambridge University Press. PP. 31–50.
89) Chan T.W., Goldthorpe J.H. (2007). Class and status: The conceptual distinction and its empirical relevance // American sociological review. Vol. 72. No. 4. PP. 512–532.
90) Costa L., J. V. R. B. da. As possibilidades de uma socioecologia em Amartya Sen. Revista Pensamento Plural, Pelotas, n. 03, jul.-dez. 2008
91) Cummins, R. A. Objective and subjective quality of life: an interactive model. Social Indicators Research, v. 52, p. 55-72, Oct. 2000
92) Daston L. (2008). Life, chance & life chances // Daedalus. Vol. 137. No. 1. PP. 5–14.
93) Eitzen D.S., Zinn M.B. (1989). The Reshaping of America: Social Consequences of the Changing Economy. Ed. by D. S. Eitzen, M.B. Zinn. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.
94) Ellis, Frank. Rural livelihoods and diversity in developing countries. Oxford: Oxford University, 2000

95) Erikson R., Goldthorpe J.H. (1992). The constant flux: A study of class mobility in industrial societies. Oxford: Clarendon Press.
96) Furtado, C. A dialética do desenvolvimento. Rio de Janeiro: Fundo de Cultura, 1964
97) Gershuny J. (2003). Changing times: Work and leisure in postindustrial society. Oxford University Press.
98) Giddens A. (1973). The Class Structure of the Advanced Societies. London: Hutchinson
99) Giddens, A. The Politics of Climate Change. Cambridge: Polity Press, 2009. P. 2.
100) Gottmann J. Megalopolis: the urbanized Northeastern Seaboard of the United States. P. 15
101) Gottmann, Jean. Since Megalopolis. The Urban Writings of Jean Gottmann – Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press, 1989.
102) Grusky D. (2001). The Past, Present, and Future of Social Inequality. Social Stratification: Class, Race, and Gender in Sociological Perspective. – 2nd ed. Ed. by D.B. Grusky. Boulder: Westview Press. PP. 1–51.
103) Long N. Development Sociology: Actor Perspectives. London and New York: Routledge, 2001
104) Lyng, S. Edgework, Risk, and Uncertainty // J.O. Zinn (ed.). Social Theories of Risk and Uncertainties: An Introduction. Blackwell Publishing Ltd, 2008. P. 109–111.
105) Mayer S. (1997) What money can't buy: Family income and children's life chances. Harvard University Press.
106) Merton, R.K. On theoretical sociology: Five essays, old and new. New York: Free Press, 1967.
107) Schneider, Sergio; Freitas, Tanise. Qualidade de vida, diversificação e desenvolvimento: referências práticas para análise do bem-estar no meio rural.

Revista Olhares Sociais (Dossiê Teoria Social e Desenvolvimento), v. 2, n. 1, p. 121-142, jan.-jun. 2013.

108) Scott J. (2007). Power, Domination and Stratification: Towards a Conceptual Synthesis // Sociologia Problemas e Praticas. No. 55. PP. 25–39.

109) Scoones, Ian. Sustainable livelihoods and rural development: small books for big ideas. Agrarian change and peasant studies Series, 2015.

110) Sen, Amartya. Desenvolvimento como liberdade. São Paulo: Companhia das Letras, 2010.

111) Sen, Amartya. Pobreza e fomes: um ensaio sobre direitos e privações. Lisboa: Terramar. 1999.

112) Simmel, G. The Philosophy of Money. London: Routledge and Kegan Paul, 1978.

113) Thomas, W. I., Thomas, D. S. The Child in America: Behavior Problems and Programs. N.Y. : Knopf, 1928.

114) Van Kempen E.T. (1994). The dual city and the poor: social polarisation, social segregation and life chances // Urban Studies. Vol. 31. No. 7. PP. 995–1015

115) Van Praag B. M., Frijters P., Ferrer-i-Carbonell A. (2003) The Anatomy of Subjective Well-being. Journal of Economic Behavior & Organization. 51(1). P. 29–49.

116) Vries, Peter de. Don’t compromise your desire for development! A Lacanian/Deleuzian rethinking of the anti-politics machine. Third World Quarterly, v. 28, n. 1, p. 25-43, 2007.

117) Waldfogel J. (2004) Social mobility, life chances, and the early years. LSE STICERD Research Paper No. CASE 088.

118) Weber M. (1994). Class, Status, Party. Social Stratification: Class, Race, and Gender in Sociological Perspective. Ed. by David B. Grusky. Boulder, San Francisco, Oxford: Westview Press.

Приложение 1

Анкета для количественного опроса респондентов:

А Н К Е Т А

Уважаемый участник социологического опроса!

Просим Вас принять участие в социологическом опросе по вопросам исследования уровня и качества жизни молодежи мегаполиса. Ваше мнение окажет существенную помощь в решении научных и практических задач по выявлению актуальных проблем в сфере реализации жизненных возможностей. Внимательно ознакомьтесь с вопросами и отметьте порядковые номера ответов, отражающих Ваше мнение. Результаты анонимного опроса будут использованы в обобщенном виде.

Заранее благодарим за участие в исследовании!

РАБОТА В ВАШЕЙ ЖИЗНИ

1. В настоящее время кем вы работаете (если работаете в нескольких местах, то укажите работу, на которой получаете основной доход)? *(Дайте один ответ)*

1) Предприниматель, имеющий наемных работников
2) Руководитель, заместитель руководителя компании
3) «Самозанятый» или владелец семейного бизнеса
4) Старший специалист подразделения
5) Менеджер среднего звена
6) Рабочий (в т.ч. водопроводчик, слесарь, оператор станков, водитель и т.д.)
7) Рядовой работник сферы торговли и услуг (продавец, кассир, парикмахер и т.д.)
8) Другое (укажите, что именно) _____
9) Не работаю, нахожусь в декрете, в отпуске по уходу за ребенком
10) Не работаю, учусь в учебном заведении
11) Не работаю по иным причинам
12) Затрудняюсь ответить

Если в 1 вопросе вы выбрали варианты (1-8), то ответы на вопросы 2-6 обязательны к заполнению

2. Обеспечивает ли Вам работодатель *(Отметьте все, что Вам подходит)*
1) Своевременную выплату зарплаты
2) Официальное оформление на работу по трудовому договору
3) Оплату отпуска и больничного в предусмотренном законодательством размерах
4) Оплату сверхурочных в случае их наличия
5) Дополнительные социальные блага (жилье, транспорт, мед. помощь, питание, льготы и т.п.)
5) Затрудняюсь ответить

3. Случалось ли за последний год так, что начальство инициировало следующие действия? *(Отметьте все, что Вам подходит)*
1) Вас отправляли в вынужденный неоплачиваемый отпуск

2) Вам уменьшали зарплату не по вашему желанию
3) Вас вынудили уволиться по собственному желанию
4) Вам отказывали в повышении по должности или зарплаты
5) Ничего из перечисленного не происходило

4. В каком режиме Вы работаете? *(Дайте один ответ)*
1) Из дома
2) Из офиса
3) Гибридный формат (чередование работы из дома/из офиса)
4) Работа не предусматривает длительного нахождения на одном месте

5. Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены следующим (*Дайте один ответ на каждой строке*)

	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1. Содержанием своего труда (работа интересная)					
2. Условиями труда					
3. Оплатой своего труда					
4. Стабильностью своей работы					
5. Поддержкой и отношением к вам руководства в организации, в которой вы работаете					
6. Режим работы (офис/дом/гибридный)					
7. В настоящее время Вы не работаете					

6. Верите ли вы, что в будущем ваша ситуация на работе изменится в лучшую сторону?
1) Абсолютно уверен
2) Скорее уверен
3) Скорее не уверен
4) Точно нет
5) Затрудняюсь ответить

МАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА В ВАШЕЙ ЖИЗНИ

7. Уточните, пожалуйста, как изменилось Ваше материальное положение за последний год? (*Дайте один ответ*)
1) Улучшилось
2) Ухудшилось
3) Осталось без изменений
4) Затрудняюсь ответить

8. Скажите, пожалуйста, какие из следующих предметов есть лично у Вас? *(Отметьте*

все, что Вам подходит)
1) Своя квартира (или доля в квартире)
2) Свой легковой автомобиль
3) Смартфон, стоимость которого превышает 75 000 рублей (на момент покупки)
4) Изделия из драгоценных камней и металлов
5) Произведения живописи и скульптуры высокой стоимости
6) Гараж или документально зарезервированное место на коллективной стоянке
7) Второе жилье (квартира, апартаменты, таунхаус и т.п.)
8) Дача, другой дом или земельный участок
10) Нет ничего из перечисленного
11) Затрудняюсь ответить

9. Укажите, пожалуйста, часто ли вы обращаетесь за финансовой помощью к следующим лицам? (*Дайте один ответ напротив каждой позиции*)

	Часто	Редко	Никогда	Затрудняюсь ответить
1. Родственникам				
2. Друзьям				
3. Знакомым				
4. Банкам				
5. Мелким частным кредитным организациям				
6. Коллегам				
7. Ни к кому не обращаюсь за финансовой помощью				

11. Что из перечисленного ниже Вы в настоящее время имеете? *(Отметьте все, что Вам подходит)*
1) Невыплаченные полностью кредиты в банках
2) Непогашенная задолженность по кредитной карте/карте рассрочки
3) Крупные долги частным лицам
4) Накопившиеся мелкие долги государству более чем за 2 месяца
5) Ипотека
6) Ничего из вышеперечисленного не имею

12. А есть ли у вас сбережения (отложенные деньги на вкладах, накопительных/сберегательных счетах, «заначки» наличности и т.п.)?
1) Да, есть крупные сбережения
2) Да, есть средний объем сбережений
3) Да, есть мелкие сбережения
4) Нет, мне не удаётся откладывать деньги
5) Затрудняюсь ответить

13. Вы снимаете жильё?
1) Да, живу на съемной квартире/доме
2) Нет, живу в своей квартире/доме
3) Нет, живу в общежитии
4) Нет, живу в квартире близкого человека
5) Затрудняюсь ответить

14. Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены следующим (*Дайте <u>один</u> ответ на <u>каждой</u> строке*)

	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1. Жилищными условиями					
3. Вашим материальным положением					
4. Объемом Ваших сбережений					
5. Объемом Ваших долговых обязательств					
6. Количеством предметов роскоши					

15. Верите ли вы, что в будущем ваше финансовое положение изменится в лучшую сторону?
1) Абсолютно уверен
2) Скорее уверен
3) Скорее не уверен
4) Точно нет
5) Затрудняюсь ответить

ЗДОРОВЬЕ И СПОРТ В ВАШЕЙ ЖИЗНИ

16. Обращались ли Вы за последний год за платной медицинской помощью (консультация с врачом, медицинский осмотр, диспансеризация, сдача анализов и т.п.)? *(Дайте <u>один</u> ответ)*
1) Да, неоднократно
2) Да, один раз
3) Нет

17. Чем были обусловлены данные обращения? (*Дайте <u>один</u> ответ)*
1) Невозможность на тот момент получить бесплатную медицинскую помощь
2) Низкое качество оказываемой бесплатной медпомощи, побудившей обратиться за платной
3) Доступность платной медицинской помощи
4) Другая причина *(указать, какая)* _____
5) Не обращался(лась) за платной медицинской помощью

18. У Вас есть договор на дополнительное добровольное медицинское страхование, обслуживание с какой-нибудь страховой фирмой, больницей или медицинским центром? *(не учитывайте полисы ОМС, полисы для выезжающих за границу и т.п.)*
1) Да
2) Нет

19. За последний год случалось ли так, что Вы или кто-то из членов вашей семьи нуждался в каком-то из следующих видов медпомощи, но не смог ее получить только из-за нехватки денег? *(Дайте один ответ напротив каждой позиции)*

	ДА	**НЕТ**
1) не смог(ла) получить амбулаторное, поликлиническое лечение		
2) не смог(ла) получить стационарное лечение: в больнице, госпитале, клинике		
3) не смог(ла) получить стоматологическую помощь		
4) не смог купить необходимые лекарства		

20. Являются ли условия в организации, в которой Вы работаете, вредными или опасными, то есть дающими Вам право на досрочное назначение пенсии, доп. выплаты или льготы? *(Дайте один ответ)*
1) Да
2) Нет
3) Затрудняюсь ответить

21. А является ли место, в котором вы живете, вредным или опасным для вашего здоровья? *(Дайте один ответ)*
1) Да
2) Скорее да
3) Скорее нет
4) Нет
5) Затрудняюсь ответить

22. Есть ли неподалеку от места Вашего проживания специально оборудованные комплексы для занятий спортом (спортивные площадки, комплексы, тренажерные залы и т.п.)? *(Дайте один ответ)*
1) Да
2) Нет
3) Не знаю

23. Есть ли у вас возможность оплачивать абонемент на посещение спортивных залов или мероприятий? *(Дайте один ответ)*
1) Да, такая возможность есть, и я ей пользуюсь
2) Да, такая возможность есть, но я ей не пользуюсь
3) Ранее пользовался ей, однако сделал перерыв
4) Нет такой возможности
5) Затрудняюсь ответить

24. Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены следующим (*Дайте один ответ на каждой строке)*

	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1. Возможностями получить платную медицинскую помощь					
2. Текущим состоянием своего					

здоровья					
3. Возможностью получать платные услуги для занятий спортом					
4. Безопасностью своего здоровья в месте проживания					
5. Возможностями поддержания своего здоровья					

25. Верите ли вы, что в обозримом будущем состояние вашего здоровья изменится в лучшую сторону или не ухудшится?

1) Абсолютно уверен

2) Скорее уверен

3) Скорее не уверен

4) Точно нет

5) Затрудняюсь ответить

ОБРАЗОВАНИЕ В ВАШЕЙ ЖИЗНИ

26. Использовали ли Вы за последние 2 года за счет собственных средств: *(Отметьте все, что Вам подходит)*

1) Платные образовательные услуги для взрослых (ВУЗ, курсы, частные уроки и т.п.)

2) Платные образовательные учреждения или услуги для детей (кружки, музыкальная школа,
частные уроки, частные школы или детские сады и другое)
3) Образовательные поездки по России или за рубеж

4) Не пользовались ничем из вышеперечисленного

27. За счет каких средств вам удалось получить эти услуги? *(Дайте один ответ)*

1) Личных средств

2) Средств родственников/друзей

3) Средств работодателя

4) Личных и заемных средств

5) Не получал платные образовательные услуги

28. Имеете ли Вы возможность сейчас при желании оплачивать себе или своим близким дополнительные образовательные курсы в Москве (музыкальную школу, иностранные языки, рисование и т.п.)? *(Дайте один ответ)*

1) Да

2) Нет

3) Затрудняюсь ответить

29. Какое образование получили Вы, Ваши родители, супруг(а)? *(Дайте один ответ по каждой строке)*

	1. Вы сами	**2. Отец (если есть)**	**3. Мать (если есть)**	**4. Муж / жена (если есть)**
Начальное				
Неполное среднее				
Общее среднее				
Среднее специальное				
Незаконченное высшее				
Высшее (бакалавриат) гуманитарное/экономическое				
Высшее (бакалавриат) техническое / естественнонаучное				
Два высших образования / магистратура / аспирантура / кандидат или доктор наук				

30. Приходилось ли вам за последний год экономить на образовании (т.е. сокращать расходы или воздерживаться от них)? *(Дайте один ответ)*

1) Да, приходилось
2) Нет, средств хватало
3) Нет, так как не было возможностей его получить
4) Нет, так как не было желания его получить
4) Затрудняюсь ответить

31. Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены следующим (*Дайте один ответ на каждой строке)*

	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1. Своим уровнем образования					
2. Своими возможностями получать платные образовательные услуги					
3. Качеством полученного дополнительного образования (при наличии)					
4. Возможностью заниматься самообразованием					

32. Верите ли вы, что в будущем ваши возможности повышения уровня образования умножатся?

1) Абсолютно уверен
2) Скорее уверен
3) Скорее не уверен
4) Точно нет
5) Затрудняюсь ответить

ВАШ ДОСУГ

33. Как часто вы проводите свободное время следующим образом *(Дайте один ответ по каждой строке)*

	Часто	Редко	Никогда	Затрудняюсь ответить
1. Посещаю ночные клубы, концерты и другие развлекательные мероприятия				
2. Посещаю спортклубы, секции, тренировки				
3. Посещаю театры, концерты, кино, выставки, музеи и т.д.				
4. Прохожу дополнительные образовательные курсы/курсы повышения квалификация				
5. Занимаюсь домашним хозяйством, детьми				
6. Занимаюсь домашними хобби (чтение книг, рисование, настольные игры, видеоигры и т.п.)				
7. Смотрю				
8. Посещаю кафе, бары, рестораны				

34. Бывали ли у Вас за последний год проблемы с покупкой или обеспечением следующего *(Отметьте <u>все</u>, что Вам подходит)*

1) Одежда	
2) Продукты питания	
3) Туристические путевки	
4) Хобби	
5) Дорогостоящие товары длительного пользования	
6) Билеты на развлекательные мероприятия (концерты, театры, кино, выставки)	
7) Никаких проблем с покупкой перечисленного не было	

35. Что в большей мере характерно для Вас в вашем рационе питания за последний год? *(Дайте <u>один</u> ответ)*

1) Довольствуюсь широким разнообразием и чередованием различных блюд на ежедневной основе
2) Потребляю примерно одно и то же изо дня в день
3) Питаюсь однообразно и умеренно в одни периоды, и вношу разнообразие в рацион – в другие
4) Затрудняюсь ответить

36. Склонны ли Вы при покупке еды отдавать приоритет акционным товарам (по скидке), даже если их качество существенно ниже товаров без акции?
1) Да, это про меня
1) Скорее да
3) Скорее нет
4) Нет, это не про меня
5) Затрудняюсь ответить

37. Выберите, какое из утверждений лучше описывает ваши возможности отдыха *(Дайте один ответ)*

1) Я могу позволить себе отдых за границей
2) Я могу позволить себе отдых в другом регионе России
3) Я могу рассчитывать только на проведение отдыха/отпуска в регионе проживания
4) Затрудняюсь ответить

38. Как Вы считаете, где имеется больше возможностей для человека организовать себе более интересный и разнообразный досуг – в российских столичных мегаполисах (Москва, Санкт-Петербург) или в российской провинции? *(Дайте один ответ)*
1) В мегаполисах
2) В провинции
3) Имеются равные возможности
4) Затрудняюсь ответить

39. Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены следующим (*Дайте один ответ на каждой строке)*

	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1. Разнообразием своего досуга					
2. Возможностями проведения интересного досуга					
3. Качеством и содержанием питания					
4. Возможностью приобретать товары и услуги, которые не являются продуктами первой необходимости					
5. Возможностями финансирования своих хобби					
6. Возможностью позволить себе больше, чем моё непосредственное окружение					
7. Качеством проведения досуга и отдыха					

40. Верите ли Вы, что в будущем у вас станет большей возможностей проведения досуга и отдыха?

1) Абсолютно уверен

2) Скорее уверен

3) Скорее не уверен

4) Точно нет

5) Затрудняюсь ответить

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ СООБЩИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕКОТОРЫЕ СВЕДЕНИЯ О СЕБЕ:

Ваш пол: 1 – Мужской 2 – Женский

Ваш возраст *(полных лет)***:** _____

Что является для Вас основными источниками дохода*?* *(Отметьте <u>все</u>, что относится к Вашей семье)*
1) Зарплата по основному месту работы
2) Пенсии, пособия, алименты, помощь от государства и общественных организаций и т.д.
3) Собственный бизнес или подсобное хозяйство
4) Разовые приработки, заработки от случая к случаю
5) Доходы от собственности, сдачи в аренду имущества, %ы по вкладам
6) Помощь, получаемая от родственников, друзей, соседей и т.п.
7) Другое _____

Каков приблизительно Ваш собственный среднемесячный доход <u>после вычета налогов</u> (зарплата, пенсия, приработки и т.д.)? *(Дайте <u>один</u> ответ)*
1) Менее 60 тыс. рублей
2) От 60 до 80 тыс. рублей
3) От 80 до 100 тыс. рублей
4) От 100 до 120 тыс. рублей
5) От 120 до 140 тыс. рублей
6) От 140 до 160 тыс. рублей
7) От 160 до 180 тыс. рублей
8) Более 180 тыс. рублей

Вы живете в Москве постоянно или переехали в неё из другого места? *(Дайте <u>один</u> ответ)*
1) Не только Вы, но и Ваши родители прожили в ней всю жизнь
2) Вы родились в Москве
3) Приехали сюда еще в детстве
4) Приехали сюда более 5 лет назад
5) Приехали сюда менее 5 лет назад

Скажите, а где Вам больше всего хотелось бы жить? *(Дайте <u>один</u> ответ)*
1) Там, где живу сейчас
2) В другом городе России
3) В сельской местности России
4) В другой стране мира
5) Затрудняюсь ответить

СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!

Приложение 2

Одномерные распределения ответов

Домен «Ситуация на работе»

Должность	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Предприниматель, имеющий наемных работников	4	1,0	1,0	1,0
Руководитель, заместитель руководителя компании	40	10,1	10,1	11,1
«Самозанятый» или владелец семейного бизнеса	38	9,6	9,6	20,8
Старший специалист подразделения	110	27,8	27,8	48,6
Менеджер среднего звена	143	36,2	36,2	84,8
Рабочий (в т.ч. водопроводчик, слесарь, оператор станков, водитель и т.д.)	9	2,3	2,3	87,1
Рядовой работник сферы торговли и услуг (продавец, кассир, преподаватель, парикмахер и т.д.)	34	8,6	8,6	95,7
Не работаю, учусь в учебном заведении	6	1,5	1,5	97,2
Не работаю по иным причинам	1	,3	,3	97,5
Другое	10	2,5	2,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Обеспечивает ли Вам работодатель	N	%	% of Cases
Своевременную выплату зарплаты	364	30,6%	98,9%
Официальное оформление на работу по трудовому договору	309	25,9%	84,0%
Оплату отпуска и больничного в предусмотренном законодательством размерах	312	26,2%	84,8%
Оплату сверхурочных в случае их наличия	110	9,2%	29,9%
Дополнительные социальные блага (жилье, транспорт, мед. помощь, питание, льготы и т.п.)	96	8,1%	26,1%
Всего	1191	100,0%	323,6%

Случалось ли за последний год так, что начальство инициировало следующие действия?	N	%	% of Cases
Вас отправляли в вынужденный неоплачиваемый отпуск	25	6,2%	6,6%
Вам уменьшали зарплату не по вашему желанию	20	5,0%	5,3%
Вас вынудили уволиться по собственному желанию	3	,7%	,8%
Вам отказывали в повышении по должности или зарплаты	60	15,0%	15,9%
Ничего из перечисленного не происходило	293	73,1%	77,7%
Всего	401	100,0%	106,4%

В каком режиме Вы работаете?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Из дома	115	29,1	29,4	29,4
Из офиса	121	30,6	30,9	60,4
Гибридный формат (чередование работы из дома/из офиса)	131	33,2	33,5	93,9
Работа не предусматривает длительного нахождения на одном месте	24	6,1	6,1	100,0
Всего	391	99,0	100,0	
Missing	4	1,0		
Всего	395	100,0		

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены содержанием своего труда (работа интересная)	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	150	38,0	38,0	38,0
Скорее удовлетворен	181	45,8	45,8	83,8
Скорее не удовлетворен	50	12,7	12,7	96,5
Полностью не удовлетворен	8	2,0	2,0	98,5
Затрудняюсь ответить	4	1,0	1,0	99,5
Не работаю	2	,5	,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены условиями труда	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	129	32,7	32,7	32,7
Скорее удовлетворен	217	54,9	54,9	87,6
Скорее не удовлетворен	41	10,4	10,4	98,0
Полностью не удовлетворен	4	1,0	1,0	99,0
Затрудняюсь ответить	2	,5	,5	99,5
Не работаю	2	,5	,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены оплатой своего труда	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	79	20,0	20,0	20,0
Скорее удовлетворен	184	46,6	46,6	66,6
Скорее не удовлетворен	97	24,6	24,6	91,1
Полностью не удовлетворен	29	7,3	7,3	98,5
Затрудняюсь ответить	4	1,0	1,0	99,5
Не работаю	2	,5	,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены стабильностью своей работы	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	149	37,7	37,7	37,7
Скорее удовлетворен	193	48,9	48,9	86,6
Скорее не удовлетворен	35	8,9	8,9	95,4
Полностью не удовлетворен	12	3,0	3,0	98,5
Затрудняюсь ответить	4	1,0	1,0	99,5
Не работаю	2	,5	,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены поддержкой и отношением к вам руководства в организации, в которой вы работаете	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	171	43,3	43,3	43,3
Скорее удовлетворен	132	33,4	33,4	76,7
Скорее не удовлетворен	56	14,2	14,2	90,9
Полностью не удовлетворен	12	3,0	3,0	93,9
Затрудняюсь ответить	22	5,6	5,6	99,5
Не работаю	2	,5	,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены режимом работы (офис/дом/гибридный)	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	203	51,4	51,4	51,4
Скорее удовлетворен	140	35,4	35,4	86,8
Скорее не удовлетворен	30	7,6	7,6	94,4
Полностью не удовлетворен	4	1,0	1,0	95,4
Затрудняюсь ответить	16	4,1	4,1	99,5
Не работаю	2	,5	,5	100,0
Всего	395	100	100,0	

Верите ли вы, что в будущем ваша ситуация на работе изменится в лучшую сторону?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Абсолютно уверен	57	14,4	14,4	14,4
Скорее уверен	188	47,6	47,6	62,0
Скорее не уверен	102	25,8	25,8	87,8
Точно нет	26	6,6	6,6	94,4
Затрудняюсь ответить	22	5,6	5,6	100,0
Всего	395	100	100,0	

Домен «Материальное положение»

Уточните, пожалуйста, как изменилось ваше материальное положение за последний год?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Улучшилось	225	57,0	57,0	57,0
Осталось без изменений	123	31,1	31,1	88,1
Ухудшилось	43	10,9	10,9	99,0
Затрудняюсь ответить	4	1,0	1,0	100,0
Всего	395	100	100,0	

Скажите, пожалуйста, какие из следующих предметов есть лично у Вас?	N	%	% of Cases
Своя квартира (или доля в квартире)	228	29,1%	57,7%
Свой легковой автомобиль	110	14,0%	27,8%
Смартфон, стоимость которого превышает 75 000 рублей (на момент покупки)	236	30,1%	59,7%
Изделия из драгоценных камней и металлов	101	12,9%	25,6%
Гараж или документально зарезервированное место на коллективной стоянке	15	1,9%	3,8%
Второе жилье (квартира, апартаменты, таунхаус и т.п.)	17	2,2%	4,3%
Дача, другой дом или земельный участок	38	4,8%	9,6%
Нет ничего из перечисленного	36	4,6%	9,1%
Затрудняюсь ответить	3	,4%	,8%
Всего	784	100,0%	198,5%

Укажите, пожалуйста, часто ли вы обращаетесь за финансовой помощью к родственникам	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Часто	78	19,7	19,7	19,7
Редко	175	44,3	44,3	64,1
Никогда	138	34,9	34,9	99,0
Затрудняюсь ответить	4	1,0	1,0	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Укажите, пожалуйста, часто ли вы обращаетесь за финансовой помощью к друзьям	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Часто	16	4,1	4,1	4,1
Редко	90	22,8	22,8	26,8
Никогда	285	72,2	72,2	99,0
Затрудняюсь ответить	4	1,0	1,0	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Укажите, пожалуйста, часто ли вы обращаетесь за финансовой помощью к знакомым	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Часто	8	2,0	2,0	2,0
Редко	22	5,6	5,6	7,6
Никогда	357	90,4	90,4	98,0
Затрудняюсь ответить	8	2,0	2,0	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Укажите, пожалуйста, часто ли вы обращаетесь за финансовой помощью к банкам	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Часто	44	11,1	11,1	11,1
Редко	188	47,6	47,6	58,7
Никогда	157	39,7	39,7	98,5
Затрудняюсь ответить	6	1,5	1,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Укажите, пожалуйста, часто ли вы обращаетесь за финансовой помощью к мелким частным кредитным организациям	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Редко	8	2,0	2,0	2,0
Никогда	383	97,0	97,0	99,0
Затрудняюсь ответить	4	1,0	1,0	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Укажите, пожалуйста, часто ли вы обращаетесь за финансовой помощью к коллегам	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Часто	4	1,0	1,0	1,0
Редко	26	6,6	6,6	7,6
Никогда	356	90,1	90,1	97,7
Затрудняюсь ответить	9	2,3	2,3	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Что из перечисленного ниже Вы в настоящее время имеете?	N	%	Накоп. %
Невыплаченные полностью кредиты в банках	70	15,0%	17,7%
Непогашенная задолженность по кредитной карте/карте рассрочки	174	37,3%	44,1%
Крупные долги частным лицам	16	3,4%	4,1%
Накопившиеся мелкие долги государству более чем за 2 месяца	19	4,1%	4,8%
Ипотека	34	7,3%	8,6%
Ничего из вышеперечисленного не имею	153	32,8%	38,7%
Всего	466	100,0%	118,0%

А есть ли у вас сбережения (отложенные деньги на вкладах, накопительных/сберегательных счетах, «заначки» наличности и т.п.)?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Да, есть крупные сбережения	8	2,0	2,0	2,0
Да, есть средний объем сбережений	90	22,8	22,8	24,8
Да, есть мелкие сбережения	182	46,1	46,1	70,9
Нет, мне не удаётся откладывать деньги	105	26,6	26,6	97,5
Нет необходимости откладывать деньги	3	,8	,8	98,2
Затрудняюсь ответить	7	1,8	1,8	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Вы снимаете жильё?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Да, живу на съемной квартире/доме	68	17,2	17,2	17,2
Нет, живу в своей квартире/доме	205	51,9	51,9	69,1
Нет, живу в квартире близкого человека	122	30,9	30,9	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены жилищными условиями	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	101	25,6	25,6	25,6
Скорее удовлетворен	208	52,7	52,7	78,2
Скорее не удовлетворен	78	19,7	19,7	98,0
Полностью не удовлетворен	8	2,0	2,0	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены объемом Ваших сбережений	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	19	4,8	4,8	4,8
Скорее удовлетворен	82	20,8	20,8	25,6
Скорее не удовлетворен	175	44,3	44,3	69,9
Полностью не удовлетворен	117	29,6	29,6	99,5
Затрудняюсь ответить	2	,5	,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены вашим материальным положением	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	31	7,8	7,8	7,8
Скорее удовлетворен	176	44,6	44,6	52,4
Скорее не удовлетворен	156	39,5	39,5	91,9
Полностью не удовлетворен	32	8,1	8,1	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены объемом Ваших долговых обязательств	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	160	40,5	40,5	40,5
Скорее удовлетворен	83	21,0	21,0	61,5
Скорее не удовлетворен	98	24,8	24,8	86,3
Полностью не удовлетворен	45	11,4	11,4	97,7
Затрудняюсь ответить	9	2,3	2,3	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены количеством предметов роскоши	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	67	17,0	17,0	17,0
Скорее удовлетворен	130	32,9	32,9	49,9
Скорее не удовлетворен	99	25,1	25,1	74,9
Полностью не удовлетворен	59	14,9	14,9	89,9
Затрудняюсь ответить	40	10,1	10,1	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Верите ли вы, что в будущем ваше финансовое положение изменится в лучшую сторону?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Абсолютно уверен	105	26,6	26,6	26,6
Скорее уверен	198	50,1	50,1	76,7
Скорее не уверен	69	17,5	17,5	94,2
Точно нет	16	4,1	4,1	98,2
Затрудняюсь ответить	7	1,8	1,8	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Домен «Ситуация со здоровьем»

Обращались ли Вы за последний год за платной медицинской помощью (консультация с врачом, медицинский осмотр, диспансеризация, сдача анализов и т.п.)?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Да, неоднократно	210	53,2	53,2	53,2
Да, один раз	113	28,6	28,6	81,8
Нет	72	18,2	18,2	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Чем были обусловлены данные обращения?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Невозможность на тот момент получить бесплатную медицинскую помощь	94	23,8	23,8	23,8
Низкое качество оказываемой бесплатной медпомощи, побудившей обратиться за платной	110	27,8	27,8	51,6
Доступность платной медицинской помощи	119	30,1	30,1	81,8
Не обращался(лась) за платной медицинской помощью	72	18,2	18,2	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

У Вас есть договор на дополнительное добровольное медицинское страхование, обслуживание с какой-нибудь страховой фирмой, больницей или медицинским центром?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Да	200	50,6	50,6	50,6
Нет	195	49,4	49,4	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

За последний год случалось ли так, что Вы или кто-то из членов вашей семьи нуждался, но не смог(ла) получить амбулаторное, поликлиническое лечение из-за нехватки денег	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Да	51	12,9	12,9	12,9
Нет	338	85,6	85,6	98,5
Затрудняюсь ответить	6	1,5	1,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

За последний год случалось ли так, что Вы или кто-то из членов вашей семьи нуждался, но не смог(ла) получить стационарное лечение: в больнице, госпитале, клинике из-за нехватки денег	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Да	40	10,1	10,1	10,1
Нет	346	87,6	87,6	97,7
Затрудняюсь ответить	9	2,3	2,3	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

За последний год случалось ли так, что Вы или кто-то из членов вашей семьи нуждался, но не смог получить не смог(ла) получить стоматологическую помощь только из-за нехватки денег?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Да	81	20,5	20,5	20,5
Нет	302	76,5	76,5	97,0
Затрудняюсь ответить	12	3,0	3,0	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

За последний год случалось ли так, что Вы или кто-то из членов вашей семьи нуждался, не смог(ла) купить необходимые лекарства из-за нехватки денег	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Да	28	7,1	7,1	7,1
Нет	350	88,6	88,6	95,7
Затрудняюсь ответить	17	4,3	4,3	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Являются ли условия в организации, в которой Вы работаете, вредными или опасными, то есть дающими Вам право на досрочное назначение пенсии, доп. выплаты или льготы?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Да	13	3,3	3,3	3,3
Нет	380	96,2	96,2	99,5
Затрудняюсь ответить	2	,5	,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

А является ли место, в котором вы живете, вредным или опасным для вашего здоровья?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Скорее да	19	4,8	4,8	4,8
Скорее нет	117	29,6	29,6	34,4
Нет	245	62,0	62,0	96,5
Затрудняюсь ответить	14	3,5	3,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Есть ли неподалеку от места Вашего проживания специально оборудованные комплексы для занятий спортом (спортивные площадки, комплексы, тренажерные залы и т.п.)?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Да	361	91,4	91,4	91,4
Нет	28	7,1	7,1	98,5
Не знаю	6	1,5	1,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Есть ли неподалеку от места Вашего проживания специально оборудованные комплексы для занятий спортом (спортивные площадки, комплексы, тренажерные залы и т.п.)?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Да	361	91,4	91,4	91,4
Нет	28	7,1	7,1	98,5
Не знаю	6	1,5	1,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Есть ли у вас возможность оплачивать абонемент на посещение спортивных залов или мероприятий?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Да, такая возможность есть, и я ей пользуюсь	163	41,3	41,3	41,3
Да, такая возможность есть, но я ей не пользуюсь	108	27,3	27,3	68,6
Ранее пользовался ей, однако сделал перерыв	40	10,1	10,1	78,7
Нет такой возможности	83	21,0	21,0	99,7
Затрудняюсь ответить	1	,3	,3	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены возможностями получить платную медицинскую помощь	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	131	33,2	33,2	33,2
Скорее удовлетворен	200	50,6	50,6	83,8
Скорее не удовлетворен	49	12,4	12,4	96,2
Полностью не удовлетворен	8	2,0	2,0	98,2
Затрудняюсь ответить	7	1,8	1,8	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены текущим состоянием своего здоровья	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	63	15,9	15,9	15,9
Скорее удовлетворен	210	53,2	53,2	69,1
Скорее не удовлетворен	104	26,3	26,3	95,4
Полностью не удовлетворен	17	4,3	4,3	99,7
Затрудняюсь ответить	1	,3	,3	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены возможностью получать платные услуги для занятий спортом	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	119	30,1	30,1	30,1
Скорее удовлетворен	160	40,5	40,5	70,6
Скорее не удовлетворен	75	19,0	19,0	89,6
Полностью не удовлетворен	33	8,4	8,4	98,0
Затрудняюсь ответить	8	2,0	2,0	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены безопасностью своего здоровья в месте проживания	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	147	37,2	37,2	37,2
Скорее удовлетворен	209	52,9	52,9	90,1
Скорее не удовлетворен	30	7,6	7,6	97,7
Полностью не удовлетворен	2	,5	,5	98,2
Затрудняюсь ответить	7	1,8	1,8	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены возможностями поддержания своего здоровья	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	118	29,9	29,9	29,9
Скорее удовлетворен	201	50,9	50,9	80,8
Скорее не удовлетворен	69	17,5	17,5	98,2
Полностью не удовлетворен	2	,5	,5	98,7
Затрудняюсь ответить	5	1,3	1,3	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Верите ли вы, что в обозримом будущем состояние вашего здоровья изменится в лучшую сторону или не ухудшится?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Абсолютно уверен	70	17,7	17,7	17,7
Скорее уверен	169	42,8	42,8	60,5
Скорее не уверен	138	34,9	34,9	95,4
Точно нет	8	2,0	2,0	97,5
Затрудняюсь ответить	10	2,5	2,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Домен «Сфера Образования»

Использовали ли Вы за последние 2 года за счет собственных средств	N	%	% of Cases
Платные образовательные услуги для взрослых (ВУЗ, курсы, частные уроки и т.п.)	243	58,7%	61,5%
Платные образовательные учреждения или услуги для детей (кружки, музыкальная школа, частные уроки, частные школы или детские сады и другое)	44	10,6%	11,1%
Образовательные поездки по России или за рубеж	3	,7%	,8%
Не пользовались ничем из вышеперечисленного	124	30,0%	31,4%
Всего	414	100,0%	104,8%

За счет каких средств вам удалось получить эти услуги?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Личных средств	207	52,4	52,4	52,4
Средств родственников/друзей	47	11,9	11,9	64,3
Средств работодателя	5	1,3	1,3	65,6
Личных и заемных средств	28	7,1	7,1	72,7
Не получал платные образовательные услуги	108	27,3	27,3	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Имеете ли Вы возможность сейчас при желании оплачивать себе или своим близким дополнительные образовательные курсы в Москве (музыкальную школу, иностранные языки, рисование и т.п.)?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Да	205	51,9	51,9	51,9
Нет	170	43,0	43,0	94,9
Затрудняюсь ответить	20	5,1	5,1	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Какое образование получили Вы	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Затр. ответить	1	,3	,3	,3
Общее среднее	16	4,1	4,1	4,3
Среднее специальное	23	5,8	5,8	10,1
Незаконченное высшее	24	6,1	6,1	16,2
Высшее (бакалавриат) гуманитарное/экономическое	178	45,1	45,1	61,3
Высшее (бакалавриат) техническое / естественнонаучное	33	8,4	8,4	69,6
Два высших образования / магистратура / аспирантура / кандидат или доктор наук	120	30,4	30,4	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Какое образование получил Ваш отец	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Затр. ответить	10	2,5	2,5	2,5
Неполное среднее	3	,8	,8	3,3
Общее среднее	3	,8	,8	4,1
Среднее специальное	114	28,9	28,9	32,9
Незаконченное высшее	22	5,6	5,6	38,5
Высшее (бакалавриат) гуманитарное/экономическое	108	27,3	27,3	65,8
Высшее (бакалавриат) техническое / естественнонаучное	87	22,0	22,0	87,8
Два высших образования / магистратура / аспирантура / кандидат или доктор наук	48	12,2	12,2	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Какое образование получила Ваша мать	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Общее среднее	3	,8	,8	2,0
Среднее специальное	82	20,8	20,9	22,9
Незаконченное высшее	35	8,9	8,9	31,8
Высшее (бакалавриат) гуманитарное/экономическое	141	35,7	35,9	67,7
Высшее (бакалавриат) техническое / естественнонаучное	67	17,0	17,0	84,7
Два высших образования / магистратура / аспирантура / кандидат или доктор наук	60	15,2	15,3	100,0
Всего	393	99,5	100,0	
Missing	2	,5		
Всего	395	100,0		

Какое образование получила Ваш(а) супруг(а)	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Затр. ответить	137	34,7	34,7	34,7
Общее среднее	3	,8	,8	35,4
Среднее специальное	22	5,6	5,6	41,0
Незаконченное высшее	10	2,5	2,5	43,5
Высшее (бакалавриат) гуманитарное/экономическое	95	24,1	24,1	67,6
Высшее (бакалавриат) техническое / естественнонаучное	92	23,3	23,3	90,9
Два высших образования / магистратура / аспирантура / кандидат/доктор наук	36	9,1	9,1	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Приходилось ли вам за последний год экономить на образовании (т.е. сокращать расходы или воздерживаться от них)?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Да, приходилось	92	23,3	23,4	23,4
Нет, средств хватало	168	42,5	42,6	66,0
Нет, так как не было возможностей его получить	16	4,1	4,1	70,1
Нет, так как не было желания его получить	98	24,8	24,9	94,9
Затрудняюсь ответить	20	5,1	5,1	100,0
Всего	394	99,7	100,0	
Missing	1	,3		
Всего	395	100,0		

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены Своим уровнем образования	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	174	44,1	44,1	44,1
Скорее удовлетворен	165	41,8	41,8	85,8
Скорее не удовлетворен	54	13,7	13,7	99,5
Полностью не удовлетворен	2	,5	,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены Своими возможностями получать платные образовательные услуги	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	107	27,1	27,1	27,1
Скорее удовлетворен	152	38,5	38,5	65,6
Скорее не удовлетворен	98	24,8	24,8	90,4
Полностью не удовлетворен	30	7,6	7,6	98,0
Затрудняюсь ответить	8	2,0	2,0	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены Качеством полученного дополнительного образования (при наличии)	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	101	25,6	25,6	25,6
Скорее удовлетворен	172	43,5	43,5	69,1
Скорее не удовлетворен	67	17,0	17,0	86,1
Полностью не удовлетворен	3	,8	,8	86,8
Затрудняюсь ответить	52	13,2	13,2	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены Возможностью заниматься самообразованием	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	147	37,2	37,2	37,2
Скорее удовлетворен	204	51,6	51,6	88,9
Скорее не удовлетворен	37	9,4	9,4	98,2
Полностью не удовлетворен	4	1,0	1,0	99,2
Затрудняюсь ответить	3	,8	,8	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Верите ли вы, что в будущем ваши возможности повышения уровня образования умножатся?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Абсолютно уверен	75	19,0	19,0	19,0
Скорее уверен	192	48,6	48,6	67,6
Скорее не уверен	94	23,8	23,8	91,4
Точно нет	6	1,5	1,5	92,9
Затрудняюсь ответить	28	7,1	7,1	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Домен «Сфера досуга»

Как часто вы проводите свободное время, посещая ночные клубы, концерты и другие развлекательные мероприятия	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Часто	50	12,7	12,7	12,7
Редко	276	69,9	69,9	82,5
Никогда	67	17,0	17,0	99,5
Затрудняюсь ответить	2	,5	,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Как часто вы проводите свободное время, посещая спортклубы, секции, тренировки	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Часто	157	39,7	39,7	39,7
Редко	124	31,4	31,4	71,1
Никогда	112	28,4	28,4	99,5
Затрудняюсь ответить	2	,5	,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Как часто вы проводите свободное время, посещая театры, концерты, кино, выставки, музеи и т.д.	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Часто	105	26,6	26,6	26,6
Редко	279	70,6	70,6	97,2
Никогда	10	2,5	2,5	99,7
Затрудняюсь ответить	1	,3	,3	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Как часто вы проводите свободное время, проходя дополнительные образовательные курсы/курсы повышения квалификации	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Часто	45	11,4	11,4	11,4
Редко	228	57,7	57,7	69,1
Никогда	118	29,9	29,9	99,0
Затрудняюсь ответить	4	1,0	1,0	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Как часто вы проводите свободное время, занимаясь домашним хозяйством, детьми	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Часто	238	60,3	60,3	60,3
Редко	134	33,9	33,9	94,2
Никогда	18	4,6	4,6	98,7
Затрудняюсь ответить	5	1,3	1,3	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Как часто вы проводите свободное время, занимаясь домашними хобби (чтение книг, рисование, настольные игры, видеоигры и т.п.)	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Часто	292	73,9	73,9	73,9
Редко	94	23,8	23,8	97,7
Никогда	8	2,0	2,0	99,7
Затрудняюсь ответить	1	,3	,3	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Как часто вы проводите свободное время, посещая кафе, бары, рестораны	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Часто	235	59,5	59,5	59,5
Редко	158	40,0	40,0	99,5
Затрудняюсь ответить	2	,5	,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Бывали ли у Вас за последний год проблемы с покупкой или обеспечением следующего	N	%	% of Cases
Одежда	40	5,6%	10,1%
Продукты питания	24	3,3%	6,1%
Туристические путевки	217	30,2%	54,9%
Хобби	59	8,2%	14,9%
Дорогостоящие товары длительного пользования	203	28,2%	51,4%
Билеты на развлекательные мероприятия (концерты, театры, кино, выставки)	59	8,2%	14,9%
Никаких проблем с покупкой перечисленного не было	117	16,3%	29,6%
Всего	719	100,0%	182,0%

Что в большей мере характерно для Вас в вашем рационе питания за последний год?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Довольствуюсь широким разнообразием и чередованием различных блюд на ежедневной основе	137	34,7	34,7	34,7
Потребляю примерно одно и то же изо дня в день	76	19,2	19,2	53,9
Питаюсь однообразно и умеренно в одни периоды, и вношу разнообразие в рацион – в другие	178	45,1	45,1	99,0
Затрудняюсь ответить	4	1,0	1,0	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Склонны ли Вы при покупке еды отдавать приоритет акционным товарам (по скидке), даже если их качество существенно ниже товаров без акции?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Да, это про меня	72	18,2	18,2	18,2
Скорее да	120	30,4	30,4	48,6
Скорее нет	153	38,7	38,7	87,3
Нет, это не про меня	48	12,2	12,2	99,5
Затрудняюсь ответить	2	,5	,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Как Вы считаете, где имеется больше возможностей для человека организовать себе более интересный и разнообразный досуг – в российских столичных мегаполисах (Москва, Санкт-Петербург) или в российской провинции?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
В мегаполисах	305	77,2	77,2	77,2
В провинции	6	1,5	1,5	78,7
Имеются равные возможности	68	17,2	17,2	95,9
Затрудняюсь ответить	16	4,1	4,1	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Выберите, какое из утверждений лучше описывает ваши возможности отдыха	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Я могу позволить себе отдых за границей	153	38,7	38,7	38,7
Я могу позволить себе отдых в другом регионе России	100	25,3	25,3	64,1
Я могу рассчитывать только на проведение отдыха/отпуска в регионе проживания	100	25,3	25,3	89,4
Затрудняюсь ответить	42	10,6	10,6	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены разнообразием своего досуга	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	87	22,0	22,0	22,0
Скорее удовлетворен	196	49,6	49,6	71,6
Скорее не удовлетворен	103	26,1	26,1	97,7
Полностью не удовлетворен	9	2,3	2,3	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены возможностями проведения интересного досуга	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	131	33,2	33,2	33,2
Скорее удовлетворен	184	46,6	46,6	79,7
Скорее не удовлетворен	75	19,0	19,0	98,7
Полностью не удовлетворен	5	1,3	1,3	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены качеством и содержанием питания	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	127	32,2	32,2	32,2
Скорее удовлетворен	212	53,7	53,7	85,8
Скорее не удовлетворен	56	14,2	14,2	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены возможностью приобретать товары и услуги, которые не являются продуктами первой необходимости	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	115	29,1	29,1	29,1
Скорее удовлетворен	168	42,5	42,5	71,6
Скорее не удовлетворен	100	25,3	25,3	97,0
Полностью не удовлетворен	12	3,0	3,0	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены возможностями финансирования своих хобби	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	87	22,0	22,0	22,0
Скорее удовлетворен	188	47,6	47,6	69,6
Скорее не удовлетворен	109	27,6	27,6	97,2
Полностью не удовлетворен	9	2,3	2,3	99,5
Затрудняюсь ответить	2	,5	,5	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены возможностью позволить себе больше, чем моё непосредственное окружение	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Полностью удовлетворен	79	20,0	20,0	20,0
Скорее удовлетворен	120	30,4	30,4	50,4
Скорее не удовлетворен	153	38,7	38,7	89,1
Полностью не удовлетворен	32	8,1	8,1	97,2
Затрудняюсь ответить	11	2,8	2,8	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Верите ли Вы, что в будущем у вас станет больше возможностей проведения досуга и отдыха?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Абсолютно уверен	98	24,8	24,8	24,8
Скорее уверен	174	44,1	44,1	68,9
Скорее не уверен	108	27,3	27,3	96,2
Точно нет	4	1,0	1,0	97,2
Затрудняюсь ответить	11	2,8	2,8	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Социально-демографические характеристики

Ваш пол:	Частота	%	Valid %	Накоп. %
мужской	199	50,4	50,4	50,4
женский	196	49,6	49,6	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Ваш возраст	Valid	395
	Missing	0
Mean		27,18
Median		27,00
Mode		25
Std. Deviation		2,125

Ваш возраст	Частота	%	Valid %	Накоп. %
25	146	37,0	37,0	37,0
26	48	12,2	12,2	49,1
27	43	10,9	10,9	60,0
28	24	6,1	6,1	66,1
29	14	3,5	3,5	69,6
30	120	30,4	30,4	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Возрастная категория	Частота	%	Valid %	Накоп. %
25-26	194	49,1	49,1	49,1
27-28	67	17,0	17,0	66,1
29-30	134	33,9	33,9	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Каков приблизительно Ваш собственный среднемесячный доход после вычета налогов (зарплата, пенсия, приработки и т.д.)?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Менее 60 тыс. рублей	52	13,2	13,2	13,2
От 60 до 80 тыс. рублей	61	15,4	15,4	28,6
От 80 до 100 тыс. рублей	62	15,7	15,7	44,3
От 100 до 120 тыс. рублей	48	12,2	12,2	56,5
От 120 до 140 тыс. рублей	32	8,1	8,1	64,6
От 140 до 160 тыс. рублей	24	6,1	6,1	70,6
От 160 до 180 тыс. рублей	44	11,1	11,1	81,8
Более 180 тыс. рублей	72	18,2	18,2	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Группа дохода	Частота	%	Valid %	Накоп. %
До 80 тыс. р.	113	28,6	28,6	28,6
От 80 до 120 тыс. р	110	27,8	27,8	56,5
От 120 до 160 тыс.	56	14,2	14,2	70,6
Более 160 тыс.	116	29,4	29,4	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Вы живете в Москве постоянно или переехали в неё из другого места?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Не только Вы, но и Ваши родители прожили в ней всю жизнь	75	19,0	19,0	19,0
Вы родились в Москве	139	35,2	35,2	54,2
Приехали сюда еще в детстве	29	7,3	7,3	61,5
Приехали сюда более 5 лет назад	92	23,3	23,3	84,8
Приехали сюда менее 5 лет назад	60	15,2	15,2	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Москвичи и приезжие	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Москвичи	214	54,2	54,2	54,2
Приезжие	181	45,8	45,8	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Скажите, а где Вам больше всего хотелось бы жить?	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Там, где живу сейчас	221	55,9	55,9	55,9
В другом городе России	30	7,6	7,6	63,5
В сельской местности России	21	5,3	5,3	68,9
В другой стране мира	73	18,5	18,5	87,3
Затрудняюсь ответить	50	12,7	12,7	100,0
Всего	395	100,0	100,0	

Удовлетворенность условиями во всех доменах	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Высокая	27	6,8	100,0	100,0
Missing	368	93,2		
Всего	395	100,0		

Удовлетворенность ситуацией на работе	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Высокая	199	50,4	97,1	97,1
Низкая	6	1,5	2,9	100,0
Всего	205	51,9	100,0	
Missing	190	48,1		
Всего	395	100,0		

Удовлетворенность материальным положением	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Высокая	67	17,0	68,4	68,4
Низкая	31	7,8	31,6	100,0
Всего	98	24,8	100,0	
Missing	297	75,2		
Всего	395	100,0		

Удовлетворенность возможностями поддержания здоровья	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Высокая	203	51,4	95,3	95,3
Низкая	10	2,5	4,7	100,0
Всего	213	53,9	100,0	
Missing	182	46,1		
Всего	395	100,0		

Удовлетворенность доступом и уровнем образованием	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Высокая	197	49,9	96,1	96,1
Низкая	8	2,0	3,9	100,0
Всего	205	51,9	100,0	
Missing	190	48,1		
Всего	395	100,0		

Удовлетворенность досугом и питанием	Частота	%	Valid %	Накоп. %
Высокая	115	29,1	93,5	93,5
Низкая	8	2,0	6,5	100,0
Всего	123	31,1	100,0	
Missing	272	68,9		
Всего	395	100,0		

Приложение 3

Анкета для интервью

Поговорим о сфере труда в вашей жизни

1. Кем вы работаете в настоящее время (если не работаете, то на какие средства Вы живёте)? Ваша работа доставляет вам удовольствие? А комфортны ли вам условия и содержание вашего труда? Были ли за последний год ущемления со стороны начальства?
2. Как вы думаете, является ли ваша работа престижной и перспективной в глазах общества, то есть объектом желаний большинства граждан? Насколько сильно вы обеспокоены условиями на работе? Считаете ли вы, что работа очень сильно влияет на качество вашей жизни?
3. Представьте себе следующую ситуацию: компания, где Вы работаете, закроется, а все работники будут уволены. Уверены ли Вы в том, что сможете найти работу не хуже вашей текущей? Почему?
4. Что нужно улучшить на вашей текущей работе, чтобы вы чувствовали себя максимально комфортно (в пределах, допустимых законодательством РФ и внутренним уставом организации). Если бы вы могли выбрать любую работу из всех ныне существующих, кем бы вы работали? Почему?
5. Сравните имеющуюся ситуацию на работе с желаемой, что сейчас мешает её достичь? Сильно ли вы огорчитесь, если описанный вами сценарий не будет реализован?

Поговорим о вашем материальном благополучии

1. Были ли Вы вынуждены за последний год тратить большую часть своего дохода на дорогостоящие покупки, из-за которых вы впоследствии какое-то время вынуждены были экономить? Что это было и долго ли экономили? Приходилось ли вам за последние год-два приобретать что-либо в рассрочку (оплата по частям без %ов), в том числе при использовании онлайн-сервисов? Чем это было обусловлено? Много ли у вас задолженностей? Живете в своей квартире или в съемной?
2. Как вы думаете, является ли ваше финансовое положение престижным и перспективным в глазах общества, то есть объектом желаний большинства граждан? Насколько сильно вы обеспокоены объемом ваших задолженностей (если нет, то объемом накоплений)? Считаете ли вы, что этот вопрос очень сильно влияет на качество вашей жизни?
3. Представьте следующую ситуацию: Вы выиграли в лотерею крупную сумму денег, и у Вас появилась возможность потратить эти деньги на что-то одно. Укажите, пожалуйста, на что именно Вы бы их потратили (*возможные наводящие варианты: на обновление бытовой техники дома, на оплату отдыха на курорте за границей, на ремонт в своей квартире/доме и покупку мебели, на дорогостоящие развлечения (напр. ужин в дорогом ресторане), на погашение кредитов и долгов, отложил(а) бы на черный день, на нужды благотворительности)*
4. Что нужно улучшить в вашей текущем финансовом положении, чтобы вы чувствовали себя максимально комфортно (в пределах, допустимых законодательством РФ). Почему?
5. Сравните имеющуюся финансовую ситуацию с желаемой, что сейчас мешает её достичь? Сильно ли вы огорчитесь, если описанный вами сценарий не будет реализован?

Поговорим о вашем здоровье

1) Как вы оцениваете свои возможности поддерживать своё здоровье? Есть ли у вас доступ к платной медицине (есть/нет ДМС)? Часто ли обращались за платной помощью? Чем были обусловлены эти обращения (*невозможно было получить бесплатную или её низкое качество*)?
2) Как вы думаете, является ли ваши возможности для поддержания здоровья объектом желаний большинства граждан? Насколько сильно вы обеспокоены состоянием своего здоровья? Считаете ли вы, что этот вопрос очень сильно влияет на качество вашей жизни? Как обстоят дела со спортом?
3) Представьте следующую ситуацию: у Вас появилась возможность бесплатно посещать современный спортивно-оздоровительный комплекс в течение года сколько угодно раз. Вы бы воспользовались такой возможностью?
4) Что нужно улучшить в вашем текущем здоровье, чтобы вы чувствовали себя максимально комфортно (в пределах, допустимых законодательством РФ). Почему?
5) Сравните имеющуюся ситуацию со здоровьем с желаемой. Сильно ли вы огорчитесь, если описанный вами сценарий не будет реализован?

Поговорим о Вашем образовании

1) Проходили ли вы за последний год платные курсы повышения квалификации или профессиональные тренинги, и, если да, то кто их оплачивал? Приходилось ли вам сокращать расходы на образование, и если да, то из-за чего? Можете ли вы при желании оплатить какие-нибудь образовательные программы в Москве?
2) Как вы думаете, является ли уровень вашего образования и/или возможности по его повышению объектом желаний большинства граждан? Насколько сильно вы обеспокоены качеством своего образования? Считаете ли вы, что этот вопрос очень сильно влияет на качество вашей жизни?
3) Представьте следующую ситуацию: у Вас появилась возможность бесплатно получать образовательные услуги по определенной специальности. Вы бы ей воспользовались? Почему?
4) Что нужно улучшить в вашем текущем уровне образования, чтобы вы чувствовали себя максимально комфортно (в пределах, допустимых законодательством РФ). Если бы вы могли выбрать любое образовательное учреждение, в котором вы могли бы учиться, какое бы вы выбрали? Почему?
5) Сравните имеющуюся ситуацию с образованием с желаемой. Сильно ли вы огорчитесь, если описанный вами сценарий не будет реализован?

Поговорим о вашем досуге

1. Есть ли у вас возможность вносить разнообразие в свой досуг и проводить его вне дома? Как именно? А были ли у Вас проблемы с приобретением товаров и услуг первой необходимости?
2. Как вы думаете, является ли ваша модель потребления объектом желаний большинства граждан? Считаете ли вы, что этот вопрос очень сильно влияет на качество вашей жизни?
3. С каким из высказываний вы в большей степени согласны и почему? Главное в досуге – максимум новых и ярких впечатлений или предсказуемость, спокойствие и размеренность. Важно постоянно баловать себя в потреблении пищи, регулярно пробовать новые и необычные блюда и напитки, или в питании не нужно стремиться к регулярному разнообразию, а в основном потреблять только то, что жизненно необходимо и полезно для хорошего самочувствия.

4. Что нужно улучшить в вашей модели потребления, чтобы вы чувствовали себя максимально комфортно (в пределах, допустимых законодательством РФ). Почему?
5. Сравните имеющуюся ситуацию с желаемой. Сильно ли вы огорчитесь, если описанный вами сценарий не будет реализован?

Можете сказать, насколько в целом реализовались Ваши жизненные планы? *(возможные подсказки):*

1) Достиг в общем всего, к чему стремился и на что был способен

2) Я многого добился, но, мне кажется, был способен на нечто большее

3) Я добился значительно меньше того, на что был способен

4) Я практически ничего в жизни не добился

5) Я еще сумею добиться того, чего пока не удалось

В заключение скажите, считаете ли Вы себя счастливым человеком?

Приложение 4

Операционализация понятий

Показатели, используемые для оценки жизненных шансов молодёжи Москвы

Операциональный признак	Показатели	Индикаторы (положительная/отрицательная привилегированность)
Экономическая сфера	Отношение к собственности	Наличие/отсутствие недвижимости, автомобиля, смартфона дороже 70 000 р., изделий из драгоценных камней и металлов, произведения живописи/скульптуры, стоимостью от 300 000 рублей и выше, гараж/место на коллективной стоянке, второе жилье, дача/земельный участок
	Финансовое положение	Частота обращения за денежной помощью к окружающим
		Улучшение/ухудшение доходов за последний год
		Обеспеченность всеми необходимыми коммунальными удобствами
		Обеспеченность бытовой техникой
		Наличие/отсутствие неоплаченных долгов и счетов
		Наличие/отсутствие ипотеки
		Наличие/отсутствие сбережений
		Оплата товаров в рассрочку за последние 2 года
		Место проживания (своё/чужое/съемное жилье)
		Уровень дохода, превышающий средний по региону или уступающий ему
		Наличие/отсутствие значительных неэластичных текущих расходов
	Экономический статус близких родственников	Уровень дохода, превышающий средний по региону или уступающий ему
Производственная сфера	Условия труда	Наличие/отсутствие работы
		Наличие/отсутствие возможности влиять на процесс принятия решений на работе
		Высокое/низкое положение в корпоративной иерархии организации
		Обеспечение/необеспечение работодателем своевременной выплаты зарплаты, оформление по трудовому договору, оплату отпуска и больничного, сверхурочных
		Обеспечение/необеспечение работодателем доп. Социальных услуг
		Возможность/невозможность прохождения курсов повышения квалификации за последние полгода
	Престиж профессии	Имеющаяся профессия обладает/не обладает престижем
	Профессиональная стабильность	Отправка в вынужденный неоплачиваемый отпуск за последний год
		Вынужденное сокращение/повышение зарплаты за последний год
		Уверенность/неуверенность в успешном трудоустройстве в случае закрытия текущего предприятия
Сфера образования и здоровья	Доступ к образованию	Возможность/невозможность получить платные образовательные услуги
		Наличие/отсутствие высшего или специального образования
		Наличие/отсутствие высшего или специального образования у родственников
		Наличие/отсутствие необходимости экономить на образовательных услугах
	Доступ к здравоохранению	Наличие/отсутствие возможности обратиться за платной медицинской помощью
		Наличие/Отсутствие ДМС
		Наличие/отсутствие угрозы здоровью и жизни по месту жительства
		Наличие/отсутствие льгот по месту работы
		Наличие/отсутствие инвентаря для занятий спортом неподалеку от места проживания
		Наличие/отсутствие возможности приобрести абонемент для регулярных занятий в спортзале

Сфера потребления и досуга	Качество питания	Пищевое разнообразие/депривации
	Формы проведения досуга	Наличие/отсутствие возможностей проведения отпуска за городом/за границей
		Наличие/отсутствие проблем с приобретением товаров и услуг для разнообразия досуга
Психологическое состояние	Социально-психологическое самочувствие	Удовлетворенность/неудовлетворенность жизненными условиями в экономической сфере
		Удовлетворенность/неудовлетворенность жизненными условиями в производственной сфере
		Удовлетворенность/неудовлетворенность жизненными условиями в сфере здравоохранения
		Удовлетворенность/неудовлетворенность жизненными условиями в сфере образования
		Удовлетворенность/неудовлетворенность жизненными условиями в сфере потребления и досуга
		Удовлетворенность условиями проживания в мегаполисе
		Удовлетворенность реализацией жизненных планов
		Ощущение счастья/несчастья