

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

НИЖЕГОРОДСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ – филиал РАНХиГС

На правах рукописи



Лагунова Ирина Сергеевна

**Общественный лидер как социальный субъект развития
современного общества**

Специальность: 5.7.7. Социальная и политическая философия

Аннотация к диссертация на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Научный руководитель
(консультант):
Дахин Андрей Васильевич,
доктор философских наук ,
профессор

Нижний Новгород - 2026

Актуальность темы исследования. Современное общество и современный мировой порядок движется в историческом времени под знаком двух тенденций, которые диаметрально противоположным образом характеризуют его социальное содержание. Одна – это тенденция, объясняемая концепцией «необходимого возвышения качества общественного интеллекта», которая «предстает как отражение действия всемирно-исторического закона усиления роли идеальной детерминации в истории». Вторая тенденция, напротив, характеризует основное социальное содержание современности через усиление роли новейших цифровых технологий и искусственного интеллекта (ИИ). В центре дилеммы оказывается вопрос о роли человека в социальной истории, в общественном развитии, в общественном управлении, - о роли, ценность которой не подвергалась сомнению со времён философских концепций Древнего Китая, Древней Греции, описывавших непреходящее значение правителя.

В настоящее время эта традиция, определяемая как «антропный / «геоантропный» космологический принцип, сталкивается с альтернативным видением будущего, в котором место человека занимает искусственный интеллект. Всеобщая механизация, автоматизация, роботизация, компьютеризация и т.д. не убавляют угрозы, а создают более грозные опасности для человека. Более грозные опасности связаны с трансформациями современной техногенной цивилизации, которая может менять самого человека, с точки зрения «необходимости» улучшения его с помощью технологий NBIC (нано-, био-, информационно- и когнитивных технологий). Всё это проблематизирует тематику, которая в философской традиции разрабатывала содержание деятельности правителя, а сегодня сталкивается с вопросами значимости современного общественного лидерства.

Ряд тенденций и социальных теорий современности создают зону неопределённости вокруг вопроса об образе, социальной значимости,

социальной роли правителя, общественного лидера в обществе XXI века и в перспективе приближения XXII века.

Неопределённость вопроса о статусе человека и общественного лидера в современности, о его способности осмысливать происходящее и принимать мудрые решения приобретает дополнительную остроту на фоне того, что строение и жизнь современного общества, характер проблем и задач, которые необходимо решать, усложняются. Фактором усложнения становится глобализация, одной из тенденций которой в первой четверти XXI в. является резкое сокращение роли человека в определении будущего общества, роли участия личности в социальных процессах. Предлагая различные сценарии его развития, ученое сообщество далеко не единодушно в отношении того, что ядром социального развития в горизонте XXII века должен остаться человек, его потенциал и культура, которые находятся под давлением угроз, исходящих от безудержного научно-технического прогресса. Можно констатировать кризис «старого» глобального порядка, наблюдаемый в современном обществе. Сегодня, в век информационно-технологического прогресса, вопрос о роли человека, как социального субъекта развития общества и как самоцели общественного развития, философские основы которого были заложены «учителями мысли», вновь становится актуальным на фоне тенденции вытеснения человека искусственным интеллектом.

Одной из основных черт современного общества является все более возрастающая плотность институциональных, формальных коммуникаций, рост скорости передачи информации между обезличенными социальными институтами. В ходе осмысления социальных связей в рамках социальной коммуникации стало наблюдаться «растворение» личности в социально-институциональных связях, редукция круга бытия личности к «хабермасовскому теоретику коммуникации», настаивающему «на переходе от картезианской монологической субъектности к дискурсивной интерсубъективности». Такое растворение человеческой личности в повседневных коммуникациях

проецируется и на сферу современной публичной политики. Так, сегодня, по мнению ряда исследователей, общественный лидер не выполняет такой репрезентативной функции. С высоты начавшегося XXI века возникает необходимость целостного осмысления опыта деятельности правителей XX века, соотнесения его с опытом деятельности правителей иных эпох.

Понятие «личность», ее соотношение с понятиями «человек» и «социальный субъект», ввиду последствий научно-технического прогресса и порожденного им трансгуманизма, безличностной коммуникации, а также последствий глобализации, сегодня становится неопределенным. Это меняет традиционные представления о «мудром правителе» в современном обществе. Если раньше человек, и, прежде всего, правитель, представлялся творцом, цельной личностью, «сложным человеком», соединявшим в себе и природное, и социальное, и духовное начало, то сегодня идея мудрости правителя (и любого общественного деятеля) постепенно предается забвению, особенно на Западе. Важной становится его популярность, имидж, манифестация ценностей нового общества, популизм, где акцент делается на поддержку технологий и возможности усовершенствования человека с помощью них.

Современное общество, столкнувшееся с проблемами техногенного характера, невиданными ранее, нуждается в обновлении своего философского представления об общественном лидерстве, о современном содержании «мудрого правления», а также нуждается в осмыслении значимости, роли «мудрого правителя» для сохранения *антропомерного* вектора общественного развития, - то есть такого развития, которое признаёт человека в качестве высшей ценности общества.

Степень научной разработанности темы. Тема мудрого правителя, общественного лидера как социального субъекта, его роли в социальном развитии общества была предметом изучения на протяжении всей истории гуманитарной науки. В европейской науке исследованию понятия мудрого правителя посвящены работы Платона, Аристотеля, Ф. Аквинского,

Н. Макиавелли и др. Роль личности в истории исследуется в работах А. Тюрго, Г. Гегеля, Т. Карлейля, Э. Трельча, Я. Буркхардта. В XIX в. социальный субъект и социальное лидерство как феномен, имеющий коллективную, обусловленную обществом природу, исследуется К. Марксом, Ф. Энгельсом, М. Вебером и др. Волевая, иррациональная основа социального субъекта-лидера, находит отражение в работах А. Шопенгауэра и Ф. Ницше и др.

На протяжении XX в. общественное лидерство как способ существования социального субъекта изучается, с точки зрения его психологической природы (чему посвящены труды К. Г. Юнга, К. Леви-Стросса, феноменологии (концепции Э. Гуссерля), экзистенциализма (концепции М. Хайдеггера, К. Яспера и др.), постмодернизма (в трудах М. Фуко и др.).

В современный период предметом особого внимания становятся цивилизационные особенности социального субъекта, рассматриваемые, в частности, в трудах С. Хантингтона, З. Бжезинского.

В исследованиях восточных мыслителей рефлексия над понятием личности всегда базировалась на религиозных (религиозно-философских) концепциях. Наибольший вклад в развитие заданной проблематики внесли Ибн Хальдун, Абу-л-Хасан Али ибн Мухаммад аль-Маварди, Имам аль-Азама Абуханифа, Конфуций, М. Ганди и др.

В России исследованию социальной роли и места в развитии общества, общественного лидера посвящены труды митрополита Иллариона, Иоанна IV Грозного, В. С. Соловьева, Н. А. Бердяева, В. И. Ленина, С. Л. Франка и др.

В современный период среди социально-философских трудов, в рамках которых исследуется социальный субъект и общественный лидер, можно выделить труды, которые создали следующие авторы: П.С. Авдеев, А. М. Бекарев, К. Ю. Богомолов, П. С. Гуревич, А. В. Дахин, А. М. Дорожкин, Л.А. Зеленов, В.А. Кутырев, Г.С. Пак, В.С. Степин, А.И. Субетто, Т.А. Урсул, А.Д. Урсул, А.Н. Фатенков, С.М. Фролова, Н.И. Яблокова, В. А. Ячменик и др. В контексте изучения типологии лидерства мы также обращаемся к теории

мыследеятельности Г. П. Щедровицкого как одной из составляющих оснований выделения соответствующих типов.

В настоящее время представляется мало исследованным вопрос о современной роли личности в социальном развитии. Современные реалии создают новые условия для жизни человека и общества, которые проф. А.И. Субетто характеризует как усугубление экологического кризиса и наступление глобальной экологической катастрофы, шанс избежать которую может дать переход общества от стратегии стихийного развития к стратегии «управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта». Кроме того, современные реалии таковы, что человек в них отчуждается от самого себя, обезличивается в процессе все возрастающей виртуальной коммуникации. Соответственно вопрос о роли личности человека в социальном развитии требует переосмысления, с учетом новых проявлений научно-технического прогресса, новых особенностей социального строения Российской Федерации (в отличие от СССР). Обзоры П.С. Авдеева, который проанализировал популярные теории группового лидерства (теория «лидерских черт») показывают, что эти концепции обладают рядом существенных недостатков. Это поудило автора к разработке собственной классификации лидерских функций, которая, однако, ставит вопрос о социально-философской основе такого рода классификации.

Также требует исследования вопрос о сущности современного общественного лидера, в содержание которого всегда входил образ мудрого правителя. Общественный лидер – тот социальный субъект, который в ходе истории во многом влиял на судьбу следуемого за ним общества. Сохранил ли он сегодня черты мудрого правителя, каково содержание личности общественного лидера сегодня, какого значение его личности в социальном развитии современного общества, – те вопросы, которые мало исследованы на сегодняшний день и осмысливаются в настоящей работе.

Объектом исследования является диалектика человека, общества и социального развития в природе деятельности современного общественного лидера.

Предметом исследования выступает общественный лидер как форма реализации потенциала социального развития в современном обществе.

Целью научного исследования является разработка философских оснований концептуализации форм, образов современного общественного лидерства и определение характеристик образа современного правителя, который может способствовать общественному развитию России в XXI веке.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

1. Определение понятия «общественный лидер», выявление связи его содержания с понятиями «правитель», «личность», «социальный субъект», а также разграничение его содержания с содержанием понятия «лидер» в иных сферах жизнедеятельности общества (духовный, научный и пр.).
2. Выявление типов общественного лидерства, сложившихся в западно-европейской социально-философской традиции.
3. Выявление типов общественного лидерства в российской социально-философской традиции.
4. Определение философских альтернатив теорий развития современного общества.
5. Определение содержания связи типов общественного лидерства и альтернативных направлений социального развития.
6. Определение социально-философских характеристик общественного лидерства, соответствующего приоритетам развития современной России в перспективе XXII века.

Область диссертационного исследования. Диссертация Лагуновой И.С. на тему «Общественный лидер как социальный субъект развития современного общества» соответствует паспорту научной специальности 5.7.7 «Социальная и политическая философия (философские науки)», в частности, п.7 «Проблема

субъекта и объекта современной социальной философии», п. 39 «Человек как проблема социальной философии. Человек и общество. Понятие и типы человеческой личности», п. 41 «Вариативность исторического развития современного человечества – проблема выявления границ и установления «управляющих параметров», определяющих ход и исход событий», п. 42 «Исторические судьбы России, перспективы ее развития в XXI веке».

Теоретические и методологические основы исследования

Диалектический метод, современное понимание которого представлено в работах проф. Л.А. Зеленова в качестве методологии человековедения, в т.ч. принцип гуманизма, принцип детерминизма, принцип деятельности, принцип мерности, принцип системности, принцип конкретности, принцип социальности, принцип развития. Перечисленные элементы диалектического метода являются основными в диссертации, их применение обеспечило целостное восприятие тематики общественного лидерства, позволило выделить элементы человеческой субъектности в их взаимосвязанном присутствии в природе человека, а также определить новый, интегративный тип общественного лидерства. Благодаря использованию диалектического метода, в работе удалось показать необходимость формирования в России нового типа лидерства (интегративного), способного сохранять свою цивилизацию, сохранять антропную основу её развития, сохранять и развивать философский багаж с более, чем двухтысячелетней историей, и способного организовать защиту отечественной мировоззренческой культуры от современных вызовов со стороны пост- и трансгуманизма.

Феноменологический метод (в свете философии А. Ф. Лосева) обусловлен обобщающим положением, что «имя есть жизнь», «что только в имени обоснована вся глубочайшая природа социальности во всех бесконечных формах её проявления». Этот подход позволил описать и объяснить индивидуальную специфику каждого типа общественного лидерства через взаимосвязь субъектных качеств. Феноменологический метод стал основой для исследования

и установления связи между системой ценностей, характерной для разных типов общественного лидерства, и характером их влияния на социальное развитие.

Исторический метод позволил проследить развитие философских концепций общественного лидерства в российской и европейской философских традициях, выявив логику возникновения современных вызовов обществу и человеку со стороны технологического прогресса и философии пост- и трансгуманизма.

В процессе исследования также использовались метод типологического анализа, методы анализа, синтеза, сравнения.

Научная новизна работы состоит в следующем.

1. Определено понятие «общественный лидер», его отличие и связь с традиционными философскими представлениями о правителе, а также его специфика в контексте конкретно-исторических особенностей современного общества.

2. Разработан новый подход к проблеме типологических описаний общественного лидерства в западно-европейской социально-философской традиции и в российской социально-философской традиции.

3. Обосновано введение понятия «социально-онтологический потенциал общественного лидера», который предопределяет как модели индивидуально-личностного общественного лидерства, так и вероятные тенденции общественного развития. Обоснована связь альтернативных типов общественного лидерства и альтернативных направлений социального развития современного общества.

4. Показано, что слагаемыми социально-онтологического потенциала общественного лидера выступают три предпосылочные социальные рамки исторического действия (повседневно-исторического, фрагментарно-исторического, всесторонне-исторического) и две предпосылочные социальные рамки культурного представительства (социально-субстанциального и социально-трансцендентального).

5. В свете понятия «социально-онтологического потенциала общественного лидера» проанализированы различные типы общественного лидерства (европейский рациональный, постмодернистский, либеральный, славянофильский, пролетарский), разработано уточнение их типологических характеристик, а также обоснован вывод о том, что эти типы общественного лидерства не могут обеспечить разрешение современной дилеммы общественного развития в пользу приоритетной для современной России антропомерной общественно-политической перспективы. Доказана взаимосвязь между типами общественного лидерства и альтернативами социального развития общества.

6. Предложена концепция интегративного типа общественного лидерства, способного обеспечить антропомерный выбор долгосрочной политики общественного развития России в XXI веке. Специфика общественного лидера интегративного типа определена через целостность соотношения предпосылочных социальных рамок исторического действия и предпосылочных социальных рамок культурного представительства.

Положения, выносимые на защиту

1. Общественный лидер - это форма социального бытия и существования человека как личности, действующей публично в качестве субъекта управленческой деятельности, в субъектных качествах которого реализуется диалектическая взаимосвязь полей социальных отношений «личность – общество – история» и «личность – общество – культура», образующих социально-онтологический потенциал организующего влияния общественного лидера на общественное развитие. Понятие «общественный лидер» сохраняет сложившиеся в рамках предшествующей истории философии представления о носителе высшей государственной власти как о «демиурге», центре организующего влияния на общество, которые отражает архаическое понятие «правитель». Но, в отличие от понятия «правитель», которое связывало источник высшего организующего влияния с трансцендентальными силами

ойкуменического, космического родства или с трансцендентальностью Творца, понятие «общественный лидер» раскрывает источники организующего влияния человека в системе социальных отношений, характеризует природу общественного лидерства через взаимосвязь понятий «личность – социальный субъект – общественный лидер».

2. Социально-онтологический потенциал общественного лидера реализуется в том или ином конкретно-историческом типе лидерства, слагаемые которого сводятся к трём предпосылочным социальным рамкам исторического действия (повседневно-исторического, фрагментарно-исторического, всесторонне-исторического) и к двум предпосылочным социальным рамкам культурного представительства (социально-субстанциальное и социально-трансцендентальное). Различные сочетания слагаемых социально-онтологического потенциала общественного лидера обуславливают тот или иной тип лидерства.

3. Исследование западноевропейской философской традиции позволяет выделить описание двух типов общественного лидерства, европейский рациональный и постмодернистский. Социально-онтологический потенциал рационального типа общественного лидерства включает, с одной стороны, предпосылочную рамку фрагментарно-исторического действия и предпосылочную рамку социально-субстанциального культурного представительства, сведённого к субстанциальному представительству рационального «*cogito*»; при этом весь социально-онтологический потенциал реализуется в диалектически связанных качествах личности: рационального и иррационального начал, телесного и духовного, субъективного и объективного, познаваемого и апофатического, коллективного и индивидуального, дионисийского и аполлонического, мужского и женского. Постмодернистский тип общественного лидерства характеризуется социально-онтологическим потенциалом, который включает в себя предпосылочную рамку повседневно-исторического действия и предпосылочную рамку социально-

трансцендентального культурного представительства, при этом, весь социально-онтологический потенциал реализуется в диалектически связанных качествах личности, которая стремится полностью обособиться от представительства культурных традиций своего общества.

4. В российской философской традиции можно выделить описание трёх типов общественного лидерства: либерального, славянофильского и пролетарского. Либеральный тип общественного лидерства характерен тем, что его социально-онтологический потенциал включает в себя предпосылочную рамку фрагментарно-исторического действия и предпосылочную рамку социально-трансцендентального культурного представительства, в основе которого лежало тяготение к западно-европейскому образу жизни. Славянофильский тип общественного лидерства характерен тем, что его социально-онтологический потенциал включает в себя предпосылочную рамку повседневно-исторического действия и предпосылочную рамку социально-субстанциального культурного представительства, в основе которого традиционный повседневный образ жизни крестьянской православной общины. Пролетарский тип общественного лидерства характерен тем, что его социально-онтологический потенциал включает в себя предпосылочную рамку всесторонне-исторического действия и предпосылочную рамку социально-трансцендентального культурного представительства, в совокупности реализовавшихся в форме социалистической (коммунистической) революции, состоявшейся в качестве конкретно-исторического эпизода управления развитием общества.

5. Социально-онтологический потенциал общественного лидера реализуется не только в моделях индивидуально-личностного действия, но и в моделях общественного развития, современная основная альтернатива которых связана с соотношением социально-субстанциальной (социально-антропомерное развитие общества) и социально-трансцендентальной (транс- и пост-гуманизм) рамками культурного представительства. Современная социально-

субстанциальная рамка культурного представительства общественного лидера и его политики обеспечивает основания для антропомерной тенденции общественного развития, то есть ориентирует политику на сохранение человека в качестве высшей ценности общества и высшего критерия общественного развития. Современная социально-трансцендентальная рамка культурного представительства создаёт основания для кибер-мерной тенденции общественного развития, которая ориентирует политику на лишение человека статуса высшей ценности общества и общественного развития, на присвоение этого статуса новому, кибер-социальному актору (трансгуманизм и постгуманизм). Понятие «социально-онтологический потенциал общественного лидера» позволяет выявить взаимосвязи между типами общественного лидерства и наиболее вероятными типами общественного развития. Наиболее целостно социально-онтологический потенциал общественного лидера реализуется в статусе носителя высшей государственной власти. Каждый из выделенных типов общественного лидерства (европейский рациональный, постмодернистский, либеральный, славянофильский, пролетарский) содержит ряд ограничений, которые не отвечают вызовам современного российского общества, не могут обеспечить выбор антропомерной политики общественного развития России-цивилизации, политики сохранения естественной природы, а также политики опережающего и всестороннего развития способностей и естественного интеллекта человека.

6.В современном обществе существует проблема сохранения антропомерной основы социального развития, вызванной угрозами, исходящими от концепций транс- и постгуманизма, которые исключают человека из социальных процессов. Для обеспечения антропомерной перспективы общественного развития России в горизонте XXII в. требуется новый тип общественного лидерства, определённый понятием «интегративный тип общественного лидерства». Специфика интегративного типа общественного лидерства характеризуется тем, что его социально-онтологический потенциал

включает в себя диалектику взаимосвязи всех предпосылочных рамок исторического действия (каждодневно-историческую, фрагментарно-историческую, всесторонне-историческую) и диалектику взаимосвязи обеих предпосылочных рамок культурного представительства (социально-субстанциального и социально-трансцендентального). В числе характерных субъектных качеств российского общественного лидера интегративного типа присутствует, во-первых, способность к саморазвитию, во-вторых, осознание угрозы для человека, исходящей от техногенных тенденций развития общества, в-третьих, способность принимать на себя ответственность за организацию долгосрочного движения общества по пути антропоморфного социального развития России-цивилизации.

Теоретическая значимость исследования

Исследование критически пересматривает сложившуюся в настоящее время тенденцию деонтологизации философских представлений об обществе, общественном развитии и о природе общественного лидера, что наиболее резко проявляется в рамках теорий постмодернистского философского направления, претендующего в настоящее время на глобальный, мировой статус. Теоретическая значимость исследования заключается в том, что работа вносит вклад в сохранение и развитие онтологической традиции отечественной философии, в частности, в через разработку понятия «социально-онтологического потенциала общественного лидера», его содержания, охватывающего социальные рамки исторического действия общественного лидера и социальные рамки культурного представительства общественного лидера, в свете которого представлен типологический анализ форм политического лидерства, описанных в западно-европейской и отечественной социально-философской литературе. Настоящее исследование позволяет понять концептуальные основания для целостного, комплексного объяснения природы типов общественного лидерства, выявлять глубинные основания их взаимосвязи, поставить вопрос о становлении и перспективах нового, интегративного типа

общественного лидерства, отвечающего вызовам XXI века. Также обосновано понятие «интегративный тип общественного лидерства», характеризующее новый тип общественного лидерства, который необходим для обеспечения перспективы антропомерного общественного развития России-цивилизации в горизонте XXII века. Предложенная типология позволяет выявить альтернативные формы лидерства в современном мире, особенности их взаимосвязи со структурами социального бытия, а также позволяет определить взаимосвязь между альтернативными моделями лидерства и альтернативами социального развития общества.

Практическая значимость работы состоит в том, что его результаты, в т.ч. понятие «общественный лидер интегративного типа», могут стать основой для учебных и научно-прикладных семинаров по теме *личность* современного общественного лидера, курсов повышения квалификации в сфере государственного и муниципального управления, а также основой для прикладного исследования форм современного общественного лидерства и связанных с ними тенденций социального развития современного общества в рамках дисциплин социологического, политологического и философского профиля.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечена комплексным применением проверенных научных методов. Основные результаты научного исследования были отражены в девяти публикациях в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, а также в четырнадцати публикациях в иных рецензируемых научных изданиях.

Кроме того, результаты диссертационного исследования были апробированы на ряде международных научных конференций 2022-2025 гг.

Полнота изложения материалов диссертации отражается в двадцати трех научных работах, опубликованных Лагуновой И. С., в том числе статьях в

изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук.

Структура и содержание исследования

Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка литературы.