

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119606, г. Москва, пр. Вернадского, 84

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
доктора экономических наук, профессора Тимофеевой Галины Владимировны
на диссертацию Багдасаряна Князя Мнацакановича на тему
«Особенности развития и функционирования региональных интеграционных
объединений на примере ЕАЭС», представленную на соискание
ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 5.2.5 – «Мировая экономика»

Актуальность темы исследования. Современные мировые интеграционные процессы характеризуются столкновением двух объективных противоречивых тенденций: глобализации и регионализации экономической деятельности. Заинтересованность объединенных государств в развитии международной интеграции на уровне региональных интеграционных объединений связана с возможностью обеспечения устойчивости развития в условиях глобализации и противостояния нарастающей конкуренции в мировом хозяйстве, что создает дополнительные сравнительные преимущества интегрирующимся экономикам.

Объективную внутреннюю основу интеграции государств-членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС) формируют историческое прошлое, значительная общность социально-экономических, военно-стратегических и геополитических интересов. Стимулирует этот процесс созданная еще в СССР производственная база, природная, технологическая, институциональная и организационная зависимость. Высокая степень взаимного дополнения экономик стран, единое евразийское пространство, сходные трансформационные социально-экономические задачи обуславливают перспективные приоритеты совместного развития. Все эти

факторы обеспечивают необходимые предпосылки сотрудничества в рамках регионального интеграционного объединения стран ЕАЭС.

Вместе с тем, несмотря на наличие внутренних и внешних условий, стимулирующих развитие интеграционных процессов в хозяйственном пространстве Союза, на практике интеграционные преобразования осуществляются сложно и противоречиво. На современном этапе все более отчетливо проявляется разноуровневый и разный по скорости характер интеграционных процессов в ЕАЭС, что обуславливает необходимость анализа содержания этих процессов в новых условиях, совершенствования инструментария их оценки, выявления особенностей и закономерностей развития, что подтверждает актуальность выбранной для исследования темы.

Обоснованность и достоверность полученных научных положений, выводов и рекомендаций оцениваются как достаточные. Полученные выводы являются результатом анализа значительного числа трудов отечественных и зарубежных экономистов по теоретическим и методическим проблемам региональной интеграции; авторская точка зрения учитывает общепризнанные теоретические концепции.

Соискатель в своих выводах опирается на информационно-эмпирическую базу, представленную научными публикациями, аналитическими и статистическими базами данных официальных источников информации. Список литературы включает 152 наименования.

Достоверность результатов исследования подтверждается также наличием публикаций Багдасаряна К.М. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, в изданиях, входящих в международные базы цитирования; представлением результатов исследования на научно-практических конференциях.

Личный вклад автора в разработку поставленной научной проблемы подтверждается полученными основными выводами и результатами диссертационной работы, которые содержат в себе элементы научной новизны и по своему содержанию соответствуют цели и задачам исследования.

Анализ содержания работы. В представленной к защите диссертации автором был рассмотрен ряд актуальных вопросов, связанных с исследованием

содержания интеграционных процессов. Соискателем продемонстрировано изменение целей интеграции от оптимизации экономических, социальных, культурных, политических и других процессов в середине XX века, до внешнеполитических и глобальных процессов управления в современных условиях.

Утверждение об отсутствии в экономической литературе универсального представления интеграционной модели, также, как и самой модели, аргументированно подкреплено в работе анализом существующих концептуальных подходов к международной экономической интеграции – функционализмом Дэвида Митрани, неофункционализмом Эрнста Хааса, транзакционализмом Карла Дойча, новым регионализмом Бьорна Хеттне и классификацией Бела Баласса. Это подтолкнуло автора к идее рассмотрения интеграционной модели с точки зрения ее структуры как комбинации классификационных признаков, различное сочетание которых позволяет получить множество уникальных интеграционных моделей, имеющих нелинейный характер.

Необходимо отметить, что классическая линейно-стадиальная модель экономической интеграции Бела Баласса, по которой строились и продолжают строиться все интеграционные взаимодействия на постсоветском пространстве, является устаревшей и неконкурентоспособной по отношению к новым гибридным формам интеграции в виде всеобъемлющих партнерских соглашений (т.н. «Comprehensive economic partnership»), таких как Всеобъемлющее и прогрессивное транс-тихоокеанское партнерство (ВПТТП (ТПП-11)), Всестороннее региональное партнерство (ВРЭП) и Всеобъемлющее экономическое и торговое соглашение (ВЭТС) между ЕС и Канадой. Неконкурентоспособность линейной модели интеграции в диссертации продемонстрирована на диаграмме (рис. 6, стр.63), где автор схематично показал интеграционные и дезинтеграционные процессы на постсоветском пространстве за период 1991-2015 гг.

При рассмотрении институциональных аспектов функционирования Евразийского экономического союза автор показывает, что на данном этапе развития интеграции, ЕАЭС можно считать лишь углубленным таможенным

союзом с элементами общего рынка, а также с отдельными элементами экономического союза. Однако для становления полноценного экономического союза необходимо перейти от стадии формирования общих рынков («common market») к единому рынку («single market»), сформировать единую макроэкономическую политику, внедрить единую расчетную единицу (например, по аналогии с ЭКЮ, использовавшейся в Европе в 1979-1998 гг.) и унифицировать законодательство.

В работе обосновано, что торговая политика по отношению к третьим странам также является несогласованной, поскольку ни одно из государств - членов ЕАЭС не присоединилось к продовольственному эмбарго России, которое было введено против производителей отдельных видов продовольствия из США, ЕС, Норвегии, Австралии и Канады. Более того, уже будучи в составе ЕАЭС, Казахстан присоединился к ВТО на условиях, в которых средняя ставка ввозных таможенных пошлин для импортируемых в Казахстан товаров по отношению к третьим странам стала ниже, чем единый таможенный тариф, действующий внутри объединения.

При анализе экономических аспектов функционирования ЕАЭС показано, что несмотря на устойчивый рост основных макроэкономических показателей (табл. 5, стр.74), углубление экономической интеграции на данном этапе не происходит ожидаемыми темпами и не оправдывает ожиданий как отечественных экспертов, так и зарубежных. К экономическим факторам этого процесса относится отсутствие ресурсной комплементарности, поскольку экономики государств-членов союза не являются взаимодополняемыми в плане ресурсного обеспечения, качества производительных сил и технологического развития. При этом автор справедливо отмечает, что мотивы, которыми руководствовались государства при вступлении в союз, различаются.

В результате анализа действующей интеграционной модели ЕАЭС и её экономической политики автор делает вывод, что на данном этапе ЕАЭС не столько стремится к стабильному положению своих государств-членов на международных товарных рынках, в силу своей технологической неконкурентоспособности, сколько к экономическому росту в мировой системе хозяйственных отношений за счёт увеличения торговли. Именно поэтому

Евразийская экономическая комиссия прикладывает активные усилия, для заключения разного рода соглашений о ЗСТ и меморандумов со странами дальнего зарубежья, чтобы добиться положительного экономического эффекта, и в том числе оказать определенное психологическое воздействие на другие страны, которые наблюдают за происходящими изменениям. Однако подобная политика не столько может изменить структуру национальных экономик государств-членов, и таким образом вывести их на более высокий уровень в мировой хозяйственной системе, сколько, прежде всего, изменить количественные торговые показатели и направления их потоков.

В работе подробно изложены многие нюансы заключения международных торговых соглашений и особенности функционирования различных интеграционных объединений, что свидетельствует о глубоком погружении соискателя в тему.

Научная новизна и практическая значимость диссертации. Работа автора характеризуется оригинальностью и научной новизной. Научная новизна выводов и положений диссертации в области специальности 5.2.5 – «Мировая экономика» представлена, по нашему мнению, следующими положениями:

1) разработана методика формирования сводного индекса региональной интеграции стран ЕАЭС, расширяющая возможности учета экономических, социальных, политических, этнокультурных факторов, что отличает ее от существующих, учитывающих только уровень экономического развития стран (с. 123-133);

2) обоснованы, на основе апробации разработанной методики, экономические и институционально-политические мотивы большинства стран, вступивших в ЕАЭС, а также потенциал вступления новых стран СНГ в Союз (с. 133-153);

3) аргументированы и выделены наиболее значимые факторы, влияющие на величину интеграционных эффектов, на основе которых разработана теоретическая модель классификационных признаков, многовариантно комбинируемых в различных интеграционных моделях (с. 26-31, 32-53).

Практическая значимость результатов исследования состоит в разработке рекомендаций по наращиванию интеграционного потенциала стран – участниц ЕАЭС и усилению интеграционного экономического взаимодействия с другими государствами Евразийского экономического пространства.

Наряду с отмеченными положительными моментами и достоинствами диссертационного исследования, необходимо обратить внимание на ряд **дискуссионных моментов и замечаний**:

1) хотелось бы уточнить у автора гипотезу исследования: какое предположение было выдвинуто и доказывалось в процессе исследования?

2) на с. 29 представлена структура интеграционной модели (рис. 2), которая в качестве элементов включает «субъектов интеграции», «институциональные механизмы взаимодействия» и «совокупные условия (внутренние и внешние)». На наш взгляд, в элементах структуры упущен важный компонент, связанный с *объектами* интеграционного взаимодействия и определяющий цели, возможные противоречия интересов, специфику объединения и особенности регулирования интеграционных процессов;

3) в п.3.3 при расчете индекса региональной интеграции стран ЕАЭС по каждому направлению интеграции, насколько корректным является сравнение наилучших показатели по странам за разные годы (с. 136, 139, 142 и т.д.)?

4) по нашему мнению, в диссертации не хватает рекомендательной части, с предложениями по совершенствованию предмета исследования, мерами и/или направлениями решения выявленных в процессе исследования проблем;

5) по главе первой не сделаны выводы; в тексте имеется ряд стилистических, грамматических и оформительских неточностей (с. 9, 17, 18, 26, 33 и др.).

Отмеченные замечания не влияют на положительную итоговую оценку работы, носят преимущественно рекомендательный характер и могут быть использованы соискателем при проведении дальнейших исследований.

Вывод: Диссертация Багдасаряна Князя Мнацакановича на тему «Особенности развития и функционирования региональных интеграционных объединений на примере ЕАЭС» является научно-квалификационной работой,

в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития экономической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 07 декабря 2021 года № 02-1336, а Багдасарян Княз Мнацаканович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.5 – «Мировая экономика».

Член диссертационного совета
РАНХиГС, профессор кафедры
Экономики и финансов общественного
сектора Института государственной
службы и управления ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»,
доктор экономических наук, профессор

 Г. В. Тимофеева

30 января 2022 г.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
119606, г. Москва, проспект Вернадского, 84, стр.1
Телефон: +7 499 956-96-11
E-mail: gv.timofeeva@igsu.ru



СЕКРЕТАРЬ
АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ Р
К. К. БОНДАРЕ