

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г.Москва, пр-т Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена Диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертацию, выполненную Алексеевым Дмитрием Владимировичем на соискание ученой степени кандидата политических наук по теме: «ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ» (специальность: 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии)

Актуальность избранной темы

Актуальность диссертационного исследования обоснована следующими положениями:

1. Недостаточной исследованностью в политической науке законодательной функции власти, в частности, в рамках дисциплинарных направлений политологии права и законодательных исследований.
2. Различным предметом исследования законодательного процесса в политической и юридической науке, необходимостью изучения конкурирующих интересов политических акторов в ходе принятия закона.
3. Возможностью повышения роли парламента в политической системе благодаря особенностям применения политических технологий в законодательном процессе.

Указанные положения аргументируют существование пробела в существующих исследованиях. Вместе с тем, согласно Положению о присуждении ученых степеней, в кандидатской диссертации должно быть предложено решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны. Рассматриваемая работа в целом соответствует указанным критериям, поэтому является актуальной, хотя представляется, что эти аспекты, присутствующие в диссертации, прописаны недостаточно полно и убедительно в соответствующем разделе Введения.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Предметом исследования заявлены практики применения политических технологий в законодательном процессе Российской Федерации на федеральном уровне, а целью – выявление особенностей применения политических технологий в законодательном процессе на федеральном уровне.

Диссертант делает предположение (гипотезу) о том, что:

1. Политические акторы применяют в законодательном процессе технологии ускорения, замедления и блокирования.
2. Авторитет политических акторов влияет на скорость рассмотрения законопроектов.
3. Потенциал имеющихся у парламента политических технологий используется не в полной мере.

Таким образом, реально предложены три гипотезы, а не одна.

Вместе с тем, следует констатировать, что первое утверждение не является гипотезой по существу, так как разделение законодательных технологий на три типа представлено уже в оглавлении (глава 2) и задачах исследования, то есть заявлено а priori, а не доказано по итогам исследования.

Доказательством второго утверждения могли бы стать данные о среднем сроке рассмотрения законопроектов, внесенных различными акторами, но такие данные в диссертации не представлены. В параграфе 2.1 указаны лишь сроки рассмотрения отдельных законопроектов. С методологической точки зрения анализ конкретных кейсов более приемлем для опровержения какого-либо тезиса (метод от противного), чем для доказательства существования тенденции.

Третье утверждение, как представляется, сформулировано не вполне корректно. Политические технологии, по утверждению соискателя во втором положении научной новизны, находятся в распоряжении политических акторов, то есть не парламента per se, а его фракций, комитетов и депутатов. На подобном уровне анализ применения законодательных технологий проведен в диссертации и доказано значительное влияние этих акторов на законодательный процесс.

В теоретическом плане диссертация основана на институциональной методологии, теориях рационального выбора, установления повестки дня, вето-игроков, анализа дискурса, которые в той или иной степени действительно использованы в исследовании.

Диссертация построена на большом объеме различных эмпирических источников, включая нормативные акты РФ и Государственной Думы, стенограммы заседаний и слушаний, научные, экспертные материалы и публикации СМИ. Вовлечен и проанализирован довольно большой массив конкретных законопроектов с сопроводительными материалами в них.

Работа логично структурирована, в ней три главы, семь параграфов, два приложения, маркированный список источников и литературы, содержащий более 300 наименований на русском и иностранных языках.

Внутри параграфов также предусмотрена навигация в виде разделов, структурирующих текст. Параграфы снабжены нумерованными выводами.

Средства наглядности используются в крайне ограниченном объеме и не всегда эффективно. Так, в таблицах и диаграммах указывается количество законов (законопроектов) по определенным параметрам, хотя, с учетом существенных статистических различий между созывами, корректнее указывать долю законов (проектов) по некоторому параметру от общего количества законов (проектов).

В работе, заявленной как практикоориентированная, удивляет практически полное отсутствие авторских предложений после проведенного глубокого и разностороннего анализа законодательных технологий. Это тем более важно, что, согласно Положению о присуждении ученых степеней, в диссертации, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов. В анализируемой диссертации исключение составляет предложение о введении дисконтинуитета (стр 154-155, 203, 206), но и оно детально не проработано.

Достоверность и новизна

На защиту вынесены семь положений и равное количество пунктов научной новизны.

1. Закон можно рассматривать как результат переговоров политических акторов о «правилах игры», происходящих в парламентском дискурсе. В этом состоит различие политических и юридических технологий.
2. К особенностям политических технологий в законодательном процессе отнесены: правовая регламентация, повторяемость, специфический предмет. Дано определение таких технологий.
3. Политические технологии в законодательном процессе направлены на ускорение, замедление или блокирование политического решения.
4. Политический режим использует законодательный процесс как институциональный механизм перераспределения власти между своими элементами – субъектами права законодательной инициативы.
5. Участие каждого из субъектов права законодательной инициативы в законодательном процессе имеет свою специфику.
6. С помощью авторской интерпретации методики дискурс-анализа операционализированы дискурсивные стратегии участников законодательного процесса .

7. Аргументация парламентских партий при обсуждении законопроектов различается.

Данные положения действительно обладают научной новизной и основаны на результатах проведенного диссертантом исследования. Положения на защиту и пункты научной новизны прошли апробацию в шести статьях ВАК и коллективной монографии, доложены соискателем на ряде конференций.

В качестве недостатка можно отметить их не вполне точное разграничение (например, в положениях 1 и 2 дублируется констатация компромиссного характера законодательных решений; положения 2 и 5 пересекаются в части различных возможностей и стратегий участников законодательного процесса).

Положения 6 и 7 об аргументации политических акторов не вполне соответствуют предмету работы – политическим технологиям в законодательном процессе. Соискатель сам утверждает в положении 2, что специфика этих технологий состоит в их стандартизации и правовой регламентации, чего нельзя сказать об аргументах в парламентской дискуссии, которые определяются тематикой рассматриваемого проекта и позицией каждой фракции.

Исследуемая тематика располагает к статистическому анализу законопроектов, что может существенно повысить обоснованность выводов. В тексте работы количественные расчеты ограничено применяются, но при формулировке выводов диссертант предпочитает оперировать безразмерными оценочными категориями, которые в ряде случаев выглядят бездоказательными. Например, в положении 5 утверждается, что «Президент редко непосредственно блокирует законопроекты». Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности позволяет определить точное количество проектов, отклоненных Президентом в течение рассмотренного периода времени. Фактические данные приведены в работе на стр. 112, 114. Расчет доли таких проектов от общего числа принятых законов даст диссертанту надежный аргумент в его утверждении. Аналогичный алгоритм может быть применен для оценки роли Правительства, депутатов, сенаторов и иных акторов, упоминаемых в диссертации. Отсутствие количественных оценок снижает качество аргументации.

Среди субъектов права законодательной инициативы рассмотрены только Президент, Правительство РФ и депутаты, очень ограниченно – сенаторы и Совет Федерации. Не обосновано отсутствие анализа законодательных технологий, используемых высшими судами РФ и представительными органами субъектов РФ.

Повышению полезности проведенного исследования способствовала бы систематизация выявленных технологий и способов аргументации, характерных для различных акторов. Такая систематизация может быть проведена в докладе (презентации) соискателя на защите диссертации. Сводная таблица с указанными данными более информативна, чем представленное многостраничное приложение.

Заключение о соответствии диссертации установленным критериям

Несмотря на перечисленные недостатки, работа представляется самостоятельной, обладает внутренним единством и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Она содействует решению задачи, имеющей значение для развития политических знаний, содержит новые научно обоснованные решения и разработки, значимые для парламентариев и других субъектов права законодательной инициативы, политических аналитиков и иных лиц, заинтересованных в принятии законодательных решений.

Диссертация соответствует паспорту специальности 5.5.2 «Политические институты, процессы, технологии» (политические науки), Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 16.10.2024), Положению о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (приказ № 02-0355 от 28.02.2024 в ред. от 01.07.2024 № 02-1351 и от 03.09.2024 № 02-1711), Порядку присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (приказ № 02-0355 от 28.02.2024 в ред. от 03.09.2024 № 02-1711).

Вывод

С учетом изложенного диссертация «Особенности применения политических технологий в законодательном процессе» может быть допущена до защиты на заседании диссертационного совета, а ее автор, Алексеев Дмитрий Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 «Политические институты, процессы, технологии».

Член Диссертационного совета
Президентской академии, доктор
политических наук, профессор кафедры
политологии и политического управления
Института общественных наук
Президентской академии, государственный
советник Российской Федерации 3-го класса

Георгий Александрович Борщевский

«25» ноября 2024 г.

Контактные данные:
119571, г.Москва, пр-т Вернадского, д.82
Тел.: 8(499) 956-99-99
E-mail: borshchevskiy-ga@ranepa.ru

