

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Павлова Павла Николаевича
«Экономические факторы нормотворческой активности в России»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория»

Актуальность темы диссертации П.Н. Павлова обусловлена, во-первых, ускорением темпов роста количества нормативных актов Российской Федерации, которое наблюдалось с середины 2000-х гг. и до середины 2010-х гг., а во-вторых, переходом от нормотворческой экспансии во всех отраслях народного хозяйства к попытке упорядочивания регуляторной системы, появлением в повестке институционального развития Российской Федерации планов по проведению «регуляторной гильотины». Данное исследование, путем перехода к анализу стимулов регулятора, обращает среди прочего внимание на опыт внедрения в России механизмов оценки регулирующих воздействий, которые на уровне микроэкономического анализа можно рассматривать в качестве фактора роста предельных издержек регулятора по предложению новых нормативно-правовых актов.

Кроме того, исследование затрагивает и аспекты взаимной заменяемости в системе инструментов управления экономикой – нормативного регулирования с одной стороны и механизмов контроля собственности – с другой стороны, что принимает особую актуальность на фоне появления сравнительно новых оценок того, в какой мере государственные компании и компании с государственным участием представлены в российской экономике.

Исследование затрагивает и аспекты отсутствия в России регулирования отраслевого лоббизма и, опираясь на положения различных теорий государственного регулирования экономики – теорий общественного и частного интереса, – объясняет то, каким закономерностям следуют процессы роста детализации нормативной базы и жесткости государственного регулирования.

Все эти аспекты, безусловно, определяют актуальность диссертационного исследования Павлова П.Н., которое представляется

плодотворной попыткой выявления на базе фундаментальной экономической теории факторов динамики регуляторной активности в отраслях российского народного хозяйства.

Оценка содержания диссертации

Диссертация включает введение, три главы, заключение, список сокращений и условных обозначений и список использованных источников и литературы из 148 позиций.

В первой главе работы автор останавливается на систематизации целей государственного регулирования экономики и углубляется в исследование теоретических подходов к анализу нормотворческой динамики. В частности, автором проводится анализ экономики нормотворческой деятельности, рассматриваются альтернативные варианты распределения между экономическими субъектами издержек разработки и использования нормативных актов в зависимости от уровня их детализации. В первой главе показано, что к настоящему моменту сформировался обширный пласт литературы, в которой с использованием современных методов (экономико-статистический анализ, статистико-лингвистический анализ, методы анализа больших данных) проводится исследование взаимосвязей показателей экономической и нормотворческой динамики. Учитывая данный факт, в разделе 1.2 первой главы автор разрабатывает собственную вариацию теоретической модели государственного нормотворчества, рассматривая задачу максимизации функции полезности регулятора, что позволяет по аналогии с теоретическими разработками С. Пельцмана, Дж. Гроссмана и Э. Хэлпмана учесть в функции полезности регулятора влияние частных и общественных интересов, что соотносится с положениями так называемых синтетических теорий государственного регулирования экономики.

Во второй главе работы автором раскрывается методология квантификации нормотворческой динамики, предлагается алгоритм построения базы данных государственного нормотворчества в России, представляются первые результаты ее практического использования. Среди прочего проводится подробное исследование закономерностей государственного нормотворчества в России, выявляются взаимосвязи между индикаторами жесткости и детализации нормативной базы, определяются этапы становления государственного нормотворчества в России, верифицируется эффект нормотворческой колеи, приводится описание ряда других интересных научных результатов. Стоит признать, что указанная методологическая разработка, выполненная соискателем, формирует солидный эмпирический базис для развития и масштабирования заявленного в диссертационной работе направления прикладных институциональных исследований.

В третьей главе работы наиболее значимой компонентой является эмпирическая проверка гипотез относительно перечня экономических факторов государственного нормотворчества, которая проводится с опорой на современные методы эконометрического анализа.

Заключение подводит итоги исследования и содержит основные выводы.

Специально хотелось бы отметить, огромный объем работы, проделанной соискателем в ходе диссертационного исследования, прежде всего это касается разработки базы данных нормотворческой активности. Его хватило бы на две кандидатские диссертации.

Научная новизна проведенного исследования и обоснованность научных положений и выводов

Сформулированные в диссертационной работе основные научные выводы базируются на современной экономической теории и опираются на большой объем статистических расчетов, проведенных с использованием данных официальных статистических публикаций, а также базы данных нормотворческой активности, сконструированной автором с использованием методов машинного статистико-лингвистического анализа. Диссертант изучил значительный объем теоретической и эмпирической литературы, характеризующей целевые установки и мотивационные аспекты государственного регулирования экономики, по-разному трактуемые в теориях частного и общественного интереса, синтетических теориях, а также использовал известные теоретические и эмпирические разработки при построении авторской теоретической модели, иллюстрирующей взаимосвязи между динамикой экономических переменных (факторов) и динамикой государственного вмешательства в отрасли народного хозяйства, оставаясь на позициях методологического индивидуализма и рассматривая задачу оптимизации функции полезности регулятора, как субъекта предложения (роста, развития) нормативно-правовой базы государства.

В рамках решения поставленных в диссертации задач:

- проанализированы современные теоретические подходы к исследованию нормотворческой активности;
- обоснована авторская вариация теоретической модели нормотворческой активности на уровне отраслей народного хозяйства;
- разработаны методологические подходы к измерению и оценке активности государственного нормотворчества в России, с опорой на которые сконструирована база данных нормотворческой активности Государственной Думы, Президента России, Правительства России, министерств и ведомств Российской Федерации в период по 2020 г.
- эмпирически исследованы закономерности нормотворческой активности в России, в том числе с использованием разработанных оригинальных показателей (включая, например, мультипликатор нормотворческой деятельности), верифицирован эффект колей, характеризующий эволюцию тематических направлений нормотворчества государственной власти в России;
- выявлены экономические факторы нормотворческой динамики в отраслях российской экономики.

Ряд выводов и положений, содержащихся в результатах исследования, отличаются научной новизной. Прежде всего, отмечу следующие:

1. Сформулированная в диссертации авторская вариация теоретической модели нормотворчества развивает инструментарий исследования взаимосвязей экономической и институциональной динамики посредством перехода от пространственного к отраслевому уровню анализа. С помощью предложенной теоретической модели диссертантом обосновано влияние на государственную нормотворческую динамику специфических отраслевых факторов, таких как масштаб отрасли (выпуск), удельный выпуск репрезентативной фирмы, масштаб государственного контроля в отрасли и так далее.

2. Автором посредством эмпирического регрессионного анализа выделены заявленные в теме диссертационного исследования экономические факторы государственного нормотворчества и показано, что показатели государственного нормотворчества частично объясняются преследованием общественных интересов, частично объясняются преследованием частных интересов и лоббированием. Таким образом, теоретическая разработка автора может быть отнесена к классу синтетических моделей нормотворческой активности. При этом в работе показано, что факторами дополнительного прироста государственного нормотворчества являются: большой объем валовой добавленной стоимости отрасли и ее принадлежность к общественному сектору экономики. В свою очередь большой удельный выпуск репрезентативной фирмы отрасли снижает масштабы государственного регулирования, что объясняется с позиций теорий частного интереса, включающих в том числе и концепцию «захвата» регулятора.

3. Автором заявлена и успешно проведена трудоемкая работа, ориентированная на формирование общих методологических основ и разработку конкретных алгоритмов квантификации государственного нормотворчества в России. В том числе по данному направлению соискателем проведена глубокая аналитическая работа при построении словаря ключевых слов и запросов, на основе которого проведена машинная классификация нормативных документов, что позволило сконструировать уникальную для российской практики базу данных, где нормативным актам сопоставлены виды экономической деятельности, показатели детализации и метрики регуляторной жесткости нормативных документов. Построенная база данных стала важным элементом эмпирического базиса исследования.

4. Автором впервые в российской практике выявлены существенные для понимания развития российских институциональных механизмов закономерности. Во-первых, автором верифицирован эффект колеи (path dependence), который присутствует не только на уровне законодательства, как было показано в предыдущих исследованиях, но и на уровне государственного нормотворчества в целом, и проявляется в инерционности изменения приоритетов государственного регулирования. Во-вторых, установлены корреляционные взаимосвязи процессов наращивания

детальности и жесткости экономических (и иных) правил. Этот результат, полученный на материале российских эмпирических данных, воспроизводит, как представляется, универсальные закономерности совместной динамики количественных индикаторов нормотворческой активности, которые характерны и для других (в том числе зарубежных) социально-экономических систем. В-третьих, показана особая, с точки зрения российского регулятора, роль финансового посредничества и торговли – транзакционных отраслей, задающих базис рыночного обмена, в которых при прочих равных детализация правил возрастает опережающими темпами, что вполне ожидаемо в контексте масштабного трансформационного перехода, через который проходит российская экономика в период после упразднения планово-командной экономической модели.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций диссертации обусловлена тем, что при разработке собственной теоретической модели нормотворческой активности, автор опирался на теоретические и эмпирические результаты ведущих зарубежных и отечественных исследователей по тематике диссертации, включая нобелевских лауреатов: Джорджа Стиглера, Клайва Грэнджера и других.

Автором проведена скрупулезная работа по сбору и конструированию базы данных нормотворческой активности в России. Достоверность и применимость построенной базы данных для эмпирического анализа иллюстрируется воспроизведением на российских данных ряда закономерностей, ранее выявленных по данным зарубежных исследований – включая тесные уровни статистической взаимосвязи между показателями детализации и регуляторной жесткости.

Успешная апробация методологии статистико-лингвистического анализа с использованием российских данных основывается на тщательном и подробном анализе зарубежного опыта построения баз данных государственного нормотворчества и учитывает российскую специфику при разработке метрик регуляторной жесткости. В частности, автором был проведен анализ распределения условных вероятностей совместного употребления рестриктивных лексем, характерных для русского языка, что позволило убедительно обосновать выбор лексики «требование» при проведении эмпирического анализа регуляторной жесткости.

Достоверность выводов и положений диссертации обусловлена, среди прочего опорой на современные методы эконометрического анализа, использованного при выявлении экономических факторов нормотворческой активности в России, а также привлечением широкого круга источников: научной литературы, информационно-аналитических материалов как российских, так и зарубежных ведущих организаций, включая Мировой банк, ОЭСР, Центр стратегических разработок (ЦСР), материалов Федеральной службы государственной статистики, а также публикаций нормативно-правовых документов. Основные положения диссертации опубликованы в 6

научных работах (общим объемом 6.5 печатных листов), в том числе: в 5 статьях в журналах из списка ВАК, три из которых опубликованы в журналах реферативной библиографической базы Scopus.

Научная и практическая значимость

Научная значимость определяется введением в инструментарий экономических (институциональных) исследований отраслевой вариации теоретической модели нормотворческой активности, получением и представлением на ее основе нового знания о закономерностях и экономических факторах нормотворческой динамики в отраслях народного хозяйства, а практическая значимость работы связана с её вкладом в разработку эмпирического базиса для проведения на общеэкономическом и отраслевом уровне исследований взаимосвязей социально-экономической и нормотворческой динамики.

Основные замечания по диссертации

У оппонента есть ряд замечаний к представленной работе.

1. Внесение изменений и дополнений в законодательный или подзаконный акт нельзя однозначно истолковывать как «ручное управление» (с. 73 диссертации). Такого рода деятельность может относиться к обновлению устаревшего законодательства, и ее интенсивность может быть связана с динамично развивающейся институциональной средой и/или макроэкономическими, отраслевыми процессами. Под ручным управлением обычно понимается такой процесс, когда создаются селективные (индивидуальные, ситуационные) правила для конкретных хозяйствующих субъектов, находящиеся вне единых правил и в которых велика доля неформальной составляющей.

2. Не очень понятно, насколько правомерно рассчитывать корреляции между абсолютным показателем количества новых нормативно-правовых актов и относительным показателем прироста совокупной факторной производительности (с. 82). Кроме того, мы не видим здесь анализа причинности по Грэнджеру или др. Более того, отрицательная трендовая связь между рассматриваемыми показателями свидетельствует о глобальной неэффективности нормотворческой деятельности. Этот вывод противоречит, например, неинституциональной модели Р. Финдли – Дж. Уилсона, где увеличение общественного сектора (куда относится и нормотворческая деятельность) сначала приводит к росту ВВП, а потом к его снижению (некий аналог кривой А. Лаффера), и есть оптимальный размер производства общественных благ с точки зрения общества и субъекта принятия политико-экономических решений в рассматриваемой модели государства.

3. На наш взгляд, «эффект колеи» в нормотворческой деятельности требовал более глубокого теоретического обоснования, а не только констатации его наличия (с. 99). И также не очень понятно, как циклы законодательной активности сочетаются с концепцией path dependence. По крайней мере, можно было разделить движение по аттрактору и точки бифуркаций, когда возникает выбор альтернатив.

4. Отсутствуют сопоставления представленных показателей государственного нормотворчества с альтернативными показателями институционального развития, включая, например, индекс легкости ведения бизнеса (Ease of Doing Business Index) и иные индексы. В то же время между показателями нормотворческой активности и другими показателями институционального развития могут существовать устойчивые взаимосвязи.

Отмечу, что данные замечания не отменяют общей положительной оценки работы.

Общая оценка

Представленная диссертация Павлова Павла Николаевича «Экономические факторы нормотворческой активности в России» является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему, содержит элементы научной новизны, обладает теоретической и практической значимостью. Диссертационная работа в полной мере соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а ее автор Павлов Павел Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономической теории и методологии
Института экономики и предпринимательства
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»

Малкина М.Ю.

«22» ноября 2021 г.



603140, г. Нижний Новгород, проспект Ленина, д. 27, к.231.
+7 (831) 2403319, e-mail: mmuri@iee.unn.ru