

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Илюхиной Веры Александровны
«Принципы права в национальных правовых системах Российской
Федерации и Республики Армения (сравнительно-правовое
исследование)», представленную на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические
правовые науки**

Сравнение фундаментальных оснований и основополагающих идей законодательства России и Армении имеет важное научное и практическое значение. Во-первых, Армения не только близкий сосед, но и ключевой экономический и политический партнер России. Выработка общих стратегических планов взаимовыгодного сотрудничества требует согласованного подхода к заключению соответствующих договоров, программ, иных актов сотрудничества. Формирование общих подходов предполагает их согласование на уровне принципов.

Во-вторых, Россию и Армению объединяет участие в наднациональных образованиях – Содружество Независимых Государств, Евразийский Экономический Союз. Эффективность работы этих содружеств напрямую зависит от того, насколько их правовые акты согласуются с принципами, на которых базируется национальное законодательство государств-участниц.

Без проведения всесторонних сравнительно-правовых научных исследований различных элементов национальных правовых систем государств, объединенных общей историей, связанных тесными политическими

и экономическими контактами достигнуть оптимальных и главное законных форм сотрудничества невозможно. В этой связи проблематику диссертационного исследования В.А. Илюхиной следует признать актуальной и востребованной в современных условиях.

Структура диссертационного исследования отвечает предъявляемым требованиям, соответствует цели и задачам работы. Представленная работа обладает внутренним единством. Разработанные диссертантом методологические подходы позволяют провести комплексное сравнительно-правовое исследование принципов права в законодательстве России и Армении.

Диссертант основательно изучил историографию вопроса, определил степень разработанности проблематики исследования, выявил пробелы и противоречия в существующих научных подходах к определению и механизму закрепления принципов права в законодательстве. На этой основе сформулирован объект, предмет, цель работы.

Следует отметить, проведенный В.А. Илюхиной сравнительный анализ Конституций и кодифицированных актов Российской Федерации и Республики Армения. На его основании сформулированы особенности нормативного закрепления норм-принципов в рассматриваемых системах законодательства. Этот научный результат обладает практической значимостью и может использоваться в современном законотворчестве.

Диссертанту удалось выделить варианты закрепления принципов права в кодифицированных актах Российской Федерации и Республики Армения. Сделан вывод о том, что в правовой системе России и Армении конституционные принципы права могут быть общеправовыми, межотраслевыми и отраслевыми. Они являются каркасом отраслевых принципов и основой всей правовой системы. Автором всесторонне проанализированы различные классификации принципов права, высказаны суждения об их состоятельности и практической применимости.

Диссертацию выгодно отличает сочетание теоретического исследования с

анализом правоприменительной практики. Тем самым удалось показать, как недоработки в теории принципов права отражаются в практической деятельности правоприменителей. Так, на примере реализации принципа добровольности брачного союза мужчины и женщины диссертанту удалось продемонстрировать формальный подход судей к использованию принципов права при решении дел. Вместе с тем, доказана «работоспособность» принципов права в правоприменении при их должном законодательном закреплении.

Анализ российской судебной практики привёл В.А. Илюхину к выводу о том, что представления об общеправовых принципах у судей нередко носят ошибочный характер. В положении 11 сформулированы наиболее типичные ошибки, допускаемые судьями при толковании принципов права.

На основе анализа действующих вариантов закрепления принципов права в кодифицированных актах Российской Федерации и Республики Армения В.А. Илюхиной предложена универсальная модель закрепления принципов права в кодифицированных актах, реализация которой, по мнению автора, будет способствовать унификации законодательства, единообразию правоприменительной практики и облегчению восприятия принципов права субъектами правоотношений.

В работе содержится немало других выводов и обобщений, в совокупности позволяющих говорить о существенном приращении научных знаний о нормах принципах, о правилах их юридико-технического закрепления в законодательства и механизме практического применения.

Диссертант должным образом апробировал результаты исследования в 106 публикациях. Среди них 7 монографий, 46 статей в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (в том числе, 10 статей — в изданиях, включенных в Перечень журналов,

рекомендованных ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции), 3 статьи – в журнал, входящих в международные базы цитирования «Scopus» и «Web of Science».

Наряду с вышеназванными достоинствами, диссертация не лишена недостатков и дискуссионных моментов, на некоторых из которых следует сфокусировать внимание.

Во-первых, ряд принципиальных и дискуссионных теоретических положений В.А. Илюхина, на наш взгляд, оставляет без должного научного обоснования. Так, на С.4 утверждается, что необходимо различать «принципы права как принципы позитивного права от доктринальных принципов права». Сама по себе идея разграничения принципов национального права спорна. Кто, если не ученые «методологически выдержанно» определяют, сформулируют и обоснуют принципы, которые впоследствии станут нормами-принципами закона? Современное право базируется на научных достижениях и это значимое цивилизационное достижение. Выводить принципы из норм закона диссертант считает продуктивным (С.106,107), а их формулировку посредством применения апробированных научных методов нет. Почему?

Предложение диссертанта отличать принципы только по формальному критерию их размещения в законах лишает принципы права собственного содержания. Этот критерий используется и для доктринальных принципов права (положение 4). Содержательные признаки правовых принципов не выделены. При этом на С. 157 диссертант указывает на то, что далеко не все нормы законов, закрепленные как принципы являются таковыми.

Не менее спорны и также слабо аргументированы основания сравнения принципов права двух национальных правовых систем, приведенные на С.5. Из них самый спорных критерий – территориальная близость. Мировой исторический опыт дает массу примеров принадлежности государств-соседей к разным правовым семьям с существенными правоидеологическими отличиями.

Слишком категорично и дискуссионно сформулирован подход к

принципам как «идеям, прямо закрепленным в текстах нормативных правовых актов в качестве принципов права». Такой «этатистский» подход в современных условиях удивляет. Сегодня даже позитивисты отличают право и закон. Получается, что любая идея, закрепленная в НПА как принцип, становится принципом всего права? А если это закон тоталитарного государства? Волонтаристское использование права и закона как синонимов, а также монополию законов на закрепление правовых принципов в тексте диссертации считаем неоправданным (См. С. 4, 109 и др.).

Во-вторых, историко-правовые экскурсы, сделанные В.А. Илюхиной, не всегда корректны. Историческим данным не соответствуют высказывания диссертанта об отсутствии судебной практики в России до проведения Судебной реформы 1864г., она не только была, но и использовалась при составлении норм Свода Законов; об отсутствии внимания в законодательстве дореволюционного периода к принципам права. В этом отношении достаточно вспомнить деятельность кодификационных органов XIXв., включавшую в первую очередь выработку руководящих начал из российского законодательства.

В-третьих, сложно согласиться с оценкой В.А. Илюхиной собственных научных результатов как формирования нового научного направления в юридической науке. В целом раздел новизны диссертации отличается громогласность о научных достижениях и их недостаточная конкретизация. Так, заявление о выработке авторской концепции принципов права следовало подкрепить тезисами о ее сущности. О том, насколько четко в работе отделены принципы (позитивного и доктринального свойства) судить, как представляется, могут эксперты и другие представители научного сообщества, а не соискатель. Фрагментарностью отличаются и другие пункты новизны, что мало отличает их от поставленных задач.

Диссертант нередко заявляет, что полученные им научные результаты носят универсальный характер. К примеру, модель закрепления принципов

права в кодифицированных актах. Доказательств тому, что предложенный (по сути формально-структурный) вариант приведет к унификации законодательства не приводится.

Полагаем, что представленные В.А.Илюхиной теоретические положения можно рассматривать как концептуальное переосмысление имеющихся научных подходов к нормам-принципам в ракурсе сравнительно-правового анализа законодательства РФ и Армении. Считаем, что если бы диссертант выбрал правильное ключевое понятие своей работы «нормы-принципы», то исследование приобрело бы более целостный и менее дискуссионный характер. Добавим к сказанному, что, если признать трактовку принципов права В.А.Илюхиной, то придется отказаться от общечеловеческих принципов, принципов обычного права, с чем автор отзыва не может согласиться.

В-четвертых, не можем согласиться с предложением диссертанта, сформулированным в положении 2. Предоставление правоприменителю права в случае «конкуренция принципов одного уровня» решать самостоятельно (смотри выбирать любой из них) исходя из обстоятельств конкретного дела, по нашему мнению, противоречит антикоррупционному законодательству РФ, так как необоснованно расширяет дискреционные полномочия должностных лиц. На основании каких эмпирических данных диссертант утверждает, что принципы права всегда понятны правоприменителю (положение 4) нам непонятно. По крайней мере богатая и весьма противоречивая судебная практика о таких отраслевых принципах как принцип добросовестности, принцип справедливости, принцип разумности и др. свидетельствует об обратном. В положении 11 В.А.Илюхина и сама пишет о том, что представления об общеправовых принципах у судей нередко носят ошибочный характер.

В-пятых, при решении важной и достойной докторской диссертации задачи выявить основные подходы к принципам права в разных концепциях правопонимания диссертант ограничивается рассмотрением взглядов отдельных представителей этих научных направлений. Так, среди плеяды

блестящих представителей естественно-правовой концепции внимания В.А.Илюхиной удостоились только Р. Дворкин и А.В. Коновалов (воззрениям этого автора уделено более 10 страниц диссертации). Аналогичный перекос наблюдается и в отношении монографии Я. Стоилова. Либертарно-юридическая теория в интерпретации диссертанта оказалась приравненной к армянской теории права. Видимо этим был обусловлен выбор либертарной теории среди других теорий правопонимания, так как сам диссертант указал на отсутствие у представителей этого подхода специальных трудов по принципам права. Однако такая экстраполяция, по нашему мнению, несостоятельна. Необходимо было осуществить более глубокий анализ трудов армянских теоретиков права.

Должным образом не аргументированной считаем и неоднократно высказываемую позицию о приоритете позитивистского подхода к принципам права. Его практикоориентированность, неоднократно подчеркнутая диссертантом, не уникальна (С.113). Еще более практикоориентирован социологический подход к принципам права, но он в диссертации вообще не рассмотрен.

В-шестых, отдельные разделы диссертации напрямую не относятся к теме диссертационного исследования и несколько осложняют понимание сути предлагаемых диссертантом решений. Так, язык судопроизводства содержательно не относится к принципам права (С.144-153). Вопрос выбора подходов к регламентации языка определяется законодателем в конкретные исторические периоды по-разному. Этот выбор прежде всего обусловлен спецификой формы государства, особенностями юридической техники и пр. Полагаем, что избранный диссертантом формальный подход к определению принципов права и приводит его к такого рода экстраполяциям.

Сформулированные замечания показывают злободневность проблематики диссертации и остроту поднимаемых проблем. Они существенно не снижают положительной оценки целого ряда научных достижений работы. Считаем целесообразным допустить диссертацию В.А.Илюхиной к защите.

Вывод: Диссертация Илюхиной Веры Александровны «Принципы права в национальных правовых системах Российской Федерации и Республики Армения (сравнительно-правовое исследование)» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, в которой решена научная проблема, имеющая важное значение для развития юридической науки и правоприменительной практики и соответствует требованиям п. 2.1 Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации от 28 февраля 2024 г., п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительство Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор – Илюхина Вера Александровна в случае успешной защиты заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории и истории государства и права
Южно-Российского института управления – филиала Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Шатковская Татьяна Владимировна

«19» октябрь 2024 г.

Почтовый адрес места работы: 344002, г. Ростов-на-Дону,
улица Пушкинская, д. 70/54

Служебный тел.: 8 (863) 218-40-00.

Адрес электронной почты (e-mail): shatkovskaya-tv@ranepa.ru

