

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

по диссертации Смирнова Сергея Николаевича

«Правовое оформление сословной системы в России в середине XVII –
начале XX в.: концептуальные основания», по специальности 5.1.1.

Теоретико-исторические правовые науки, представленную на соискание
учёной степени доктора юридических наук, выполненную на кафедре теории
права юридического факультета

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Диссертационное исследование С. Н. Смирнова выполнено на актуальную и недостаточно исследованную тему, которая, с одной стороны, полностью находится в предметном поле историко-правовой науки и укладывается в соответствующий паспорт специальности, с другой стороны, требует применения междисциплинарного синтеза для получения новых научных результатов. Подобные исследования актуальны также в контексте сохранения традиционных российских ценностей, изучения национальной правовой традиции.

Работа имеет четкую структуру. Она состоит из пяти глав, объединяющих четырнадцать параграфов. Такая структура позволила достаточно обстоятельно рассмотреть важные аспекты темы исследования, что в итоге позволило достичь его общей цели - выявить основные характеристики отечественной модели правового оформления социальной стратификации в рассматриваемый период и уточнить направления правового регулирования социальной структуры и системы правовых

статусов человека в России в контексте концептуальных подходов отечественного законодателя и опыта правового оформления социальной стратификации в зарубежных странах.

К числу несомненных достоинств диссертации стоит отнести использование обширной источниковой базы, которая подверглась тщательному исследованию, применение адекватной поставленным задачам научной методологии, самостоятельность и научная смелость при формулировании итоговых выводов.

Представляет научный интерес целый ряд выводов и положения, сформулированных и обоснованных в диссертации. В том числе, автором предложена новая периодизация процесса правового оформления российской модели сословной системы. В ее основу были положены дополнительные критерии, акцентирующие внимание на особенностях функционирования организационно-правового механизма социальной мобильности.

Также в работе предложены новации в понятийно-терминологическом аппарате, применяемом при историко-правовом исследовании социально-правовых процессов в России в середине XVII – начале XX в. В результате в диссертации сформулирована новая концепция модели сословной системы российского общества, которая опирается на цивилизационные характеристики России, учитывая при этом институциональные особенности отечественной социальной системы.

В диссертации предложено скорректировать содержание понятия «сословие». По мнению автора, ключевыми характеристиками сословий являются следующие: наличие у сословия особого правового статуса; юридическое оформление принадлежности к сословию и, соответственно, наличие определенной процедуры вхождения в сословие и выхода из него; наличие организационного механизма (на местном, региональном или общегосударственном уровне) выражения корпоративных интересов и выполнения корпоративных обязанностей; наличие официально установленных для данного сословия возможностей изменения

индивидуального правового статуса его представителями; наличие возможности (или обязанности) передачи прав и обязанностей по наследству.

Все названные положения, а также ряд иных выводов являются новыми с научной точки зрения и в комплексе формируют авторскую концепцию применительно к предмету исследования.

Несмотря высокий общий уровень диссертационного исследования, стоит высказать отдельные замечания.

На странице 28 автор пишет: «Эмпирическую основу исследования составляет комплекс источников». Возникает вопрос, который можно прояснить в процессе публичной защиты: различает ли автор источниковую и эмпирическую базы исследования или отождествляет их? Как они соотносятся с заявленной во введении информационной базой исследования?

Также следует пояснить позицию автора, который пишет: «Вплоть до издания Соборного уложения 1649 г. законодательство занимало подчиненное место в системе источников права» (стр. 30). Известно, что со времен «Русской Правды» в отечественном праве центральное место занимали именно источники законодательного характера: Псковская и Новгородская судные грамоты, Судебники 1497 и 1550 гг. Соборное Уложение в данном случае скорее выступило как продолжение и дальнейшее развитие традиции иметь один центральный законодательный акт, устанавливавший основы регулирования общественных отношений, включая правовой статус личности и сословный строй общества.

Диссертант, как следует из первого положения, выносимого на защиту, датирует начало периода формирования сословной модели в общегосударственном масштабе к середине XVII века. Данная точка зрения представляется спорной, учитывая наличие сословий и в более ранние периоды, что прослеживается в законодательных актах XVI века.

Во втором положении, выносимом на защиту, автор пишет, что «необходимо уточнить содержание понятий «класс», «сословие», «каста» (имея в виду их трактовку как универсальных понятий)». В доктрине давно устоялось содержание данных понятий. Понятие каста никем не трактуется как универсальное, так как относится к специфическому делению населения, характерному для индийского общества и связанному с господством индуистской религии. Никем из серьезных ученых не оспаривается понимание класса как большой группы людей, отличающихся своим местом в системе общественного производства. Понятие сословия применительно к феодальному обществу также в достаточной мере разработано.

В положении четвертом, выносимом на защиту, диссертант употребляет понятие социальных страт. Возникает вопрос, отличает ли он понятия страт и сословий, а также насколько правомерно применять современное понятие социальных страт к тому обществу, которое данного понятия не знало и было по своей природе сословным. Можно ли ставить знак равенства между социальной стратификацией и сословным делением общества? Этот вопрос диссертант мог бы прояснить в ходе публичной защиты.

Несмотря на высказанные замечания, можно констатировать, что диссертация С.Н. Смирнова представляется собой завершенное и самостоятельное исследование, обладающее научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Заключение: Диссертация Смирнова Сергея Николаевича «Правовое оформление сословной системы в России в середине XVII – начале XX в.: концептуальные основания» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития науки теории и истории государства и права – выявлены особенности и правовые средства регулирования сословного строя и правового статуса личности в дореволюционной России, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355 с последующими изменениями и дополнениями), может быть допущена до защиты на заседании диссертационного совета, и Смирнов Сергей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы РФ,
главный научный сотрудник,
и.о. заведующего отделом теории права
и междисциплинарных исследований
законодательства

ФГНИУ «Институт законодательства и
сравнительного правоведения при Правительстве
Российской Федерации»

Дмитрий Алексеевич Пашенцев

«25» сентября 2024 г.

117218, Москва, Б. Черемушкинская ул., д. 34

Тел.: 8(499) 7242281

Электронная почта: theory8@izak.ru

Подпись сотрудника Федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт
законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»

Д.А. Пашенцев



И.С. Захаров