

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

СРЕДНЕРУССКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ – ФИЛИАЛ

На правах рукописи

Комаревцева Ольга Олеговна

**Повышение эффективности взаимодействия региональных и
муниципальных органов власти в управлении
муниципальными образованиями**

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Головина Татьяна Александровна

Орел
2025

Содержание

Введение.....	4
Глава 1 Теоретико – методические аспекты управления муниципальными образованиями в контексте деятельности региональных и муниципальных органов власти.....	15
1.1 Современная концепция управления муниципальными образованиями..	15
1.2 Инструменты взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями.....	28
1.3 Зарубежный опыт взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями.....	43
Глава 2 Оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями (на материалах Орловской области).....	58
2.1 Ключевые характеристики эффективности развития региона и входящих в его состав муниципальных образований.....	58
2.2 Методический подход к оценке взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями.....	73
2.3 Оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями (на примере муниципальных образований Орловской области).....	87
Глава 3 Совершенствование инструментов взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями.....	112
3.1 Система декомпозированных критериев взаимодействия органов региональной и муниципальной власти в управлении муниципальными образованиями.....	112

3.2 Авторская модель оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона.....	126
3.3 Организационно-управленческий алгоритм по решению муниципальных управленческих задач.....	144
Заключение.....	156
Список литературы.....	165
Приложение А (обязательное) – Уточненные элементы системы управления муниципальным образованием.....	206
Приложение Б (обязательное) – Современные инструменты взаимодействия региональных и муниципальных органов власти.....	207
Приложение В (обязательное) – Рейтинг эффективности и рейтинг регионов Орловской области за 2019-2023 годы.....	208
Приложение Г (обязательное) – Ключевые показатели оценки рейтинге эффективности управления муниципальным образованием за 2019 – 2023 годы.....	209
Приложение Д (обязательное) – Рейтинг эффективности управления муниципальными образованиями Орловской области за 2019-2023 годы...	211

Ведение

Актуальность темы исследования. В Российской Федерации – стране с федеративным устройством и сложной структурой территориальной организации, экономика которой находится под влиянием внешних санкций, эффективность взаимодействия разных территориальных уровней власти является одним из ключевых факторов, обеспечивающих сбалансированное и гармоничное социально-экономическое развитие. Наиболее характерно данная особенность проявляется во взаимодействии региональных и муниципальных органов власти по вопросам управления муниципальными образованиями. Тем самым, актуальность темы исследования, посвященного повышению эффективности взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями, раскрывают следующие положения:

- трансформация системы регионального управления требует формирования новых подходов к процессу взаимодействия органов власти разных иерархических уровней;
- отсутствие современных инструментов взаимодействия региональных и муниципальных органов власти увеличивает риск принятия неэффективных решений по возникающим проблемам;
- спектр региональных особенностей, проявляясь через общую социально-экономическую среду, влияет на направления управления муниципальными образованиями;
- изучение процессов управления муниципальными образованиями региона основывается на применении количественных методов, способствующих группировке территорий в соответствии с проблематикой и ориентацией направлений развития;
- цифровизация региональной экономики определяет важность использования в системе муниципальных образований современных

технологий, что обуславливает целесообразность внедрения стандарта «Умный город» в систему управления муниципальным образованием;

– отсутствие эффективной системы координации взаимодействия муниципального образования и региона усложняет процессы принятия решений по вопросам развития территорий.

Представленные выше условия вызваны отсутствием эффективной коммуникации между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и местного самоуправления по вопросам, возникающим на муниципальном уровне, что влияет на неравномерность развития муниципальных образований региона. Действующие инструменты взаимодействия органов власти разных иерархических уровней не позволяют решить проблему по снижению диспропорций развития территорий внутри субъекта Российской Федерации. Констатация указанной проблематики определяет необходимость повышения эффективности взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями региона.

Научное осмысление этих проблем определило выбор темы исследования, её актуальность и практическую значимость.

Степень научной разработанности проблемы. Проблематика исследования аспектов взаимодействия региональных и муниципальных органов власти имплицирована в научных трудах А.Г. Аганбегяна, А.Г. Атаевой, П.Я. Бакланова, А.В. Васевой, Д.А. Гайнанова, Т.А. Головиной, А.Г. Гранберга, Л.М. Григорьевой, В.А. Довбий, А.Б. Жулина, Н.В. Зубаревич, Л.Э. Лимоновой, И.Р. Ляпиной, М.А. Малышевой, А.Н. Митина, Н.Н. Некрасов, А.С. Новоселов, В.В. Орешникова, Е.В. Орлова, Е.В. Сибирская, И.Д. Тургель, V.A. Larionova, P. Morganti, S. Nunn, N.K. Nurlanova, N.A. Vukovic.

Вопросы изучения управления муниципальными образованиями региона рассмотрены в трудах Е.М. Бухвальд, С.Д. Валентей, Е.Б. Дворядкиной, В.В. Дядик, Д.М. Журавлева, П.Н. Килинкаров, Г.М. Лаппо,

Н.А. Лытневой, О.Ф. Мяснянкина, О.А. Строевой, А.А. Ромашиной, Е.С. Шугриной, G. Bradford, A. Czudec, A. Dionfsio, A. Fröjd, E.L. Godkin, E.O. Jordan, Ch. Jung, R.B. Morris, F.P. Prichard, N. Wouters, S.G. Zhestyannikov.

Отмечая многогранность исследований по региональной и муниципальной тематикам, следует отметить ограниченность проработки вопросов изучения адаптивного инструментария по диагностике и повышению эффективности взаимодействия региональных и муниципальных органов власти, методик оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти.

Недостаточно представлены научные разработки, учитывающие необходимость решения вопросов ответственности органов власти разных иерархических уровней, оценки показательной базы цифровых сервисов, применения эффективных подходов к решению муниципальных управленческих задач., что обусловило важность и актуальность проведения настоящего исследования.

Объектом исследования выступают региональные и муниципальные органы власти в среде взаимодействия в условиях управления муниципальными образованиями региона.

Предметом исследования является совокупность экономических и организационно – управленческих отношений органов власти разных иерархических уровней, возникающих в процессе управления муниципальными образованиями региона.

Целью исследования является разработка методических положений и прикладных инструментов по повышению эффективности взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями.

Для достижения поставленной цели в диссертационной работе необходимо решить следующие **задачи**:

- выявить и систематизировать проблемы управления местного самоуправления;

- усовершенствовать методику оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями;
- разработать инструментарий взаимодействия региональных и муниципальных органов власти;
- разработать авторская модель оценки целесообразности внедрения стандарта «Умный город» в систему управления муниципальным образованием;
- предложить организационно-управленческий алгоритм по решению муниципальных управленческих задач на основе взаимодействия муниципальных и региональных органов власти.

Теоретическая и методическая база исследования. Теоретическая база диссертационной работы базируются на научных трудах российских и зарубежных ученых, посвященных исследованию теоретических аспектов управления муниципальными образованиями, а именно особенностям, специфике и инструментам органов власти разных иерархических уровней. Прикладной характер диссертационного исследования раскрывается в контексте подходов к решению проблем в рамках управления муниципальными образованиями и инструментов, ориентированных на взаимодействие региональных и муниципальных органов власти.

Методическая база диссертационного исследования базируется на применении следующих научных методов: теоретического, логического, сравнительного, ретроспективного анализа, формализации, количественной оценки, декомпозиции целей, статистической обработки данных, моделирования, имитирования. В ходе диссертационного исследования использованы программы статистического моделирования: PyQt и Constructive Cost Model calculator, MECE (Mutually Exclusive, Collectively Exhaustive).

Информационная и эмпирическая база исследования включают в себя аналитические данные, полученные с официальных сайтов: МИА

«Россия сегодня», РИА Рейтинг, рейтинг Медиахолдинга РБК, Интерфакс-центра, Правительства Орловской области, Территориального органа государственной статистики по Орловской области, муниципальных образований Орловской области, научных публикаций, публикаций в информационных ресурсах в сети Интернет.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности.

Работа выполнена согласно паспорту специальности **5.2.3. Региональная и отраслевая экономика**, содержит положения и результаты, соответствующие: **п. 1.3.** Региональное экономическое развитие и его факторы; **п. 1.13** Экономические и социальные проблемы местного самоуправления.

Научная гипотеза исследования. Выдвинуто предположение о том, что эффективное функционирование муниципальных образований региона является следствием взаимодействия региональных и муниципальных органов власти, позволяющего решить проблемы территориального управления, финансового управления, цифрового управления, организационного управления за счет использования научно–практических инструментов при выстраивании муниципальных управленческих задач.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в формировании теоретико–методических и практических рекомендаций по повышению эффективности взаимодействия региональных и муниципальных органов власти, направленных на выстраивание взаимоотношений и вовлечение органов власти разных иерархических уровней в процесс управления муниципальными образованиями региона. Основные научные результаты, полученные автором лично и выносимые на защиту:

1. Выявлены и систематизированы проблемы управления местного самоуправления, что позволило предложить адаптивный инструментарий по диагностике и повышению эффективности взаимодействия региональных и муниципальных органов власти, который в отличие от существующих

направлен на создание единой площадки для решения задач в области территориального, финансового, цифрового, организационного управления муниципальными образованиями региона. Предложенная систематизация, в отличие от имеющихся, основывается на комплексном управлении вопросами муниципального образования, что дает возможность сократить сроки принятия решений региональных и муниципальных органов власти, обеспечить единые стандарты в управлении территорией и всесторонне учитывать степень участия муниципальных образований в развитии региона.

2. Усовершенствована методика оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями, которая основана на системе оценочных показателей (территориального управления, финансового управления, цифрового управления, организационного управления), что позволяет повысить качество взаимодействия органов власти разных иерархических уровней и выявить зоны управленческой ответственности. В отличие от существующих, методика оценки ориентирована на применении комплексного подхода к анализу показательной базы и использованию внутрирегиональных рейтингов, что в свою очередь на основе статистических критериев позволяет определить роль каждого муниципального образования развитии региона.

3. Разработана система взаимоувязанных критериев, декомпозированная по уровням и субъектам власти, которая позволяет в оперативном режиме выявлять отклонения от прогнозных показателей и управлять действиями структур, ответственных за выполнение запланированных задач. Основное отличие предложенной системы декомпозированных критериев от существующих – возможность прямо увязывать выявление проблемы и корректировку управленческих задач для ведомств регионального и муниципального уровня, непосредственно ответственных за решение данных проблем.

4. Разработана авторская модель оценки целесообразности внедрения стандарта «Умный город», которая в отличие от существующих основана на лучших практиках и пошаговой оценки показательной базы цифровых сервисов, что обеспечивает возможность выявления тенденций в цифровизации муниципального образования, его адаптации к цифровым процессам для обеспечения повышения уровня и качества жизни населения, формирование безопасной и комфортной городской среды.

5. Предложен организационно-управленческий алгоритм по решению муниципальных управленческих задач, которая в отличие от существующих основан на формировании карточек пула системных решений и уточненного функционала Центра управления регионом. Особенностью организационно-управленческого алгоритма выступает формирование диалогового окна по взаимодействию органов власти разных иерархических уровней и минимизации рисков управления муниципальными образованиями.

Достоверность и обоснованность результатов исследования подтверждается применением общенаучных методов исследования, сфокусированных в российских и зарубежных исследованиях по выбранной проблематике, актуальной статистической базы, последовательным методологическим подходом к решению поставленных задач. Достоверность полученных результатов подтверждена исследованиями, проведенными по данным, представленным в отчетах администраций муниципальных образований Орловской области и Территориального органа государственной статистики по Орловской области. Кроме того, представленные в диссертационном исследовании результаты базируются на федеральных, региональных и муниципальных нормативно-правовых актах, периодических изданиях и ресурсах сети Интернет, а также материалах, полученных автором в результате собственных исследований.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке теоретико-методического инструментария

управления муниципальными образованиями в контексте деятельности региональных и муниципальных органов власти, оказывающих существенное влияние на развитие территорий и внутреннюю координацию связей между всеми территориальными субъектами управления.

Практическая значимость заключается в возможности использования подготовленных рекомендаций и инструментов органами государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при разработке стратегических документов, выявлении эффективных инструментов рационального управления муниципальными образованиями, при разработке новых нормативно-правовых актов в рамках обеспечения согласованности региональной и муниципальной политики, а также при реализации совместных программ развития территорий.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в статьях зарубежных и российских научных журналов (индексируемых в научных базах Scopus, РИНЦ), докладах на международных и всероссийских научно –практических конференциях. Основные результаты и выводы диссертационного исследования докладывались на конференциях различного уровня: Международной научно-практической конференции (г. Орел, 23 марта 2018 года) «Формирование новой парадигмы экономического мышления XXI века»; Межрегиональной научно-практической конференции (г. Курск, 14 ноября 2019 года) «Цифровая экономика: проблемы и перспективы развития»; Всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых (г. Карачаевск, 26 октября 2019 года) «Основные тенденции развития экономики и управления в современной России»; Международной научно-практической конференции (г. Ярославль, 12 ноября 2019 года) «Социально-экономические и технологические проблемы новой индустриализации как фактора опережающего развития национальной экономики»; Международной научной конференции (г. Барнаул, 13 ноября 2020 года) «Актуальные проблемы прикладной информатики в образовании, экономике,

государственном и муниципальном управлении»; Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием (г. Грозный, 22 сентября 2020 года) «МИЛЛИОНЩИКОВ-2020»; Всероссийской научной конференции молодых исследователей с международным участием (г. Москва, 25 мая 2021 года) «Экономика сегодня: современное состояние и перспективы развития (Вектор-2021)»; Международной научно-практической конференции (г. Воронеж, 2021 года) «Цифровые трансформации в развитии экономики и общества»; V Международной научно-практической конференции (г. Донецк, 20 мая 2021 года) «Актуальные проблемы правового, экономического и социально-психологического знания: теория и практика»; Международной научно-практической конференции (г. Краснодар, 22 апреля 2021 года) «Экономическое развитие России в условиях пандемии: анатомия самоизоляции, глобальный локдаун и онлайн-будущее»; VI Международной научно-практической конференции (г. Москва, 23 апреля 2021 года) «Роль местного самоуправления в развитии государства на современном этапе»; Международной научно-технической конференции молодых ученых (г. Белгород, 20 мая 2022 года) «БГТУ им. В.Г. Шухова, посвященная 300-летию российской академии наук»; V Всероссийской научно-практической конференции (г. Ульяновск, 27 мая 2022 года) «Управление развитием социально-экономических систем»; Международной научно-практической конференции (г. Уфа, 11 ноября 2022 года) «II Махмутовские чтения. Современные тренды социально-экономического развития региона»; Всероссийской научно-практической конференции (г. Нижний Новгород, 15 декабря 2023 года) «Государственное управление и менеджмент»; VI Международной научно-практической конференции (г. Орёл, 05 марта 2025 года) «Логика и методология научных исследований» и т.д. Материалы диссертационного исследования использовались в практической деятельности Департамента финансов Орловской области, Департамента промышленности и торговли Орловской области, Центра управления

регионом Орловской области, Среднерусского института управления— филиала ФГБОУ ВО Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Публикации. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 69 научных публикаций общим объемом 27,72 печатных листа (авторский вклад – 25,62 п.л.), в том числе 4 научные статьи, опубликованы в издании из перечня журналов, утвержденного решением Ученого совета РАНХиГС; 4 научные статьи, опубликованы в изданиях, индексируемых международными базами данных; 12 научных статей, опубликованы в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Результаты, изложенные в диссертационной работе и выносимые на защиту, отраженные в научных публикациях, получены автором самостоятельно.

Структура и объем диссертации. Содержание и логическая направленность диссертации определили структуру изложения материала. Диссертационное исследование включает в себя введение, три главы, заключение, список литературы, четыре приложения. Содержание диссертации изложено на 290 страницах печатного текста, включающего в себя 38 рисунков, 71 таблицу (включая приложения) и список литературы, состоящий из 245 источников.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, оценена степень научной разработанности проблемы, установлены цели и задачи, область, объект и предмет исследования. Кроме того, в рамках диссертационной работы определена научная новизна и гипотеза, дана оценка теоретической и практической значимости работы, представлены положения, выносимые на защиту.

В главе 1 «Теоретико – методические аспекты управления муниципальными образованиями в контексте деятельности региональных и муниципальных органов власти» рассмотрены

современная концепция управления муниципальными образованиями, сгруппированы инструменты взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями, представлен зарубежный опыт взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями.

В главе 2 «Оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями (на материалах Орловской области)» проведен анализ ключевых характеристик эффективности региона и входящих в его состав муниципальных образований, предложен и апробирован методический подход к оценке взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями.

В главе 3 «Совершенствование инструментов взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями» предложена система декомпозированных критериев взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями, разработана авторская модель оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона, предложен организационно-управленческий алгоритм по решению муниципальных управленческих задач.

В заключении сформированы выводы и рекомендации, а также определены перспективы дальнейшего исследования.

Глава 1 Теоретико – методические аспекты управления муниципальными образованиями в контексте деятельности региональных и муниципальных органов власти

1.1 Современная концепция управления муниципальными образованиями

Трансформация условий развития муниципальных образований в регионе потребовала внедрения новых инструментов территориального управления. Во-первых, изменение приоритетов в области устойчивого и сбалансированного социально–экономического развития муниципалитетов способствовало созданию новой системы стратегического планирования, а также усилило значимость цифровизации управленческих процессов и контроля за использованием местных ресурсов. Во-вторых, замедление темпов экономического роста и увеличение различий в качестве жизни между муниципальными образованиями стали причиной необходимости поиска совместных решений для возникающих проблем в сфере территориального управления и развития. Важным аспектом данного вопроса является изучение процесса управления муниципальным образованием.

Вопросами управления муниципальными образованиями занимались такие ученые, как Бухвальд Е.М. [6, с.52], Валентей С.Д. [9, с.143], Гранберг А.Г. [19, с.5], Зубаревич Н.В. [33, с.160], Иванова К.А. [34, с.46], Лаппо Г.М. [109, с.6], Некрасов Н.Н. [136, с.18], Тургель И.Д. [209, с.630], Шутрина Е.С. [217, с.24]. В частности, Валентей С.Д. определяет управление муниципальным образованием как сложный процесс организации и управления территорией, осуществляемый органами местного самоуправления [9, с.143]. Он также подчеркивает, что ключевые аспекты данного управления закреплены в нормативно-правовой базе российской законодательной системы. Основным нормативным актом, регулирующим эти процессы, является Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [142]

(далее – Федеральном законе о местном самоуправлении). Шугрина Е.С. обращает внимание на то, что этот закон акцентирует внимание на положениях, обеспечивающих участие населения в местном самоуправлении [218, с.110]. Однако, несмотря на обширность норм Федерального закона о местном самоуправлении, Шугрина Е.С. отмечает, что этот акт не полностью раскрывает сущность и особенности процесса управления муниципальным образованием [219, с.59].

Гранберг А.Г. анализирует управление муниципальным образованием через призму функций органов местного самоуправления, которые обеспечивают выполнение задач, стоящих перед этими органами, и способствуют сохранению территориальной целостности [19, с.5]. В свою очередь, Бухвальд Е.М. и Лапаев Д.Н. подчеркивают, что управление муниципальным образованием является функцией, обеспечивающей реализацию полномочий органов местного самоуправления [6, с.52]. Функциональные полномочия органов местного самоуправления, изложенные в Федеральном законе о местном самоуправлении, подтверждаются Зубаревич Н.В., которая обращает внимание на статьи, касающиеся вопросов местного значения, а также полномочий местного самоуправления и других органов государственной власти, вовлеченных в реализацию данных направлений [33, с.160].

В контексте регулирования вопросов местного значения в докладе Ивановой К.А. исследуется понятие «управление муниципальным образованием». Под этим термином автор понимает воздействие субъекта управления на объект с целью эффективного решения вопросов местного значения, а также соблюдения принципов территориальной организации и муниципального контроля [34, с.46]. Иванова К.А. определяет управление муниципальным образованием как систему, включающую в себя субъект и объект управления. В работах российских ученых, таких как Лаппо Г.М. [109, с.6], объектом управления определяется муниципальное образование. Субъекты управления муниципальным образованием рассматриваются в

научных исследованиях Иванова О.Б., Бухвальда Е.М. и включают население муниципального образования, органы местного самоуправления (включая территориальное общественное самоуправление), а также органы государственной власти, участвующие в решении муниципальных вопросов и субъекты межмуниципального сотрудничества (Совет муниципальных образований) [142], [34, с.42]. Основываясь на Федеральном законе о местном самоуправлении и точках зрения вышеупомянутых авторов, на рисунке 1.1 представлено взаимодействие субъектов управления муниципальным образованием.



Рисунок 1.1 – Взаимодействие субъектов управления муниципальным образованием

Источник: составлено автором на основе [7, с.8], [9, с.143], [19, с.5], 26, с.46], [33, с.160], [142].

С позиции процесса управления муниципальным образованием представлено исследование Шугриной Е.С., которая рассматривает данное понятие как организационно–регулятивное воздействие органов местного

самоуправления на сферу жизнедеятельности населения. Данное воздействие проявляется через реализацию полномочий и использование инструментов, упорядочивающих и преобразующих данную деятельность [218, с. 109]. В своей работе Шугрина Е.С. определяет управление муниципальным образованием как совокупность элементов, которые позволяют органам местного самоуправления эффективно осуществлять свои полномочия с помощью различных инструментов и механизмов. Данные инструменты и механизмы управления муниципальным образованием также исследуются зарубежными учеными, такими как Rietz F., Magg S., Heintz F., Stoyanov T., Wermter S., Stork J.A. [227, с. 16694] и Jordan E.O. [450, с. 450], которые сосредоточены на изучении сущности, условий и специфики развития территорий.

Кроме указанных выше определений, современные исследователи рассматривают управление муниципальным образованием с учетом следующих подходов:

- Медведникова Д.М. определяет его как целостную систему управления, представляющую собой совокупность элементов, взаимодействующих на основе этапов самоорганизации и самоуправления [119, с. 29].

- Килинкаров П.Л. акцентирует внимание на взаимодействии элементов управления, которое включает упорядочивание взаимодействия между элементами, субъектами системы и внутренними отношениями в контексте реализации управленческих функций [41, с. 23].

Множественные исследования отечественных ученых в области региональной экономики и муниципального управления, таких как Аганбегян А.Г. [183, с.294], Дворядкина Е.Б., Джалилов Э.В., Истомина Н.А. [22, с.31], Дядик В.В. [28, с.146] и Иванов О.Б. [34, с.39], указывают на то, что подход к управлению муниципальным образованием как к единой системе не позволяет полноценно раскрыть ключевые элементы, определяющие его сущность. Кроме того, в рамках Федерального закона о

местном самоуправлении не уделяется должного внимания важным аспектам процесса управления муниципальным образованием [142]. В соответствии с системным подходом, предложенным Малышевой М.А. [117, с.104], к основным элементам управления муниципальным образованием относятся такие компоненты, как цель, структура, процессы, ресурсы и контроль. В данной работе мы анализируем указанные элементы в контексте отечественных и зарубежных исследований, а также в свете положений Федерального закона о местном самоуправлении.

Цель управления муниципальным образованием, по мнению Бухвальд Е.М., заключается в создании условий для эффективного функционирования местных территорий с учетом их уникальных особенностей и доступных ресурсов [8, с.80]. Данный подход поддерживается группой авторов, включая Левину В.В., Сабинину А.Л., Васина А.С., Макарову Н.Н. и Соломыкову Л.В., которые подчеркивают важность выделения специфики и ресурсов при определении задач управления. Тем не менее, в определении Бухвальд Е.М. не рассматриваются интересы населения и местные традиции, как это указано в статье Prichard F.P. [240, с.19]. Учитывая обозначенные особенности, необходимо уточнить цель управления муниципальным образованием как обеспечение комфортных условий жизни с акцентом на интересы общества, посредством принятия решений по вопросам местного значения и эффективного управления с учетом исторических и культурных традиций территории.

В научной статье, автором которой является Ромашина А.А., рассматривается структура управления муниципальным образованием. Под данной структурой понимается совокупность управленческих элементов, взаимосвязанных на основе делегированных функций и полномочий, касающихся вопросов местного значения [181, с. 44]. Ключевыми элементами в данной структуре являются субъекты управления муниципальным образованием.

Следующими элементами управления муниципальным образованием являются процессы, которые, как указывают Титова А.С. и Сыроижко В.В., представляют собой действия субъектов управления, направленные на объект с целью обеспечения комфортных условий жизни и учета интересов населения [208, с.102]. Данные процессы осуществляются на основе принятых решений по вопросам местного значения с учетом исторических и традиционных особенностей территории. Управление муниципальным образованием реализуется в рамках выстроенной системы и наиболее полно определяется в Федеральном законе о местном самоуправлении (рисунок 1.2).



Рисунок 1.2 – Ключевые процессы управления муниципальным образованием

Источник: составлено автором на основе [142]

В соответствии с утверждением Мироновой Е.А., процессы в муниципальных образованиях осуществляются на основе доступных ресурсов [126, с.28]. Наиболее распространенным определением ресурсов муниципального образования является формулировка, предложенная группой современных исследователей, включая Довбий И.П., Маковкина С.А. и Довбий В.А., которые рассматривают ресурсы как совокупность материальных и финансовых средств, предназначенных для финансирования

затрат, связанных с решением вопросов местного значения и реализацией полномочий органов местного самоуправления [24, с.30]. Однако, как отмечает Орлов Е.В., данное определение ресурсов муниципального образования не учитывает цели управления муниципальным образованием и не включает в себя аспекты обеспечения комфортных условий жизни и учета интересов населения [177, с.719].

С учетом вышеизложенного, представляется целесообразным дополнить характеристику управления муниципальным образованием аспектом «обеспечения комфортных условий жизни и учета интересов населения». На основе мнений как российских, так и зарубежных исследователей сформулируем классификацию видов ресурсов муниципального образования:

- финансово-экономические ресурсы (источники: Бакланов П.Я., Машков А.В. [3, с.5], Бухвальд Е.М., Одинцова А.В. [6, с.54], Ворошилов И.В. [15, с.54]): местный бюджет, муниципальное имущество, финансовые средства для реализации проектных инициатив, муниципальные заимствования;

- природные ресурсы (источники: Лысенко А.Н. [112, с.32], Низамутдинов М.М. [137, с.24]): земля, недра, водные и лесные ресурсы, агропромышленный потенциал [5, с.54];

- кадровые и трудовые ресурсы (источники: Демидов Я.П., Заботина М.К. [23, с.36], Жестянников С.Г. [245, с.90]): население (экономически активное население, пенсионеры и инвалиды), профессиональные специалисты и рабочая сила, интеллектуальный потенциал;

- нормативно-правовые ресурсы (источники: Овешникова Л.В. [148, с.830], Орлов Е.В. [139, с.715], Шугрина Е.С. [217, с.24]): муниципальные правовые акты, правотворческая инициатива, муниципальный контроль.

Заключительным элементом управления муниципальным образованием является муниципальный контроль. Наиболее полное понимание данного понятия представлено в статье Митина А.Н. и в Федеральном законе о

местном самоуправлении, где муниципальный контроль определяется как деятельность, направленная на проверку исполнения требований и нормативно-правовых актов, действующих на уровне муниципального образования [127, с.45], [134]. Основная цель муниципального контроля заключается в обеспечении соблюдения принятых решений по вопросам местного значения.

В целом, подводя итог вышеизложенным аспектам, уточним понятие «управление муниципальным образованием». Управление муниципальным образованием представляет собой одну из ключевых функций органов местного самоуправления, направленную на создание условий, способствующих улучшению качества жизни населения. Данное условие достигается с учетом доступных ресурсов, установленных взаимосвязей и процессов между структурными элементами управления, осуществления муниципального контроля, а также учета исторических и культурных особенностей данной территории. Современная концепция управления муниципальными образованиями, представленная в исследованиях отечественных ученых, основывается на проблемном подходе, который включает в себя выявление проблем, их анализ, разработку решений и достижение конкретных результатов. В данном контексте проведем идентификацию и систематизацию вопросов управления муниципальными образованиями, связанных с недостаточным качеством взаимодействия между органами власти различных иерархий (рисунок 1.3).

Первая группа проблем управления муниципальными образованиями, выделенная авторами Баклановым П.Я. [3, с.5], Бухвальдом Е.М. [8, с.80], Даниловой И.В., Савельевой И.П., Резепиным А.В. [21, с.36], Довбием И.П., Маковкиной С.А., Довбием В.А. [24, с.30], Жихаревичем Б.С., Прибышиным Т.К. [29, с.185], Калашниковым А.Н. [40, с.40], Козырем Н.С. [42, с.76] и Низамутдиновым М.М. [137, с.24], касается территориальных аспектов.

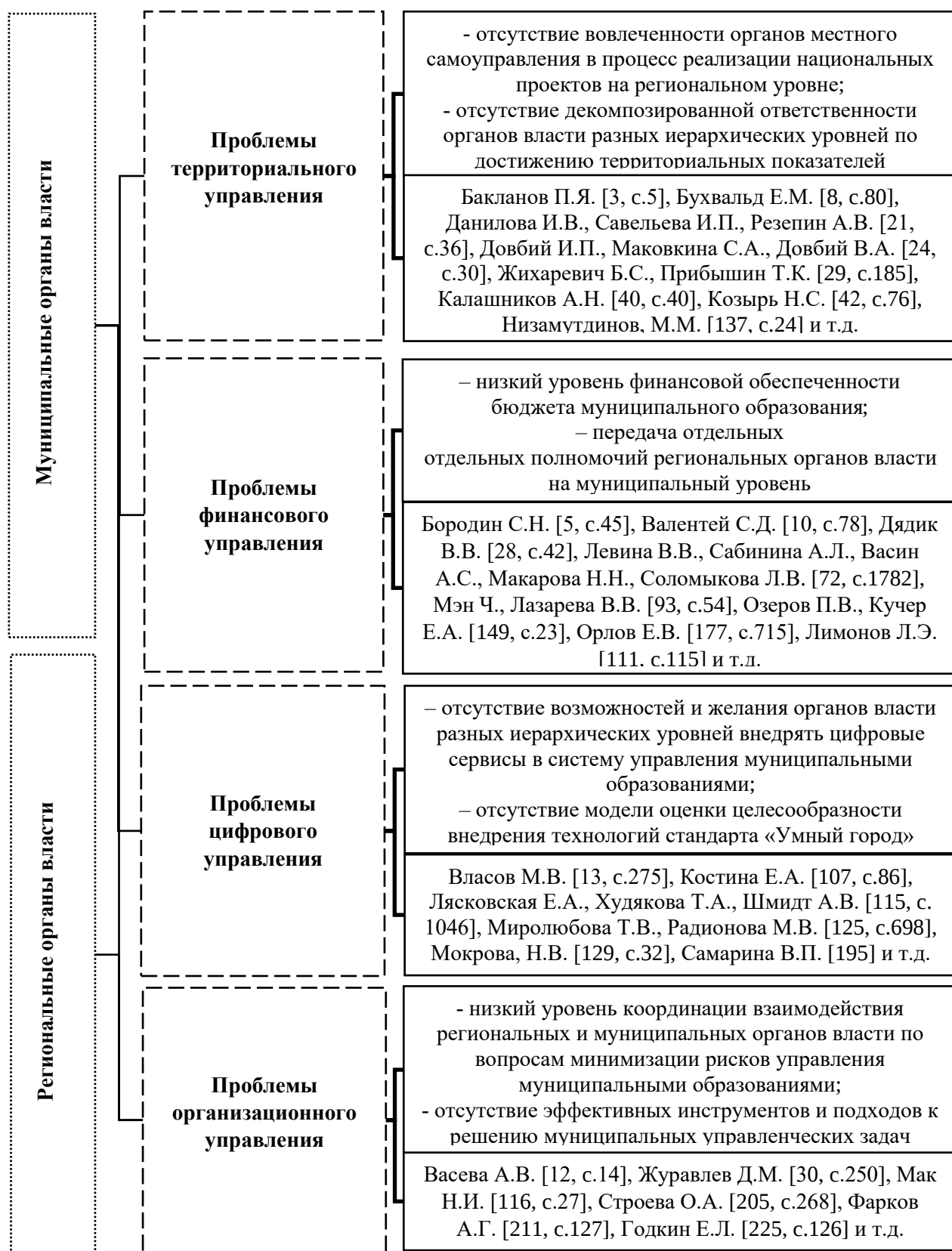


Рисунок 1.3 – Систематизация проблем управления муниципальным образованием

Источник: составлено автором на основе [3, с.5], [5, с.45], [8, с.80], [10, с.78], [12, с.14], [13, с.275], [21, с.36], [24, с.30], [28, с.42], [29, с.185], [30, с.250], [40, с.40], [42, с.76], [72, с.1782], [93, с.54], [107, с.86], [111, с.115], [115, с. 1046], [116, с.27], [125, с.698], [129, с.32], [137, с.24], [149, с.23], [177, с.715], [195], [205, с.268], [211, с.127], [225, с.126]

Как отметил Козырь Н.С., территориальные проблемы управления обусловлены недостаточной вовлеченностью органов местного самоуправления в реализацию национальных проектов на региональном уровне [42, с.76]. Согласно мнению Даниловой И.В., Савельевой И.П. и Резепина А.В., одной из ключевых проблем в данной области является низкий уровень координации и сотрудничества между региональными и муниципальными органами власти [21, с.36]. Как отметил Калашников А.Н., органы местного самоуправления региона не участвуют в формировании повестки и вопросов национальных проектов на уровне региона [40, с. 40]. В то же время, Низамутдинов М.М. добавил, что органы местного самоуправления, сотрудничая с органами государственной власти Российской Федерации, реализуют мероприятия по национальным проектам на региональном уровне, включая такие направления, как образование, цифровая экономика, культура и другие [137, с. 24].

Бухвальд Е.М. отмечает, что отсутствие четкого распределения ответственности между органами власти различных уровней негативно сказывается на эффективности территориального управления и достижении заданных территориальных показателей [8, с.80]. В этой связи он подчеркивает важность закрепления ключевых целей, оцифрованных в системе показателей, за каждым ответственным лицом в региональных и муниципальных органах власти. Бакланов П.Я. также выделяет, что современная система территориального управления в органах власти на уровне регионов и муниципалитетов формируется на основании доведения целевых показателей до Министерств и Департаментов (или аналогичных структур), причем ответственность за их выполнение прописана в должностных инструкциях кураторов и руководителей указанных структур [3, с.5]. Указанная проблема приводит к недостаточной мотивации среди государственных и муниципальных служащих, занимающих должности специалистов и начальников отделов и управлений, в достижении установленных территориальных показателей.

Второй группой проблем управления муниципальными образованиями, определенной исследователями Бородиным С.Н. [5, с. 45], Валентеем С.Д. [10, с. 78], Дядиком В.В. [28, с. 42], Левиной В.В., Сабининой А.Л., Васиным А.С., Макаровой Н.Н., Соломыковой Л.В. [110, с. 1782], Мэн Ч., Лазаревой В.В. [131, с. 54], Озеровым П.В., Кучером Е.А. [149, с. 23], Орловым Е.В. [177, с. 715], Лимоновым Л.Э. [111, с. 115], являются финансовые проблемы. Исходя из мнений указанных авторов, можно отметить, что с одной стороны, существует проблема экономической самостоятельности и финансовой обеспеченности бюджетов муниципальных образований, выражающаяся в низком уровне финансирования. Для решения данной проблемы, по мнению Мэн Ч. и Лазаревой В.В., особое внимание следует уделить формированию дополнительных источников финансирования и разработке мероприятий по эффективному управлению муниципальным образованием [131, с. 54].

Согласно мнению Бородина С.Н., одним из факторов, способствующих низкому уровню финансового обеспечения бюджетов муниципальных образований, является передача отдельных полномочий от органов государственной власти субъектов Российской Федерации на местный уровень [5, с.45]. Озеров П.В. и Кучер Е.А. отмечают, что, несмотря на наличие де-юре гарантий компенсации дополнительных расходов местного самоуправления в связи с выполнением публичных функций совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, де-факто существуют пробелы, вызванные передачей средств финансирования по указанным статьям в бюджеты муниципальных образований региона.

Третья группа проблем управления муниципальными образованиями, выделенная исследователями Власовым М.В. [13, с.275], Костиной Е.А. [107, с.86], Лясковской Е.А., Худяковой Т.А., Шмидтом А.В. [115, с. 1046], Миролубовой Т.В., Радионовой М.В. [125, с.698], Мокровой Н.В. [129, с.32] и Самариной В.П. [195], касается вопросов цифровизации. Как отмечает Мокрова Н.В., одной из основных проблем является отсутствие как возможностей, так и желания органов власти различных уровней внедрять

цифровые сервисы в систему управления муниципальными образованиями, что приводит к формированию «искусственно» созданных барьеров [129, с.32]. Миролубова Т.В. и Радионова М.В. связывают эти барьеры с тем, что органы местного самоуправления не готовы нести ответственность за конечные результаты внедрения технологий стандарта «Умный город» [125, с.698].

Вопрос, поднятый в исследованиях Власова М.В., касается цифровизации муниципальной экономики и внедрения технологий стандартов «Умный город» [13, с. 275]. Реализация таких технологий [2] способствует формированию современной инфраструктуры в муниципальных образованиях региона, интегрируя инновационные подходы к управлению городским хозяйством. Условия для цифровизации муниципальной экономики и внедрения технологий стандарта «Умный город» изложены в соответствующих стандартах, включая предварительные национальные стандарты Российской Федерации ПНСТ 439 – 2020 [39], ПНСТ 441 – 2020 [38], ПНСТ 445 – 2020 [37], а также в рамках национального проекта «Цифровая экономика Российской Федерации» [135]. Кроме того, Самарина В.П. отметила, что отсутствие модели оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями препятствует улучшению уровня и качества жизни граждан, а также созданию безопасной и комфортной городской среды [195].

Четвертая группа проблем управления муниципальными образованиями, выделенная авторской группой Васева А.В. [12, с.14], Журавлев Д.М. [31, с.250], Мак Н.И. [116, с.27], Строева О.А. [205, с.268], Фарков А.Г. [211, с.127], Годкин Е.Л. [225, с.126], включает организационные аспекты. Согласно мнению Строевой О.А., эта группа проблем связана с недостаточным уровнем координации взаимодействия между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и муниципальными образованиями региона [205, с.268]. Годкин Е.Л.

высказывает мнение о том, что в настоящее время не создана эффективная система координации и взаимодействия в рамках единой системы публичной власти [225, с.126]. По мнению Мак Н.И., отсутствие эффективной системы координации взаимодействия между муниципальным образованием и регионом затрудняет процессы принятия решений по вопросам совместного развития территорий [116, с.27]. Фарков А.Г. подчеркивает, что это состояние вызвано недостаточной коммуникацией между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и местным самоуправлением по вопросам, возникающим на муниципальном уровне, что, в свою очередь, влияет на неравномерность развития муниципальных образований региона [211, с.127].

В дополнение к вышеупомянутым вопросам, в исследовании Васевой А.В. акцентируется внимание на недостатке эффективных инструментов для минимизации рисков управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в регионе, а также на отсутствии системных подходов к решению муниципальных управленческих задач. Данное направление способствует ослаблению полномочий органов власти и затрудняет оперативное реагирование на возникающие проблемы [12, с.14]. Васева А.В. отмечает, что при низком уровне координации взаимодействия между органами региональной и муниципальной власти снижается достоверность и значимость стратегического планирования для муниципальных образований.

Для эффективного решения обозначенных выше вопросов необходимо оптимизировать взаимодействие между региональными и муниципальными органами власти в процессе управления муниципальными образованиями. В связи с этим, рассмотрим на современные методы и инструменты, используемые для такого взаимодействия.

В результате обобщения понятийно–категориального аппарата была уточнена дефиниция «управление муниципальным образованием», которая понимается как функция органов местного самоуправления, направленная на

обеспечение комфортных условий жизни населения с использованием имеющихся ресурсов, установления взаимосвязей и процессов между структурными элементами (субъектами управления), осуществления муниципального контроля, а также учета исторических и традиционных особенностей территории. В контексте уточненной дефиниции выделены ключевые элементы управления муниципальным образованием: цель, структура, процесс, ресурсы и контроль.

В рамках данного исследования выявлены проблемы интерпретации ключевых понятий, которые препятствуют развитию местных территорий и ограничивают влияние и значимость управления муниципальными образованиями. К числу этих проблем относятся вопросы территориального, финансового, цифрового и организационного управления. Основной причиной указанных проблем является неэффективное взаимодействие между региональными и муниципальными органами власти в управлении муниципальными образованиями. В связи с этим целесообразно рассмотреть современные инструменты взаимодействия этих органов власти для повышения эффективности управления.

1.2 Современные инструменты взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями

Вопросы организации взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями были предметом исследования таких авторов, как Бухвальд Е.М., Одинцова А.В. [6, с. 76], Бахтизин А.Р., Валентей С.Д., Кальчугина А.В. [9, с. 156], Сибирская Е.В., Овешникова Л.В., Михейкина Л.А. [202, с. 24], и Шугрина Е.С. [219, с. 7]. Точки зрения указанных авторов подтверждают, что вопросы организации взаимодействия региональных и муниципальных органов власти

становятся всё более важными и актуальными в свете поправок к Конституции Российской Федерации, связанных с формированием системы публичной власти. Кроме того, согласно мнению Бахтизина А.Р., Валентея С.Д. и Кальчугиной А.В., низкий уровень взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти препятствует разработке единой региональной политики, частью которой являются муниципальные образования [9, с.156]. Как отметил Аганбегян А.Г., взаимодействие между региональными и муниципальными органами представляет собой сотрудничество, способствующее эффективному функционированию территориальных образований и установлению прямых связей между всеми субъектами управления [221, с.292]. На сегодняшний день это положение не полностью реализуется на практике, что объясняется рядом факторов.

Во-первых, конституционная обособленность муниципального образования от региональной власти воспринимается некоторыми органами местного самоуправления как обстоятельство, ставящее под сомнение эффективность взаимодействия в сфере управления местными территориями (Тургель И.Д., Урдабаев М.Т. [242, с.199], Честянников С.Г. [245, с.92]). Указанные авторы подчеркивают, что органы местного самоуправления стремятся дистанцироваться от региональных властей в вопросах управления муниципальными образованиями. Вместе с тем необходимо отметить наличие иного аспекта этих взаимоотношений (Рыбкина М.В., Стеклова О.Е., Денисова Е.Г. [193, с.104]), при котором органы местного самоуправления выступают инициаторами взаимодействия с региональными властями. Как указала Титова А.С., такое взаимодействие обусловлено необходимостью решения экономических и социальных задач через дополнительное финансирование органов местного самоуправления из регионального бюджета. Основой данного сотрудничества является выполнение отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления [208, с.104].

Во-вторых, в ряде случаев региональные органы власти не воспринимают органы местного самоуправления как равноправных партнеров, что препятствует совместному осуществлению эффективной политики по улучшению качества жизни как в муниципальных образованиях, так и в регионе в целом (Е.Н. Шикалов, В.В. Гребеник [216]). Исходя из анализа, проведенного Новоселовым А.С. и Фалеевым А.В., данная проблематика обусловлена не только разделением полномочий между региональными и муниципальными органами власти, но и недостаточно эффективным механизмом решения общих задач [139, с.259].

Несмотря на вышеизложенные факты, Голяшев А.В. и Григорьев Л.М. подчеркивают, что региональные власти совместно с муниципальными органами формируют единую региональную политику в области управления муниципальными образованиями, касающуюся организации и обеспечения функционирования местных территорий [18]. Демидов Я.П. и Заботина М.К. отмечают, что взаимодействие между региональными и муниципальными органами власти облегчает выполнение как региональных, так и федеральных задач, основываясь на решении конкретных муниципальных вопросов, таких как социальная защита населения и повышение качества жизни. В свою очередь, через организацию и обеспечение местного самоуправления на региональном уровне формируется единая система публичного управления, основанная на взаимном уважении и эффективном сотрудничестве [23, с.38].

Для выстраивания взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями используются инструменты и механизмы. В разрезе зарубежных (Bradford G. [222, с.30], Czudec A., Zajqc D. [223, с.645], Dionfsio A., Rego M.C., Sequeira T. [224, с.830], Fröjd A. [226, с.250], Rietz F., Magg S., Heintz F., Stoyanov T, Wermter S., Stork J.A. [227, с.16695], Jordan E.O. [228, с.450], Jones Ch.L. [229, с.125], Jung Ch. [230, с.364], Morris R.B. [237, с.148], Nunn S. [238, с.290], Prichard F.P. [240, с.19], Vukovic N.A., Larionova V.A., Morganti P. [243, с.1013],

Wouters N. [244, с.222] и российских исследований (Бакланов П.Я. [3, с.5], Бородин С.Н. [5, с.45], Бухвальд Е.М. [8, с.80], Валентей С.Д. [10, с.78], Васева А.В. [12, с.14], Власов М.В. [13, с.275], Данилова И.В., Савельева И.П., Резепин А.В. [21, с.36], Довбий И.П., Маковкина С.А., Довбий В.А. [24, с.30], Дядик В.В. [28, с.42], Жихаревич Б.С., Прибышин Т.К. [29, с.185], Журавлев Д.М. [31, с.250], Калашников А.Н. [40, с.40], Козырь Н.С. [42, с.76], Костина Е.А. [107, с.86], Левина В.В., Сабина А.Л., Васин А.С., Макарова Н.Н., Соломыкова Л.В. [110, с.1782], Лимонов Л.Э. [73, с.115], Лясковская Е.А., Худякова Т.А., Шмидт А.В. [115, с. 1046], Мак Н.И. [116, с.27], Миролубова Т.В., Радионова М.В. [125, с.698], Мокрова, Н.В. [129, с.32], Мэн Ч., Лазарева В.В. [131, с.54], Низамутдинов, М.М. [137, с.24], Озеров П.В., Кучер Е.А. [149, с.23], Орлов Е.В. [177, с.715], Самарина В.П. [195], Строева О.А. [205, с.268], Фарков А.Г. [211, с.127], Годкин Е.Л. [245, с.126]) не сформирован единый подход к инструментам, позволяющим реализовать эффективное взаимодействие между региональными и муниципальными органами власти. Анализ взглядов, представленных выше авторов, позволил сделать вывод, что разрозненное использование инструментов не позволяет выстроить систему, направленную на эффективную координацию связей между региональными и муниципальными органами власти по вопросам управления муниципальным образованием.

По мнению Дворядкиной Е.Б., Э.В. Джалилова и Н.А. Истоминой, инструменты взаимодействия представляют собой средства, с помощью которых осуществляется связь с референтными группами с целью их вовлечения в совместную деятельность [22, с.30]. Данное определение уточняет Миронова Е.А., которая рассматривает инструменты взаимодействия как средства реализации управленческой функции [126, с.30]. На основе анализа вышеуказанных исследований выделим группы инструментов взаимодействия:

1. Муниципальное сотрудничество, согласно Федеральному закону о местном самоуправлении [134] и исследованию Жихаревич Б.С., Прибышин Т.К. [29, с.186], представляет собой механизм взаимодействия, предназначенный для обеспечения согласованности действий и координации решений в области реализации вопросов местного значения. В соответствии с указанным законом, основным органом, осуществляющим данное взаимодействие, является совет муниципальных образований субъекта Российской Федерации (далее – Совет) [134]. Как отмечают Жихаревич Б.С. и Прибышин Т.К., ключевая функция Совета заключается в выражении общих интересов муниципальных образований и установлении коммуникации с различными субъектами управления, включая федеральные органы власти и организации, занимающиеся сотрудничеством между муниципальными образованиями. Межмуниципальное сотрудничество, как инструмент взаимодействия, используется для создания координации и взаимосвязи между региональными и муниципальными органами власти, а также для повышения уровня коммуникации между органами местного самоуправления внутри одного субъекта Российской Федерации [29, с.186].

2. Полномочия федеральных, региональных и муниципальных органов власти (Довбий И.П., Маковкина С.А., Довбий В.А. [24, с.30], Лысенко А.Н. [112, с.34], Садыков А.А. [194, с.1124]) (далее – Полномочия) представляют собой инструмент, установленный в рамках административных полномочий, основывающийся на принципах взаимного уважения при выполнении должностных обязанностей по вопросам, определённым нормативно-правовыми актами [194, с.1124]. Согласно Федеральному закону о местном самоуправлении, реализация данного инструмента осуществляется на следующих основаниях:

– полномочия федеральных органов государственной власти в сфере местного самоуправления, касающиеся предметов ведения (включая совместное ведение), а также обязанностей и ответственности, определённых

нормативно-правовыми актами и отдельных государственных полномочий [126, с.30], [134];

– полномочия органов государственной власти регионов, касающиеся организации местных органов самоуправления и правового регулирования их деятельности в соответствии с установленными нормативно-правовыми актами по соответствующим предметам ведения (включая совместное ведение) [134].

Как указывает Лысенко А.Н., полномочия определяются государством. В контексте инструментов взаимодействия полномочия служат средством, позволяющим придать нормативный статус устоявшимся отношениям. Полномочия позволяют перевести взаимодействие между органами власти из статуса де-факто в статус де-юре [112, с.34].

3. Оценка эффективности органов местного самоуправления, изученная в работах таких авторов, как Бухвальд Е.М. [8, с.80], Данилова И.В., Савельева И.П. и Резепин А.В. [21, с.34] (далее – Оценка эффективности) представляет собой метод сравнительного анализа, который использует показательные данные для определения специфики управленческой деятельности [21, с.34]. Данный подход позволяет рассмотреть аспекты эффективного взаимодействия между органами местного самоуправления, региональными властями и населением муниципальной территории. В основном, Оценка эффективности служит инструментом для установления факта взаимодействия, что акцентировано в исследовании Бухвальд Е.М., где данный факт определяется на основе мониторинга эффективности органов местного самоуправления. По мнению Бухвальд Е.М., показательная база данной оценки включает индикаторы, которые помогают выявить аспекты эффективности взаимодействия органов местного самоуправления в ключевых сферах их деятельности [8, с.80]. На основании результатов Оценки эффективности, региональные власти могут вознаградить органы местного самоуправления за лучшие практики, применяя систему субсидирования.

4. Выравнивание бюджетной обеспеченности и иные формы субсидирования (Бакланов П.Я. [3, с. 5]) (далее – Межбюджетные трансферты) представляют собой финансовый инструмент, позволяющий перераспределять денежные средства из бюджетов высшего уровня в муниципальные бюджеты в соответствии с требованиями и полномочиями, установленными законодательством Российской Федерации [3, с. 5]. В результате исследования Бакланова П.Я. было определено, что межбюджетные трансферты используются для реализации вопросов местного значения и софинансирования расходных обязательств. Дополнительные выводы, предложенные Козырь Н.С., подтверждают, что межбюджетные трансферты содействуют установлению взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти, что, в свою очередь, способствует формированию единой социально-экономической среды в субъектном составе Российской Федерации [42, с. 76].

5. В статье Костиной Е.А. рассматриваются информационные инструменты, позволяющие аккумулировать данные от взаимодействия органов региональной и муниципальной власти, а также представлена их классификация [107, с.86]. Данная классификация акцентирует внимание не на процессе взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти в управлении муниципальными образованиями, а на системе информационных институтов. К числу инструментов информационного взаимодействия, включаемых в классификацию, относятся: средства массовой информации как институт взаимодействия, многофункциональные центры (МФЦ) как институт взаимодействия, межмуниципальные конференции и вебинары, а также система информационного партнерства, основанная на формировании общих информационных поводов [107, с.86].

Несмотря на существование групп в указанных квалификациях, Лясковская Е.А., Худякова Т.А. и Шмидт А.В. отмечают, что взаимодействие между региональными и муниципальными органами власти ограничивается созданием общей информационной среды. Разнообразие уровней управления

и стоящих перед ними задач не всегда позволяет вырабатывать единую информационную повестку [115, с. 1046]. Кроме вышеупомянутых методов, ряд авторов, включая Лысенко А.Н. [112, с.35], Орлова Е.В. [177, с.715], Васеву А.В. и Тургеля И.Д. [12, с.14], дополняют данную классификацию региональным инструментарием взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти, который представлен в таблице 1.1.

В качестве регионального механизма взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти в управлении муниципальными образованиями, Лысенко А.Н. предлагает рассмотреть возможность перераспределения налоговых ресурсов [112, с.35]. Данный инструмент предназначен для перераспределения налога на доходы физических лиц между муниципальными образованиями в пределах одного региона.

Таблица 1.1. – Инструменты взаимодействия региональных и муниципальных органов власти (региональный уровень)

Инструмент	Краткая характеристика	Автор
Перераспределение налоговых ресурсов	Данный инструмент используется для перераспределения налога на доходы физических лиц между муниципальными образованиями одного региона. Перераспределение обусловлено рядом факторов: внутренняя миграция трудовых ресурсов, численностью населения, количество потребителей муниципальных услуг.	Лысенко А.Н. [112, с.35]
Формирование нормативно-правового акта на региональном уровне, регулирующие вопросы местного значения [131, с.714]	Данный инструмент используется при возникновении необходимости территориальной организации местного самоуправления. В данном случае органы государственной власти субъекта Российской Федерации обеспечивают законодательное регулирование вопросов изменения территориальной организации местного самоуправления.	Орлов Е.В. [177, с.715]
Национальные проекты [11, с.14]	Данный инструмент обусловлен единой системой обеспечения мероприятий органами государственной власти субъекта Российской Федерации и местным самоуправлением в рамках национальных проектов. На сегодняшний день данный инструмент реализуется не в полной мере, что обусловлено отсутствием единого подхода к реализации национальных проектов на региональном и местном уровне, а также ограниченностью финансирования и проектного понимания на муниципальном уровне.	Васева А.В., Тургель И.Д. [12, с.14]

Источник: составлено автором на основе [12, с.14], [112, с.35], [177, с.715]

Процесс перераспределения основывается на различных факторах, включая внутреннюю миграцию трудовых ресурсов, численность населения и объем потребления муниципальных услуг. В свете позиции Лысенко А.Н. следует отметить, что речь идет о межмуниципальном перераспределении налоговых ресурсов, осуществляемом с учетом пропорциональности экономических показателей и численности населения. Применение данного инструмента позволяет муниципальным образованиям с развитой производственной базой выполнять роль «доноров», а территории с низким уровнем экономического развития – становиться «потребителями».

Второй региональный инструмент, предложенный Орловым Е.В., заключается в разработке нормативно-правового акта на региональном уровне, который регулирует вопросы местного значения. Данный инструмент применяется в случае необходимости изменения территориальной организации местного самоуправления. В таких ситуациях органы государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляют законодательное регулирование вопросов, касающихся изменения структуры местного самоуправления [177, с.715]. Следует отметить, что данный инструмент предназначен исключительно для взаимодействия в рамках специализированных вопросов, связанных с передачей полномочий между различными уровнями управления.

Третий региональный инструмент заключается в реализации взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти в управлении муниципальными образованиями через национальные проекты [11, с.14]. Как отметили исследователи Васева А.В. и Тургель И.Д., национальные проекты внедряются на территории Российской Федерации с 2018 года, однако на сегодняшний день механизм взаимодействия региональных и муниципальных властей в данном контексте остается недостаточно разработанным [12, с.14].

К основным проблемам сотрудничества между региональными и муниципальными органами власти в рамках национальных проектов можно отнести:

- наделение региональных властей полномочиями по распределению федеральных бюджетных средств для реализации национальных проектов (Бородин С.Н. [5, с.45]);

- низкий уровень методической подготовки сотрудников региональных и муниципальных органов власти в области реализации национальных проектов, включая присутствие недостаточно квалифицированного персонала (Козырь Н.С. [42, с.76]);

- декомпозиция региональных целей в мероприятиях национального проекта, осуществляемых органами местного самоуправления (Rietz F., Magg S., Heintz F., Stoyanov T, Wermter S., Stork J.A. [227, с.16695]).

Согласно мнению авторов доклада о лучших муниципальных практиках, установление взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти через реализацию национальных проектов создаст единый подход к выполнению стратегических задач по развитию территорий в рамках одного субъекта Российской Федерации [25].

Разрозненность инструментов в области авторских интерпретаций ограничивает возможность анализа взаимодействия региональных и муниципальных органов власти с точки зрения эффективного управления муниципальными образованиями. Ключевым элементом данного процесса является наличие механизмов, обобщающих инструменты сотрудничества региональных и муниципальных органов власти по категориям проблем управления муниципальными структурами. В соответствии с мнением Васева А.В., механизм представляет собой совокупность инструментов, предназначенных для достижения поставленных целей в соответствии с выбранным критерием [12, с.14].

Данная значимость применения механизмов подтверждается исследованиями Левиной В.В., Сабининой А.Л., Васина А.С., Макаровой

Н.Н. и Соломыковой Л.В., которые утверждают, что адаптация современных инструментов к условиям взаимодействия региональных и муниципальных органов власти, объединенных в единые механизмы, будет способствовать всестороннему анализу и решению возникающих вопросов управления муниципальными образованиями [110, с.1782].

В таблице 1.2 на основе мнений указанных авторов представлена классификация современных инструментов взаимодействия региональных и муниципальных органов власти. Данная классификация позволяет всесторонне изучить управление муниципальным образованием в соответствии с системно организованными группами управленческих проблем. Комплексность данной классификации заключается в ее полноте, структурированности и взаимосвязанности механизмов и инструментов. Кроме упомянутых в российских исследованиях современных инструментов взаимодействия, уже использовавшихся для координации деятельности органов регионального и муниципального управления по вопросам местного значения, автор диссертационного исследования предлагает дополнительно рассмотреть другой набор инструментов.

Во-первых, следует отметить значимость институтов взаимодействия, среди которых выделяется Центр управления регионом. В рамках реализации публичной власти, а также взаимодействия региональных и муниципальных органов власти с населением местных территорий по вопросам местного значения, в субъектах Российской Федерации создаются Центры управления регионами [49, с.80]. Основная функция Центров заключается в решении вопросов местного значения органами власти на региональном и муниципальном уровнях, а также в обеспечении взаимодействия публичной власти с жителями муниципальных образований. Тем не менее, по мнению автора диссертационного исследования, функционал Центров управления регионами используется не в полной мере.

Таблица 1.2. – Авторская классификация современных инструментов взаимодействия региональных и муниципальных органов власти

Группы проблем (Авторы)	Механизм / Инструменты
Проблемы территориального управления Бакланов П.Я., Бухвальд Е.М., Данилова И.В., Савельева И.П., Резепин А.В., Довбий И.П., Маковкина С.А., Довбий В.А., Жихаревич Б.С., Прибышин Т.К., Калашников А.Н., Козырь Н.С., Низамутдинов, М.М., Титова А.С., Сыроижко В.В.	Экономический механизм – это совокупность инструментов, позволяющих оценить текущее состояние объекта исследования на основе имеющихся в его распоряжении ресурсов [208, с.103]: - оценка эффективности органов местного самоуправления [142]; – оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти [111, с.80]; – взаимодействие на основе национальных проектов [12, с.14]; – взаимодействие на основе региональные и муниципальные программы [177, с.715]
Проблемы финансового управления Бородин С.Н., Валентей С.Д., Дядик В.В., Левина В.В., Сабина А.Л., Васин А.С., Макарова Н.Н., Соломыкова Л.В., Мэн Ч., Лазарева В.В., Озеров П.В., Кучер Е.А., Орлов Е.В., Лимонов Л.Э., Rietz F., Magg S., Heintz F., Stoyanov T, Wermter S., Stork J.A.	Финансовый механизм – это совокупность инструментов, организующих финансовые отношения с целью распределения и использования финансовых ресурсов [177, с.715]: – декомпозиция [227, с.16695]
Проблемы цифрового управления Власов М.В., Костина Е.А., Лясковская Е.А., Худякова Т.А., Шмидт А.В., Миролюбова Т.В., Радионова М.В., Мокрова, Н.В., Самарина В.П., Новоселов А.С., Фалеев А.В.	Информационный механизм – это совокупность инструментов, позволяющих охарактеризовать информационное поле, в котором взаимодействуют субъекты [139, с.260]: – региональная система оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» [13, с.275], [125, с.698], [195]
Проблемы организационного управления Васева А.В., Журавлев Д.М., Мак Н.И., Строева О.А., Фарков А.Г., Годкин Е.Л.	Организационный механизм – совокупность инструментов, формирующих и регулирующих отношения между субъектами внутри системы [205, с.268]: – взаимодействие на основе полномочий и функций региональных и муниципальных органов власти [31, с.250] – взаимодействие на основе организационно-управленческой модели, методического подхода [211, с.127]
	Координационный механизм – совокупность инструментов, позволяющих на основе процесса коммуникации сформировать систему взаимного согласования действий между различными субъектами управления [125, с.26]: – межмуниципальное сотрудничество [142] – институты взаимодействия [111, с.80]
	Нормативно-правовой механизм – совокупность инструментов правового характера, регулирующие нормы общественных отношений [12, с.14]: – правовое регулирование, нормативно-правовые акты [31, с.250], [142]

Источник: составлено автором на основе [3, с.5], [5, с.45], [8, с.80], [10, с.78], [12, с.14], [13, с.275], [21, с.36], [24, с.30], [28, с.42], [29, с.185], [31, с.250], [40, с.40], [42, с.76], [111, с.80], [125, с.698], [139, с.260], [142], [177, с.715], [195], [205, с.268], [208, с.103], [211, с.127], [227, с.16695]

В настоящее время Центр управления регионом не выполняет роль единой информационной платформы для взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по различным вопросам управления муниципальными образованиями. В большей степени он служит центром для аккумулирования обращений жителей муниципальных территорий и передачи их в органы региональной и муниципальной власти субъекта Российской Федерации.

Во-вторых, стоит отметить отсутствие представительства органов местного самоуправления в организационно-управленческом алгоритме региона. Концепция организационно-управленческого алгоритма региона была разработана А.Г. Фарковым, который описывает его как графическую схему организации процессов территориального зонирования, основанную на следующих элементах: формировании социально-экономического развития региона, разработке стратегии пространственного развития и реализации территориального взаимодействия и синхронизации между муниципальными образованиями [211, с.127]. В рамках теоретических исследований автор включил в организационно-управленческий алгоритм факторы, касающиеся территориального взаимодействия и синхронизации между муниципальными образованиями региона. На практике данный аспект либо не проявляется вовсе, либо проявляется лишь в формальном виде, когда муниципальные образования взаимодействуют с региональными властями исключительно в рамках конференций и совещаний.

В дополнение к представленному организационно-управленческому алгоритму для координации органов власти разных уровней иерархии, Кузнецова О.В. предлагает применять методические подходы, способствующие формированию эффективной коммуникационной системы между ответственными должностными лицами, что позволит эффективно решать оперативные и стратегические задачи [108, с.18].

В-третьих, отсутствие региональных систем оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в управление

муниципальными образованиями, с учетом ограниченных ресурсов, представляет собой значительную проблему. На сегодняшний день разработана нормативно-правовая документация [2], а также проведены исследования группой авторов, Власов М.В. [13, с.275], Миролюбова Т.В., Радионова М.В. [125, с.698], Самарина В.П. [195], позволяющие сделать вывод об эффективности создания умных городов как для жителей, так и для муниципальных бюджетов. Условия цифровизации муниципальной экономики и внедрения технологий стандарта «Умный город» прописаны в стандарте «Умный город» [2], предварительных национальных стандартах Российской Федерации ПНСТ 439 – 2020 [38], ПНСТ 441 – 2020 [37], ПНСТ 445 – 2020 [36] и национальном проекте «Цифровая экономика Российской Федерации» [135].

Обращает на себя внимание и тот факт, что существующие рейтинги учитывают только те муниципальные образования, в которых уже были внедрены стандарты «умный город» [115, с. 1046]. В связи с этим, по мнению экспертов, включая Миролюбову Т.В. и Радионову М.В., региональные и муниципальные органы власти при реализации концепции «умный город» ориентируются исключительно на выделенные бюджетные средства [125, с.698]. Данный аспект создает риск поверхностного подхода, при котором внедрение технологий происходит без глубокого анализа их эффективности для управления муниципальными образованиями.

Таким образом, существует необходимость разработки единой региональной системы оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в процесс управления муниципальными образованиями для повышения эффективности и устойчивости данного подхода.

В–четвертых, отсутствие методики оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти затрудняет анализ текущего состояния данного процесса. Как указывает в своей статье Мяснянкина О.В. совместно с Преображенским Б.Г. и Жиликовым И.Н., на сегодняшний день

оценка взаимодействия этих органов осуществляется несистемно и формируется через отдельные направления, такие как анализ деятельности органов местного самоуправления [132, с.42]. В дополнение к этому, Овешникова Л.В. подчеркивает, что существующая система оценки основывается на изолированных исследованиях органов региональной власти и местного самоуправления [148, с.830]. В контексте органов местного самоуправления данная оценка часто заменяется анализом их эффективности [134]. В регионе также проводится оценка результативности работы исполнительных органов субъектов Российской Федерации [183, с.114]. По мнению Озерова П.В. и Кучера Е.А., недостаток методики взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти обусловлен тем, что в российских условиях отсутствует система декомпозированных критериев до уровня каждого сотрудника ведомств, отвечающих за вопросы местного значения [149, с.23].

В–пятых, система декомпозированных критериев представляет собой процесс, в рамках которого верхнеуровневая цель разделяется на более детализированные подцели [227, с.16695]. Данный подход гарантирует, что достижение подцелей будет способствовать выполнению основной цели. Декомпозиция целей используется для эффективного управления объектом через цифровизацию показателей, назначение ответственных лиц и установление сроков для мониторинга прогресса. Применение данного инструмента позволит создать систему ответственности для государственных органов различных уровней и тем самым повысить вовлеченность местного самоуправления в процессы принятия стратегических решений на региональном уровне.

Таким образом, в российских и международных исследованиях отсутствуют полный перечень инструментов, позволяющих установить и повысить эффективность взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти в управлении муниципальными образованиями. На основе проведенных исследований были выявлены

инструменты взаимодействия, которые применяются условно и не позволяют эффективно решать актуальные проблемы управления муниципальными образованиями в регионе. В диссертационном исследовании автором была систематизирована классификация современных инструментов взаимодействия, основанная на механизмах, которые позволяют комплексно рассмотреть управление муниципальными образованиями в соответствии с систематизированными проблемами управления. Представленная авторская классификация отличается многогранностью и комплексностью группировок, входящих в механизмы, создающие скоординированную систему управления муниципальными образованиями в субъектах Российской Федерации. Разработанная классификация современных инструментов взаимодействия на основе критериев и механизмов направлена на повышение эффективности взаимодействия региональных и муниципальных органов власти для решения вопросов местного значения, реализации переданных государственных полномочий, улучшения качества предоставляемых муниципальных услуг и обеспечения комплексного социально-экономического развития территорий с учетом согласованной региональной и муниципальной политики. Для оптимизации использования данного инструментария и повышения эффективности управления целесообразно рассмотреть зарубежный опыт взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями.

1.3. Зарубежный опыт взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями

Зарубежный опыт в области взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями проанализирован в работах ряда авторов, включая Bradford G.

[222, с. 30], Czudec A., Zajac D. [223, с. 645], Dionfsio A., Rego M.C., Sequeira T. [224, с. 830], Fröjd A. [226, с. 250], Rietz F., Magg S., Heintz F., Stoyanov T., Wermter S., Stork J.A. [227, с. 16695], Jordan E.O. [228, с. 450], Jones Ch.L. [229, с. 125], Jung Ch. [230, с. 364], Morris R.B. [237, с. 148], Nunn S. [238, с. 290], Prichard F.P. [240, с. 19], Vukovic N.A., Larionova V.A., Morganti P. [243, с. 1013], Wouters N. [244, с. 222]. Данные исследования подчеркивают важность модельного подхода при определении взаимодействия региональных и муниципальных органов власти. В частности, в статье Nunn S. описываются две основные модели взаимодействия:

- англосаксонская модель, где органы власти воспринимаются как партнеры;
- континентальная модель, в которой взаимодействие представляет собой агентную среду на уровне местного управления [238, с. 290].

Представителями англосаксонской модели управления являются Fröjd A. [226, с.250], Jones Ch.L. [229, с.125], которые подробно описывают взаимодействие между органами власти с использованием инструментов, способствующих высокому уровню жизни населения. Англосаксонская модель взаимодействия, характерная для таких стран, как Великобритания, Канада и Австралия, предполагает значительное ограничение роли центральной власти в управлении муниципальными образованиями. Бюджетная автономия приводит к снижению финансовых отношений между центральными органами власти и муниципалитетами, что позволяет строить взаимодействие на принципах партнерства. Jones Ch.L. рассматривает партнерство как устное соглашение между органами власти, направленное на модернизацию взаимодействия и предоставление разнообразных услуг, ориентированных на повышение качества жизни населения. В своей работе Fröjd A. подробно анализирует сотрудничество между муниципалитетами и ландстингами, акцентируя внимание на необходимости создания единой социально-экономической среды и интеграции этих структур в общую систему публичной власти. Данный подход схож с организационно-

управленческим алгоритмом региона, который автор диссертационного исследования описывает как процесс встраивания муниципальных органов власти в реализацию территориального и регионального управления, включая социально-экономическое взаимодействие с региональными органами власти.

Представителями континентальной модели являются Czudec A. и Zajqc D. [223, с. 645], а также Prichard F.P. [240, с. 19]. В своих исследованиях авторы акцентируют внимание на взаимодействии между региональными и муниципальными органами власти, основываясь на нормативно-правовых аспектах регулирования этих отношений. Континентальная модель, представленная в таких странах, как Франция, Германия, Испания и Бельгия, строится на преобладании нормативно-правовых актов, которые регулируют вопросы местного значения, а также на оценке деятельности органов местного самоуправления с использованием законодательно установленных критериев.

С точки зрения Czudec A. и Zajqc D., местное управление функционирует как инструмент взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти. В некоторых странах с континентальной моделью такая взаимосвязь выстраивается на основании полномочий и функций местных государственных органов. Примером может служить Польша, где на низшем уровне органы государственной власти создают органы местного самоуправления [223, с. 645], а на высшем уровне назначают местные администрации [240, с. 19]. В рамках данной модели также строго соблюдается норма, касающаяся взаимодействия органов власти через бюджетные обязательства. Например, участие местного самоуправления в публичных доходах в Польше должно соответствовать тем задачам, которые на него возлагает государство.

Несмотря на представленные выше модели, по мнению Dionfsio A., Rego M.C., Sequeira T. основным инструментом взаимодействия региональных и местных властей в Европе является международное

сотрудничество территорий [224, с.830]. Международное сотрудничество территорий выстраивается на основе институционального подхода. В статье Jordan E.O. в качестве примера международного сотрудничества территорий представлен Конгресс местных и региональных властей Европы [228, с.450]. Представленный институт выступает консультативным органом Совета Европы, в разрезе которого происходит взаимодействие уполномоченных национальных делегаций, состоящих из региональных местных органов власти. Важной особенностью является тот факт, что Российская Федерация также представлена делегацией в Совете Европы, однако, она состоит из представителей Министерства иностранных дел Российской Федерации. Как утверждает Czudec A., Zajac D. инструмент международного сотрудничества территорий используется с целью проведения консультаций по обмену опыта и тиражирования лучших мировых практик [223, с.642]. Сопоставляя с российской практикой, данный инструментарий по своей сущности схож с межмуниципальным сотрудничеством, которое также представлено в странах Европы, как в рамках Европейского союза, так и консультационных организаций. При этом, межмуниципальное сотрудничество в странах Европы имеет ключевые отличия по сравнению с законодательной практикой Российской Федерации. Прежде всего они обусловлены аспектами финансирования. Так, например, по мнению Wouters N. в странах Центральной Европы (Германия, Дания, Нидерланды) муниципальные образования являются финансово самостоятельными. Большинство налогов направляются в местные бюджеты [244, с.222]. В соответствии с этим, муниципальным образованиям Европы не требуется применять инструмент межмуниципального сотрудничества как элемент финансирования и перераспределения денежных средств от региональных земель. Муниципальные образования Европы наделены достаточно большим спектром полномочий по вопросам местного значения, в разрезе Центров готовят кадры по управлению муниципальными образованиями [222, с.30].

Межмуниципальное сотрудничество активно применяется в США. В отличие от европейских стран, цели межмуниципального сотрудничества в США имеют свои особенности. Согласно исследованиям авторов Dionsio A., Rego M.C., Sequeira T., к основным целям межмуниципального сотрудничества в США можно отнести следующие аспекты:

- использование управленческих технологий для координации действий органов власти с целью оптимизации затрат на содержание муниципального управления;
- защита интересов как муниципальных органов власти, так и федерального уровня;
- объединение ресурсного потенциала местных органов самоуправления, включая графства, штаты и муниципальные корпорации [186, с.830].

Интересным инструментом взаимодействия региональных и муниципальных органов власти, выделяемым Morris R.B., является многофакторная система конкурсов, направленная на обеспечение публичной открытости и повышение доверия со стороны населения в Соединенных Штатах Америки [237, с.148]. Финансирование конкурсов осуществляется за счет Федерального бюджета США. На протяжении последних десяти лет основным конкурсом, объединяющим органы власти в США, были лучшие практики муниципального управления [237, с.149]. Данный инструмент также был внедрен в систему муниципального образования Российской Федерации, однако цели и результаты реализации конкурсов в США и России существенно различаются.

Во-первых, более широкие полномочия местного самоуправления в США по сравнению с Российской Федерацией способствуют распространению лучших практик в различных сферах жизни населения [4, с.28]. В то же время ограниченные полномочия (включая финансовые ресурсы) местных органов власти в Российской Федерации затрудняют

тиражирование и разработку лучших практик на уровне муниципальных образований.

Во-вторых, ключевым элементом взаимодействия местной власти в США с вышестоящими органами власти, согласно мнению Bradford G., является гражданское население [222, с.30]. Гражданское население активно участвует в процессе формирования и выбора лучших практик, что влияет на их реализацию. В Российской Федерации аналогичное взаимодействие проявляется в инициировании проектов.

В-третьих, как утверждает авторами исследования, различаются конечные цели внедрения лучших практик. В муниципальных образованиях Российской Федерации акцент делается на развитие городской среды и улучшение качества жизни местного населения [25]. В то время как для местных властей США основная цель заключается в экономии финансовых ресурсов, например, снижении энергозатрат в городе Баррингтон [237, с.148].

Vukovic N.A., Larionova V.A. и Morganti P. также рассматривают проектную деятельность в качестве инструмента взаимодействия в зарубежных странах, характерного для Европы и США. Данный инструмент используется в контексте надмуниципальных образований с целью установления партнерства для реализации крупных проектов и закупки муниципальных услуг у меньших муниципальных образований [243, с.1013].

В контексте инструментов управления Jung Ch. подчеркивает важность присутствия представителей государственной власти в управлении муниципальными образованиями. В Китайской Народной Республике местное самоуправление не функционирует как инструмент управления на уровне муниципалитетов. Управление данными образованиями осуществляется местными органами государственной власти, которые реализуют свои полномочия через комитеты [230, с.364]. На рисунке 1.4 представлены основные характеристики реализации управления муниципальными образованиями местными органами государственной власти в Китае. Обобщая зарубежный опыт взаимодействия региональных и

муниципальных органов власти, необходимо выделить ключевые инструменты, применяемые для управления муниципальными образованиями.

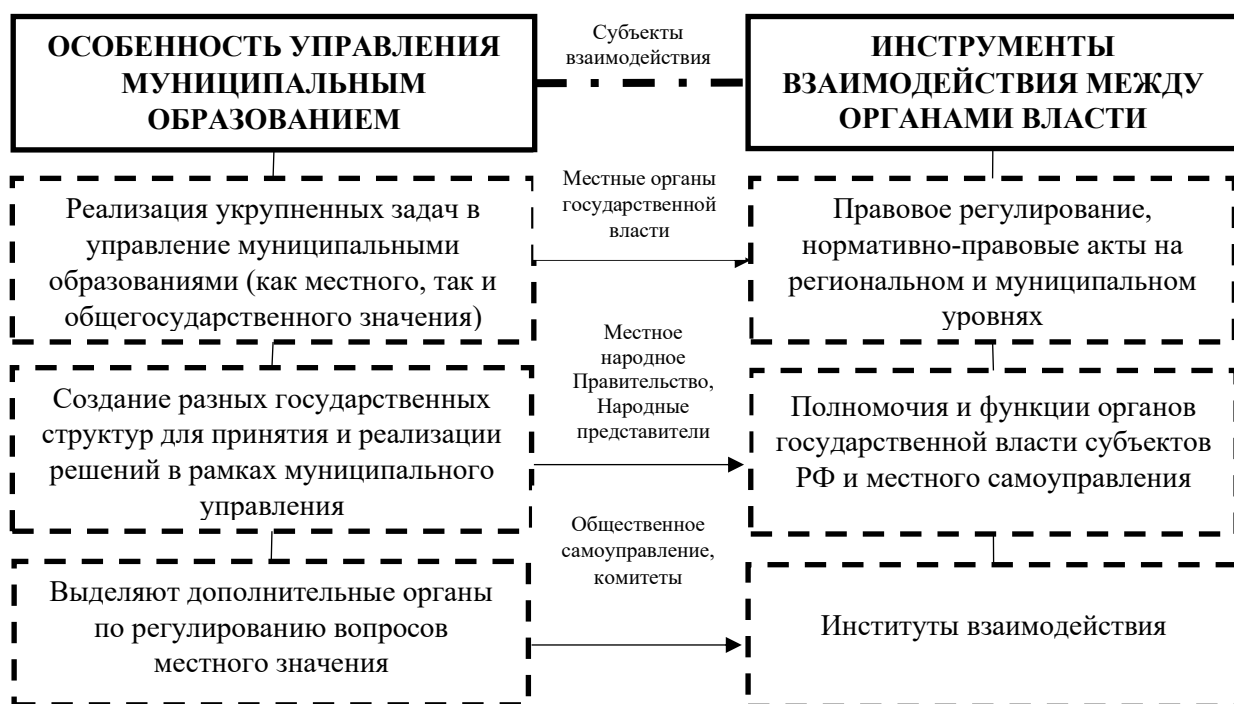


Рисунок 1.4 – Особенности управления муниципальными образованиями в Китае

Источник: составлено автором на основе [244, с.224], [245, с.89]

В дополнение к современным инструментам взаимодействия региональных и муниципальных органов власти, представленным в таблице 1.2, выделим особенности зарубежного опыта (Приложение Б). Инструменты, обозначенные в таблицах 1.3 и 1.4, способствуют установлению эффективного взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти, что в свою очередь позволяет решить концептуальные проблемы в управлении муниципальными образованиями. В связи с этим выделим группы инструментов взаимодействия, на основе которых возможно решение указанных концептуальных проблем управления муниципальными образованиями, описанных в пункте 1.1 данного диссертационного исследования. Первая концептуальная проблема управления муниципальными образованиями заключается в низком уровне финансовой обеспеченности бюджетов этих образований.

Таблица 1.3. – Инструменты взаимодействия региональных и муниципальных органов власти, используемые в управлении муниципальными образованиями в зарубежных странах

Модель	Страны	Инструменты
Англосаксонская модель, реализующая взаимодействие через партнерство (Nunn S., Fröjd A., Jones Ch.L., Jordan E.O., Dionfsio A., Rego M.C., Sequeira T., Morris R.B., Bradford G.)	США, Великобритания, Канада, Австралия и т.д.	Партнерство в разрезе организационно-управленческой модели [238, с.254], [226, с.252] Межмуниципальное сотрудничество [228, с.450] Конкурсная система [224, с.1840] Проектная деятельность [237, с.145]
Континентальная модель, реализующая взаимодействие через формирование агентной среды (Czudec A., Zajqс D., Dionfsio A., Rego M.C., Sequeira T., Prichard F.P., Jordan E.O., Wouters N., Bradford G.)	Германия, Дания, Нидерланды, Франция, Польша, Испания, Бельгия и т.д.	Правовое регулирование, нормативно-правовые акты на региональном и муниципальном уровнях [224, с.829] Полномочия и функции органов власти [223, с.644] Участие в публичных доходах [222, с.23] Международное сотрудничество территорий [240, с.20] Межмуниципальное сотрудничество [240, с.22] Проектная деятельность [224, с.244]
Китайская модель, наделяющая муниципальные органы власти общегосударственными и местными задачами (Jung Ch., Мэн Ч., Лазарева В.В.)	Китайская Народная Республика	Правовое регулирование, нормативно-правовые акты на региональном и муниципальном уровнях [131, с.224] Полномочия и функции органов государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления [131, с.224] Институты взаимодействия [230, с.364].

Источник: составлено автором на основе [131, с.224], [222, с.23], [223, с.644], [224, с.1840], [226, с.252], [228, с.450], [230, с.364], [237, с.145], [238, с.254], [240, с.20]

Основной причиной данной проблемы является несоответствие между доходной базой местных бюджетов и объемами их расходных обязательств. Данное обстоятельство может быть вызвано множеством факторов, такими как непропорциональная система налоговых сборов, недостаток производственных мощностей, муниципальные долговые обязательства и низкие темпы роста производства [131, с.224]. В качестве инструментов взаимодействия, указанных в таблицах 1.3 и 1.4, следует выделить региональные и муниципальные бюджеты, инвестиции и межбюджетные отношения, которые являются частью финансового механизма.

Второй концептуальной проблемой в сфере управления муниципальными образованиями является обеспечение реализации

национальных проектов на региональном уровне с активным участием органов местного самоуправления. В рамках данной задачи необходимо применить инструмент, который будет содержать рекомендации по взаимодействию органов региональной и муниципальной власти, основанные на повышении эффективности управления муниципальными образованиями. В качестве инструментов для решения указанной задачи следует учитывать не только национальные проекты, но и региональные и муниципальные программы, которые являются важным звеном в системе взаимодействия органов власти по вопросам управления муниципальными образованиями.

Третьей концептуальной проблемой управления муниципальными образованиями является наличие регионов, где преобладают сельские территории с низким уровнем жизни населения и высоким уровнем безработицы. Основной причиной данной проблемы является высокий уровень миграции сельского населения в города, вызванный недостатком рабочих мест и социальных услуг в сельской местности. Решение данной проблемы требует применения инвестиционно-экономических механизмов, которые подразумевают приоритетное внимание со стороны государства к отдельным сельским территориям. В качестве инструмента взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти могут быть использованы специализированные программы. Однако, стоит отметить, что данные меры не способны полностью решить проблему. В рамках диссертационного исследования не будут представлены конкретные решения для управления муниципальными образованиями в регионах с преобладанием сельских территорий, испытывающих низкий уровень жизни и высокий уровень безработицы.

Четвертой концептуальной проблемой управления муниципальными образованиями является недостаток возможностей для цифровизации муниципальной экономики и внедрения технологий, соответствующих стандарту «Умный город». Основной причиной этой концептуальной проблемы является недостаточная заинтересованность региональных органов

власти в создании умных городов [12, с.275], что обусловлено ограниченностью бюджетов (финансовый фактор) [107, с.88] и отсутствием мотивации у властей, вызванной «непониманием конечного результата» (фактор риска) [125, с.700]. Также отмечается недостаток моделей для оценки целесообразности внедрения указанных технологий в систему муниципального управления [209, с.630]. В качестве решения данной концептуальной проблемы предлагается разработка системы оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями.

Пятой концептуальной проблемой в сфере управления муниципальными образованиями является недостаточный уровень координации между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальными образованиями региона. Основной причиной данной проблемы является отсутствие заинтересованности со стороны региональных органов власти в решении вопросов управления муниципальными образованиями [241, с.52], а также недостаточная интеграция органов местного самоуправления в организационно-управленческий алгоритм [137, с.23]. Для преодоления этой проблемы рекомендуется внедрение следующих инструментов взаимодействия между региональными и муниципальными властями: межмуниципальное сотрудничество, методика оценки взаимодействия, оценка эффективности органов местного самоуправления и создание институтов взаимодействия, таких как Центр управления регионом.

На основании исследуемого инструментария была разработана система адаптивного инструментария для диагностики и повышения эффективности взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями (рисунок 1.5). Данная система включает три ключевых этапа: группировка управления муниципальным образованием, диагностика взаимодействия региональных и муниципальных органов власти, меры по повышению эффективности взаимодействия.

Этап 1. Группировка проблем управления муниципальным образованием	Территориальное управление	отсутствие вовлеченности в реализации национальных проектов и декомпозированной ответственности органов местного самоуправления
	Финансовое управление	низкий уровень финансовой обеспеченности бюджета муниципального образования (в том числе при передачи отдельных полномочий)
	Цифровое управление	отсутствие возможностей и желания, а также модели оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальным образованием
	Организационное управление	низкий уровень координации взаимодействия региональных и муниципальных органов власти, а также эффективных инструментов и подходов к решению муниципальных управленческих задач
Инструменты: систематизированы на основе проблемного подхода		
Этап 2. Диагностика взаимодействия региональных и муниципальных органов власти	Территориальное, финансовое, цифровое, организационное управление	Этап 2.1. Анализ ключевых характеристик эффективности развития региона и входящих в его состав муниципальных образований.
		Этап 2.2. Методический подход к оценке взаимодействия региональных и муниципальных органов власти.
Инструменты: национальные проекты, региональные и муниципальные программы, методика оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти, оценка эффективности органов местного самоуправления		
Этап 3. Повышение эффективности взаимодействия региональных и муниципальных органов власти	Территориальное, финансовое, управление	Этап 3.1 Система декомпозированных критериев взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями (инструмент – декомпозиция целей, проектный подход, полномочии и функции органов власти)
	Цифровое управление	Этап 3.2 Авторская модель оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона (инструмент – региональная оценка)
	Организационное управление	Этап 3.3. Организационно-управленческая модель по решению муниципальных управленческих задач (инструмент- организационно-управленческая модель, Институт взаимодействия, партнерство, конкурсная система, правовое регулирование, межмуниципальное сотрудничество)

Рисунок 1.5 – Система адаптивного инструментария по диагностике и повышению эффективности взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями

Источник: составлено автором на основе анализа [6,с.54], [9,с.146], [14,с.128], [24,с.30], [109,с.7], [117,с.49], [119,с.28], [127,с.239], [202,с.10].

Каждый из этапов характеризуется обобщением и систематизацией инструментов, необходимых для обеспечения согласованности между региональной и муниципальной политиками, а также для оптимизации взаимодействия между органами власти на разных иерархических уровнях. Указанные этапы согласуются с основными проблемами, связанными с территориальным, финансовым, цифровым и организационным управлением муниципальными образованиями.

В первом этапе системы применен проблемный подход к управлению муниципальными образованиями. Использование адаптированного инструментария способствует повышению эффективности взаимодействия между регионом и муниципальным образованием с учетом спецификаций конкретных территорий. Систематическая поэтапная реализация позволяет выявить ключевые проблемы управления, провести их диагностику и разработать решения, направленные на улучшение взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти. В рамках этапа диагностики проводится анализ ключевых характеристик эффективности как региона в целом, так и входящих в его состав муниципальных образований. На данном этапе осуществляется методический подход к оценке взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти. Инструменты, используемые на этапе диагностики, включают: федеральные, региональные и муниципальные программы, методику оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти, а также оценку эффективности органов местного самоуправления.

Этап повышения эффективности взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти включает в себя систему декомпозированных критериев взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями. Данный процесс основывается на декомпозиции целей, проектном подходе, а также распределении полномочий и функций региональных и муниципальных органов. Также разработана авторская

модель оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона, которая базируется на оценке цифровых показателей. В дополнение, разработан организационно-управленческий алгоритм по решению муниципальных управленческих задач, опирающейся на инструменты взаимодействия, партнерства, конкурсной системы, правового регулирования и межмуниципального сотрудничества.

Таким образом, анализ зарубежного опыта взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями позволяет выделить дополнительные инструменты для исследования данной проблематики, такие как конкурсы и проектная деятельность. Данный аспект способствует расширению перечня современных методов взаимодействия региональных и муниципальных органов власти. В ходе изучения российских и зарубежных подходов к данной проблеме был выявлен и систематизирован инструментарий для диагностики и повышения эффективности взаимодействия этих органов в управлении муниципальными образованиями. Представленные этапы ориентированы на решение задач в области территориального, финансового, цифрового и организационного управления, что позволит создать единую пространственную среду для решения общих социально-экономических вопросов муниципального образования. В результате такого взаимодействия планируется сократить сроки принятия решений, выработать унифицированный подход к управлению муниципальными образованиями, снизить затраты на дублирующие функции муниципального управления и повысить эффективность взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти.

На основе проведенного исследования теоретико – методических аспектов управления муниципальными образованиями в контексте деятельности региональных и муниципальных органов власти были уточнено понятие «управление муниципальным образованием», сгруппированы и

дополнены в рамках зарубежного опыта современные инструменты взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальным образованием. Управление муниципальными образованиями региона находится на стадии становления и его содержательные характеристики еще окончательно не сложились, что определяет необходимость уточнения понятия «управления муниципальным образованием» на основе элементов, входящих в его состав.

В данной диссертации проведена систематизация проблем управления на территории муниципальных образований, включая территориальные, финансовые, цифровые и организационные аспекты, которые препятствуют их развитию. Обозначенные проблемы обусловлены неэффективным взаимодействием между региональными и муниципальными органами власти в управлении муниципальными образованиями, что подчеркивается исследованиями таких авторов, как Бухвальд Е.М., Валентей С.Д., Гранберг А.Г., Зубаревич Н.В., Иванова К.А., Лаппо Г.М., Некрасов Н.Н., Тургель И.Д., Шугрина Е.С., которые выделяют ключевые группы проблем, представляющие собой барьеры для развития. Проблемы территориального управления, на которые указывают Бакланов П.Я., Бухвальд Е.М., Данилова И.В., Довбий И.П., Маковкина С.А., Довбий В.А., Жихаревич Б.С., Прибышин Т.К., Калашников А.Н. Низамутдинов, М.М. и т.д., связаны с недостаточной вовлеченностью органов местного самоуправления в реализацию национальных проектов на региональном уровне, а также с отсутствием закреплённой ответственности между различными уровнями власти в достижении показателей управления муниципальными образованиями. Проблемы финансового управления, рассматриваемые Бородиным С.Н., Валентеем С.Д. и т.д., обусловлены низким уровнем финансового обеспечения муниципальных бюджетов и передачей отдельных полномочий от региональных органов власти на муниципальный уровень, что приводит к недостаточной финансовой автономии.

Проблемы цифрового управления, исследуемые Власовым М.В., Костиной Е.А. и другими, вызваны ограниченными возможностями и отсутствием стремления органов власти различных уровней внедрять цифровые сервисы, а также неверной оценкой целесообразности применения технологий стандартов «Умный город». Проблемы организационного управления, поднимаемые Васевой А.В., Журавлевым Д.М., Мак Н.И., Строевой О.А., Фарковым А.Г., Годкиным Е.Л. и т.д., связаны с низкой координацией взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти в вопросах минимизации управленческих рисков и в выборе инструментов для решения муниципальных управленческих задач.

В результате анализа российских и зарубежных исследований был разработан адаптированный инструментарий для диагностики и повышения эффективности взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти в управлении муниципальными образованиями. Данный инструментарий основан на механизмах, позволяющих всесторонне оценить управление муниципальным образованием. Классификация включает в себя сгруппированные по механизмам инструменты, отличающиеся разнообразием и комплексностью, и направлена на координацию системы управления муниципальными образованиями в субъектах Российской Федерации. С учетом зарубежного опыта классификация была дополнена инструментами, ориентированными на решение проблем управления муниципальным образованием (таких как территориальные, финансовые, цифровые и организационные аспекты) с акцентом на повышение эффективности взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти.

Авторская система адаптированных инструментов диагностики и повышения эффективности взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти предназначена для решения задач управления муниципальными образованиями. Разработан методический подход к решению управленческих задач на местном уровне, который, в

отличие от существующих, основывается на формировании карт пула системных решений и функциональном уточнении Центра управления регионом. Предложенный подход способствует созданию диалогового окна для взаимодействия органов власти различных уровней и позволяет минимизировать риски в управлении муниципальными образованиями.

В соответствии с указанным аспектом автор диссертационного исследования разработал этапы повышения эффективности взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти в управлении муниципальными образованиями. На основе анализа как российского, так и зарубежного опыта выявлены и систематизированы проблемы, связанные с управлением местным самоуправлением. Данный аспект позволил предложить адаптивный инструмент, направленный на диагностику и оптимизацию взаимодействия данных органов власти. В отличие от существующих подходов, предлагаемый инструмент ориентирован на создание единой платформы для решения задач, связанных с территориальным, финансовым, цифровым и организационным управлением.

Глава 2 Оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями (на материалах Орловской области)

2.1 Ключевые характеристики эффективности развития региона и входящих в его состав муниципальных образований

На втором этапе системы адаптивного инструментария осуществляется диагностика взаимодействия региональных и муниципальных органов власти, которая основана на ключевых характеристиках эффективности развития региона и его муниципальных образований. Согласно мнению Ляпиной И.Р., эффективность развития региона определяется как достижение поставленных целей функционирования региональной системы путем устранения значительных диспропорций в социально-экономическом развитии муниципальных образований [114, с.40]. Оценка эффективности развития региона и входящих в его состав муниципальных образований проводится с использованием различных показателей. В монографии Лимонова Л.Э. перечислены следующие показатели: вклад региона в валовой внутренний продукт страны, уровень доходов населения, качество жизни, валовый региональный продукт, валовый муниципальный продукт, а также уровень урбанизации [111, с.130]. Оценочная база также включает параметры, выделенные в статье Григорьева Л.М.: финансовое благополучие населения и динамика потребительского спроса [20, с.202]. А.Г. Аганбегян подчеркивает, что на сегодняшний день существует множество показателей для оценки эффективности развития региона. Однако большинство из них обладают несогласованностью, сложностью в расчетах и не отражают систему управления субъектами Российской Федерации [221, с.294]. С учетом вышеуказанных мнений можно сформулировать авторскую оценку эффективности развития региона и входящих в его состав муниципальных образований (рисунок 2.1).

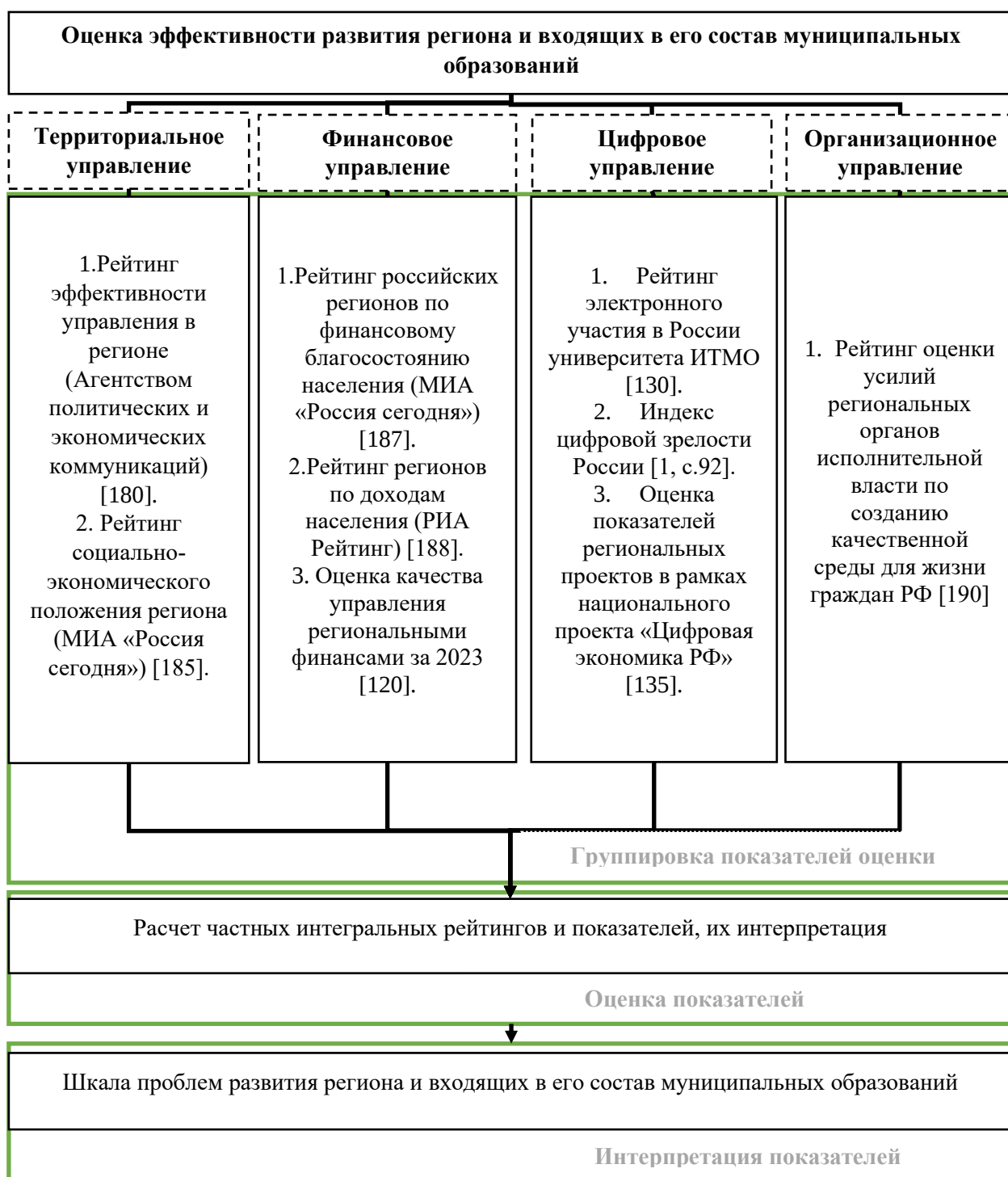


Рисунок 2.1 – Содержание авторской оценки эффективности развития региона и входящих в его состав муниципальных образований

Источник: составлено автором на основе анализа [1, с.92], [120], [130], [135], [180], [185], [187], [188], [190]

Авторская оценка эффективности развития региона и его муниципальных образований осуществляется на основании анализа интегральных показателей, которые классифицируются по группам территориального, финансового, цифрового и организационного управления.

Данная оценка может проводиться с использованием методов рейтингования или расчета индексов. Основные этапы процесса включают группировку показателей, расчет частных интегральных рейтингов и показателей, их интерпретацию, а также формирование шкалы проблем.

Рейтинг эффективности управления в регионе, разработанный Агентством политических и экономических коммуникаций (в дальнейшем – Рейтинг эффективности), направлен на оценку уровня территориального управления в субъектах Российской Федерации на основе интегральных показателей и мнений экспертов [180]. В качестве объектов анализа выступают органы региональной власти субъектов Российской Федерации. Рейтинг эффективности формируется на основе оценки трех ключевых блоков: политико-управленческого, финансово-экономического и социального. По данным Рейтинга эффективности за 2023 год, Орловская область занимает 80-е место (интегральный показатель – 0,538) среди 89 субъектов Российской Федерации. В сравнении с результатами 2022 года, Рейтинг эффективности Орловской области улучшился на 7 позиций (показатель 0,488). Интегральные значения Рейтинга эффективности Орловской области за период с 2019 по 2023 годы представлены на рисунке 2.3.

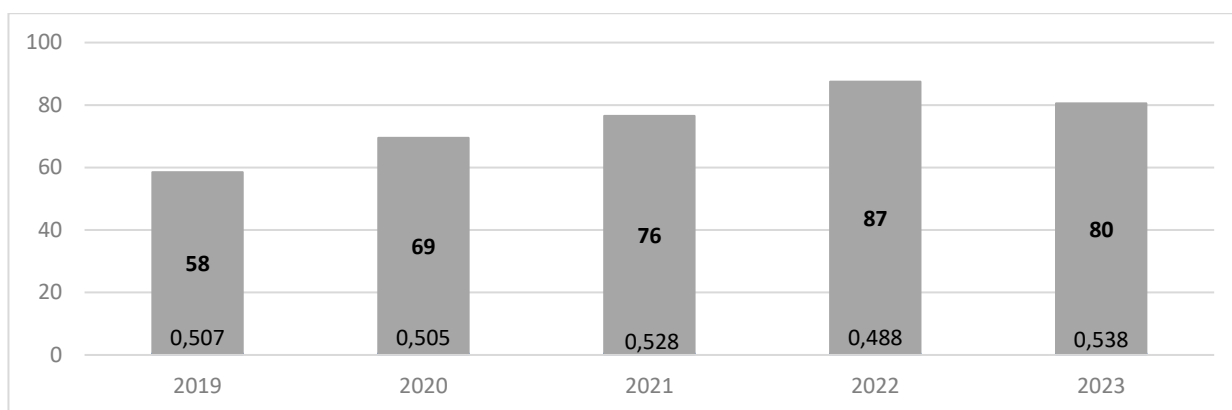


Рисунок 2.3 – Рейтинга эффективности Орловской области за 2019 – 2023
годах

Источник: составлено автором на основе анализа [180]

Проблемными зонами Рейтинга эффективности Орловской области за 2019 – 2023 годах выступает политико-управленческий блок, социальный блок и финансово-экономический блок (таблица В.1).

ПО НОВИЗНЕ ВОЗНИКНОВЕ НИЯ УПРАВЛЕНЧЕ СКИХ ПРОБЛЕМ	ПО УРОВНЮ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В РЕШЕНИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ		
	МОНО- взаимодействие	БИ- взаимодействие	ПОЛИ- взаимодействие
Впервые возникшие управленческие проблемы	1.Здравоохранение (обеспеченность региона врачами на 10 тыс. жителей) 2.Образование (численность учителей на 1 тыс. учащихся)	1.Уровень долговой нагрузки на региональный бюджет	Проблем не выявлено
Случайные управленческие проблемы	1.Здравоохранение (младенческая смертность) 2. Расходы консолидированного бюджета субъекта Федерации на ЖКХ на душу населения	1.Эффективность экономического управления. 2. Инвестиционный климат (объём инвестиций в основной капитал за исключением бюджетных средств на душу населения)	Проблем не выявлено
Повторяющиеся управленческие проблемы	Проблем не выявлено	Проблем не выявлено	1.Низкая эффективность взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по решению управленческих проблем 2. Низкий уровень продвижения региональных интересов и поддержка региональных инициатив в федеральном центре

Рисунок 2.4 – Шкала проблем Рейтинга эффективности за 2023 года

Источник: составлено автором на основе анализа [180]

Рейтинг эффективности Орловской области представляет собой инструмент для выявления и систематизации проблем, с которыми сталкивается регион и его муниципальные образования. Для данной цели автором диссертационного исследования разработана шкала проблем, которая в отличие от имеющихся визуальных инструментов позволяет классифицировать существующую проблематику региона по критериям: новизны возникновения и уровня взаимодействия по их решению.

Шкала проблем позволяет отразить управленческие проблемы по следующим группам:

- новизна возникновения управленческих проблем: впервые возникшие управленческие проблемы, случайные управленческие проблемы (возникают в нестандартной (уникальной) ситуации), повторяющиеся управленческие проблемы;

- уровень взаимодействия в решении управленческих проблем: моно-взаимодействие (в решении проблемы принимают участие только региональные органы власти), би-взаимодействие (в решении проблемы принимают участие региональные органы власти и муниципальные органы власти одного муниципального образования), поли-взаимодействие (в решении проблемы принимают участие федеральные органы власти, региональные органы власти и муниципальные органы власти нескольких муниципальных образований).

Шкала проблем акцентирует внимание на наиболее значимые проблематики, находящиеся на пересечении групп повторяющихся управленческих проблем с поли-взаимодействием. В разрезе рисунка 2.4 к управленческим проблемам относятся низкая эффективность взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по решению управленческих проблем, низкий уровень продвижения региональных интересов и поддержка региональных инициатив в федеральном центре. В данном случае проблематика носит управленческий характер и касается выстраивания

эффективности взаимодействия региональных органов власти с иными субъектами управленческой среды.

ПО НОВИЗНЕ ВОЗНИКНОВЕ НИЯ УПРАВЛЕНЧЕ СКИХ ПРОБЛЕМ	ПО УРОВНЮ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В РЕШЕНИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ		
	МОНО- взаимодействие	БИ- взаимодействие	ПОЛИ- взаимодействие
Впервые возникшие управленческие проблемы	Проблем не выявлено	1. В промышленном производстве	1. Розничный товарооборот 2. Государственный долг региона
Случайные управленческие проблемы	Проблем не выявлено	1. Инвестиции в основной капитал.	1. Доходы консолидированного бюджета.
Повторяющиеся управленческие проблемы	Проблем не выявлено	Проблем не выявлено	Проблем выявлено

Рисунок 2.4 – Шкала проблем Рейтинга Регионов за 2023 года

Источник: составлено автором на основе анализа [185]

Рейтинг социально-экономического положения региона (МИА «Россия сегодня»), с 2023 года итоговый рейтинг Региона [185], позволяет определить социально-экономическое положение субъекта Российской Федерации. За 2023 год Орловская область занимает 51 место из 85 субъектов Российской Федерации (интегральный показатель составляет 47,029). В разрезе индикаторов данного показателя Орловская область имеет следующие позиции в рейтинге: индекс промышленного производства – 26 место, индекс динамики инвестиций в основной капитал – 31 место, индекс розничного товарооборота – 60 место, индекс динамики реальных денежных доходов населения – 61 место, индекс изменения доходов консолидированных бюджетов – 65 место, индекс уровня государственного долга региона – 81 место) [185]. В соответствии с представленной выборкой 51 место интегрального рейтинга Орловской области связано с низкими значениями

индексов: розничного товарооборота, динамики реальных денежных доходов населения, изменения доходов консолидированных бюджетов, уровня государственного долга региона.

В таблице В.2 представлен Итоговый рейтинг регионов Орловской области за 2019-2023 годы. В соответствии с представленными данными Рейтинга Регионов не выявлено проблем, находящихся на пересечении групп повторяющихся управленческих проблем с поли-взаимодействием рисунок 2.5. В целом, территориальное управление Орловской области представлено проблемами, носящими управленческий характер и обусловленными эффективностью работы и взаимодействием региональных органов власти.

Рейтинг российских регионов по финансовому благополучию населения «МИА Россия сегодня» акцентирует внимание на доходах населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг [187]. В 2023 году Орловская область занимает 48 место рейтинга (интегральный показатель 34,76 балла), что позволяет отнести регион к территориям со средним уровнем жизни населения.

Таблица 2.1 – Рейтинга российских регионов по финансовому благополучию населения в разрезе Орловской области за 2019-2023 годы

Годы	Общий итог	
	Интегральный показатель	Ранг
2019 год	30,65	53 ↓
2020 год	41,26	47 ↑
2021 год	42,35	46 ↑
2022 год	33,29	50 ↓
2023 год	34,76	49 ↑

Источник: составлено автором на основе анализа [187]

Рассмотрев динамику Рейтинга российских регионов по финансовому благополучию населения (таблица 2.1) можно отметить корреляцию показателей в средней зоне среди субъектов Российской Федерации. В разрезе данного Рейтинга проблематика обусловлена низкими значениями показателей доля семей, которые могли купить квартиру в ипотеку; доля населения с доходами свыше 60 тыс. руб. в месяц.

Рейтинг регионов по доходам населения «РИА Рейтинг» позволяет проанализировать уровень доходов населения через использование соотношения медианных доходов и стоимости фиксированного набора товаров и услуг. Дополнительным параметром в рейтинге регионов по доходам населения «РИА Рейтинг» выступает доля населения за чертой бедности и крайней бедности [188]. За 2023 год Орловская область занимает 33 место в рейтинге регионов по доходам населения, что свидетельствует о среднем уровне жизни населения. Выделенное место в рейтинге характеризует Орловскую область как регион с 12,8% населения, находящегося за чертой бедности и 1,42% населения за чертой крайней бедности.

Оценка качества управления региональными финансами (далее – Оценка качества) позволяет выделить субъекты Российской Федерации, нарушающие бюджетное законодательство [120]. Оценка качества классифицирует субъекты Российской Федерации на основе трех критериев:

- регион с высоким качеством управления финансами (без нарушения бюджетного законодательства);
- регион с надлежащим качеством управления финансами (преимущественно нарушение условий соглашений при распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности; нарушившие условия соглашений по предоставлению бюджетных кредитов из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ);
- регион с низким качеством управления региональными финансами (преимущественно нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации, влекущие отнесение к 3 степени качества).

Так, начиная с 2022 по 2023 годы Орловская область входит в число регионов с надлежащим качеством управления финансами. Ключевой причиной выступает нарушившие условия соглашений по предоставлению бюджетных кредитов из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ. В период с 2019 по 2021 год Орловская область находилась в числе регионов с

низким качеством управления региональными финансами. Основной проблемой, которая проявляется на протяжении заявленного периода выступает отсутствие системы декомпозированных критериев по исполнению бюджетного законодательства среди ответственных субъектов управления в регионе по таким направлениям как: отклонение фактических доходов от первоначально утвержденного уровня, соответствие количества внесенных изменений в закон о бюджете субъекта РФ предельно допустимому значению, эффективность выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований.

Шкала финансового управления Орловской области представлена на рисунке 2.4.

ПО НОВИЗНЕ ВОЗНИКНОВЕ НИЯ УПРАВЛЕНЧЕ СКИХ ПРОБЛЕМ	ПО УРОВНЮ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В РЕШЕНИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ		
	МОНО- взаимодействие	БИ- взаимодействие	ПОЛИ- взаимодействие
Впервые возникшие управленческие проблемы	Проблем не выявлено	1. Доля семей, которые могли купить квартиру в ипотеку	1. Проблем не выявлено
Случайные управленческие проблемы	Проблем не выявлено	1. Доля населения с доходами свыше 60 тыс. руб. в месяц	1. Наличие населения, проживающих за чертой бедности
Повторяющиеся управленческие проблемы	Проблем не выявлено	Проблем не выявлено	1. Отсутствие системы декомпозированных критериев по исполнению бюджетного законодательства среди ответственных субъектов управления

Рисунок 2.4 – Шкала проблем финансового управления за 2023 года

Источник: составлено автором на основе анализа [120], [187], [188]

В целом, к числу повторяющихся управленческих проблем с поли-взаимодействием относится отсутствие системы декомпозированных критериев по исполнению бюджетного законодательства среди ответственных субъектов управления. Данная проблематика ориентирована как на финансовое управление в разрезе региональных органов власти, так и на взаимодействии данных субъектов с федеральными и муниципальными органами власти.

Мониторинг ресурсов электронного участия в России университета ИТМО позволяет классифицировать регионы по уровню развития и внедрения веб – ресурсов электронного участия в системе управления экономикой субъектов Российской Федерации. Орловская область в 2019-2021 годах имеет достаточно низкий уровень внедрения веб – ресурсов электронного участия в системе управления экономикой – открытый бюджет. Кроме того, в Орловской области наблюдается достаточно низкий уровень внедрения Интернета в муниципальных образования и Smart-технологий [130].

Индекс цифровой зрелости, представленный в статье Абрамова В.И., Андреева В.Д., отражает качество принятых управленческих решений с помощью цифровых технологий [1, с.91]. Индекс цифровой зрелости позволяет оценить следующие направления цифрового управления регионом: здравоохранение, образование, городское хозяйство, общественный транспорт, государственное управление. Индекс цифровой зрелости Орловской области за 2023 год составляет 55,2 (43 место в рейтинге субъектов Российской Федерации). Самое низкое значение Индекса цифровой зрелости (32,9 из при плановом индексе в 41,8) наблюдается по направлению городское хозяйство. Основной проблематикой выступает низкий уровень внедрения концепции Smart в систему городского управления.

Начиная с 2019 года, на территории Орловской области реализуются региональные программы в рамках национального проекта «Цифровая

экономика». За 2019-2023 годы проблематика региональных программ в Орловской области проявляется периодически и обусловлена не выполнением следующих показателей:

– за 2019-2021 годы – подготовку специалистов по программам информационной безопасности, затраты на развитие «сквозных» цифровых технологий компаний Орловской области»;

– за 2022-2023 годы – доля государственных и муниципальных учреждений и организаций, подключенных к сети Интернет, доля фельдшерских и фельдшерско-акушерских пунктов, подключенных к сети Интернет.

ПО НОВИЗНЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ	ПО УРОВНЮ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В РЕШЕНИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ		
	МОНО-взаимодействие	БИ-взаимодействие	ПОЛИ-взаимодействие
Впервые возникшие управленческие проблемы	1. Подготовка специалистов по программам информационной безопасности	1. Доля семей, которые могли купить квартиру в ипотеку	1. Проблем не выявлено
Случайные управленческие проблемы	1. Затраты на развитие «сквозных» цифровых технологий компаний 2. Доля фельдшерских и фельдшерско-акушерских пунктов, подключенных к сети Интернет.	1. Доля государственных и муниципальных учреждений и организаций, подключенных к сети Интернет	1. Проблем не выявлено
Повторяющиеся управленческие проблемы	Проблем не выявлено	Проблем не выявлено	1. Низкий уровень внедрения стандарта «Умный город»

Рисунок 2.5 – Шкала проблем цифрового управления за 2023 года

Источник: составлено автором на основе анализа [1,с.92], [130], [135]

В целом, к числу постоянно возникающих проблем с непонятным решением относится низкий уровень внедрения стандарта «Умный город» в систему городского управления. Данная проблема обусловлена рядом фактором. Первый фактор в российской практике отсутствуют инструменты, которые позволяют оценить целесообразность внедрения технологий «Умный город» в городское хозяйство. В соответствии с ограниченностью бюджетных ресурсов, внедрение технологий «Умный город» реализуется с учетом численности населения муниципальных образований и уже внедренных передовых технологий. Второй фактор отсутствие цифровой зрелости отраслей и направлений в муниципальных образованиях регионов. При этом, рейтинги оценки позволяют сделать вывод о цифровой зрелости лишь административных центров регионов.

ПО НОВИЗНЕ ВОЗНИКНОВЕ НИЯ УПРАВЛЕНЧЕ СКИХ ПРОБЛЕМ	ПО УРОВНЮ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В РЕШЕНИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ		
	МОНО- взаимодействие	БИ- взаимодействие	ПОЛИ- взаимодействие
Впервые возникшие управленческие проблемы	Проблем не выявлено	1. Низкая оценка гражданами возможностей для карьеры	1. Проблем не выявлено
Случайные управленческие проблемы	1. Низкая оценка гражданами уровня жизни в регионе.	1. Доступность медицинских специалистов	1. Проблем не выявлено
Повторяющиеся управленческие проблемы	Проблем не выявлено	Проблем не выявлено	1. Низкий уровень взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти

Рисунок 2.6 – Шкала проблем организационного управления за 2023 года

Источник: составлено автором на основе анализа [190]

Рейтинг оценки усилий региональных органов исполнительной власти по созданию качественной среды для жизни граждан РФ (далее – Рейтинг качества) [190] отражает процесс обеспечения качества жизни, отношения в обществе, отношение к государству и экономические возможности региона. Рейтинг качества, основанный на социальном опросе, показывает удовлетворенность жизнью и готовность рекомендовать населенный пункт как место для жизни. Так, на протяжении в 2021 году Орловская область заняла 54 место, в 2022 году 52 место, в 2023 году 54 место. В качестве проблематик Рейтинга качества следует выделить: низкая оценка гражданами уровня жизни в регионе, низкая оценка гражданами возможностей для карьеры, доступность медицинских специалистов, низкий уровень взаимодействия между региональными органами власти. Тем самым, ключевые характеристики эффективности развития региона и входящих в его состав муниципальных образований позволили выделить сформировать Шкалу проблем по аспектам территориального, финансового, цифрового и организационного управления. В основе данных характеристик лежит группа повторяющихся управленческих проблем с поли-взаимодействием.

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ	ФИНАНСОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ
1. Низкая эффективность взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по решению управленческих проблем 2. Низкий уровень продвижения региональных интересов и поддержка региональных инициатив в федеральном центре	1. Отсутствие системы декомпозированных критериев по исполнению бюджетного законодательства среди ответственных субъектов управления
ОРГАНИЗАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ	ЦИФРОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ
1. Низкий уровень взаимодействия между региональными органами власти	1. Низкий уровень внедрения стандарта «Умный город» в систему городского управления

Рисунок 2.7 – Ключевые проблемы по направлениям территориального, финансового, цифрового и организационного управления Орловской области

Источник: составлено автором на основе анализа [1], [120], [130], [135], [180], [185], [187], [190]

На рисунке 2.7 представлены повторяющиеся управленческие проблемы с поли-взаимодействием по направлениям территориального, финансового, цифрового и организационного управления Орловской области.

Проведенный выше анализ позволил сформировать ключевые характеристики эффективности развития региона и входящих в его состав муниципальных образований в разрезе систем управления. Для повышения эффективности развития Орловской области и входящих в ее состав муниципальных образований следует решить такие проблематики как:

1. Низкая эффективность взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по решению управленческих проблем.
2. Низкий уровень продвижения региональных интересов и поддержка региональных инициатив в федеральном центре.
3. Отсутствие системы декомпозированных критериев по исполнению бюджетного законодательства среди ответственных субъектов управления.
4. Низкий уровень взаимодействия между региональными органами власти.
5. Низкий уровень внедрения стандарта «Умный город» в систему городского управления.

Таким образом, анализ ключевых характеристик эффективности развития региона и входящих в его состав муниципальных образований подтвердил появление проблематик Орловской области в территориальном, финансовом, цифровом и организационном управлении. Ключевым инструментом анализа выступила авторская оценка эффективности развития региона и входящих в его состав муниципальных образований, которая в отличии от имеющихся механизмов, основана на шкале, визуализирующей посредством рангов и интегральных показателей повторяющихся управленческих проблем с поли-взаимодействием. Решение управленческих проблем даст большей эффект для региона, чем выделение ресурсов на впервые возникающие проблемы. Проблемы, снижающие эффективность

развития региона и входящих в его состав муниципальных образований, характеризуют территориальное, финансовое, цифровое и организационное управление Орловской области. Решение ключевых проблематики эффективности развития региона позволит отразить единое понимание по вопросам координации и взаимодействия органов государственной власти субъекта и муниципальных образований, входящих в его состав.

2.2 Методический подход к оценке взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями

Проведенный анализ методических подходов в области взаимодействия региональных и муниципальных органов власти позволил установить, что существующие подходы к оценке данного вопроса сводятся к реализации прогноза социально-экономического развития муниципального образования [18, с.47] и оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления [144]. Анализ показал большой научный интерес исследователей к рассмотрению вопроса региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями с различных позиций (таблица 2.2). В представленных исследованиях оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями осуществляется на основе ситуационного, нормативного и интегрированного подходов. Ситуационный подход, предложенный Храбровым Е.А., Вильчинской О.В., и Гусевым Е.А. [213, с. 114], основывается на бюджетных средствах, выделяемых для реализации планов социально-экономического развития муниципальных образований. В рамках данного подхода взаимодействие осуществляется между федеральными, региональными и муниципальными властями в пределах их полномочий, касающихся вопросов местного значения.

Таблица 2.2 – Оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями

Подход к исследованию	Характеристика исследования	Авторы исследования
Ситуационный подход к устойчивому социально-экономическому развитию муниципальных образований	Субъектами взаимодействия выступают федеральные, региональные и муниципальные органы власти. Эффективность взаимодействия проявляется через построение устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований. Основной инструмент: перераспределение средств между уровнями бюджетной системы Российской Федерации. Результат: реализация индикативных планов социально-экономического развития муниципальных образований.	Храбров Е.А., Вильчинская О.В., Гусев Е.А. [213, с.114]
Нормативный подход (оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления)	Субъектами взаимодействия выступают муниципальные органы власти. Эффективность взаимодействия не установлена, оценка проводится только для органов местного самоуправления. Основной инструмент: мониторинг показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления (14 направлений). Результат: рекомендации для органов местного самоуправления по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем	Федеральным законом от 18.10.2007 № 230-ФЗ [142]
Нормативный подход (оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ Института социологии РАН)	Субъектами взаимодействия выступают органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Эффективность взаимодействия не установлена, оценка проводится только для органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Основной инструмент: мониторинг показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации (11 направлений). Результат: рекомендации для исполнительной власти субъектов РФ и по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем	Момотова В.В. [133, с.37]
Интеграционный подход (оценка эффективности реализации государственных программ)	Субъектами взаимодействия выступают федеральные, региональные и муниципальные органы власти. Эффективность взаимодействия реализация государственных программ в муниципальных образованиях. Основной инструмент: национальный проект, государственная программ с выделением финансирования из федерального бюджета. Результат: поддержание и развитие приоритетных социально-экономических направлений	Ворошилов Н.В. [16, с.6]
Интеграционный подход (оценка валового регионального и муниципального продуктов)	Субъектами взаимодействия выступают региональные и муниципальные органы власти. Эффективность взаимодействия проявляется через рост показателей валового регионального продукта, валового муниципального продукта. Основной инструмент: расчет показателей валовый региональный продукт, валовый муниципальный продукт. Результат: вклад региона и муниципальных образований в развитие страны	Журавлев Д.М. [30, с.44], [Пуляевская В.Л. [179, с.68]

Источник: составлено автором на основе анализа [16, с.6], [30, с.44], [133, с.37], [142], [179, с.68], [213, с.114]

Несмотря на детальную проработку направлений взаимодействия между субъектами, оценочная база исследования ограничивается анализом финансового состояния муниципального образования и распределением трансфертов для реализации планов социально-экономического развития. Ограничения, касающиеся нормативных подходов к оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления [144] и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, являются значимым аспектом данного анализа [133, с.37].

Во-первых, в рамках нормативного подхода оценка работы региональных и муниципальных органов власти осуществляется отдельно. Результаты исследований используются для различных направлений, направленных на повышение эффективности деятельности органов власти и устранение проблем, выявленных в ходе анализа. Во-вторых, не все показатели, используемые в рамках нормативного подхода, адекватно отражают вопросы управления муниципальными образованиями. В большей степени предложенные системы оценки определяют итоговые результаты социально-экономического развития региона и муниципальных образований.

Интеграционные подходы к оценке взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями обладают узконаправленным характером. В частности, Н.В. Ворошилов анализирует данное взаимодействие через призму эффективности реализации государственных программ [16, с. 6]. Данный подход ограничивает возможность комплексного рассмотрения взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти, поскольку ориентирован на взаимоотношения между федеральными и региональными структурами, рассматривая муниципальные органы власти в роли субъектов-исполнителей. Также следует отметить, что интеграционный подход проявляется в рамках оценки валового регионального и муниципального продуктов, что освещается в работах Д.М. Журавлева [30, с. 44] и В.Л. Пуляевской [179, с. 68].



РОВ – Региональные органы власти **МОВ** – Муниципальные органы власти

Рисунок 2.8 – Методика оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями

Источник: составлено автором на основе [2], [36], [82], [135], [144], [191],[192]

Авторы заключают, что взаимодействие региональных и муниципальных органов власти можно оценивать по росту этих показателей. Однако в их исследованиях недостаточно обосновано, каким образом данная оценка отражает специфику взаимодействия указанных органов власти.

Тем самым следует отметить, что несмотря на имеющиеся подходы, необходимо совершенствовать оценку взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями с целью повышения качества и детализации ответственности субъектов управления.

На рисунке 2.8 усовершенствована методика оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями (далее – Методика оценки), которая основана на системе оценочных показателей (территориального управления, финансового управления, цифрового управления, организационного управления), что позволяет повысить качество взаимодействия органов власти разных иерархических уровней и выявить зоны управленческой ответственности. Методика оценки представляет собой инструмент, характеризующий процесс согласования, функционирования и взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями, который за счет универсальности, гибкости и способности адаптации к специфике может быть адаптирован к различным территориальным субъектам управления. Методика оценки построена на проблемном подходе к взаимодействию региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями. Результатом Методики оценки выступает шкала уровня взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в проекции выделенных управленческих проблем (далее – Шкала проблем). Шкала проблем позволяет выделить управленческие проблемы, мешающие развитию муниципальных образований региона, которая на основе рейтингования интегральных показателей территориального,

финансового, цифрового и организационного управления идентифицирует группы проблем с непонятными решениями. Интегральные показатели определяются на основе группировки статистических данных (дискретной вариации ряда) через нахождение абсолютного показателя вариации. Данный способ является наиболее простым и используется для вычисления диапазонов алгоритмов в программе PyQt. PyQt – набор «привязок» графического фреймворка Qt для языка программирования Python, выполненный в виде расширения Python. Первоначально из полученной выборки индексов рассчитываются индикаторы. Затем для определения критериальных диапазонов по каждому из индикаторов рассчитывается абсолютный показатель (размах вариации данных) и средневзвешенная величина:

$$\bar{x} = \frac{\sum x_i \times f_i}{\sum f_i}, \quad (2.1)$$

где $\bar{x}$ – средневзвешенная величина, x_i – значения ряда данных, f_i – количество ряда данных.

$$r = x_{max} - x_{min}, \quad (2.2)$$

где r – размах вариации, x_{max} – максимальное значение вариации, x_{min} – минимальное значение вариации.

Первый аспект согласованного функционирования и взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями выявляет и характеризует условия территориального управления. Оценка территориального управления базируется на рейтинге эффективности управления муниципальным образованием и рейтинг оценки социально-экономического положения муниципальных образований самоуправления. В качестве базы рейтинга эффективности управления муниципальным образованием используются показатели оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления [144], рассчитанные в разрезе интегральных показателей, характеризующих изменения во взаимодействии региональных и

муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями. В Приложение Г таблице Г.1 представлены ключевые показатели рейтинга эффективности управления муниципальным образованием, включающие: экономическое развитие, образование, культуру, физическую культуру и спорт, жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, организация муниципального управления, энергосбережение.

Следующим аспектом территориального управления выступает рейтинг оценки социально-экономического положения муниципальных образований самоуправления. Рейтинг социально-экономического положения муниципального образования, дополняет представленную выше систему показателей, индексами, направленными на конкретизацию направлений территориального управления:

1. Индекс управления отгруженными товарами, выполненными работами и услугами:

$$i_1 = \frac{x_p}{x_{p-1}}, \quad (2.3)$$

где i_1 – индекс управления отгруженными товарами, выполненными работами и услугами, x_p – стоимость отгруженных товаров, выполненных работ и услуг в муниципальном образовании региона в текущем периоде, x_{p-1} – стоимость отгруженных товаров, выполненных работ и услуг муниципальных образований региона в базисном периоде [150].

2. Индекс управления твердыми коммунальными отходами:

$$i_2 = \frac{x_i}{x_{i-1}}, \quad (2.4)$$

где i_2 – управления твердыми коммунальными отходами, x_i – объем вывезенных твердых коммунальных отходов на объекты, используемые для обработки отходов в текущем периоде, x_{i-1} – объем вывезенных твердых коммунальных отходов на объекты, используемые для обработки отходов в базисном периоде.

3. Индекс оборота розничной торговли:

$$i_3 = \frac{x_r}{x_{r-1}}, \quad (2.5)$$

где i_3 – индекс оборота розничной торговли, x_r – оборот розничной торговли в текущем году, x_{r-1} – оборот розничной торговли в базисном году.

4. Индекс долговой нагрузки муниципального образования:

$$i_4 = \frac{x_m}{x_{m-1}}, \quad (2.6)$$

где i_4 – индекс долговой нагрузки муниципального образования, x_m – объем муниципального долга в текущем году, x_{m-1} – доходы муниципального бюджета в текущем году.

По итогам рейтинга эффективности управления и социально-экономического положения муниципального образования формируется Шкала проблем, основанная на отклонениях интегральных показателей в течение 2 лет, и внутренний рэнкинг территорий в разрезе рангов муниципальных территорий субъекта Российской Федерации.

Оценка финансового управления базируется на рейтинге эффективности управления местным бюджетом и рейтинге эффективности внедрения лучших практик в управление муниципальными финансами. Рейтинг эффективности управления местным бюджетом представляет собой систему оценки финансовых взаимоотношений в муниципальном образовании, основанную на интегральных показателях, характеризующих изменения в области бюджетного планирования и исполнения. Рейтинг эффективности управления местным бюджетом включает следующие показатели:

1. Индекс управления бюджетным планированием в муниципальном образовании:

$$i_5 = \frac{x_a}{x_{a-1}}, \quad (2.7)$$

где i_5 – индекс управления бюджетным планированием в муниципальном образовании, x_a – количество внесенных изменений в закон о муниципальном бюджете в текущем периоде, x_{a-1} – количество внесенных изменений в закон о муниципальном бюджете в базисном периоде.

2. Индекс недополученных доходов местного бюджета:

$$i_6 = \frac{x_b}{x_{b-1}}, \quad (2.8)$$

где i_6 – индекс недополученных доходов местного бюджета, x_b – объем недополученных доходов по местным налогам в результате действия налоговых льгот в текущем периоде, x_{b-1} – объем недополученных доходов по местным налогам в результате действия налоговых льгот в базисном периоде.

3. Индекс управления планируемых к привлечению бюджетных кредитов муниципального образования:

$$i_7 = \frac{x_c}{x_{c-1}}, \quad (2.9)$$

где i_7 – индекс управления планируемых к привлечению бюджетных кредитов муниципального образования, x_c – объем привлеченных бюджетных кредитов в текущем периоде, x_{c-1} – объем привлеченных бюджетных кредитов в базисном периоде.

4. Индекс исполнения местного бюджета по доходам без учета безвозмездных поступлений:

$$i_8 = \frac{x_f}{x_{f-1}}, \quad (2.10)$$

где i_8 – индекс исполнения местного бюджета по доходам без учета безвозмездных поступлений, x_f – объем исполнения местного бюджета по доходам без учета безвозмездных поступлений в текущем периоде, x_{f-1} – объем исполнения местного бюджета по доходам без учета безвозмездных поступлений в базисном периоде.

В дополнении к системе оценки финансового управления выступает рейтинг эффективности внедрения лучших практик в управление муниципальными финансами. Данный рейтинг основан на итогах Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика» (далее – Конкурс) [198], [199], [200]. По итогам Конкурса формируются сборники, в которых описана лучшая практика и в области финансового управления муниципального образования и результаты, полученные после ее реализации.

Рейтинг эффективности внедрения лучших практик в управление муниципальными финансами выстраивается на основе публикаций результатов лучших муниципальных практик в сборнике всероссийского конкурса. Если публикация лучшей практики управления муниципальными финансами (l_n) имеется, то муниципальное образование получает 1 балл. По итогам рейтинга эффективности управления местным бюджетом и рейтинга эффективности внедрения лучших практик в управление муниципальными финансами формируется шкала проблем, основанная на отклонениях интегральных показателей в течение 2 лет, и внутренний ранжированный рейтинг территорий в разрезе рангов муниципальных территорий субъекта Российской Федерации.

Оценка цифрового управления проводится на основе рейтинга оценки участия в национальном проекте «Цифровая экономика» и рейтинга оценки стандарта «Умный город». Рейтинг оценки участия в национальном проекте «Цифровая экономика» муниципальных образований выстраивается по следующим направлениям: кадры для цифровой экономики, информационная инфраструктура, цифровые технологии. Кроме того, по запросам федеральных органов власти на территориях регионов, а затем и муниципальных образований, формируются стратегии цифровой трансформации, в разрезе которых прописываются показатели развития цифровой экономики в муниципальных образованиях. На основе этого, рейтинг оценки участия в национальном проекте «Цифровая экономика» сводится к анализу следующих показателей:

1. Выполнение целевых показателей национального проекта «Цифровая экономика» (после 2024 года – национальный проект «Экономика данных») на территории субъекта Российской Федерации (z_n).

2. Определение уровня цифровизации муниципальных экономик на основе расчета следующих показателей:

– индекс цифровой образовательной среды:

$$i_9 = \frac{x_d}{x_{dn}}, \quad (2.11)$$

где i_9 – индекс цифровой образовательной среды, x_d – количество образовательных организаций с обновленной технической базой для внедрения цифровой образовательной среды в текущем периоде, x_{dn} – общее количество образовательных организаций в муниципальном образовании в текущем периоде;

– индекс цифрового контура здравоохранения:

$$i_{10} = \frac{x_e}{x_{en}}, \quad (2.12)$$

где i_{10} – индекс цифрового контура здравоохранения, x_e – количество медицинских организаций осуществляющих хранение диагностических исследований в электронном виде в текущем периоде, x_{en} – общее количество медицинских организаций в муниципальном образовании в текущем периоде;

– индекс обратной связи:

$$i_{11} = \frac{x_j}{x_{j-1}}, \quad (2.13)$$

где i_{11} – индекс обратной связи, x_j – доля обращений граждан в органы муниципальной власти через платформу обратной связи в текущем периоде, x_{j-1} – доля обращений граждан в органы муниципальной власти через платформу обратной связи в базисном периоде;

– индекс проектного благоустройства:

$$i_{12} = \frac{x_k}{x_{k-1}}, \quad (2.14)$$

где i_{12} – индекс проектного благоустройства, x_k – количество жителей вовлеченных в проекты по благоустройству территорий на основе онлайн голосования в текущем периоде, x_{k-1} – количество жителей вовлеченных в проекты по благоустройству территорий на основе онлайн голосования в базисном периоде.

Для конкретизации Методики оценки цифрового управления, предлагается использовать рейтинг оценки стандарта «Умный город» [2]. Важным показателям данного рейтинга выступает индекс «умного города», который позволяет конкретизировать выполнения целевых показателей

стандарта или региональных проектов по обеспечению муниципальных образований «умными технологиями»:

$$i_{13} = \frac{x_l}{x_{l-1}}, \quad (2.15)$$

где i_{13} – индекс «умного города», x_l – количество достигнутых показателей регионального проекта «Умные города региона» в текущем периоде, x_{l-1} – общее количество показателей регионального проекта «Умные города региона» в текущем периоде.

По итогам рейтинга оценки участия в национальном проекте «Цифровая экономика» и рейтинга оценки стандарта «Умный город» в управление цифровыми финансами формируется Шкала проблем, основанная на отклонениях интегральных показателей в течение 2 лет, и внутренний рэнкинг территорий в разрезе рангов муниципальных территорий субъекта Российской Федерации.

Оценка организационного управления выстраивается на основе рейтинга оценки координации взаимодействия региона и муниципального образования. Рейтинг оценки реализуется в разрезе взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации и местного самоуправления и проводится на основе анкетирования респондентов по чек – листу, включающему следующие направления: территориальное управление, финансовое управление, цифровое управление, организационное управление (Приложение Г таблица Г 2).

Каждое из представленных направлений включает пять вопросов, оцениваемых по шкале от 0 до 0,2 баллов каждый. Итоговый Чек – лист оценки заполняется органами исполнительной государственной власти специальной компетенции и органами местного самоуправления, включенными в состав экспертной группы. Оценка взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации и местного самоуправления осуществляется на основе принятия коллективного решения экспертной группой, состоящей из: 1 – 10 работников органов исполнительной государственной власти специальной компетенции,

имеющих опыт работы более 5 лет на государственной гражданской службе (по направлениям деятельности: экономическое и проектное развитие, финансы, инвестиционная деятельность, социальная деятельность, развитие инфраструктуры и информационных технологий) и 1 – 10 работников органов местного самоуправления, имеющих опыт работы более 5 лет на муниципальной службе (направления деятельности: территориальное управление, экономическое развитие, финансовое управление, социальная поддержка населения, благоустройство и контрольно-ревизионная деятельность). В рамках экспертной оценки соблюдается правило «одно муниципальное образование – один чек – лист». Полученные результаты формируются в Шкала проблем и внутренний рэнкинг территорий в разрезе рангов муниципальных территорий субъекта Российской Федерации.

Для выстраивания Шкалы проблем, внутреннего рейтинга и сведения индексов в единую показательную базу предлагаем использовать критериальные диапазоны из представленных индикаторов:

$$i_t = \left[\frac{\sum e_n}{7} \times \frac{\sum o_n}{7} \times \frac{\sum j_n}{7} \times \frac{\sum m_n}{7} \right] \times \left[\frac{i_1+i_2+i_3+i_4}{4} \right], \quad (2.16)$$

где i_t – общий индекс территориального управления,

$$i_f = \left[\frac{i_5+i_6+i_7+i_8}{4} \right] \times [l_n]^1, \quad (2.17)$$

где i_f – общий индекс финансового управления,

$$i_z = \left[\frac{i_9+i_{10}+i_{11}+i_{12}+i_{13}^2}{5} \right] \times [z_n]^3, \quad (2.18)$$

где i_z – общий индекс цифрового управления,

$$i_o = \left[\sum \frac{b_n}{4} \right], \quad (2.19)$$

где i_o – общий индекс организационного управления,

$$M = \left[\frac{i_t+i_f+i_z+i_o}{4} \right], \quad (2.20)$$

¹ Используется в случае, если муниципальное образование опубликовало лучшую практику управления муниципальными финансами в сборнике Всероссийского конкурса под эгидой Министерства экономического развития РФ [198], [199], [200].

² Используется в случае, если целевые показатели национального проекта «Цифровая экономика» выполнены.

³ Используется в случае, если региональная программа «Умный город» реализуется в муниципальных образованиях региона

где M – общий показатель Методики оценки

Критериальные диапазоны имеют следующую характеристику:

– достаточный уровень управления:

$$0,95 \leq i_t, i_f, i_z, i_o, M, \quad (2.21)$$

– удовлетворительный уровень территориального или финансового или цифрового или организационного управления:

$$0,75 \leq i_t, i_f, i_z, i_o, M \leq 0,95, \quad (2.22)$$

– неудовлетворительный уровень территориального или финансового или цифрового или организационного управления:

$$i_t, i_f, i_z, i_o, M \leq 0,75 \quad (2.23)$$

На основе представленных показателей выстраивается внутренний рэнкинг территорий в разрезе рангов муниципальных территорий субъекта Российской Федерации.

Таким образом, предложенная автором диссертации методика оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями, основанная на проблемном подходе, является инструментом для анализа ключевых направлений системы управления (территориального, финансового, цифрового и организационного) и позволяет сделать вывод об уровне их эффективности. Представленная методика оценки на основе обобщения научных исследований российских и зарубежных ученых и нормативно-правовых документов, позволяет всесторонне рассмотреть процесс оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями. Ключевой особенностью Методики оценки выступает аккумуляция количественных критериев, проявляющихся через интегральные показатели и индексы, внутренних рэнкингов территорий в разрезе ранговых значений, а также визуального построения шкалы проблем. Представленные индексы носят регионально-муниципальный характер, что обусловлено системой контроля и кураторства за территориальными, финансовыми, цифровыми и организационными

процесса со стороны региональных и муниципальных органов власти. Методика оценки предоставляет возможность детализировать проблемы взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти, основываясь на анализе индексов, отражающих текущее состояние реализации территориального, финансового, цифрового и организационного управления, а также его воздействия на экономику муниципальных образований региона. Дополнительно, данная Методика используется для анализа координации между муниципальными образованиями в пределах региона с целью выявления общих направлений развития в условиях постоянных изменений.

2.3 Оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями (на примере муниципальных образований Орловской области)

Оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти реализуется на основе муниципальных образований Орловской области. Периодами исследования выбраны 2019-2023 годы. В основе оценке находится анализ территориального, финансового, цифрового и организационного управления с последующим формированием шкалы развития и внутреннего рэнкинга муниципальных образований Орловской области. Шкала проблем и рэнкинг формируется по выявленным проблемам 2023 года (по данным последнего года исследования). Важно отметить, что в разрезе оценке проводится портретная визуализация как ключевых направлений взаимодействия региональных и муниципальных органов в управлении муниципальными образованиями, так и формируется целостная картина развития региона.

Рейтинг эффективности управления муниципальными образованиями Орловской области, представленный в таблице Д.26, показывает в среднем

достаточный уровень. Несмотря на это, в 2019–2020 годы рейтинг эффективности управления муниципальными образованиями Орловской области можно признать удовлетворительным. Данное обстоятельство связано тем, что муниципальные образования Орловской области не демонстрируют единой корреляции и подразделяются на низкие и высокие значения.

Так, в группу с удовлетворительным уровнем эффективности управления за 2019–2023 годы можно отнести: Болховский район (среднее значение – 0,76), Глазуновский район (среднее значение – 0,78), Дмитровский район (среднее значение – 0,80), Новодеревеньковский район (среднее значение – 0,68). В данной группе муниципальных образований Орловской области отмечаются несколько ключевых проблем (Приложение Д таблица Д.1–Д.28), включая снижение численности населения, проживающего в муниципальных образованиях; динамику среднесписочной численности работников малых и средних предприятий; вопросы организации коммунального комплекса; уменьшение инвестиций в основной капитал; наличие регулярного автобусного и железнодорожного сообщения с административным центром, а также уровень удовлетворенности граждан работой органов местного самоуправления. Данные проблемы периодически проявляются в группе достаточной эффективности управления муниципальными образованиями Орловской области.

Многообразие обозначенных вопросов указывает на недостаточную декомпозицию критериев ключевой эффективности региональных и муниципальных органов власти в контексте управления муниципальными образованиями Орловской области. В соответствии с оценкой показателей Рейтинга оценки социально-экономического положения муниципальных образований Орловской области за 2019-2023 годы (Приложение Д таблица Д.27) выявлен достаточный уровень взаимодействия региональных и муниципальных органов власти. Несмотря на это, наблюдается разнообразие в показателях социально-экономического развития муниципальных

образований Орловской области. Некоторые муниципалитеты демонстрируют устойчивую тенденцию к увеличению рейтинговых показателей. В то же время, такие районы, как Болховский, Глазуновский и Краснозоренский, имеют сравнительно низкие значения индексов, находящиеся в диапазоне от 0,95 до 0,97.

Таблица 2.3. – Оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по вопросам территориального управления муниципальными образованиями Орловской области за 2019-2023 годы

Муниципальные образования	2019	2020	2021	2022	2023	Рэнкинг 2023	
						Место	Уровень управления
г. Орел	0,92	0,99	1,08	1,08	1,29	1	достаточный
Болховский район	0,65	0,73	0,69	0,69	0,88	14	удовлетворительный
Верховский район	0,82	0,78	0,84	0,91	0,92	10	удовлетворительный
Глазуновский район	0,69	0,68	0,77	0,80	0,79	16	удовлетворительный
Дмитровский район	0,72	0,75	0,87	0,83	0,84	15	удовлетворительный
Должанский район	0,90	0,90	0,87	0,79	0,88	14	удовлетворительный
Залегощенский район	0,88	0,92	1,00	0,95	0,98	5	достаточный
Знаменский район	0,78	0,82	0,77	0,89	0,94	8	удовлетворительный
Колпнянский район	0,89	0,84	0,96	0,95	0,90	12	удовлетворительный
Корсаковский район	0,89	0,96	0,86	0,95	0,89	13	удовлетворительный
Краснозоренский район	0,88	0,87	0,93	0,87	0,91	11	удовлетворительный
Кромской район	0,81	0,86	0,92	0,94	0,94	8	удовлетворительный
Ливенский район	0,92	1,00	1,12	1,02	1,04	2	достаточный
Малоархангельский район	0,91	0,85	0,95	0,91	0,92	10	удовлетворительный
Мценский район	0,89	0,95	1,08	0,92	0,92	10	удовлетворительный
Новодеревеньковский район	0,68	0,65	0,64	0,70	0,71	17	неудовлетворительный
Новосильский район	0,88	0,88	0,90	0,99	0,93	9	удовлетворительный
Орловский административный округ	1,03	0,98	1,06	0,97	0,96	6	достаточный
Покровский район	1,10	1,19	1,07	1,19	1,00	4	достаточный
Свердловский район	0,87	0,89	0,95	0,89	0,95	7	достаточный
Сосковский район	0,95	0,97	1,01	0,97	1,00	4	достаточный
Троснянский район	0,90	0,92	0,88	0,98	0,95	7	достаточный
Урицкий район	0,97	0,92	0,94	0,95	0,98	5	достаточный
Хотынецкий район	0,95	1,03	0,93	1,04	0,95	7	достаточный
Шаблыкинский район	0,94	0,93	0,93	0,95	1,01	3	достаточный
Орловская область (обобщающий показатель)	0,87	0,89	0,92	0,93	0,94	-	удовлетворительный
	достаточный уровень территориального управления						
	удовлетворительный уровень территориального управления						
	неудовлетворительный уровень территориального управления						

Источник: составлено автором на основе оценки данных [152-176]

Основные проблемы Рейтинга оценки социально-экономического положения муниципальных образований Орловской области заключаются в высокой долговой нагрузке и недостаточном управлении отгруженными товарами, выполненными работами и услугами. Следует отметить, что нестабильность значений индексов Рейтинга социально-экономического положения муниципальных образований Орловской области обусловлена отсутствием декомпозиции критериев ключевой эффективности, применяемых к региональным и муниципальным органам власти в рамках управления этими образованиями.

В таблице 2.3 представлена оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по вопросам территориального управления муниципальными образованиями Орловской области за 2019–2023 годы. Проведенная оценка позволила классифицировать муниципальные образования Орловской области по уровням взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти в сфере территориального управления. В течение исследуемого периода сотрудничество данных органов власти демонстрировало удовлетворительный уровень, что подтверждается средним значением 0,91 за 2019-2023 годы. На данный показатель оказали влияние системные проблемы в области территориального управления и высокий процент муниципальных образований с удовлетворительным уровнем взаимодействия, который составляет 52%.

Внутренний рэнкинг территориального управления за 2023 год позволил классифицировать муниципальные образования Орловской области в зависимости от уровня взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по вопросам территориального управления следующим образом: достаточный уровень – 44%, удовлетворительный уровень – 52%, неудовлетворительный уровень – 4%. Анализ показал, что уровень взаимодействия по вопросам территориального управления изменялся в течение исследуемого периода. В частности, в 2019 году уровень

неудовлетворительного взаимодействия составлял 16%, и к 2023 году данный показатель сократился в четыре раза.

0	0,75	0,95
Неудовлетворительный	Удовлетворительный	Достаточный
1. Низкая удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления. 2. Отток населения из муниципальных образований. 3. Высокая долговая нагрузка муниципальных образований. 4. Низкая эффективность взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по решению территориальных проблем (по результатам независимой оценки) 5. Неопределенность инвестиционной деятельности в экономике муниципального образования и отсутствие прогнозирования со стороны региональных и муниципальных органов власти. 6. Недостаточная активизация органов местного самоуправления в процессе управления отгрузкой товаров, выполнения работ и услуг Новодеревеньковский район	1. Низкая удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления. 2. Отток населения из муниципальных образований. 3. Высокая долговая нагрузка муниципальных образований. 4. Низкая эффективность взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по решению территориальных проблем (по результатам независимой оценки) Болховский район Верховский район Глазуновский район Дмитровский район Должанский район Знаменский район Колпнянский район Корсаковский район Краснозорецкий район Кромской район Малоархангельский район Мценский район Новосильский район	1. Низкая удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления. 2. Отток населения из муниципальных образований. г. Орел Залегощенский район Ливенский район Орловский административный округ Покровский район Свердловский район Сосковский район Троснянский район Урицкий район Хотынецкий район Шаблыкинский район

Рисунок 2.9 – Шкала проблем в области территориального управления муниципальными образованиями Орловской области за 2023 год

Источник: составлено автором на основе анализа Приложения Д

Однако наличие повторяющихся проблем в области территориального управления, связанных с многоуровневым взаимодействием, остается актуальным. На рисунке 2.9 представлена шкала проблем территориального управления муниципальными образованиями Орловской области за 2023 год. В ходе анализа данных, представленных в Приложении Д диссертационного исследования, была выявлена группа системных проблем, оказывающих негативное воздействие на социально-экономическое и территориальное управление муниципальными образованиями Орловской области. Проблемы

классифицированы по уровням взаимодействия региональных и муниципальных органов власти и заключаются в следующем: низкая удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления; отток населения из муниципальных образований региона; высокая долговая нагрузка муниципальных образований региона; низкая эффективность взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по решению территориальных проблем (по результатам независимой оценки); неопределенность инвестиционной деятельности в экономике муниципального образования и отсутствие прогнозирования со стороны региональных и муниципальных органов власти; недостаточная активизация органов местного самоуправления в процессе управления отгрузкой товаров, выполнения работ и услуг.

Представленные проблемы связаны с недостаточной декомпозицией критериев ключевой эффективности органов власти на региональном и муниципальном уровнях в контексте управления муниципальными образованиями Орловской области. В рамках анализа взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по вопросам финансового управления муниципальными образованиями Орловской области за период 2019-2023 годов, следует отметить, что индексы, представленные в таблицах Д.34 – Д.36, демонстрируют стабильную взаимосвязь и корреляцию. Индекс управления бюджетным планированием демонстрирует последовательную реализацию бюджетной политики муниципального образования, осуществляемую в сотрудничестве с региональными органами власти. Основой данного индекса является количественный показатель – внесение изменений в закон о бюджете муниципального образования в пределах установленных норм. Индекс управления бюджетным планированием свидетельствует о достаточном уровне взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти Орловской области в период с 2019 по 2023 годы. Обобщающий показатель для Орловской области колебался от 1,03 в 2019 году до 1,04 в 2023 году. При сравнении

муниципальных образований региона по данному индексу особое внимание привлекает город Орел, который продемонстрировал рост показателя на 16,6% к 2023 году по сравнению с 2019 годом, а также Ливенский район, рост составил 7,4%.

Индекс недополученных доходов местного бюджета в муниципальных образованиях Орловской области за период с 2019 по 2023 годы демонстрирует удовлетворительные показатели. Особенно выделяется город Орел, где данный индекс улучшился более чем на 20% к 2023 году по сравнению с 2019 годом. Основной причиной достаточного уровня индекса является возмещение доходов местного бюджета за счет перераспределения средств между уровнями бюджетной системы.

Ситуация с индексом управления планируемыми к привлечению бюджетными кредитами в муниципальных образованиях Орловской области требует более детального анализа. Данный показатель, в том числе, отражает долговую нагрузку бюджетов муниципалитетов. Важным аспектом в управлении этим индексом является наличие значительных различий в показателях муниципальных образований Орловской области (Приложение Д таблица Д.33). Выделяют три группы управления индексом: к категории «достаточного управления индексом» относят 4% муниципальных образований, «удовлетворительного управления индексом» составляет 76%, и «неудовлетворительного управления индексом» – 20%. Учитывая эти данные, можно отметить, что управление индексом планируемых к привлечению бюджетных кредитов в целом имеет удовлетворительный уровень. Однако отсутствие системы декомпозированных критериев на уровень региональных и муниципальных органов власти приводит к ежегодному ухудшению данного индекса. Это, в свою очередь, негативно сказывается на уровне финансового управления и взаимодействии между региональными и муниципальными органами власти Орловской области.

Низкие результаты финансового управления отражаются в индексе исполнения местного бюджета по доходам без учета безвозмездных

поступлений муниципальных образований Орловской области за период 2019–2023 годов. Уровень управления считается достаточным только в городе Орел, который составляет 4% от общего количества муниципальных образований области. В то же время 68% муниципальных образований демонстрируют удовлетворительный уровень исполнения бюджета и взаимосвязаны в рамках одной группы. Эта корреляция имеет двойственный характер: с одной стороны, существуют муниципальные образования, которые имеют потенциал для повышения уровня управления, с другой стороны, имеются муниципальные образования с удовлетворительным уровнем управления. К первым следует отнести Кромской район, Ливенский район, Мценский район, Орловский административный округ и Покровский район, что составляет 20% муниципальных образований области. Основной проблемой в управлении индекса исполнения местного бюджета по доходам без учета безвозмездных поступлений является отсутствие системы декомпозированных критериев, что затрудняет взаимодействие региональных и муниципальных органов власти по данному показателю.

Оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по вопросам финансового управления муниципальными образованиями Орловской области за 2019–2023 годы представлена в таблице 2.4. Следует подчеркнуть, что в рамках финансового управления муниципальных образований Орловской области не наблюдается тенденции внедрения лучших практик в управление муниципальными финансами. В течение рассматриваемого периода ни одна из лучших практик муниципальных образований региона не была представлена в сборнике Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика». По итогам оценки, проведенной по муниципальным образованиям Орловской области за 2019–2023 годы, установлено, что большинство из них демонстрирует достаточный и удовлетворительный уровень финансового управления.

Внутренний рэнкинг территориального управления за 2023 год позволил классифицировать муниципальные образования области по

уровням взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в вопросах финансового управления следующим образом: 20% муниципальных образований имеют достаточный уровень, в то время как 80% – удовлетворительный уровень.

Таблица 2.4. – Оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по вопросам финансового управления муниципальными образованиями Орловской области за 2019–2023 годы

Муниципальные образования	2019	2020	2021	2022	2023	Рэнкинг 2023	
						Место	Уровень управления
г. Орел	1,02	1,04	1,07	1,08	1,13	1	достаточный
Болховский район	0,92	0,90	0,95	0,94	0,90	9	удовлетворительный
Верховский район	0,88	0,91	0,92	0,90	0,91	8	удовлетворительный
Глазуновский район	0,86	0,87	0,87	0,89	0,87	12	удовлетворительный
Дмитровский район	0,87	0,87	0,87	0,92	0,87	12	удовлетворительный
Должанский район	0,91	0,95	0,97	0,95	0,93	6	удовлетворительный
Залогощенский район	0,89	0,89	0,89	0,89	0,89	10	удовлетворительный
Знаменский район	0,89	0,90	0,91	0,89	0,89	10	удовлетворительный
Колпнянский район	0,93	0,92	0,90	0,90	0,90	9	удовлетворительный
Корсаковский район	0,88	0,88	0,88	0,89	0,88	11	удовлетворительный
Краснозоренский район	0,87	0,87	0,88	0,89	0,88	11	удовлетворительный
Кромской район	0,94	0,94	0,98	0,96	0,97	5	достаточный
Ливенский район	0,99	0,96	0,98	0,99	0,98	4	достаточный
Малоархангельский район	0,91	0,91	0,90	0,91	0,90	9	удовлетворительный
Мценский район	0,99	1,02	1,03	1,00	1,03	2	достаточный
Новодеревеньковский район	0,88	0,92	0,92	0,87	0,88	11	удовлетворительный
Новосильский район	0,88	0,90	0,87	0,90	0,87	12	удовлетворительный
Орловский административный округ	0,94	0,95	0,94	0,99	0,99	3	достаточный
Покровский район	0,96	0,94	0,97	0,97	0,93	6	удовлетворительный
Свердловский район	0,90	0,92	0,94	0,91	0,92	7	удовлетворительный
Сосковский район	0,90	0,93	0,90	0,91	0,91	8	удовлетворительный
Троснянский район	0,89	0,90	0,91	0,90	0,90	9	удовлетворительный
Урицкий район	0,95	0,90	0,90	0,90	0,92	7	удовлетворительный
Хотынецкий район	0,91	0,91	0,89	0,90	0,92	7	удовлетворительный
Шаблыкинский район	0,90	0,89	0,89	0,92	0,92	7	удовлетворительный
Орловская область (обобщающий показатель)	0,91	0,92	0,92	0,92	0,92	-	удовлетворительный
	достаточный уровень финансового управления						
	удовлетворительный уровень финансового управления						
	неудовлетворительный уровень финансового управления						

Источник: составлено автором на основе оценки данных [152-176, 198-200]

Анализ выявил, что отсутствие наилучших практик в муниципальных образованиях региона, а также недостаточная декомпозиция критериев финансового управления до уровня региональных и муниципальных органов власти, стали причиной того, что ряд территорий Орловской области не смогли войти в группу с достаточным уровнем управления по состоянию на 2023 год. К их числу относится 48% муниципальных образований области, включая Болховский, Верховский, Должанский, Колпнянский, Малоархангельский, Покровский, Свердловский, Сосковский, Троснянский, Урицкий, Хотынецкий и Шаблыкинский районы.

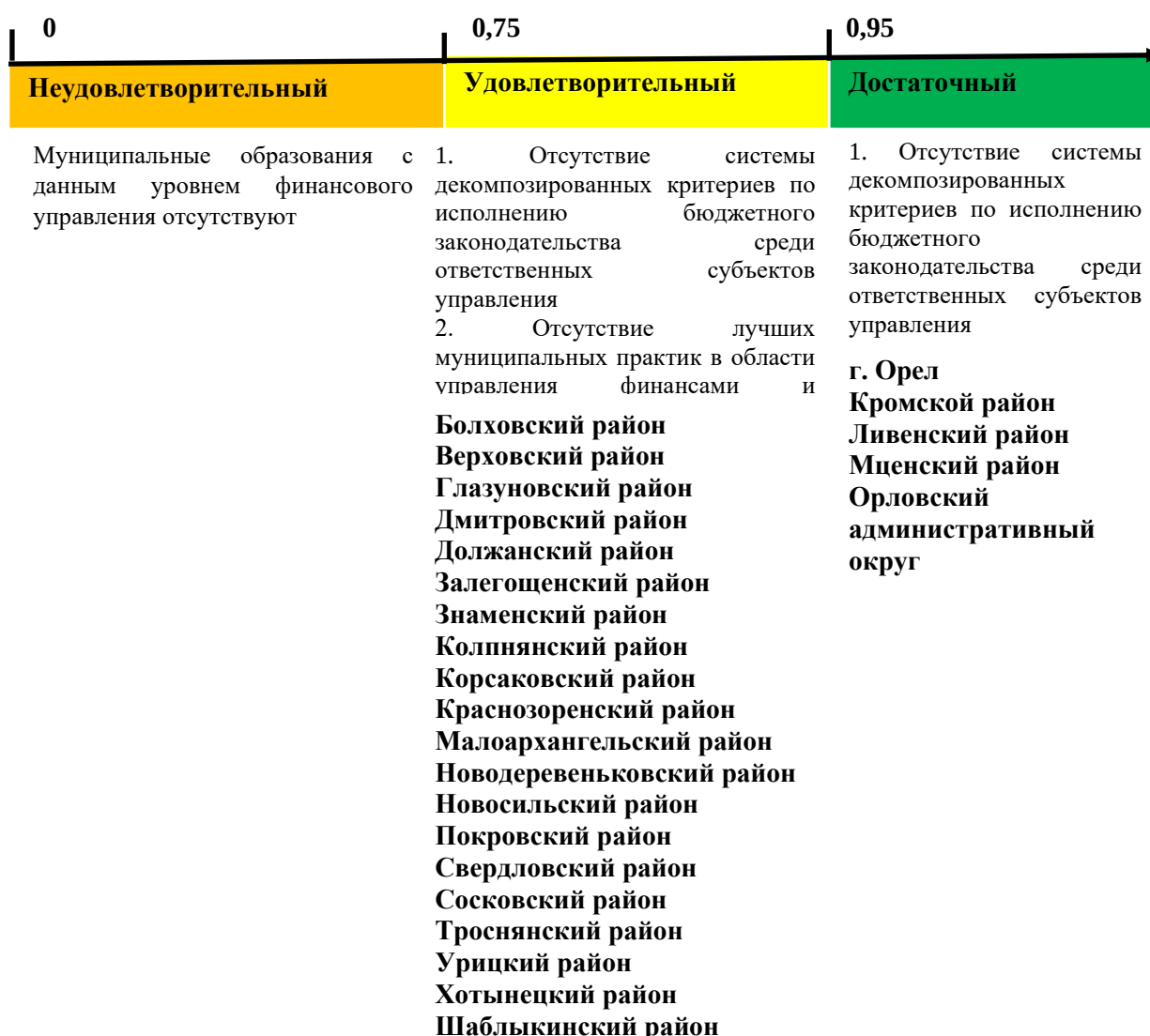


Рисунок 2.10 – Шкала проблем в области финансового управления муниципальными образованиями Орловской области за 2023 год

Источник: составлено автором на основе анализа Приложения Д

Проблематика, представленная на рисунке 2.10, обусловлена несколькими особенностями. На достаточном уровне финансового управления взаимодействие региональных и муниципальных органов власти осложняется отсутствием декомпозированных критериев исполнения бюджетного законодательства среди ответственных субъектов управления. Данная проблема возникает в результате несоблюдения органами местного самоуправления условий предоставления межбюджетных трансфертов из областного бюджета в текущем финансовом году в соответствии с плановыми назначениями.

В дополнение к обсуждаемой проблематике в сфере эффективного управления необходимо отметить превышение нормативов по формированию расходов на содержание органов местного самоуправления, а также нехватку передовых практик в области финансового управления муниципальными образованиями Орловской области. Указанные проблемы также возникают из-за отсутствия декомпозированных критериев финансового управления на уровне региональных и муниципальных органов власти.

Следующим элементом методики является рейтинг оценки участия в национальном проекте «Цифровая экономика». В рамках исследования 2019-2023 годов соблюдается основной критерий оценки - выполнение целевых показателей национального проекта «Цифровая экономика» Орловской области. Вторым направлением оценки является анализ индексов цифровизации муниципальных экономик региона. Обобщающий индекс цифровой образовательной среды в муниципальных образованиях Орловской области демонстрирует неудовлетворительные результаты (Приложение Д, таблица Д.38). В период с 2019 по 2023 год 76% муниципальных образований имеют уровень индекса, который можно охарактеризовать как неудовлетворительный. Данная ситуация связана с низким уровнем обновления технической базы для внедрения цифровой образовательной

среды. В то же время, в исследуемом периоде наблюдается достаточно низкий рост данного показателя в пределах 2,8 – 3,2%.

Наблюдается недостаточный уровень цифровизации системы здравоохранения в муниципальных образованиях Орловской области за период с 2019 по 2023 годы. Обобщающий индекс цифрового контура здравоохранения демонстрирует неудовлетворительные результаты в контексте цифрового управления. Удовлетворительные показатели наблюдаются только в городе Орел, тогда как 96% муниципальных образований области не отслеживают информацию о медицинских организациях, осуществляющих хранение диагностических исследований в электронном формате. Эти проблемы подчеркивают низкий уровень цифровизации муниципальных экономик и свидетельствуют о недостаточном участии в федеральных программах по реализации основных и дополнительных требований стандарта «Умный город» [2].

Индекс обратной связи в муниципальных образованиях Орловской области за период 2019–2023 годов демонстрирует достаточный уровень управления. В 2023 году удовлетворительный уровень индекса обратной связи был отмечен только в Шаблыкинском районе. Остальные муниципальные образования региона относятся к группе с достаточным уровнем обратной связи. Особенно заметный рост данного показателя зафиксирован в 2022 году, составив в среднем 8,5%. Также достаточный уровень цифрового управления наблюдается в индексе проектного благоустройства в муниципальных образованиях Орловской области за 2019–2023 годы. Данный показатель позволил скорректировать результаты рейтинга оценки участия в национальном проекте «Цифровая экономика». В соответствии с результатами индекса «Умного города» следует отметить неудовлетворительный уровень цифрового управления (Приложение Д таблица Д.41). Данный показатель снижает общие значения цифрового управления муниципальных образований Орловской области (таблица 2.5). Представленная оценка в таблице 2.5 показывает неудовлетворительный

уровень цифрового управления. В соответствии с рэнкингом оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по вопросам цифрового управления муниципальными образованиями Орловской области за 2023 год показывает, что только г. Орел имеет удовлетворительный уровень.

Таблица 2.5. – Оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по вопросам цифрового управления муниципальными образованиями Орловской области за 2019–2023 годы

Муниципальные образования	2019	2020	2021	2022	2023	Рэнкинг 2023	
						Место	Уровни управления
г. Орел	0,37	0,57	0,57	0,71	0,84	1	удовлетворительный
Болховский район	0,00	0,16	0,17	0,17	0,17	3	неудовлетворительный
Верховский район	0,00	0,00	0,16	0,17	0,16	4	неудовлетворительный
Глазуновский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	4	неудовлетворительный
Дмитровский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	4	неудовлетворительный
Должанский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,17	3	неудовлетворительный
Залегощенский район	0,00	0,00	0,00	0,17	0,17	3	неудовлетворительный
Знаменский район	0,00	0,00	0,00	0,17	0,17	3	неудовлетворительный
Колпнянский район	0,00	0,00	0,00	0,17	0,17	3	неудовлетворительный
Корсаковский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	4	неудовлетворительный
Краснозоренский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	4	неудовлетворительный
Кромской район	0,00	0,18	0,18	0,18	0,18	2	неудовлетворительный
Ливенский район	0,00	0,18	0,18	0,18	0,18	2	неудовлетворительный
Малоархангельский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	4	неудовлетворительный
Мценский район	0,00	0,17	0,18	0,18	0,18	3	неудовлетворительный
Новодеревеньковский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	4	неудовлетворительный
Новосильский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	4	неудовлетворительный
Орловский административный округ	0,00	0,18	0,18	0,18	0,18	2	неудовлетворительный
Покровский район	0,00	0,00	0,00	0,18	0,17	3	неудовлетворительный
Свердловский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	4	неудовлетворительный
Сосковский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	4	неудовлетворительный
Троснянский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	4	неудовлетворительный
Урицкий район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	4	неудовлетворительный
Хотынецкий район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	4	неудовлетворительный
Шаблыкинский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	4	неудовлетворительный
Орловская область	0,01	0,06	0,06	0,19	0,19	-	неудовлетворительный
	достаточный уровень цифрового управления						
	удовлетворительный уровень цифрового управления						
	неудовлетворительный уровень цифрового управления						

Источник: составлено автором на основе анализа Приложения Д

Основной проблематикой цифрового управления выступает низкий уровень внедрения стандарта «Умный город» в систему городского управления (рисунок 2.11). В рамках представленной Шкалы проблем наблюдается проявление представленной ранее проблематики – отсутствие системы декомпозированных критериев по цифровому управлению во взаимодействии региональных и муниципальных органов власти.

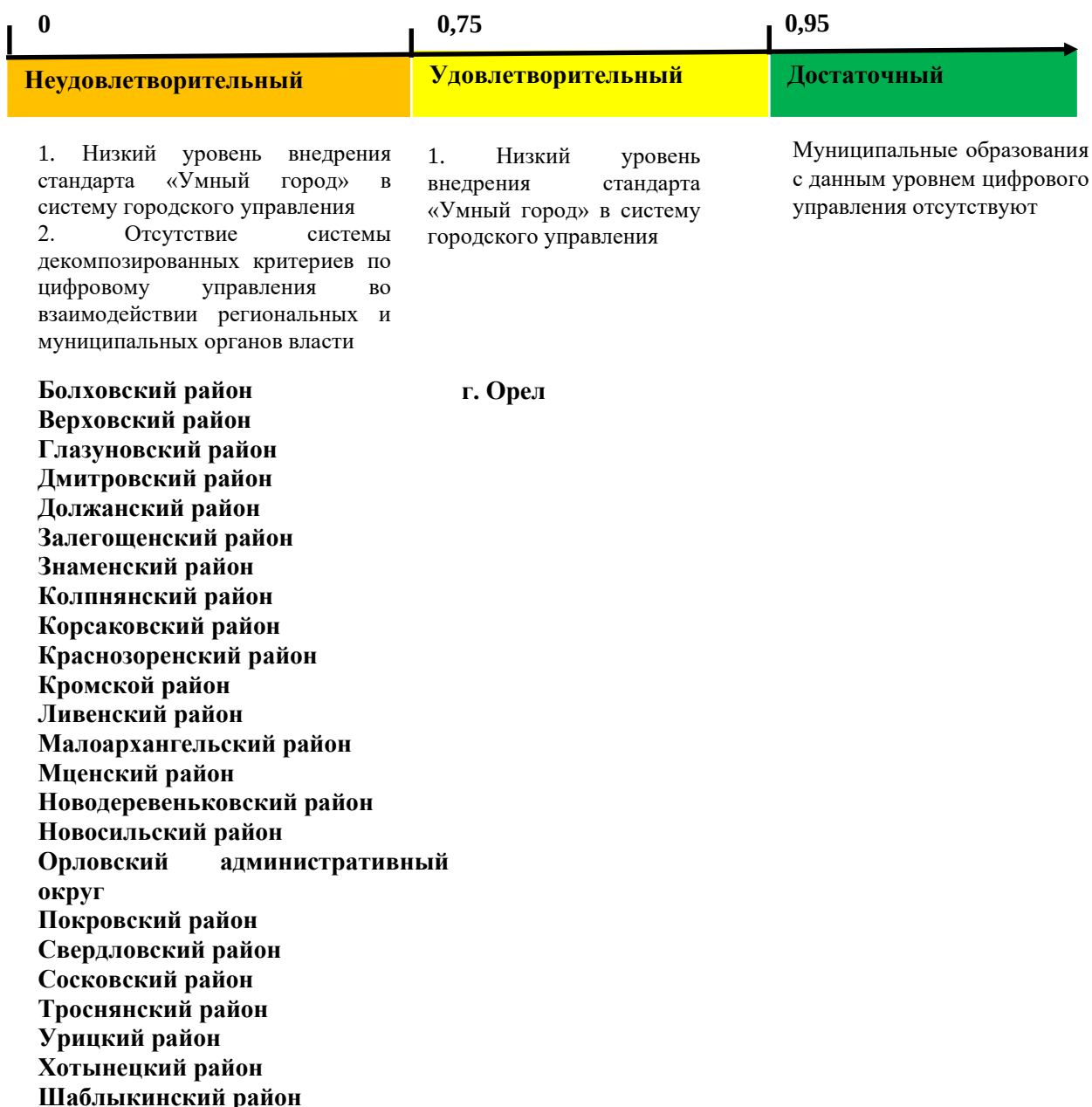


Рисунок 2.11 – Шкала проблем в области цифрового управления муниципальными образованиями Орловской области за 2023 год

Источник: составлено автором на основе анализа Приложения Д

Оценка организационного управления происходит через Рейтинг оценки координации взаимодействия региона и муниципального образования. В таблице 2.6 представлены итоги оценки координации взаимодействия региона и муниципальных образований Орловской области за 2019-2023 годы.

Таблица 2.6 – Оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по вопросам организационного управления муниципальными образованиями Орловской области за 2019–2023 годы

Муниципальные образования	2019	2020	2021	2022	2023	Рэнкинг 2023	
						Место	Уровень управления
г. Орел	0,53	0,73	0,75	0,75	0,77	3	удовлетворительный
Болховский район	0,45	0,48	0,53	0,55	0,57	13	неудовлетворительный
Верховский район	0,50	0,55	0,60	0,65	0,65	10	неудовлетворительный
Глазуновский район	0,35	0,53	0,55	0,58	0,60	12	неудовлетворительный
Дмитровский район	0,35	0,53	0,58	0,58	0,60	12	неудовлетворительный
Должанский район	0,43	0,55	0,63	0,63	0,74	5	неудовлетворительный
Залегощенский район	0,43	0,55	0,60	0,65	0,67	9	неудовлетворительный
Знаменский район	0,50	0,55	0,63	0,65	0,72	6	неудовлетворительный
Колпнянский район	0,45	0,55	0,58	0,60	0,62	11	неудовлетворительный
Корсаковский район	0,38	0,48	0,55	0,55	0,60	12	неудовлетворительный
Краснозоренский район	0,48	0,58	0,60	0,63	0,67	8	неудовлетворительный
Кромской район	0,55	0,60	0,63	0,68	0,70	7	неудовлетворительный
Ливенский район	0,70	0,70	0,75	0,78	0,82	1	удовлетворительный
Малоархангельский район	0,45	0,53	0,58	0,60	0,65	10	неудовлетворительный
Мценский район	0,48	0,58	0,68	0,68	0,75	4	удовлетворительный
Новодеревеньковский район	0,43	0,50	0,55	0,55	0,60	12	неудовлетворительный
Новосильский район	0,48	0,53	0,58	0,58	0,60	12	неудовлетворительный
Орловский административный округ	0,65	0,65	0,65	0,78	0,80	2	удовлетворительный
Покровский район	0,50	0,60	0,58	0,65	0,67	8	неудовлетворительный
Свердловский район	0,45	0,53	0,60	0,65	0,67	8	неудовлетворительный
Сосковский район	0,45	0,55	0,55	0,58	0,67	8	неудовлетворительный
Троснянский район	0,43	0,50	0,58	0,58	0,65	10	неудовлетворительный
Урицкий район	0,48	0,55	0,58	0,58	0,60	12	неудовлетворительный
Хотынецкий район	0,45	0,53	0,55	0,58	0,62	11	неудовлетворительный
Шаблыкинский район	0,50	0,55	0,63	0,63	0,65	10	неудовлетворительный
Орловская область (обобщающий показатель)	0,47	0,56	0,60	0,63	0,67	-	неудовлетворительный
	достаточный уровень организационного управления						
	удовлетворительный уровень организационного управления						
	неудовлетворительный уровень организационного управления						

Источник: составлено автором на основе анализа Приложения Д таблица Д. 43-47

Оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в сфере организационного управления муниципальными образованиями Орловской области за период 2019–2023 годов проводилась на основании проведения опроса и последующего анализа 50 чек-листов, из которых 25 были составлены экспертами органов исполнительной государственной власти специальной компетенции Орловской области, а остальные 25 – экспертами органов местного самоуправления региона.

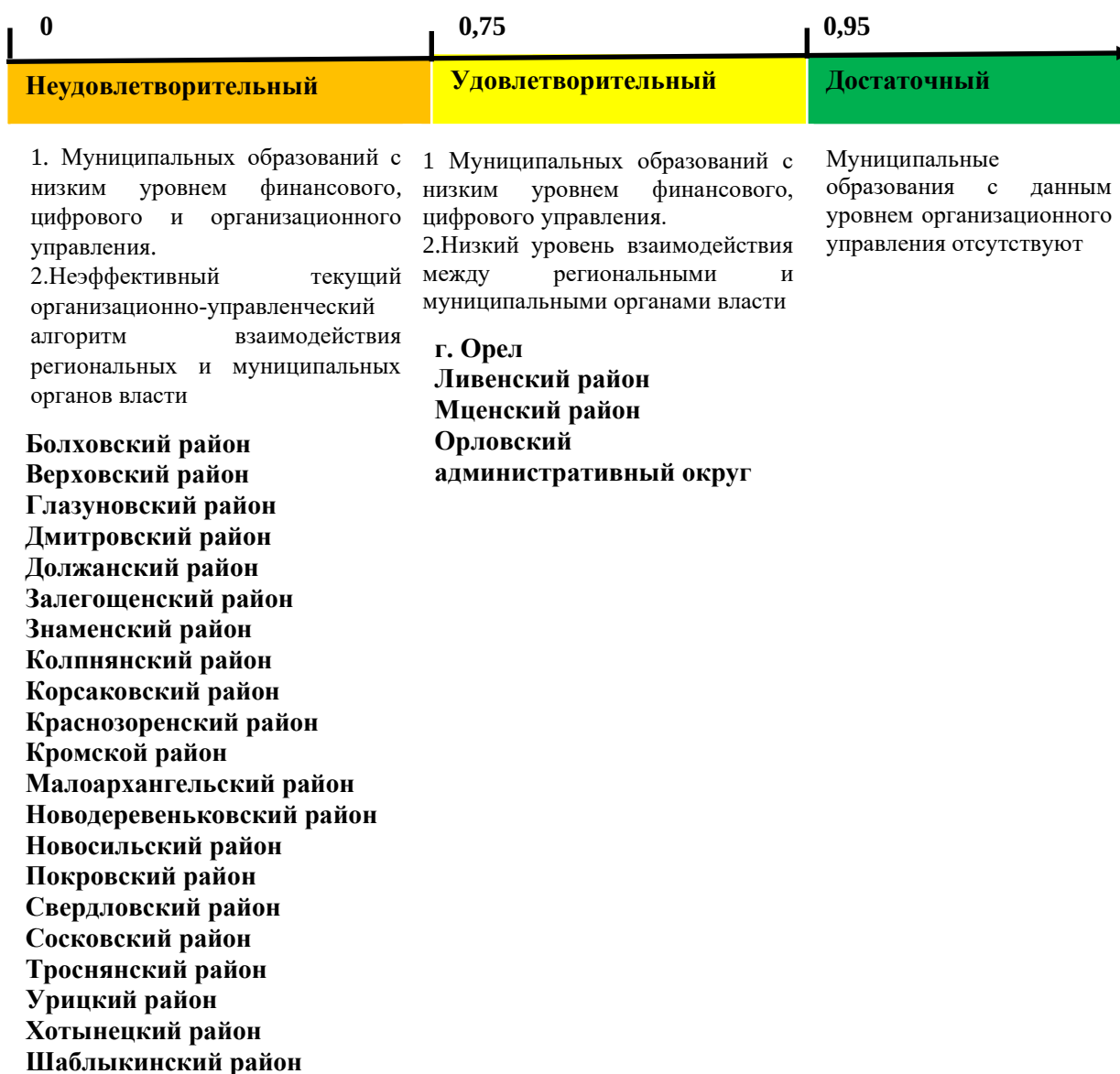


Рисунок 2.12 – Шкала проблем в области организационного управления муниципальными образованиями Орловской области за 2023 год

Источник: составлено автором на основе анализа Приложения Д таблица Д. 43-47

Согласно полученным результатам оценки (Приложение Д), 16% муниципальных образований региона демонстрируют удовлетворительный уровень организационного управления. Эта группа включает территории с низким уровнем финансового и цифрового управления, при этом средний балл для данной категории составляет 0,78.

Таблица 2.7 – Оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями Орловской области за 2019–2023 годы

Муниципальные образования	2019	2020	2021	2022	2023	Рэнкинг 2023	
						Место	Уровень управления
г. Орел	0,71	0,83	0,87	0,90	1,01	1	достаточный
Болховский район	0,50	0,57	0,58	0,59	0,63	10	неудовлетворительный
Верховский район	0,55	0,56	0,63	0,66	0,66	8	неудовлетворительный
Глазуновский район	0,47	0,52	0,55	0,60	0,60	13	неудовлетворительный
Дмитровский район	0,48	0,53	0,58	0,62	0,62	12	неудовлетворительный
Должанский район	0,56	0,60	0,62	0,63	0,68	7	неудовлетворительный
Залегощенский район	0,55	0,59	0,62	0,67	0,68	7	неудовлетворительный
Знаменский район	0,54	0,57	0,57	0,65	0,68	7	неудовлетворительный
Колпнянский район	0,57	0,58	0,61	0,65	0,65	8	неудовлетворительный
Корсаковский район	0,53	0,58	0,57	0,64	0,63	11	неудовлетворительный
Краснозоренский район	0,55	0,58	0,60	0,64	0,66	10	неудовлетворительный
Кромской район	0,58	0,65	0,68	0,69	0,70	5	неудовлетворительный
Ливенский район	0,65	0,71	0,76	0,74	0,75	2	удовлетворительный
Малоархангельский район	0,57	0,57	0,60	0,65	0,66	9	неудовлетворительный
Мценский район	0,59	0,68	0,74	0,69	0,72	4	неудовлетворительный
Новодеревеньковский район	0,49	0,52	0,53	0,57	0,59		неудовлетворительный
Новосильский район	0,56	0,57	0,59	0,66	0,64	11	неудовлетворительный
Орловский административный округ	0,66	0,69	0,71	0,73	0,73	3	неудовлетворительный
Покровский район	0,64	0,68	0,65	0,75	0,69	5	неудовлетворительный
Свердловский район	0,56	0,58	0,62	0,65	0,67	7	неудовлетворительный
Сосковский район	0,57	0,61	0,61	0,65	0,68	6	неудовлетворительный
Троснянский район	0,55	0,58	0,59	0,65	0,67	9	неудовлетворительный
Урицкий район	0,60	0,59	0,60	0,64	0,66	9	неудовлетворительный
Хотынецкий район	0,58	0,62	0,59	0,67	0,66	9	неудовлетворительный
Шаблыкинский район	0,58	0,59	0,61	0,66	0,69	7	неудовлетворительный
Орловская область (обобщающий показатель)	0,57	0,61	0,63	0,67	0,68	-	удовлетворительный
	достаточный уровень взаимодействия						
	удовлетворительный уровень взаимодействия						
	неудовлетворительный уровень взаимодействия						

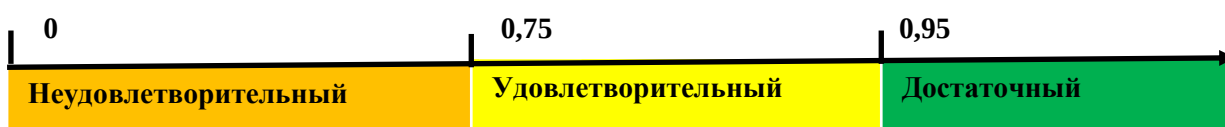
Источник: составлено автором на основе анализа Приложения Д

Следует отметить, что большинство муниципальных образований (84%) находится на уровне неудовлетворительного организационного управления, что также характеризует их как территории с низким уровнем финансового, цифрового и организационного управления. Основной проблемой, характерной для муниципальных образований с удовлетворительным и неудовлетворительными уровнями организационного управления, выступает низкий уровень взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти. В данном случае речь идет о неэффективном текущем организационно-управленческом алгоритме взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по вопросам территориального, финансового, цифрового и организационного управления

Результатом проведенной методики является оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями Орловской области за период с 2019 по 2023 годы. Данная оценка предоставляет обобщенный вывод о взаимодействии этих органов по таким аспектам, как территориальное, финансовое, цифровое и организационное управление. Согласно представленной таблице 2.7, сводный показатель для Орловской области составляет от 0,57 до 0,68 баллов, что соответствует неудовлетворительному уровню взаимодействия. Значительное большинство муниципальных образований (96%) демонстрирует неудовлетворительное взаимодействие между региональными и муниципальными органами власти. В то же время, на протяжении 2019-2022 годов уровень взаимодействия в муниципальном образовании город Орел был на удовлетворительном уровне, а в 2023 году перешел на достаточный.

Однако следует отметить группу муниципальных образований, уровень взаимодействия которых близок к удовлетворительному. К числу данных муниципальных образований Орловской области следует отнести: Мценский район, Орловский административный округ. Ключевыми проблемами, выделенными в разрезе оценки взаимодействия региональных и

муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями Орловской области за 2019–2023 годы стали: отсутствие системы декомпозированных критериев по цифровому управлению во взаимодействии региональных и муниципальных органов власти; низкий уровень внедрения стандарта «Умный город» в систему городского управления; неэффективный текущий организационно-управленческий алгоритм взаимодействия региональных и муниципальных органов власти.



1. Отсутствие системы декомпозированных критериев по цифровому управлению во взаимодействии региональных и муниципальных органов власти.
2. Низкий уровень внедрения стандарта «Умный город» в систему городского управления.
3. Неэффективный текущий организационно-управленческий алгоритм взаимодействия региональных и муниципальных органов власти

Болховский район
 Верховский район
 Глазуновский район
 Дмитровский район
 Должанский район
 Залегощенский район
 Знаменский район
 Колпнянский район
 Корсаковский район
 Краснозоренский район
 Кромской район
 Малоархангельский район
 Мценский район
 Новодеревеньковский район
 Новосильский район
 Орловский административный округ
 Покровский район
 Свердловский район
 Сосковский район
 Троснянский район
 Урицкий район
 Хотынецкий район
 Шаблыкинский район

Ливенский район

г. Орел

Рисунок 2.13 – Шкала проблем в области организационного управления муниципальными образованиями Орловской области за 2023 год

Источник: составлено автором на основе анализа таблиц 2.4, 2.5, 2.6, 2.7

В результате проведенной оценки выявлены группы муниципальных образований Орловской области в зависимости от уровня взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по вопросам территориального, финансового, цифрового и организационного управления. В контексте территориального управления муниципальные образования региона демонстрируют в среднем достаточный уровень, однако в период 2019–2020 годов данный уровень можно охарактеризовать как удовлетворительный. Этот факт подчеркивает необходимость улучшения ряда аспектов взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти в сфере территориального управления.

Следует отметить, что в области территориального управления отсутствует единая корреляция в показателях; за период с 2019 по 2023 годы муниципальные образования Орловской области демонстрируют как высокие, так и низкие значения, что указывает на неоднородность социально-экономического развития и эффективность управления муниципальными образованиями. Анализ индексов и внутреннего рэнкинга, касающегося рейтинга эффективности управления муниципальными образованиями и оценки их социально-экономического положения, показал, что для достижения гармонизации муниципальных образований в группу с достаточным уровнем необходимо разработать систему декомпозированных критериев ключевой эффективности региональных и муниципальных органов власти. Более детальная разбивка и сопоставление показателей по ответственным лицам позволят точно определить причины выявленных проблем и разработать более эффективные управленческие решения.

Взаимодействие органов региональной и муниципальной власти в области финансового управления за период с 2019 по 2023 годы характеризуется удовлетворительным уровнем. Тем не менее, наблюдаются значительные различия между муниципалитетами, что указывает на неравномерность в финансовой устойчивости и эффективности бюджетного управления.

Индекс управления бюджетным планированием в целом демонстрирует достаточно эффективное взаимодействие между региональными и муниципальными органами власти. Обобщающий показатель для Орловской области остается относительно стабильным (1,03 в 2019 году и 1,04 в 2023 году). Положительная динамика, наблюдаемая в городах Орел (+16,6% к 2023 году по сравнению с 2019 годом) и Ливенском районе (+7,4%), подтверждает эффективность решений, принятых региональными и муниципальными органами местного самоуправления в сфере бюджетного планирования. Индекс недополученных доходов местного бюджета позволяет классифицировать муниципальные образования Орловской области на группы: достаточный уровень (г. Орел – 4%), удовлетворительный уровень (76%) и неудовлетворительный уровень (20%). Преобладание муниципальных образований с удовлетворительным уровнем управления подчеркивает необходимость разработки системы декомпозированных критериев для ответственных субъектов. Низкие результаты финансового управления отражаются в индексе исполнения местного бюджета по доходам, исключая безвозмездные поступления, для муниципальных образований Орловской области в период с 2019 по 2023 годы. Большинство муниципальных образований (96%) демонстрирует удовлетворительный уровень. Основной проблемой взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в вопросах финансового управления является отсутствие системы декомпозированных критериев, что затрудняет эффективное сотрудничество между различными уровнями власти.

В области цифрового управления наблюдается выраженная корреляция показателей, что связано с тем, что муниципальные образования Орловской области находятся в группе с неудовлетворительным уровнем. Однако среди наиболее проблемных показателей, негативно влияющих на уровень цифрового управления, выделяются индекс цифровой образовательной среды

и индекс цифрового контура здравоохранения, а также низкий индекс «Умного города».

Анализ данных за период с 2019 по 2023 год показывает, что 76% муниципальных образований характеризуются неудовлетворительным уровнем индекса цифровой образовательной среды, что обусловлено недостаточной модернизацией технической базы для внедрения цифровой образовательной среды. Кроме того, обобщающий индекс цифрового контура здравоохранения также демонстрирует неудовлетворительные результаты в контексте цифрового управления. Удовлетворительные показатели фиксируются только в городе Орел. Эти проблемы подчеркивают низкий уровень цифровизации муниципальных экономик и указывают на недостаточное участие в федеральных программах, направленных на реализацию основных и дополнительных требований стандарта «Умный город».

Организационное управление оценивается через рейтинг, который отражает уровень координации взаимодействия между региональными и муниципальными образованиями. Проведенное исследование, основанное на мнениях экспертов из региональных и муниципальных органов власти, выявило, что большинство муниципальных образований Орловской области в период с 2019 по 2023 годы демонстрируют неудовлетворительный уровень организационного управления. Это связано с неэффективным текущим организационно-управленческим алгоритмом взаимодействия между указанными органами власти.

Оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти показала неудовлетворительный уровень для 96% муниципальных образований. Однако выявлены общие проблемы, включая отсутствие системы декомпозированных критериев цифрового управления во взаимодействии между уровнями власти, низкий уровень внедрения стандарта «Умный город» в систему городского управления, а также неэффективный организационно-управленческий алгоритм на текущий

момент. Решение этих проблем позволит муниципальным образованиям Орловской области значительно улучшить уровень взаимодействия между региональными и местными органами власти.

На основе проведенной оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями сделаны следующие выводы. Выделение ключевых характеристик эффективности развития региона и входящих в его состав муниципальных образований является одним из важных элементов взаимодействия региональных и муниципальных органов власти. Несмотря на это в российской и зарубежных практиках отсутствует методика оценки эффективности развития региона и входящих в его состав муниципальных образований. Данная проблематика обусловлена наличием разных научных подходов, а также отсутствием общей статистической базы для получения конечного результата. С целью решения данной проблемы и на основе изучения российских и зарубежных лучших практик автором диссертационного исследования сформирована авторская оценка эффективности развития региона и входящих в его состав муниципальных образований, основанная на анализе интегральных показателей, входящих в группы территориального, финансового, цифрового и организационного управления, основанных на системе рейтингования или расчете индексов. В основе методики заложена группировка показателей, расчет частных интегральных рейтингов и показателей, их интерпретация, формирование шкалы проблем. В отличие от существующих инструментов и механизмов, авторская оценка эффективности региона и входящих в его состав муниципальных образований основана на шкале, которая позволяет визуализировать в разрезе рангов и интегральных показателей повторяющиеся управленческие проблемы с поли-взаимодействием. Решение управленческих проблем с поли-взаимодействием даст больший эффект для развития муниципальных образований и региона, чем выделение ресурсов на впервые возникающие проблемы.

Выделение ключевых характеристик эффективности развития региона и его муниципальных образований представляет собой важный аспект взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти. Однако в российской и международной практике наблюдается отсутствие единообразной методики оценки эффективности развития региона и входящих в его состав муниципальных образований. Данная проблема обусловлена разнообразием научных подходов и отсутствием единой статистической базы для получения достоверных результатов. Для решения данной задачи, опираясь на анализ лучших российских и зарубежных практик, автор диссертационного исследования разработал авторскую оценку эффективности развития региона и муниципальных образований. Оценка основана на анализе интегральных показателей, сгруппированных по категориям территориального, финансового, цифрового и организационного управления, и включает в себя элементы рейтингования и расчета индексов.

Оценка подразумевает группирование показателей, определение частных интегральных рейтингов и их интерпретацию, а также создание шкалы проблем. В отличие от существующих инструментов, предложенная авторская оценка эффективности позволяет визуализировать управленческие проблемы через призму рангов и интегральных показателей на основе выявления повторяющихся вопросов, требующих поли-взаимодействия. Решение данных управленческих проблем обеспечит больший эффект для развития как муниципальных образований, так и региона в целом, чем перераспределение ресурсов на ранее не возникшие проблемы.

Усовершенствована методика оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями. Данная методика основана на системе оценочных показателей, включающей территориальное, финансовое, цифровое и организационное управление, что способствует повышению качества взаимодействия органов власти различных уровней и выявлению зон управленческой ответственности. Основой методики являются обобщение

элементов научных исследований, адаптирование к нормативно-правовым актам российского законодательства, что позволяет всесторонне анализировать процесс оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти. В отличие от существующих подходов, данная методика служит инструментом оценки количественных критериев, выражающихся через интегральные показатели и индексы, а также позволяет выявлять и визуализировать управленческие проблемы посредством внутренних рейтингов территорий. Методика оценки дает возможность детализировать вопросы взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти, основываясь на анализе индексов и формировании шкалы проблем, оказывающей влияние на экономику муниципальных образований региона.

В результате проведенной оценки муниципальных образований Орловской области за период с 2019 по 2023 годы установлено, что 96% территорий характеризуются неудовлетворительным уровнем взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти. Однако в сфере территориального и финансового управления выявлена проблема в области отсутствия системы декомпозированных критериев, что затрудняет эффективное сотрудничество между различными уровнями власти. В контексте цифрового управления муниципальными образованиями наблюдается низкий уровень цифровизации местной экономики, а также недостаточное участие в федеральных программах, направленных на реализацию основных и дополнительных требований стандарта «Умный город». В области организационного управления муниципальных образований стоит отметить неэффективный организационно-управленческий алгоритм взаимодействия между указанными органами власти.

Глава 3 Совершенствование инструментов взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями

3.1 Система декомпозированных критериев взаимодействия органов региональной и муниципальной власти в управлении муниципальными образованиями

В процессе разработки системы декомпозированных критериев взаимодействия органов региональной и муниципальной власти в сфере управления муниципальными образованиями были выявлены несколько проблем. Прежде всего, наблюдается отсутствие нормативно-правового акта, который бы закреплял единую структуру администраций муниципальных районов. В ходе анализа структур администраций муниципальных районов (включая управления, отделы и комитеты) установлено, что наименования и полномочия различаются в разных муниципальных образованиях. Например, в Кромском районе Орловской области функции в области жилищно-коммунального хозяйства исполняет отдел архитектуры, строительства и ЖКХ, тогда как в Ливенском районе Орловской области аналогичные функции осуществляет управление жилищно-коммунального хозяйства. В системе муниципальных образований региона отсутствует унифицированный подход к формированию структуры администраций, который опирается на утверждение со стороны представительного органа муниципальной власти.

Следующая проблематика касается отсутствия показателей эффективности развития муниципальных образований региона, закрепленных за ответственными лицами в администрациях. В данном случае речь идет о наличии ключевых показателей эффективности в системе мотивации региональных и муниципальных органов власти. В соответствии с этим, предлагаем разработать систему декомпозированных критериев взаимодействия органов региональной и муниципальной власти в управлении муниципальными образованиями. Предложенная система

декомпозированных критериев служит инструментом повышения эффективности управления муниципальными образованиями региона. Система декомпозированных критериев основана на разделении верхнеуровневых и нижнеуровневых целей, что позволяет, опираясь на четко организованную систему показателей, определить ответственных лиц и установить сроки выполнения задач для региональных и муниципальных органов власти. В отличие от существующих инструментов Система декомпозированных критериев позволяет оперативно отслеживать вопросы территориального, финансового, цифрового и организационного управления, на основе выстроенной логической системы по распределению ответственности за выполнение количественных показателей. Система декомпозированных критериев базируется на методе MECE (Mutually Exclusive, Collectively Exhaustive), который предполагает, что показатели должны быть взаимно исключающими (не дублироваться) и совместно исчерпывающими (полностью охватывать все процессы в муниципальном образовании).

Система декомпозированных критериев взаимодействия органов региональной и муниципальной власти в управлении муниципальными образованиями Орловской области представлена на рисунке 3.1.



Рисунок 3.1 – Укрупненная система декомпозированных критериев взаимодействия органов региональной и муниципальной власти в управлении муниципальными образованиями Орловской области
Источник: составлено автором.

Укрупненная система декомпозированных критериев взаимодействия региональных и муниципальных властей в управлении муниципальными

образованиями Орловской области основывается на четырех основных блоках: территориальном, финансовом, цифровом и организационном управлении. Данные блоки в совокупности оказывают влияние на конечный показатель – эффективность управления муниципальными образованиями в регионе. В рамках каждого из указанных блоков были назначены ответственные лица, установлены сроки предоставления информации по соответствующим показателям, а также определены плановые значения для оперативного мониторинга получаемых данных. Декомпозированные критерии классифицируются по уровням влияния на эффективность управления муниципальными образованиями Орловской области. На первом уровне располагается итоговый показатель, который характеризует эффективность управления и за который ответственны Губернатор региона в сотрудничестве с Мэрами городов и Главами муниципальных районов. Данный показатель рассчитывается как на ежемесячной, так и на ежегодной основе. Ежемесячный мониторинг предназначен для оперативного управления эффективностью муниципальных образований, в то время как ежегодный контроль служит инструментом анализа достижения ключевой цели – повышения эффективности управления в данной области.

Показатели второго уровня включают аккумулярованные индикаторы территориального управления (ТУ), финансового управления (ФУ), цифрового управления (ЦУ) и организационного управления (ОУ), которые взаимосвязаны с использованием математической логики. В данной модели выстроенная взаимосвязь позволяет целям нижнего уровня (3 и 4 уровень) оказывать влияние на цель верхнего уровня, а именно на эффективность управления муниципальными образованиями региона. За индикаторами закреплены ответственные лица, обладающие необходимыми полномочиями для мониторинга показателей. Декомпозированные критерии территориального управления представлена на рисунке 3.2.

Декомпозированные критерии территориального управления муниципальных образований Орловской области включает ряд индикаторов, основанных на интегральных расчетах рейтинга эффективности управления и оценки социально-экономического положения муниципалитетов. За выполнение индикаторов группы «территориальное управление» отвечают Проектный офис Губернатора региона и Мэр города или Глава муниципального района. В рамках декомпозиции критериев предусмотрены индикаторы 3 и 4 уровней. Ответственность за их выполнение возложена на Проектный офис Губернатора в сотрудничестве с Департаментами Правительства региона, а также на заместителей Мэра или Главу муниципального района в партнерстве с Управлениями и отделами местных администраций.

На рисунке 3.3 представлена система декомпозированных критериев территориального управления города Орел за 2023 года.

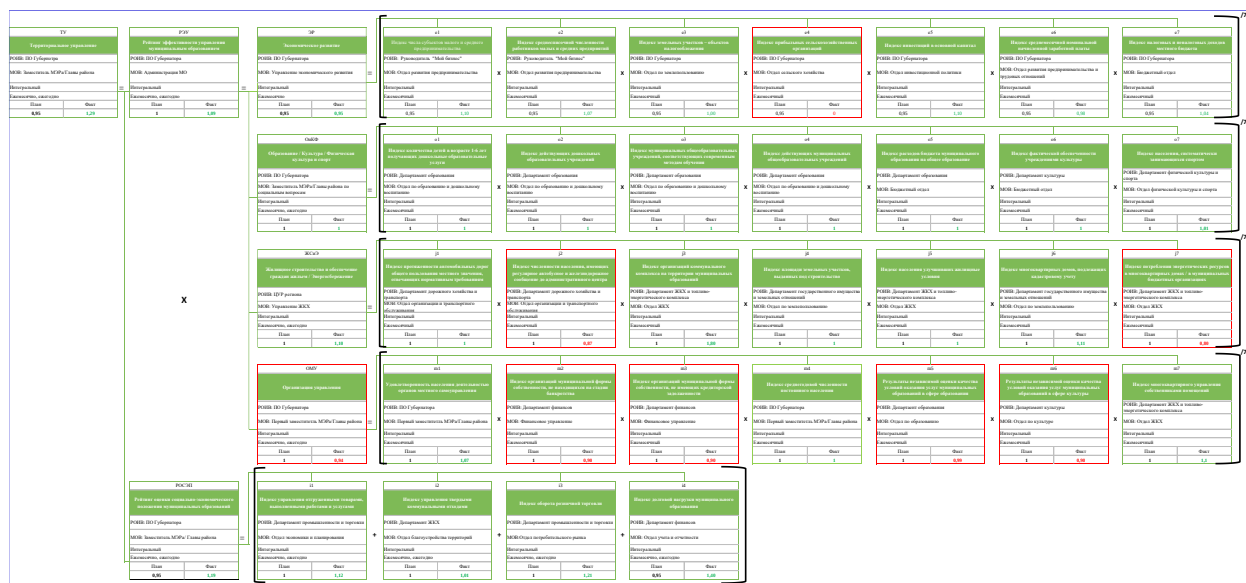


Рисунок 3.3 – Система декомпозированных критериев территориального управления города Орел за 2023 год

Источник: составлено автором на основе показателей Приложения Д таблицы 1, таблицы 27, таблицы 29-32

В результате анализа показателей территориального управления города Орел за 2023 год было установлено, что в рамках системы декомпозированных критериев имеются индикаторы, которые не достигают

плановых значений. Учитывая, что город Орел не относится к сельскохозяйственным территориям, индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e4) не входит в состав расчетов группы территориального управления. Индекс численности населения, имеющего регулярное автобусное и железнодорожное сообщение с административным центром, не выполнен на 13%. Ответственными за данное отклонение являются Департамент дорожного хозяйства и транспорта Орловской области в сотрудничестве с Отделом организации и транспортного обслуживания администрации города Орел. Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах и муниципальных бюджетных организациях также не достиг планового значения, демонстрируя недовыполнение на уровне 20%. Ответственными за данный индикатор выступают Департамент жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Орловской области совместно с Отделом ЖКХ администрации города Орел.

В дополнение к представленным индексам, в рамках оценки декомпозированных критериев территориального управления города Орел наблюдается 6% отклонений группы индикаторов организационного управления, включающей количественные и качественные показатели. Невыполнение данной группы индикаторов связано с тем, что индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства, имеет отклонение в 10%. Ответственными за этот индекс являются Департамент финансов Орловской области и Финансовое управление города Орел. Кроме того, на 10% снижается уровень организационного управления индексом организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности, также находящейся в ведении вышеуказанных управлений. В рамках независимой оценки показателей выявлено снижение качества условий предоставления услуг в сфере образования (на 1%) и культуры (на 10%). Следует отметить, что при наличии и эффективном управлении декомпозированными

критериями, Департамент образования Орловской области в сотрудничестве с Отделом образования города Орел имеет возможность улучшить качество условий предоставления услуг в сфере образования.

Тем самым, отклонения в декомпозированных критериях территориального управления города Орел за 2023 год составляют в среднем 7,4%. В рамках анализируемой группы наибольшее число отклонений наблюдается в показателях, за мониторинг которых отвечают Департамент финансов Орловской области и Финансовое управление города Орел. Декомпозированные критерии территориального управления города Орел подчеркивает важность проработки взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти по следующим вопросам: обеспечение регулярного автобусного и железнодорожного сообщения, снижение числа организаций муниципальной формы собственности, находящихся на стадии банкротства и имеющих кредиторскую задолженность, а также улучшение качества условий предоставления услуг в сферах образования и культуры.

Декомпозированные критерии финансового управления представлена на рисунке 3.4.

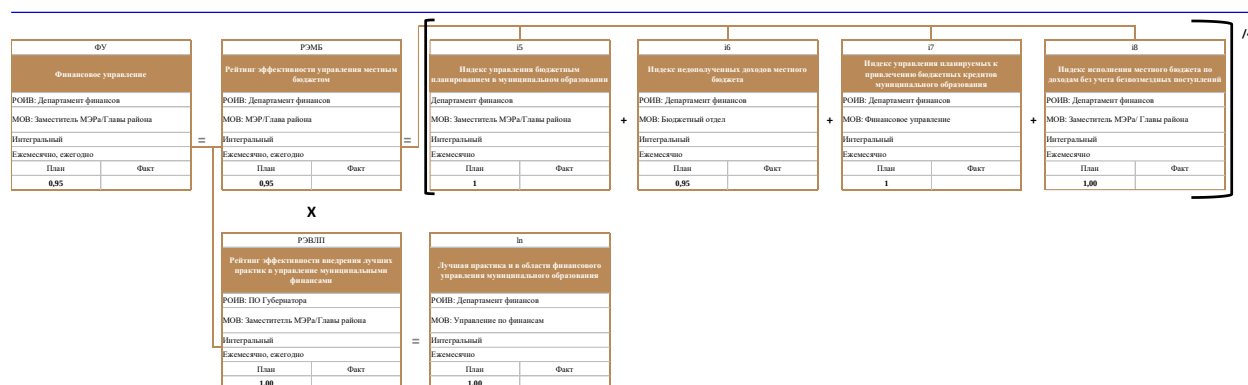


Рисунок 3.4 – Декомпозированные критерии финансового управления муниципальных образований региона

Источник: составлено автором на основе методики оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями (п.2.2 диссертационного исследования).

Декомпозированные критерии финансового управления предоставляет возможность мониторинга эффективности муниципальных образований региона на основе системы рейтингов, оценивающих управление местными

бюджетами и внедрение передовых практик. За реализацию данного процесса отвечают Департамент финансов области и заместитель Мэра или глава муниципального района. Основным принципом системы декомпозированных критериев является активное управление ключевыми аспектами бюджетного планирования и применение лучших практик в сфере финансового управления на уровне муниципалитетов. Данный блок декомпозированных критериев основывается на трехуровневой системе, которая направлена на повышение эффективности управления муниципальным образованием региона. На рисунке 3.5 представлена система декомпозированных критериев показателей финансового управления города Орел за 2023 год.

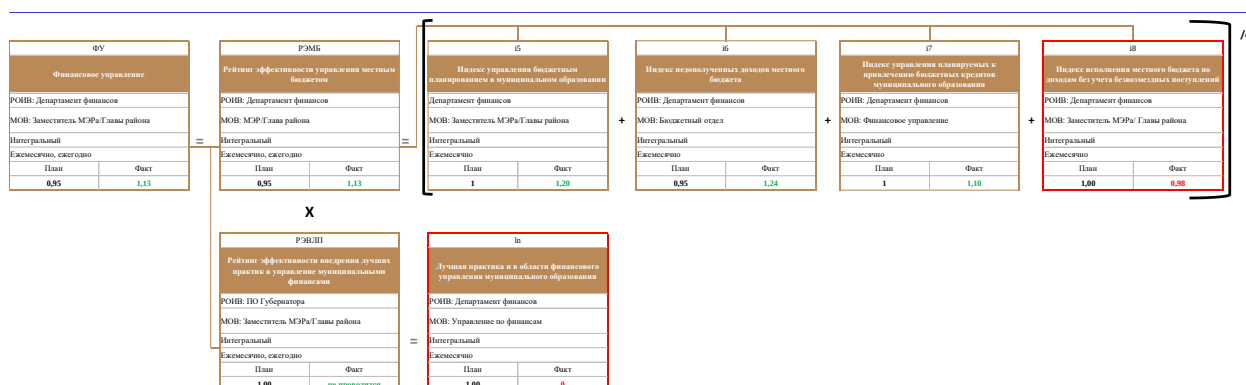


Рисунок 3.5 – Система декомпозированных критериев финансового управления города Орел за 2023 год

Источник: составлено автором на основе показателей Приложения Д таблицы 34-38

В процессе анализа декомпозированные критерии финансового управления города Орла за 2023 год выявлены показатели, которые не соответствуют установленным планам. В частности, индекс исполнения местного бюджета по доходам, не учитывающим безвозмездные поступления, оказался ниже намеченных уровней на 2%. Ответственными за данный результат являются Департамент финансов Орловской области и Заместитель Мэра города Орла. Следует отметить, что в городе Орле не ведется рейтинг эффективности внедрения лучших практик в управлении муниципальными финансами. Этот показатель не учитывается, так как за 2023 год администрация муниципального образования не представила ни

одной лучшей практики в области финансового управления. В целом, система финансового управления в муниципальном образовании город Орел была осуществлена на основе таких критериях, как управление бюджетным планированием и управление запланированными к привлечению бюджетными кредитами. Несмотря на это, отклонения наблюдаются по показательной базе, ответственными за которые выступают Департамент финансов Орловской области и Заместитель Мэра города Орел.

Система декомпозированных критериев цифрового управления представлена на рисунке 3.6.

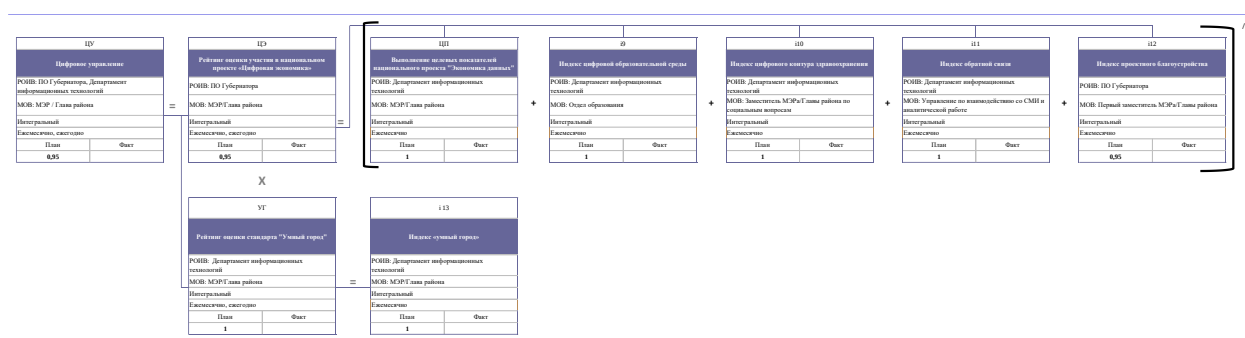


Рисунок 3.6 – Система декомпозированных критериев цифрового управления муниципальных образований региона

Источник: составлено автором на основе методики оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями (п.2.2 диссертационного исследования).

Важным аспектом системы декомпозированных критериев цифрового управления муниципальными образованиями региона является согласование национального проекта «Экономика данных» с региональным проектом «Умный город». Данная декомпозиция включает множество ответственных лиц, что объясняется их участием в мониторинге индикаторов второго уровня, в частности, в рейтингах оценки участия в национальном проекте «Цифровая экономика» и стандартов «Умный город». Основные ответственные за цифровое управление в регионе — это представители проектного офиса Губернатора региона, Департамент информационных технологий региона, а также Мэр или Глава района. В рамках структуры декомпозированных критериев наряду с оперативным мониторингом также

осуществляется стратегическая реализация целей национального проекта «Экономика данных». В соответствии с установленными требованиями, отчетность по показателям цифрового управления осуществляется ежемесячно и ежегодно.

На рисунке 3.7 представлена система декомпозированных критериев показателей цифрового управления города Орел за 2023 год.



Рисунок 3.7 – Система декомпозированных критериев цифрового управления города Орел за 2023 год

Источник: составлено автором на основе показателей Приложения Д таблицы 39-44

Анализ декомпозированных критериев цифрового управления города Орел за 2023 год выявляет отклонения в индексах второго, третьего и четвертого уровней. В целом, фактическое значение индекса цифрового управления не было достигнуто на 16%. В отличие от ранее проанализированных показателей, текущая ситуация демонстрирует наличие проблемы множественности ответственных лиц. За ряд индикаторов отвечает несколько профильных служб. Например, индекс цифровой образовательной среды курируется отделом образования города Орел, который проявляет низкую степень взаимодействия с Департаментом информационных технологий Орловской области. В рамках системы указанные индексы не были выполнены на 8% (индекс цифровой образовательной среды) и на 10% (индекс цифрового контура здравоохранения). Важно отметить, что проблемы наблюдаются не только в реализации национального, но и регионального проекта «Умный город». В соответствии с этим низкие значения показывает индекс «умный город». В отличие от национального, региональный проект оказывает большее влияние на развитие

муниципального образования. В соответствии с этим, Мэр/Глава муниципального района имеет большую заинтересованность в реализации регионального проекта «Умный город» в отличие от Департамента информационных технологий Орловской области. При этом, в городе Орел индекс «умный город» имеет отклонение в 20%, что в целом сказывается на общий индекс цифрового управления.

Система декомпозированных критериев организационного управления представлена на рисунке 3.8.

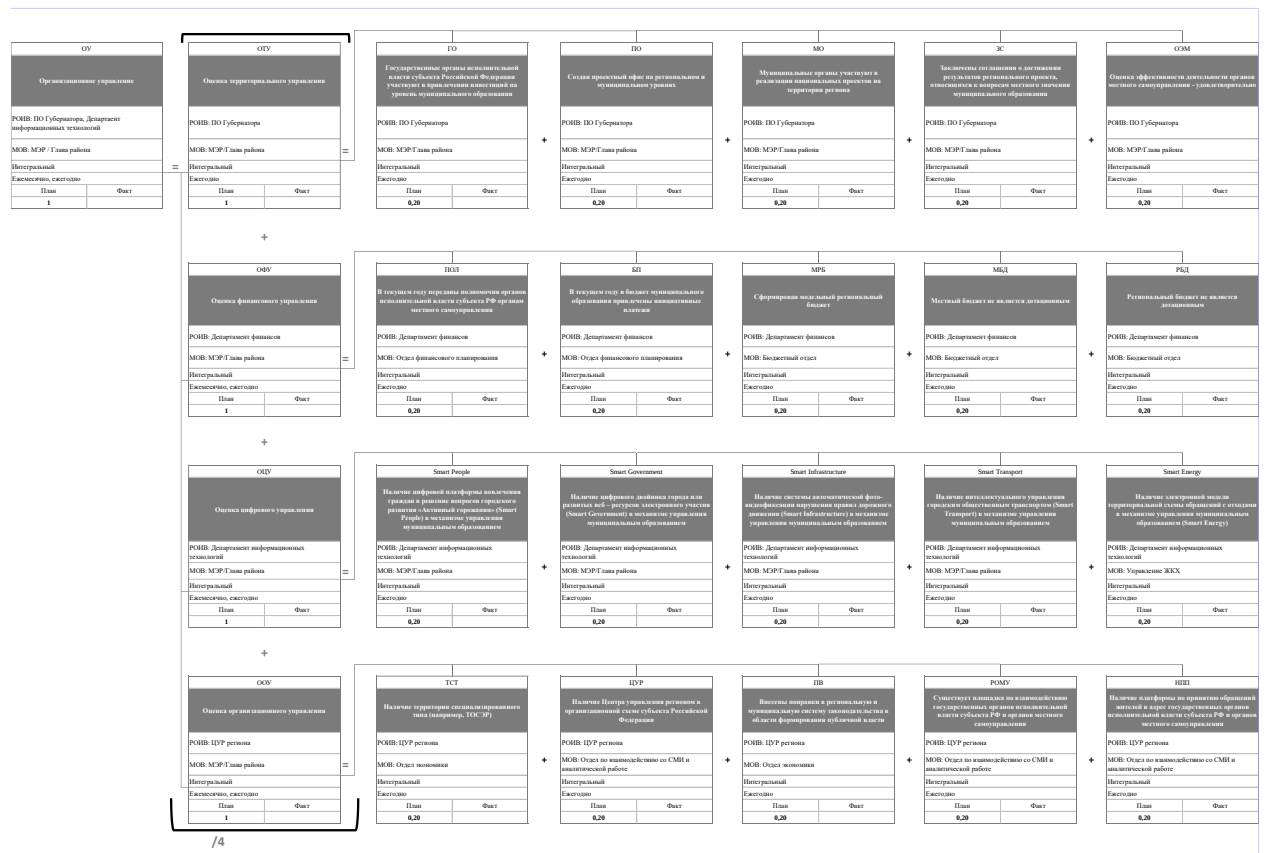


Рисунок 3.8 – Система декомпозированных критериев организационного управления муниципальными организациями региона

Источник: составлено автором на основе методики оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями (п.2.2 диссертационного исследования).

Система декомпозированных критериев организационного управления представляет собой сложный и многоуровневый процесс. В рамках данной декомпозиции ответственными лицами выступают: Проектный офис Губернатора региона, Мэр или Глава района, Центр управления регионом

ОУ Организационное управление РОВ: ПО Губернатора, Департамент информационных технологий МОВ: МЭР / Глав района Интерный Ежегодно, ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>1</td><td>0,00</td></tr> </table>	План	Факт	1	0,00	ОУУ Оценка организационного управления РОВ: ПО Губернатора МОВ: МЭР / Глав района Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>1</td><td>0,00</td></tr> </table>	План	Факт	1	0,00	ГО Государственное право местного уровня власти субъекта Российской Федерации, участвующее в формировании государственной политики на уровне муниципального образования РОВ: ПО Губернатора МОВ: МЭР / Глав района Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>6,20</td><td>0</td></tr> </table>	План	Факт	6,20	0	ПО Система проектной работы по реализации в муниципальном уровне РОВ: ПО Губернатора МОВ: МЭР / Глав района Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0,20</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0,20	МО Муниципальное право участвующее в реализации муниципальной политики на территории района РОВ: ПО Губернатора МОВ: МЭР / Глав района Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0,20</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0,20	Ж Законодательное участие в деятельности органов местного самоуправления, осуществляющих в муниципальном уровне управление муниципальным образованием РОВ: ПО Губернатора МОВ: МЭР / Глав района Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0,20</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0,20	ОМ Оценка эффективности деятельности по управлению муниципальным образованием РОВ: ПО Губернатора МОВ: МЭР / Глав района Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0,20</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0,20
План	Факт																																	
1	0,00																																	
План	Факт																																	
1	0,00																																	
План	Факт																																	
6,20	0																																	
План	Факт																																	
0,20	0,20																																	
План	Факт																																	
0,20	0,20																																	
План	Факт																																	
0,20	0,20																																	
План	Факт																																	
0,20	0,20																																	
+																																		
ОФУ Оценка финансового управления РОВ: Департамент финансов МОВ: МЭР / Глав района Интерный Ежегодно, ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>1</td><td>0,00</td></tr> </table>	План	Факт	1	0,00	ПОЛ В течение года проводятся мероприятия по реализации полномочий власти субъекта РФ при осуществлении самоуправления РОВ: Департамент финансов МОВ: Отдел финансового планирования Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0,20</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0,20	БП В течение года в бюджет муниципального образования предоставляются дополнительные платежи РОВ: Департамент финансов МОВ: Отдел финансового планирования Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0,20</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0,20	МРБ Сформирован месячный региональный бюджет РОВ: Департамент финансов МОВ: Бюджетный отдел Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0,20</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0,20	МБД Месячный бюджет не является действующим РОВ: Департамент финансов МОВ: Бюджетный отдел Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0	РБД Региональный бюджет не является действующим РОВ: Департамент финансов МОВ: Бюджетный отдел Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0					
План	Факт																																	
1	0,00																																	
План	Факт																																	
0,20	0,20																																	
План	Факт																																	
0,20	0,20																																	
План	Факт																																	
0,20	0,20																																	
План	Факт																																	
0,20	0																																	
План	Факт																																	
0,20	0																																	
+																																		
ОИУ Оценка информационного управления РОВ: Департамент информационных технологий МОВ: МЭР / Глав района Интерный Ежегодно, ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>1,00</td><td>0,00</td></tr> </table>	План	Факт	1,00	0,00	Smart People Наличие информационной инфраструктуры, обеспечивающей в регионе развитие информационного управления (Smart People) и реализацию управления муниципальным образованием РОВ: Департамент информационных технологий МОВ: МЭР / Глав района Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0	Smart Government Наличие информационной инфраструктуры, обеспечивающей в регионе развитие информационного управления (Smart Government) и реализацию управления муниципальным образованием РОВ: Департамент информационных технологий МОВ: МЭР / Глав района Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0	Smart Infrastructure Наличие системы автоматизированной обработки информации, обеспечивающей развитие информационного управления (Smart Infrastructure) и реализацию управления муниципальным образованием РОВ: Департамент информационных технологий МОВ: МЭР / Глав района Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0,20</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0,20	Smart Transport Наличие автоматизированного управления транспортными средствами (Smart Transport) и реализацию управления муниципальным образованием РОВ: Департамент информационных технологий МОВ: МЭР / Глав района Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0,20</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0,20	Smart Energy Наличие автоматизированного управления энергетической системой (Smart Energy) и реализацию управления муниципальным образованием (Smart Energy) РОВ: Департамент информационных технологий МОВ: Управление ЖКХ Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0,20</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0,20					
План	Факт																																	
1,00	0,00																																	
План	Факт																																	
0,20	0																																	
План	Факт																																	
0,20	0																																	
План	Факт																																	
0,20	0,20																																	
План	Факт																																	
0,20	0,20																																	
План	Факт																																	
0,20	0,20																																	
+																																		
ООУ Оценка организационного управления РОВ: ЦУР региона МОВ: МЭР / Глав района Интерный Ежегодно, ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>1</td><td>1</td></tr> </table>	План	Факт	1	1	ТСУ Наличие территориального информационного центра (территориальный ЦОС ЦУР) РОВ: ЦУР региона МОВ: Отдел экономики Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0,20</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0,20	ЦУР Наличие Центра управления регионом в организационной форме субъекта Российской Федерации РОВ: ЦУР региона МОВ: Отдел по взаимодействию со СМБ и инновационный район Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0,20</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0,20	ПВ Наличие системы в региональном уровне по управлению системой взаимодействия в области формирования бюджетной власти РОВ: ЦУР региона МОВ: Отдел экономики Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0,20</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0,20	РМВ Существует комиссия по взаимодействию с государственным и муниципальным управлением власти субъекта РФ в организационной форме самоуправления РОВ: ЦУР региона МОВ: Отдел по взаимодействию со СМБ и инновационный район Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0,20</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0,20	НВБ Наличие платформы по управлению образовательными ресурсами (Национальная образовательная платформа) в организационной форме субъекта Российской Федерации РОВ: ЦУР региона МОВ: Отдел по взаимодействию со СМБ и инновационный район Интерный Ежегодно <table> <tr> <th>План</th><th>Факт</th></tr> <tr> <td>0,20</td><td>0,20</td></tr> </table>	План	Факт	0,20	0,20					
План	Факт																																	
1	1																																	
План	Факт																																	
0,20	0,20																																	
План	Факт																																	
0,20	0,20																																	
План	Факт																																	
0,20	0,20																																	
План	Факт																																	
0,20	0,20																																	
План	Факт																																	
0,20	0,20																																	

Источник: составлено автором на основе показателей Приложения Д таблицы 45-49

Анализ показателей организационного управления города Орел за 2023 год выявил ряд проблемных областей, где отклонения от плановых значений составили от 20 до 100%. В результате проведенной декомпозиции установлено, что данные отклонения затрагивают группу индикаторов второго уровня. Хотя система декомпозированных критериев основана на независимой оценке организационного управления, система индикаторов третьего уровня демонстрирует невыполнение фактических значений показателей в диапазоне от 20 до 40%. Ответственными за данные отклонения являются Проектный офис Губернатора Орловской области, Мэр города Орла, Департамент финансов Орловской области и Департамент информационных технологий Орловской области.

На рисунке 3.10 представлена укрупненная система декомпозированных критериев взаимодействия органов региональной и муниципальной власти в управлении города Орел, которая находится в «зеленой зоне» выполнения плана/факта.

ЭРМУ	ТУ	ФУ	ЦУ	ОУ
Эффективность взаимодействия региональных и муниципальных органов власти	Территориальное управление	Финансовое управление	Цифровое управление	Организационное управление
РОИВ: Губернатор Орловской области	РОИВ: ПО Губернатора	РОИВ: Департамент финансов	РОИВ: ПО Губернатора, Департамент информационных технологий	РОИВ: ПО Губернатора, Департамент информационных технологий
МОВ: МЭР / Глава района	МОВ: Заместитель МЭР/Главы района	МОВ: Заместитель МЭР/Главы района	МОВ: МЭР / Глава района	МОВ: МЭР / Глава района
интегральный показатель	интегральный	интегральный	интегральный	интегральный
ежемесячно, ежегодно	Ежемесячно, ежегодно	Ежемесячно, ежегодно	Ежемесячно, ежегодно	Ежемесячно, ежегодно
План	План	План	План	План
Факт	Факт	Факт	Факт	Факт
0,95	0,95	0,95	0,95	1
1,01	1,29	1,13	0,84	0,80

Рисунок 3.10 – Укрупненная система декомпозированных критериев взаимодействия органов региональной и муниципальной власти в управлении городом Орел

Источник: составлено автором на основе данных Приложения Д.

Отметим, что укрупненная система декомпозированных критериев города Орел позволяет сделать вывод о том, что несмотря на высокие значения индикаторов блоков территориального и финансового управления, существующие отклонения в блоках цифрового и организационного управления могут снизить эффективность управления территорией. В рамках декомпозиционного анализа выявлена, что наибольшее количество

отклонении в управлении муниципальным образование прослеживаются во взаимоотношениях следующих региональных и муниципальных органов власти Орловской области: Проектный офис Губернатора Орловской области, Департамент финансов Орловской области, Департамент информационных технологий города Орел, Мэр города Орел, Заместитель Мэра города Орел- 86,9% отклонений. Устранение данных отклонений требует формирования организационно-управленческого алгоритма по решению муниципальных задач в разрезе взаимодействия региональных и муниципальных органов власти.

Таким образом, система декомпозированных критериев – это уникальный инструмент, позволяющий в оперативном режиме отслеживать показатели управления муниципальными образованиями региона. Предложенная автором диссертационного исследования система декомпозированных критериев взаимодействия региональных и муниципальных органов власти, основана на разделении верхнеуровневых и нижнеуровневых целей, что позволяет, опираясь на четко организованную систему показателей, определить ответственных лиц и установить сроки выполнения задач для региональных и муниципальных органов власти. В отличие от существующих инструментов система декомпозированных критериев позволяет оперативно отслеживать вопросы территориального, финансового, цифрового и организационного управления, на основе выстроенной логической системы по распределению ответственности за выполнение количественных показателей. Система декомпозированных критериев взаимодействия органов региональной и муниципальной власти в управлении муниципальными образованиями является продолжением методики оценки, которая формирует алгоритм плановых индикаторов. Система декомпозированных критериев усилит систему контроля за эффективностью выполнения поставленных задач и мониторинга критически важных показателей на муниципальном уровне.

3.2 Авторская модель оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона

Следующим инструментом повышения эффективности управления муниципальными образованиями региона выступает определение целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона. На сегодняшний день отбор городов для внедрения технологий стандарта «Умный город» происходит по формальным критериям:

1. Осуществление цифровой трансформации в городах-миллионниках посредством внедрения технологий стандарта «Умный город» с целью соответствия требованиям передовой городской инфраструктуры и привлечения дополнительных бизнес-игроков для расширения рынков сбыта [82]. Несмотря на данный факт, представленный выше критерий, в основном соблюдается в мегаполисах – Москва и Санкт-Петербург. В остальных городах-миллионниках технологии стандарта «Умный город» внедряются частично: создаются нормативно-правовые акты в области регулирования базы данных и повышаются требования к качеству городской среды [243, с.1005].

2. Осуществление цифровой трансформации средних городов по запросам федеральных органов государственной власти и национальных проектов в области цифровизации [45, с.395]. В данном случае внедрение технологий стандарта «Умный город» является частью национальной политики и реализуется для «приоритетных городов». В основном «приоритезация» городов устанавливается на основе «лобби» региональных органов власти [215, с.178]. В большинстве случаев данный факт не подтверждается оценкой целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона.

3. Осуществление цифровой трансформации в малых городах с существующими проблематиками в инфраструктурной и городской экономике [5, с.48]. В данном случае, в большей степени, речь идет не о внедрении технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона, а о получении дополнительного бюджетного финансирования для решения возникших проблем. Данный критерий показывает условность выбора муниципальных образований для внедрения технологий стандарта «Умный город».

Помимо отсутствия в российской практике инструментов по оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город», существует ряд проблем, выступающих барьерами по развитию системы управления муниципальными образованиями региона: органы местного самоуправления не готовы отвечать за конечный результат от внедрения технологий стандарта «Умный город» [35]; ограниченность бюджетных средств приводит к необходимости решения первостепенных проблем, а не внедрения технологий стандарта «Умный город» [115, с.1060]; отсутствие в российской практике интегрированных технологических систем, позволяющих эффективно внедрять технологии стандарта «Умный город» [202, с.18]; невозможность внедрения технологии «Умный город» в разрезе муниципальных программ по развитию городов, что обусловлено отсутствием системы показателей эффективности и целесообразности стандарта [210, с.84]. Данные недостатки привели к необходимости проработки модели оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона.

Оценка целесообразности внедрения технологий концепции «Умный город» позволит наиболее рационально распределить бюджетные средства в рамках только тех территорий, условия которых обеспечат эффективное потребление ресурсов и развитие муниципальных образований. Авторская модель оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона

выстроена на основе индексов, которые при заданных входных условиях позволяют определить конечный результат – целесообразность внедрения технологий «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона.

Авторская модель оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона представляет собой сложный информационный алгоритм, базирующийся на цифровых сервисах (базовый, встроенный и детальный), обеспечивающих исследование тенденций протекания процессов цифровизации муниципальной экономики, оценки её способности адаптироваться к внедрению технологий стандарта «Умный город» с сохранением устойчивости социально-экономического развития, обеспечивая повышение уровня и качества жизни населения, формирование безопасной и комфортной городской среды.



Рисунок 3.11 – Авторская модель оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона

Источник: составлено автором на основе изучения [2], [37], [38], [39], [135], [241, с.52]

Оценка целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона представляет собой алгоритм, состоящей из встроенных цифровых сервисов, сформированных на основе регрессионной параметрии данных (рисунок 3.11). Регрессионная параметрия данных включает в себя алгоритм Constructive Coste Model, который в рамках Авторской модели адаптирован под условия управления и развития муниципальных образований региона. Первым этапом реализации оценки заключается в расчете индексов – параметров, основанных на нормативно – программных документах и обобщенных в цифровых сервисах коэффициентов, анализ которых обеспечивает оценку целесообразности внедрения технологий «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона (рисунок 3.12).

Рассмотрим индексы – параметры, входящие в цифровые сервисы, более подробно. Показателями цифрового сервиса «Базовый» – соответствие национальным стандартам умного города, выступают индексы – параметры, позволяющие оценить целесообразность внедрения технологий стандарта «Умный город» по направлениям: экономика умного города, управление умным городом, телекоммуникации умного города, безопасность умного города, окружающая среда умного города. Выделенные направления отражены в национальных стандартах умного города в сфере совместимости данных [37], показателей умного города» [38], общих схем развития и функционирования [39].

Индексами – параметрами национальных стандартов умного города выступают:

1. Индекс «Умный город» – экономика:

$$i_s^1 = \frac{d_o}{d_n}, \quad (3.1)$$

где i_s^1 – индекс «Умный город» – экономика (доля контрактов на оказание городских услуг, использующих открытые данные), d_o – количество

контрактов на оказание городских услуг, находящихся в открытом доступе,
 d_n – общее количество контрактов на оказание городских услуг.

Цифровой сервис «Базовый» – соответствие национальным стандартам умного города	
(1) Индекс «Умный город»– экономика	Соответствие индекса критериям цифрового сервиса «Базовый»: не соответствует – 0 – 0,50 балла, соответствует – 0,51 балла не соответствует – 0 – 0,20 балла, соответствует – 0,21– 0,3 балла
(2) Индекс «Умный город»– управление	
(3) Индекс «Умный город»– телекоммуникация	
(4) Индекс «Умный город»– безопасность	
(5) Индекс «Умный город»– окружающая среда	
Цифровой сервис «Встроенный» — соответствие показателям национального проекта «Цифровая экономика РФ» / «Экономика данных»	
(1) Индекс регионального проекта «Инновационная инфраструктура»	Соответствие индекса критериям цифрового сервиса «Встроенный»: не соответствует – 0 – 0,20 балла, соответствует – 0,21 – 0,30 балла не соответствует – 0 – 0,50 балла, соответствует — 0,51– 1,0 балла
(2) Индекс регионального проекта «Информационная безопасность»	
(3) Индекс регионального проекта «Цифровое государственное управление»	
(4) Индекс регионального проекта «Кадры для цифровой экономики»	
(5) Индекс регионального проекта «Цифровые технологии»	
Цифровой сервис «Детальный» — региональный проект «Умный город»	
(1) Оценка направления Smart People	Соответствие индекса критериям цифрового сервиса «Детальный»: не соответствует (условие не соблюдается) – 0 балла, соответствует (условие соблюдается полностью) – 0,2 балла
(2) Оценка направления Smart Government	
(3) Оценка направления Smart Infrastructure	
(4) Оценка направления Smart Transport	
(5) Оценка направления Smart Energy	

Рисунок 3.12 – Диапазоны авторской модели оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона

Источник: составлено автором на основе [37], [38], [39], [135]

2. Индекс «Умный город» – управление:

$$i_s^2 = \frac{m_o}{10000}, \quad (3.2)$$

где i_s^2 – индекс «Умный город» – управление (анализ посещаемости официального сайта администрации муниципального образования

(городского портала открытых данных) на 10 000 жителей), m_o – количество онлайн–посещений официального сайта администрации муниципального образования (городского портала открытых данных).

3. Индекс «Умный город» – телекоммуникации:

$$i_s^3 = \frac{d_i}{d_o}, \quad (3.3)$$

где i_s^3 – индекс «Умный город» – телекоммуникации (доля домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет), d_i – общее число домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет, d_o – общее количество домохозяйств муниципального образования.

4. Индекс «Умный город» – безопасность:

$$i_s^4 = \frac{p_k}{p_o}, \quad (3.4)$$

где i_s^4 – индекс «Умный город» – безопасность (доля площади города, покрытая камерами видеонаблюдения), p_k – суммарная площадь города, покрытая камерами видеонаблюдения, p_o – общая площадь города.

5. Индекс «Умный город» – окружающая среда:

$$i_s^5 = \frac{k_v}{k_{v-1}} \times \frac{k_f}{k_{f-1}} \times \frac{d_z}{d_{z-1}}, \quad (3.5)$$

где i_s^5 – индекс «Умный город» – окружающая среда (потенциал внедрения системы мониторинга за окружающей средой), k_v – количество дистанционных станций мониторинга качества воздуха в реальном времени на км², k_{v-1} – количество дистанционных станций мониторинга качества воздуха в базисном году на км², k_f – количество дистанционных станций мониторинга качества воды на 1000 жителей в текущем году, k_{f-1} – количество дистанционных станций мониторинга качества воды на 1000 жителей в базисном году, d_z – доля зданий, оборудованных системами мониторинга качества воздуха в помещениях в текущем году, d_{z-1} – доля зданий, оборудованных системами мониторинга качества воздуха в помещениях в базисном году.

Цифровой сервис «Встроенный» – соответствие показателям национального проекта «Цифровая экономика Российской Федерации» /

«Экономика данных», включают следующую оценку показателей:

1. Индекс регионального проекта «Инновационная инфраструктура»:

$$i_n^1 = \left[\int \frac{n_k}{n_{k-1}} \times \int \frac{n_m}{n_{m-1}} \times \int \frac{n_i}{n_{i-1}} \times \int \frac{n_f}{n_{f-1}} \times \int \frac{n_o}{n_{o-1}} \right], \quad (3.6)$$

где i_n^1 – индекс регионального проекта «Инновационная инфраструктура», n_k – доля органов местного самоуправления, подключенных к сети Интернет в текущем году, n_{k-1} – доля органов местного самоуправления, подключенных к сети Интернет в базисном году, n_m – доля медицинских организаций, подключенных к сети Интернет в текущем году, n_{m-1} – доля медицинских организаций, подключенных к сети Интернет в базисном году, n_i – доля территориальных избирательных комиссий, подключенных к сети Интернет в текущем году, n_{i-1} – доля территориальных избирательных комиссий, подключенных к сети Интернет в базисном году, n_f – доля фельдшерских акушерских пунктов, подключенных к сети Интернет в текущем году, n_{f-1} – доля фельдшерских акушерских пунктов, подключенных к сети Интернет в базисном году, n_o – доля образовательных организаций, подключенных к сети Интернет в текущем году, n_{o-1} – доля образовательных организаций, подключенных к сети Интернет в базисном году.

2. Индекс регионального проекта «Информационная безопасность»:

$$i_n^2 = \left[\int \frac{n_s}{n_{s-1}} \right], \quad (3.7)$$

где i_n^2 – индекс регионального проекта «Информационная безопасность», n_s – среднесрочный простой информационных систем органов местного самоуправления в текущем году, n_{s-1} – среднесрочный простой информационных систем органов местного самоуправления в базисном году.

3. Индекс регионального проекта «Цифровое государственное управление»:

$$i_n^3 = \left[\int \frac{n_d}{n_{d-1}} \right], \quad (3.8)$$

где i_n^3 – индекс регионального проекта «Цифровое государственное управление», n_d – доля взаимодействия граждан и коммерческих

организаций с муниципальными органами власти и бюджетными учреждениями, осуществляемая в виде цифры в текущем году, n_{d-1} – доля взаимодействия граждан и коммерческих организаций с муниципальными органами власти и бюджетными учреждениями, осуществляемая в виде цифры в базисном году.

4. Индекс регионального проекта «Кадры для цифровой экономики»:

$$i_n^4 = \left[\int \frac{n_c}{n_{c-1}} \right], \quad (3.9)$$

где i_n^4 – индекс регионального проекта «Кадры для цифровой экономики», n_c – количество специалистов, прошедших переобучение по компетенциям «цифровая экономика» в текущем году, n_{c-1} – количество специалистов, прошедших переобучение по компетенциям «цифровая экономика» в базисном году.

5. Индекс регионального проекта «Цифровые технологии»:

$$i_n^5 = \left[\int \frac{n_z}{n_{z-1}} \right], \quad (3.10)$$

где i_n^5 – индекс регионального проекта «Цифровые технологии», n_z – затраты на развитие «сквозных» цифровых технологий компаний муниципального образования в текущем году, n_{z-1} – затраты на развитие «сквозных» цифровых технологий компаний муниципального образования в базисном году.

Цифровой сервис «Детальный» – наличие технологий, включающих показатели регионального проекта «Умный город», выстроенного на основе стандарта [2] по направлениям Smart People (цифровая платформа вовлечения граждан в решении вопросов городского развития «Активный горожанин»), Smart Government (цифровой двойник города), Smart Infrastructure (система автоматической фото–видеофиксации нарушения правил дорожного движения), Smart Transport (интеллектуальное управление городским общественным транспортом), Smart Energy (электронная модель территориальной схемы обращений с отходами). Оценка цифрового сервиса «Детальный» заключается в установлении факта – наличия технологий

стандарта «Умный город», за который начисляется 0,2 балла, отсутствия данного направления в системе управления муниципальным образованием – 0 баллов.

Авторская модель оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона рассчитывается на основе следующей совокупности регрессионной параметрии данных Constructive Coste Model:

$$x_1 = \frac{a_d(i_s^1+i_s^2+i_s^3+i_s^4+i_s^5)^{b_d}}{c_d \times d_d}, \quad (3.11)$$

где x_1 – итоговая параметрия цифрового сервиса «Базовый», i_s^1 – индекс «Умный город» – экономика, i_s^2 – индекс «Умный город» – управление, i_s^3 – индекс «Умный город» – телекоммуникация, i_s^4 – индекс – безопасность «Умный город», i_s^5 – индекс «Умный город» – окружающая среда, a_d , b_d , c_d , d_d – коэффициенты для расчета итогового индекса – параметра цифрового сервиса «Базовый».

$$x_2 = \frac{d_n(i_n^1+i_n^2+i_n^3+i_n^4+i_n^5)}{a_d \times b_d \times c_d}, \quad (3.12)$$

где x_2 – итоговая параметрия цифрового сервиса «Встроенный», i_n^1 – индекс регионального проекта «Инновационная инфраструктура», i_n^2 – индекс регионального проекта «Информационная безопасность», i_n^3 – индекс регионального проекта «Цифровое государственное управление», i_n^4 – индекс регионального проекта «Кадры для цифровой экономики», i_n^5 – индекс регионального проекта «Цифровые технологии», a_d , b_d , c_d , d_d – коэффициенты для расчета итогового индекса-параметра цифрового сервиса «Встроенный».

$$x_3 = a_d \times d_d \times \frac{(a_o+b_o+c_o+d_o+e_o)}{b_d \times c_d}, \quad (3.13)$$

где x_3 – итоговая параметрия цифрового сервиса «Детальный», i_o^1 – оценка наличия внедренных технологий «Умный город» в механизм управления муниципальным образованием по направлению Smart People, i_o^2 – оценка наличия внедренных технологий «Умный город» в механизм управления

муниципальным образованием по направлению Smart Government, i_o^3 – оценка наличия внедренных технологий «Умный город» в механизм управления муниципальным образованием по направлению Smart Infrastructure, i_o^4 – оценка наличия внедренных технологий «Умный город» в механизм управления муниципальным образованием по направлению Smart Transport, i_o^5 – оценка наличия внедренных технологий «Умный город» в механизм управления муниципальным образованием по направлению Smart Energy, a_d , b_d , c_d , d_d – коэффициенты для расчета итогового индекса-параметра цифрового сервиса «Детальный».

Коэффициенты для расчета уровней цифровых сервисов представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Коэффициенты для расчета параметрии цифровых сервисов

Наименование	a_d	b_d	c_d	d_d
Цифровой сервис «Базовый»	2,40	1,05	2,5	0,38
Цифровой сервис «Встроенный»	3,00	1,12	2,5	0,35
Цифровой сервис «Детальный»	3,60	1,20	2,5	0,32

Источник: составлено автором на основе алгоритма Constructive Coste Model.

На основе итоговой параметрии цифровых сервисов (1 – 3) рассчитываются диапазоны оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Диапазоны авторской модели оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона

Наименование	Отсутствие целесообразность внедрения технологий «Умный город»	Целесообразность внедрения технологий «Умный город»
Цифровой сервис «Базовый»	0 – 2,80	2,81 – 7,00
Цифровой сервис «Встроенный»	0 – 0,04	0,05 – 0,20
Цифровой сервис «Детальный»	0 – 0,95	0,96 – 2,00
E (итоговое значение)	0 – 3,79	3,80 – 9,20

Источник: составлено автором на основе алгоритма Constructive Coste Model.

В соответствии с рассчитанными диапазонами, параметры оценки выстроены следующим образом: отсутствие целесообразности внедрения –

область значений [0 – 3,79]; целесообразность внедрения – область значений [3,80 – 9,20]. Апробируем авторскую модель оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона на примере муниципальных образований Орловской области. Период исследования 2023 год (таблицы 3.3–3.5).

Таблица 3.3 – Результаты оценки цифрового сервиса «Базовый» муниципальных образований Орловской области за 2023 год

Показатель	Цифровой сервис «Базовый»				
	Индекс умный город - экономика	Индекс умный город - управление	Индекс умный город - телекоммуникация	Индекс умный город - безопасность	Индекс умный город - окружающая среда
г. Орел	0,40	0,52	0,74	0,52	0,41
Болховский район	0,67	0,13	0,13	0,18	0,15
Верховский район	0,50	0,10	0,13	0,26	0,22
Глазуновский район	0,60	0,14	0,13	0,09	0
Дмитровский район	0,67	0,10	0,12	0,24	0
Должанский район	1,00	0,10	0,11	0,06	0
Залегощенский район	0,55	0,12	0,24	0,31	0
Знаменский район	0,67	0,10	0,23	0,11	0
Колпнянский район	0,50	0,10	0,17	0,30	0
Корсаковский район	0	0,06	0,26	0,08	0
Краснозоренский район	0	0,05	0,24	0,07	0
Кромской район	0,67	0,24	0,15	0,21	0,04
Ливенский район	0,32	0,21	0,31	0,27	0,16
Малоархангельский район	0,60	0,09	0,19	0,29	0
Мценский район	0,36	0,30	0,15	0,21	0,23
Новодеревеньковский район	0,00	0,07	0,20	0,23	0
Новосильский район	0,67	0,07	0,14	0,22	0
Орловский муниципальный округ	0,26	0,27	0,21	0,21	0,15
Покровский район	0,67	0,09	0,22	0,20	0
Свердловский район	0,80	0,07	0,29	0,19	0
Сосковский район	0,33	0,08	0,26	0,10	0
Троснянский район	0	0,08	0,12	0,20	0
Урицкий район	0,67	0,09	0,24	0,30	0
Хотынецкий район	0,50	0,10	0,35	0,29	0
Шаблыкинский район	0,46	0,08	0,24	0,29	0,41

Источник: составлено автором на основе на основе данных [2], [113], [114-136].

Итак, в таблице 3.3 представлены результаты оценки цифрового сервиса «Базовый» муниципальных образований Орловской области. В соответствии с полученными результатами Индекс умный город «экономика» является соответствующим 4% муниципальных образований Орловской области, а именно: в Должанском районе. По остальным показателям цифрового сервиса «Базовый» критерий соответствия характерен для: индекс умный город «управление» – 4%, индекс умный город «телекоммуникация» – 4%, индекс умный город «безопасность» – 4%. При это, не одно из муниципальных образований Орловской области за 2023 год не соответствует критерию – индекс умный город «окружающая среда».

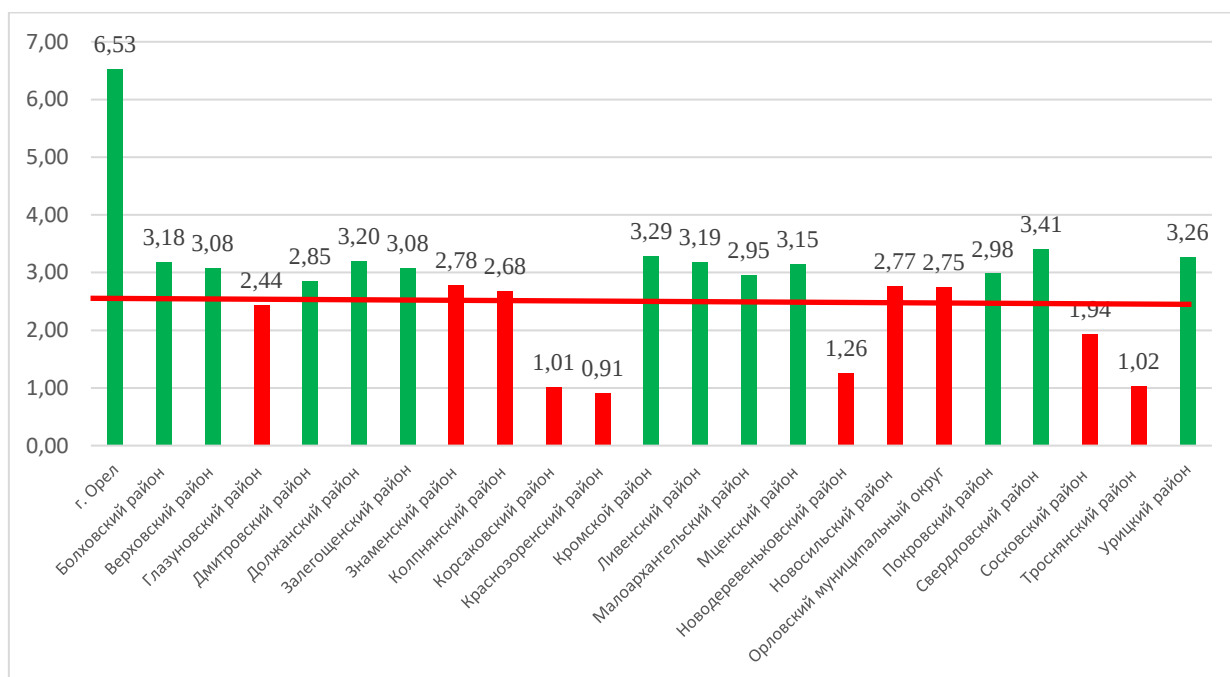


Рисунок 3.13 – Результаты оценки цифрового сервиса «Базовый» муниципальных образований Орловской области за 2023 год

Источник: составлено автором на основе на основе данных [2], [135], [152-176].

В целом, оценка цифрового сервиса «Базовый» муниципальных образований Орловской области за 2023 год показала, что данному критерию соответствуют 52% муниципальных образований Орловской области. При этом, 16% муниципальных образований Орловской области находятся на критическом уровне порогового значения (Верховский район – 3,08; Дмитровский район – 2,85; Малоархангельский район – 2,95; Покровский

район – 2,98). Следующим направлением оценки выступает анализ муниципальных образований Орловской области цифрового сервиса «Встроенный». Проведем оценку его основных критериев (таблица 3.4).

Таблица 3.4 – Результаты оценки цифрового сервиса «Встроенный» муниципальных образований Орловской области за 2023 год

Показатель	Цифровой сервис «Встроенный»				
	Индекс регионального проекта «Инновационная инфраструктура»	Индекс регионального проекта «Информационная безопасность»	Индекс регионального проекта «Цифровое государственное управление»	Индекс регионального проекта «Кадры для цифровой экономики»	Индекс регионального проекта «Цифровые технологии»
г. Орел	0,15	0,20	0,21	0,39	0,13
Болховский район	0,33	0,00	0,07	0,33	0
Верховский район	0,14	0,00	0,28	0,36	0
Глазуновский район	0,11	0,00	0	0,33	0
Дмитровский район	0,36	0,00	0	0,28	0
Должанский район	0,27	0,00	0	0,25	0
Залегощенский район	0,20	0,00	0	0,28	0
Знаменский район	0,26	0,00	0	0,37	0
Колпнянский район	0,12	0,00	0	0,40	0
Корсаковский район	0,23	0,00	0,31	0,50	0
Краснозоренский район	0,22	0,00	0	0,50	0
Кромской район	0,18	0,00	0,47	0,43	0
Ливенский район	0,39	0,00	0,62	0,49	0
Малоархангельский район	0,26	0,00	0	0,14	0
Мценский район	0,32	0,00	0,32	0,34	0
Новодеревеньковский район	0,29	0,00	0,46	0,33	0
Новосильский район	0,38	0,00	0	0,14	0
Орловский муниципальный округ	0,26	0,62	0,34	0,44	0,16
Покровский район	0,36	0,00	0	0,33	0
Свердловский район	0,30	0,00	0	0,32	0
Сосковский район	0,42	0,00	0	0,11	0
Троснянский район	0,47	0,00	0	0,27	0
Урицкий район	0,32	0,00	0,54	0,25	0
Хотынецкий район	0,36	0,00	0	0,22	0
Шаблыкинский район	0,37	0,00	0	0,30	0

Источник: составлено автором на основе на основе данных [135], [152-176].

Так, не одно из муниципальных образований Орловской области не соответствуют индексу регионального проекта «Инновационная

инфраструктура». Прежде всего, данный факт обусловлен низкой долей фельдшерских акушерских пунктов и образовательных организаций, подключенных к сети Интернет. Индекс регионального проекта «Информационная безопасность» соответствует критерию моделей в Орловском районе (0,62). По большинству муниципальных образований статистика по данному индексу и его составных частей не ведется. Индекс регионального проекта «Цифровое государственное управление» соответствует критерию в Ливенском и Урицком районах. По индексам «Кадры для цифровой экономики» и «Цифровые технологии» не один из муниципальных образований не соответствует критериям модели.

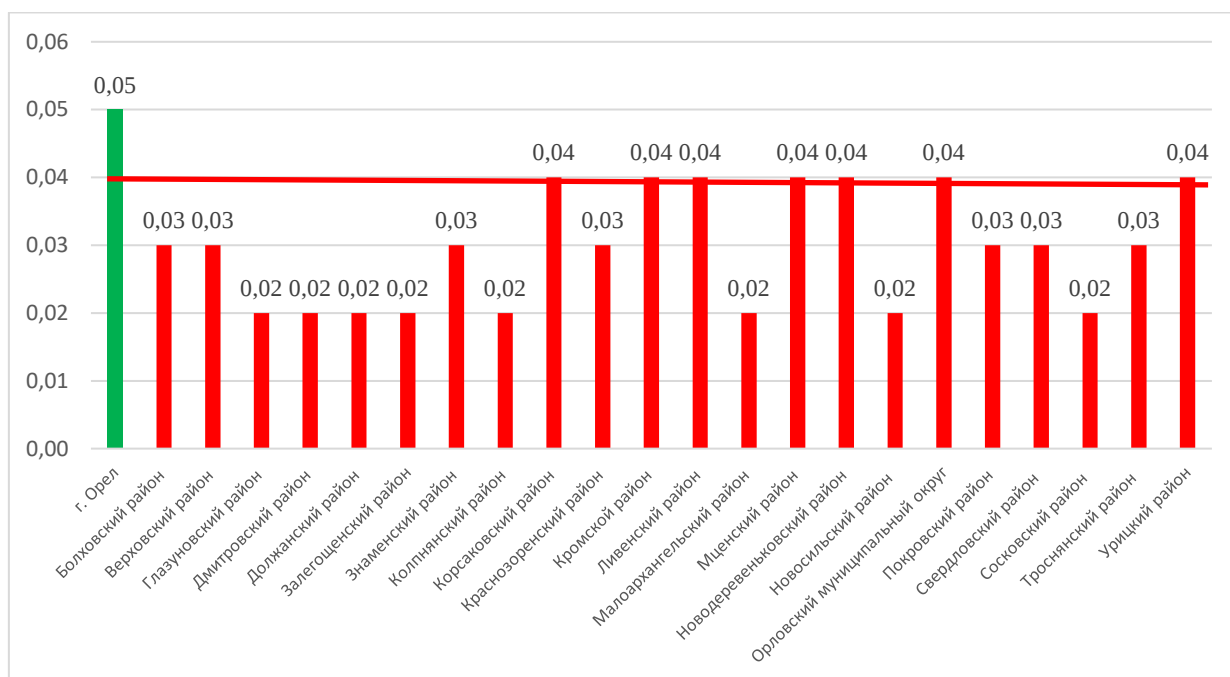


Рисунок 3.14 – Результаты оценки цифрового сервиса «Встроенный» муниципальных образований Орловской области за 2023 год

Источник: составлено автором на основе на основе данных [135], [152-176].

Представленные низкие значения в таблице 3.4 сформировали радар цифрового сервиса «Встроенный» муниципальных образований Орловской области за 2023 год, в котором критериям модели соответствует г. Орел. Отметим, что ряд муниципальных образований Орловской области (24%) при повышении значений индексов проекта «Цифровые технологии» и «Кадры для цифровой экономики» будут соответствовать уровню критерия

целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона.

Таблица 3.5 – Результаты оценки цифрового сервиса «Детальный» муниципальных образований Орловской области за 2023 год

Показатель	Цифровой сервис «Детальный»				
	Smart People (цифровая платформа «Активный горожанин»)	Smart Government (цифровой двойник города)	Smart Infrastructure (система автоматической фото-видеофиксации)	Smart Transport (интеллектуальное управление городским общественным транспортом)	Smart Energy (электронная модель территориальной схемы обращений с отходами)
г. Орел	0	0	1	1	1
Болховский район	0	0	1	0	0
Верховский район	0	0	1	0	0
Глазуновский район	0	0	1	0	0
Дмитровский район	0	0	1	0	0
Должанский район	0	0	1	0	0
Залегощенский район	0	0	1	0	0
Знаменский район	0	0	1	0	0
Колпнянский район	0	0	1	0	0
Корсаковский район	0	0	1	0	0
Краснозоренский район	0	0	1	0	0
Кромской район	0	0	1	0	0
Ливенский район	0	0	1	0	0
Малоархангельский район	0	0	1	0	0
Мценский район	0	0	1	0	0
Новодеревеньковский район	0	0	1	0	0
Новосильский район	0	0	1	0	0
Орловский муниципальный округ	0	0	1	0	1
Покровский район	0	0	1	0	0
Свердловский район	0	0	1	0	0
Сосковский район	0	0	1	0	0
Троснянский район	0	0	1	0	0
Урицкий район	0	0	1	0	0
Хотынецкий район	0	0	1	0	0
Шаблыкинский район	0	0	1	0	0

Источник: составлено автором на основе данных [5], [152-176].

Далее проведем оценку цифрового сервиса «Детальный» муниципальных образований Орловской области за 2023 год (таблица 3.15).

Результаты оценки позволяют сделать вывод о наличии технологий стандарта «Умный город» в системе управления муниципальных образований Орловской области. В данном случае речь идет о наличии в системе управления муниципальными образованиями Орловской области цифровой платформы «Активный горожанин», цифрового двойника города, системы автоматической фото–видеофиксации нарушения правил дорожного движения, интеллектуальное управление городским общественным транспортом и электронной модели территориальной схемы обращений с отходами. Так, значение итоговой параметрии цифрового сервиса «Детальный» – наличие технологий стандарта «Умный город» ($x_3 = 1,15$) позволило сделать вывод о целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в механизм управления г. Орла.

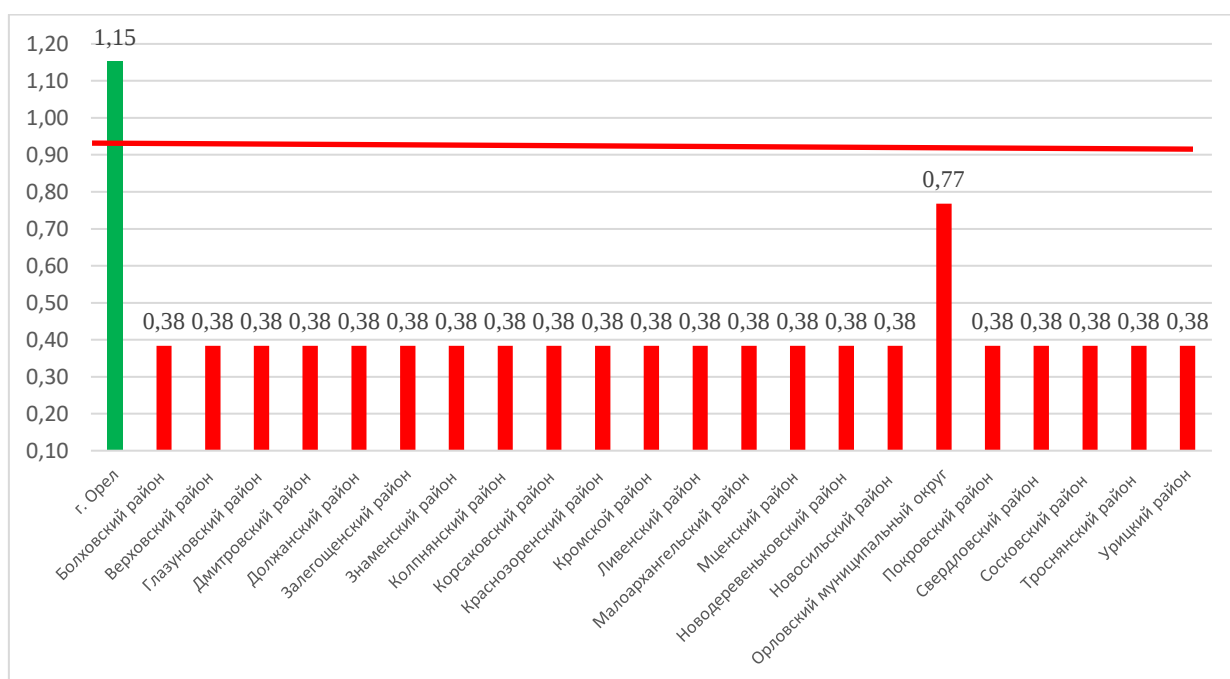


Рисунок 3.15 – Результаты оценки цифрового сервиса «Детальный» муниципальных образований Орловской области за 2023 год

Источник: составлено автором на основе на основе данных [5], [152-176].

Оценка индикаторов цифрового сервиса «Детальный» показывает, что г. Орел соответствует трем критериям: Smart Infrastructure (система автоматической фото–видеофиксации нарушения правил дорожного

движения), Smart Transport (интеллектуальное управление городским общественным транспортом), Smart Energy (электронная модель территориальной схемы обращений с отходами). Орловский муниципальный округ соответствует одному критерию, а именно Smart Energy (электронная модель территориальной схемы обращений с отходами). Остальные технологии регионального проекта «Умный город» не внедрены в муниципальные образования Орловской области в 2023 году.

В соответствии с проведенной оценкой, целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления подтвердилась в разрезе полученных значений г. Орла (рисунок 3.16).

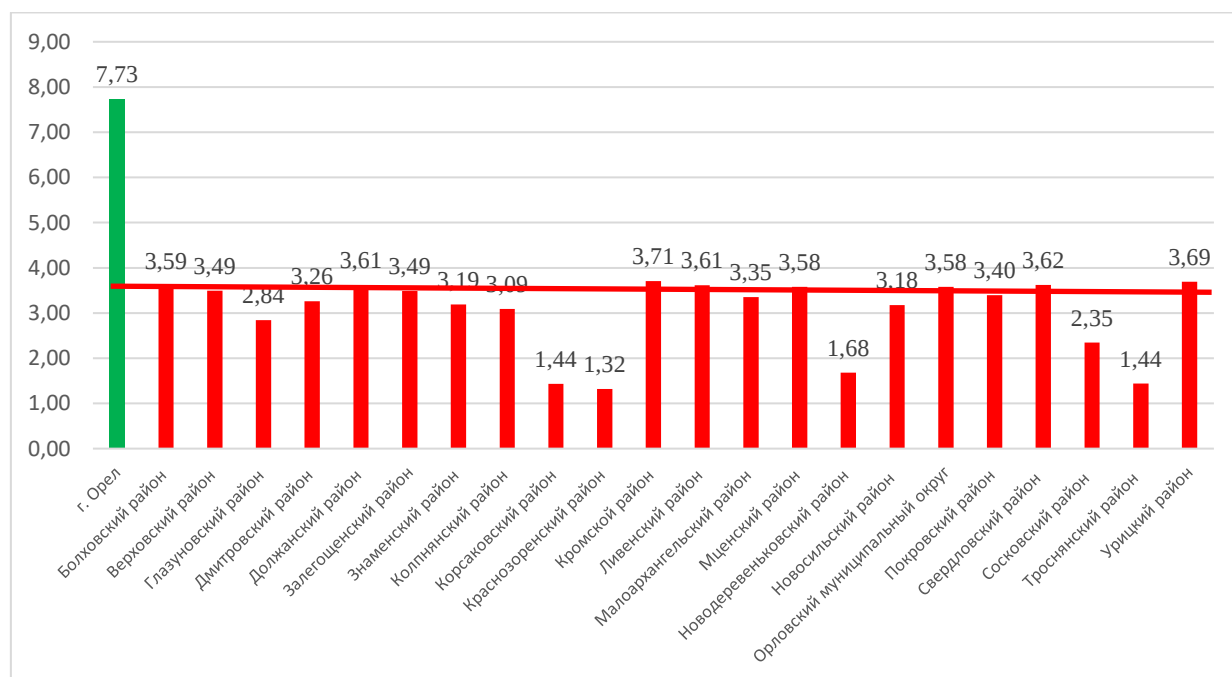


Рисунок 3.16 – Итоговая оценка внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями Орловской области за 2023 год

Источник: составлено автором на основе параметров, представленных на рисунках 3.14 – 3.16.

В рамках итоговой параметрии цифрового сервиса «Базовый», цифрового сервиса «Встроенный», цифрового сервиса «Детальный» ($E = 7,73$) совокупность значений итоговых показателей входит в диапазон $[3,80 - 9,20]$, что свидетельствует о целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления г. Орла.

Таким образом, сформированная авторская модель оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона, позволяет наиболее рационально распределить бюджетные средства в рамках только тех территорий, условия которых обеспечат эффективное потребление ресурсов и гармоничное развитие городов. Новизной авторской модели является то, что она учитывает региональные особенности, предусматривающие возможность лидерства на региональных рынках посредством введения системы эффективных сервисов (Constructive Coste Model, предварительных национальных стандартов, национального проекта «Цифровая экономика в Российской Федерации», стандарта «Умный город»).

Апробация авторской модели реализована на основе муниципальных образований Орловской области за 2023 год. Полученная итоговая параметрия оценки позволили сделать вывод о целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления г. Орел. Несмотря на данный факт, в разрезе цифрового сервиса «Встроенный» (индекс регионального проекта «Информационная безопасность», индекс регионального проекта «Цифровое государственное управление», индекс регионального проекта «Цифровые технологии») и цифрового сервиса «Детальный» (отсутствие технологий по направлениям Smart People и Smart Government) наблюдаются достаточно низкие значения индексов – параметров данного муниципального образования.

Формирование данной модели является важным инструментом с позиции аккумулирования единой базы муниципальных данных для создания эффективной городской среды и оптимизации процессов использования экономических ресурсов, учитывая их ограниченность и целевое использование. Рассматривая данную модель через призму соответствующего изменения, так и через последовательное развитие городской среды, предлагаем для встраивания в систему управления нового элемента повышения эффективности.

3.3 Организационно–управленческий алгоритм по решению муниципальных управленческих задач

Следующим инструментом повышения эффективности взаимодействия региональных и муниципальных органов власти является организационно–управленческий алгоритм. Данный алгоритм представляет собой графическую схему организации процессов, основанный на взаимодействии ключевых субъектов управления [211, с.127]. По мнению А.Г. Фаркова, организационно–управленческий алгоритм включает в себя следующие элементы: субъекты управления, процессы (включая функции), инструменты, а также внешний вид площадки.

На базе указанных элементов сформирован организационно–управленческий алгоритм по решению муниципальных управленческих задач. Данный алгоритм интегрируется в единую платформу для координации взаимодействия между регионом и муниципальными образованиями без привлечения дополнительных бюджетных средств. Организационно–управленческий алгоритм позволяет повысить эффективность распределения исполнительно-распорядительных полномочий муниципальных органов власти на региональном уровне, оптимизировать организационную структуру региона и выбрать рациональные методы планирования, контроля и взаимодействия между всеми заинтересованными субъектами управления. Организационно–управленческий алгоритм по решению муниципальных управленческих задач направлен на повышение эффективности управления муниципальными образованиями, включая создание единой информационной платформы. Основу данной модели составляют инструменты оперативного управления, на которые оказывают влияние как региональные, так и муниципальные органы власти. Организационно–управленческий алгоритм по решению муниципальных задач адаптирована под процессы управления муниципальными образованиями Орловской области (рисунок 3.17).

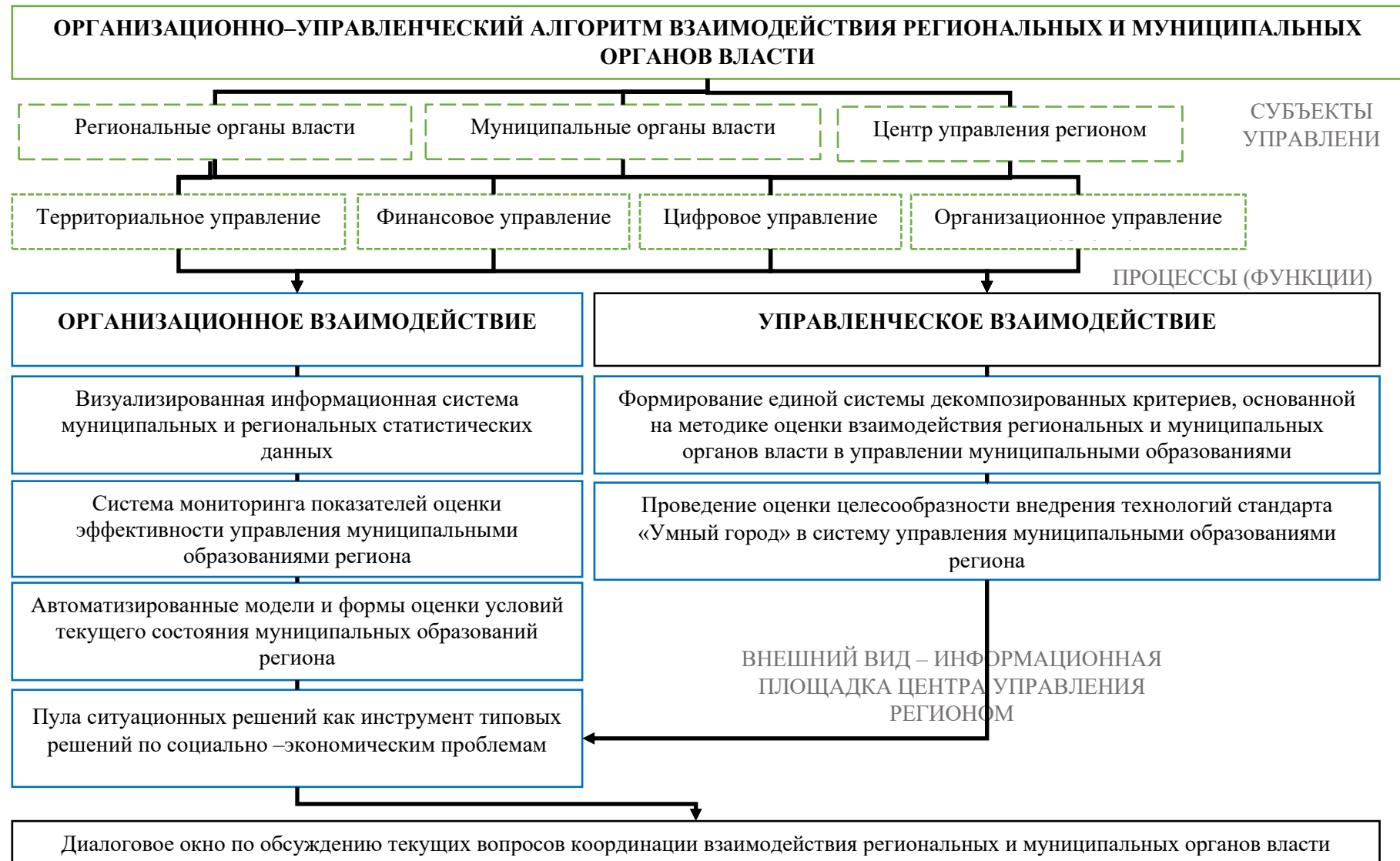


Рисунок 3.17 – Организационно–управленческий алгоритм по решению муниципальных управленческих задач
 Источник: составлено автором на основе анализа [144-146]

Субъекты управления оказывают значительное влияние на процессы взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти, включая аспекты территориального, финансового, цифрового и организационного управления. Данные процессы подразделяются на две основные группы: организационные и управленческие.

Организационные процессы взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по решению муниципальных управленческих задач охватывают мероприятия, направленные на обеспечение эффективного оперативного управления в муниципальных образованиях региона. Реализация организационных процессов происходит через создание единой платформы взаимодействия региональных и муниципальных органов власти, функционирующей на основе следующих инструментов:

- визуализированной информационной системы, содержащей статистические данные муниципальных и региональных уровней, используемых для анализа социально-экономического положения муниципальных образований;

- системы мониторинга показателей эффективности управления, которая автоматически формирует взаимосогласованные блоки муниципальных образований и выявляет проблемы в таких областях, как управление развитием территорий, цифровизация систем управления и координация действий муниципальных образований с региональными властями;

- автоматизированных моделях и формах оценки текущего состояния муниципальных образований, сосредоточенных на оптимизации бюджетных процессов и использовании эффективных методов планирования, контроля и взаимодействия;

- пула ситуационных решений, представляющего собой набор типовых решений для системных социально-экономических проблем, которые регулярно возникают в процессе управления и развития муниципальных образований региона.

В организационно–управленческом алгоритме, предназначенном для решения муниципальных управленческих задач, интегрированы инструменты, направленные на повышение эффективности управления муниципальными образованиями региона, которые были предложены в диссертационном исследовании. Управленческие процессы взаимодействия включают: разработку системы декомпозированных критериев, основанную на методике оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями, а также оценку целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальными образованиями региона. В совокупности с организационными аспектами, управленческие процессы взаимодействия формируются в диалоговом окне для обсуждения актуальных вопросов координации взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации и местного самоуправления, основываясь на динамических результатах, соответствующих матрице оценки и мониторингу плана.

Для обеспечения эффективного взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в рамках организационно–управленческого алгоритма необходимо создать единую платформу для аккумуляции участников, процессов и инструментов данного подхода. В качестве платформы предлагается использовать интерфейс Центра управления регионом, что позволит интегрировать механизм управления в организационную структуру без привлечения дополнительных бюджетных средств. Центр управления регионом функционирует как координационный центр по систематизации деятельности органов исполнительной власти и местного самоуправления, занимающийся мониторингом и обработкой всех видов обращений и жалоб, поступающих от населения. В настоящее время Центр управления регионом координирует взаимодействие между региональными органами власти и гражданами по вопросам территориального назначения. Созданный в 2020 году на территории

Орловской области, Центр управления регионом является оператором, который координирует и контролирует обработку обращений от жителей области, поступающих в адрес органов власти и городских организаций, обращая внимание на сроки и качество решения этих вопросов.

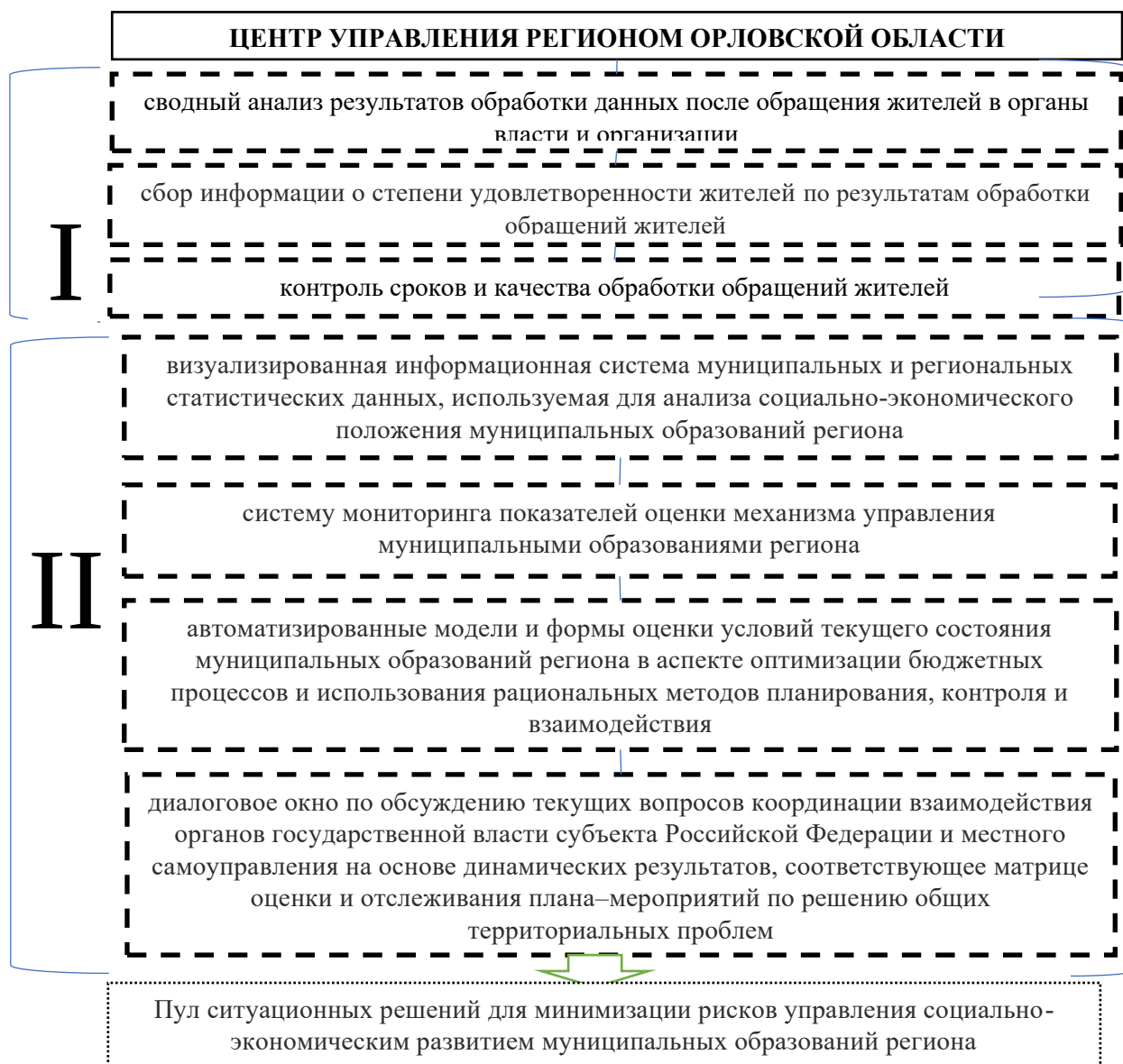


Рисунок 3.18 – Единая площадка по взаимодействию региональных и муниципальных органов власти

Источник: составлен автором на основе [146]

В рамках создания единой платформы на базе Центра управления регионом Орловской области предлагается наладить координацию взаимодействия между органами государственной власти субъекта

Российской Федерации и органами местного самоуправления. Единая платформа для организационно–управленческого алгоритма по решению муниципальных задач включает следующие блоки: направления деятельности Центра управления регионом и систему взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти. При этом первый блок платформы не рассматривается, поскольку направления деятельности Центра управления регионом регулируются постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 года № 1844, которое определяет создание и функционирование Центров управления регионами в субъектах Российской Федерации.

Второй блок взаимодействия региональных и муниципальных органов власти основан на интеграции организационно–управленческого алгоритма в стратегию развития региона. Единая площадка для взаимодействия региональных и муниципальных органов власти представляет собой интерактивную аналитическую панель, отражающую ключевые метрики системы координации взаимодействия между регионом и муниципальными образованиями. Данная платформа предназначена для формирования комплексного представления о текущем состоянии муниципальных образований региона и оценки эффективности работы органов государственной власти субъекта Российской Федерации и местного самоуправления в области управления территориями и решения социально-экономических проблем на этих территориях (таблицу 3.6).

Пул ситуационных решений представляет собой совокупность типовых решений и действий, разработанных в ответ на возникающие социально-экономические проблемы, которые системно возникают в процессе управления и развития муниципальных образований региона. Пул ситуационных решений выступает как региональная «база знаний», которая адаптируется под запросы участников процесса управления муниципальными образованиями. Формирование пула ситуационных

решений осуществляется на платформе взаимодействия региональных и муниципальных органов власти.

Таблица 3.6 – Структура карточки пула ситуационных решений для минимизации рисков управления социально-экономическим развитием муниципальных образований региона

Признак	На уровне субъекта Российской Федерации	На уровне муниципального образования
Субъект управления	Органы государственной власти субъекта Российской Федерации	Органы местного самоуправления
Субъект исполнения	Департаменты, министерства	Управления, отделы
Вопросы, используемые для формирования ситуационных решений	По вопросам стратегического социально-экономического развития региона	По вопросам местного значения (в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 №131)
Форма проявления	Карточка ситуационных решений	
Структура карточки ситуационных решений	1. Основной результат (полученный результат от решения возникшей проблемы). 2. Элементы ситуационных решений (направление, субъекты и виды деятельности, на которых распространяется решение). 3. Основные цели и описание ситуационного решения. 4. Типовые проблемы (выделенные проблемы и описание причин их возникновения). 5. Типовые ситуационные решения (предложенные мероприятия и результат, полученный от их реализации на практике). 6. Пример реализации ситуационного решения (указание субъекта Российской Федерации или муниципального образования, достигнутые целевые показатели, прикреплённые документы или иных материалов, отражающих полученные результаты)	

Источник: составлено автором на основе [76, с.22]

Этапы реализации пула ситуационных решений:

1. Идентификация проблемы в сфере социально–экономического развития муниципальных образований региона. Данная проблема проявляется в недостаточной практической подготовке сотрудников органов государственной власти субъектов Российской Федерации или местного самоуправления к её решению. Для эффективного решения проблемы требуется привлечение дополнительных бюджетных средств.

2. Оформление запроса на получение тиражируемой практики (ситуационного решения) для устранения возникшей проблемы. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации или местного самоуправления направляют электронный запрос на единый портал Центра

управления регионом, кратко излагая суть проблемы, описывая её причины и указывая на сферы деятельности, которые она затрагивает.

3. Формирование перечня ситуационных решений. После получения информации через единую платформу Центра управления регионом составляется список ситуационных решений. После применения одного из решений, сотрудники органов государственной власти субъектов Российской Федерации или местного самоуправления фиксируют факт загрузки карточки ситуационного решения. Данный процесс позволяет документировать возникшие проблемы и собирать статистические данные о наиболее часто встречающихся вопросах в области социально-экономического развития муниципальных образований региона.

Карточка ситуационных решений представляет собой электронный документ, который служит для комплексного описания возникших и успешно решенных ситуаций в муниципальной и региональной практике, связанных с социально-экономическим развитием муниципальных образований региона. Структура карточки ситуационных решений включает:

1. Формулирование результатов решения возникшей проблемы. Первым этапом в процессе создания карточки ситуационных решений является чёткая формулировка результата, достигнутого в результате мероприятий по минимизации рисков в управлении социально-экономическим развитием муниципальных образований региона. Процесс формулировки включает в себя следующие принципы: формулировка должна представлять собой констатацию факта, обеспечивая ясное понимание последствий для заинтересованных сторон; формулировка точно отражает суть проблемы и является понятной для всех участников; в формулировке не допускается использование оценочных прилагательных; итоговые результаты решения проблемы должны находиться в зоне ответственности исполнителя.

2. Детали разработки ситуационных решений. На втором этапе карточки ситуационных решений оформляются с указанием направлений,

участников и видов деятельности, относящихся к рассматриваемой проблеме. Направления ситуационных решений описывают отраслевой контекст существующей проблемы. В состав участников ситуационных решений входят органы управления и исполнители. Виды деятельности, в рамках которых будут реализованы ситуационные решения, определяются согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) и характеристикам смежных отраслей.

3. Основные цели и описание ситуационного решения. Третьим этапом ситуационного решения является формулирование целей, способствующих достижению поставленного результата. На данном этапе представляется краткое описание ситуационного решения, которое будет применяться на практике.

4. Типичные проблемы (идентифицированные вопросы и анализ причин их возникновения). Четвертый этап реализации ситуационного решения включает в себя выявление основных причин, вызвавших возникновение проблем. С использованием методов наводящих вопросов и диаграммы Ишикавы составляется перечень коренных причин для каждой из определенных проблем.

5. Стандартные ситуационные решения (мероприятия и результаты их реализации на практике). На пятом этапе осуществляется оформление типичного ситуационного решения в табличном формате, в котором представляется результат, достигнутый по каждому из реализованных мероприятий.

6. Пример реализации (указание субъекта Российской Федерации или муниципального образования, достигнутых показателей, прикрепление документов и других материалов, отражающих полученные результаты). В рамках шестого этапа необходимо указать субъект Российской Федерации, в котором было применено ситуационное решение, достигнутый уровень целевых показателей, а также предоставить дополнительную информацию, такую как приказы, фотографии и презентационные материалы.

Таким образом, предложенный организационно–управленческий алгоритм по решению муниципальных задач на основе взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти реализуется на единой платформе, обеспечивающей координацию вопросов муниципальных образований региона без необходимости привлекать дополнительные бюджетные средства. Данная модель направлена на повышение эффективности распределения исполнительных и распорядительных полномочий муниципальных органов власти, включая уровень региона, а также на оптимизацию организационной структуры развития региона. Организационно–управленческий алгоритм позволяет выбрать рациональный подход к планированию, контролю и взаимодействию всех заинтересованных субъектов управления. К результату внедрения данной модели можно отнести создание единой координационной платформы для публичной власти, что способствует ускорению процесса принятия решений по актуальным территориальным проблемам, находящимся в компетенции органов публичной власти.

В результате проведенного исследования были сформулированы определенные выводы. Для решения проблемы, связанной с отсутствием КРІ у ответственных лиц за управление муниципальными образованиями, предлагается использовать систему декомпозированных критериев. Данный инструмент, в отличие от существующих, позволяет на законодательном уровне закрепить взаимодействие региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями региона, опираясь на систему декомпозированных критериев, ориентированную на индексы и сроки исполнения запланированных мероприятий. Предложенная автором диссертационного исследования система декомпозированных критериев представляет собой продолжение методики оценки взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти. Система декомпозированных критериев может быть адаптирована к специфике различных муниципальных образований региона. В основе данного

инструмента находится системная оценка готовности и возможностей местного самоуправления, что, в свою очередь, способствует максимально возможному вовлечению заинтересованных сторон в процессы принятия стратегических решений на региональном уровне.

Следующим инструментом повышения эффективности взаимодействия региональных и муниципальных органов власти является определение целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» в систему управления муниципальным образованием. Представленная авторская модель оценки целесообразности внедрения технологий основывается на разработанном информационном алгоритме, который включает цифровые сервисы разных уровней (базовый, встроенный и детальный). Данная модель обеспечивает анализ тенденций цифровизации муниципальной экономики и ее способности адаптироваться к внедрению технологий стандарта «Умный город», сохраняя при этом устойчивость социально–экономического развития. Внедрение модели в управлении муниципальным образованием, в свою очередь, способствует улучшению уровня и качества жизни граждан, а также формированию безопасной и комфортной городской среды.

Сформированная модель, позволяет наиболее рационально распределить бюджетные средства в рамках только тех территорий, условия которых обеспечат эффективное потребление ресурсов и гармоничное развитие городов. Новизной модели является то, что она учитывает региональные особенности, предусматривающие возможность лидерства на региональных рынках посредством введения системы эффективных сервисов (Constructive Coste Model, предварительных национальных стандартов, национального проекта «Цифровая экономика в Российской Федерации», стандарта Министерства строительства Российской Федерации «Умный город»).

Третий инструмент направлен на выстраивание организационно–управленческого алгоритма, который позволяет аккумулировать задачи по координации взаимодействия региональных и муниципальных органов

власти на основе единой площадки, направленной на сокращение времени по устранению выявленных проблем и визуализации системы управления муниципальными образованиями региона. Предложена процедура встраивания схемы по решению муниципальных задач, основанных на взаимодействии региональных и муниципальных органов власти в организационно–управленческий алгоритм через единую площадку координации взаимодействия региона и муниципальных образований без использования дополнительных бюджетных средств. Данная модель позволяет повысить эффективность распределения исполнительно–распорядительных полномочий муниципальных органов власти, в том числе, на региональном уровне, оптимизировать организационно–управленческий алгоритм развития региона, выбрать рациональный метод планирования, контроля и взаимодействия между всеми заинтересованными субъектами управления.

Заключение

Процесс взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями региона представляет собой сложный вопрос. В настоящее время не сложилось четкого понимания как повысить эффективность взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями региона. Данный аспект характеризуется отсутствием систематизации направлений и проблем управления муниципальными образованиями региона. Однако в рамках сформированной публичной власти и необходимости активизации социально-экономических процессов муниципального образования изучение процесса взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по данному вопросу имеет особое значение.

На основе проведенного диссертационного исследования в соответствии с поставленной целью и задачами, автором были получены научные результаты, характеризующиеся новизной в области управления муниципальными образованиями региона. В ходе диссертационного исследования предложен адаптивный инструментарий по диагностике и повышению эффективности взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями региона; усовершенствована методика оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями; предложена система декомпозированных критериев взаимодействия региональных и муниципальных органов власти; разработана авторская модель оценки целесообразности внедрения стандарта «Умный город»; предложен организационно-управленческий алгоритм в решении муниципальных управленческих задач.

1. На основе анализа и систематизации зарубежных и российских подходов в области муниципальной и региональной экономике обоснован

авторский подход к исследованию инструментария по диагностике и повышению эффективности взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями региона. Выявлены и систематизированы проблемы управления местного самоуправления в разрезе взаимодействия с региональными органами власти. Раскрыта сущность и представлена авторская система адаптивного инструментария диагностики и повышения эффективности взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями.

Автор диссертационного исследования систематизировал проблемы управления муниципальными образованиями с позиции:

- территориального управления (отсутствие вовлеченности органов местного самоуправления в проектный процесс управления, а также отсутствие декомпозированной ответственности органов власти разных иерархических уровней по достижению территориальных показателей);
- финансового управления (низкий уровень финансовой обеспеченности бюджета муниципального образования);
- цифрового управления (отсутствие возможностей и желания органов власти разных иерархических уровней внедрять цифровые сервисы в систему управления муниципальными образованиями (в том числе, проводить оценку целесообразности внедрения технологий регионального проекта «Умный город»));
- организационного управления (низкий уровень координации взаимодействия региональных и муниципальных органов власти по вопросам минимизации рисков управления муниципальными образованиями, а также отсутствие эффективных инструментов и подходов к решению муниципальных управленческих задач).

В учетом выявленных проблем необходимо применить инструменты, направленные на улучшение взаимодействия органов региональной и муниципальной власти в сфере территориального, финансового, цифрового и

организационного управления муниципальными образованиями. Автор предлагает разработать систему адаптивного инструментария для диагностики и повышения эффективности взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти, основываясь на четких этапах и взаимосвязях всех участников процесса.

Этапы данной системы соотносятся с ключевыми проблемами управления муниципальными образованиями, включая территориальные, финансовые, цифровые и организационные аспекты. В отличие от существующих подходов, внедрение данной системы позволит сократить время принятия решений, формировать единый подход к управлению муниципальными образованиями, оптимизировать расходы на дублирующие функции муниципального управления и повысить эффективность взаимодействия между региональными и муниципальными органами власти.

2. Усовершенствована методика оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями. В отличие от существующих инструментов диагностики методика основана на системе оценочных показателей (территориального управления, финансового управления, цифрового управления, организационного управления), что позволяет повысить качество взаимодействия органов власти разных иерархических уровней и выявить зоны управленческой ответственности.

Существующие методики оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями целесообразно разделить на три типа:

1. Методики, оценивающие социально-экономическое положение муниципального образования.
2. Методики, оценивающие взаимодействие органов региональной и муниципальной власти через эффективность реализации муниципальных программ.

3. Методики, построенные на оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Большинство исследователей в своих работах не учитывают муниципальную специфику, предлагают систему показателей, которая не позволяет сделать вывод об эффективности взаимодействия органов региональной и муниципальной власти в управлении муниципальными образованиями.

Авторская методика оценки взаимодействия органов региональной и муниципальной власти в управлении муниципальными образованиями, является инструментом анализа и диагностики ключевых направлений системы управления (территориального, финансового, цифрового и организационного) и позволяет сделать вывод об уровне их эффективности.

Методика включает в себя:

- блок территориального управления (рейтинг эффективности управления муниципальным образованием, рейтинг оценки социально-экономического положения муниципальных образований);
- блок финансового управления (рейтинг эффективности управления местным бюджетом, рейтинг эффективности внедрения лучших практик в управление муниципальными финансами);
- блок цифрового управления (рейтинг оценки участия в национальном проекте «Цифровая экономика», рейтинг оценки стандарта «Умный город»);
- блок организационного управления (рейтинг оценки координации взаимодействия региона и муниципального образования).

Методика оценки позволяет комплексно рассмотреть процесс оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями. Особенностью Методики оценки выступает аккумуляция количественных критериев через интегральные показатели и индексы, внутренних рэнкингов территорий в разрезе ранговых значений, а также визуального построения шкалы выделенных проблем.

Апробация разработанной автором методики осуществлялась на материалах Орловской области, что обусловлено следующими обстоятельствами: регион в структуре имеет большое количество муниципальных образований с разной отраслевой спецификацией.

Проведенная оценка позволила сделать вывод, что наиболее низкий уровень взаимодействия региональных и муниципальных органов власти Орловской области наблюдается в цифровом и организационном управлении муниципальными образованиями региона. Оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти показала неудовлетворительный уровень для 96% муниципальных образований. Выявленные проблемы носят общий характер и заключаются в отсутствие системы декомпозированных критериев цифрового управления во взаимодействии между уровнями власти, неэффективном внедрении стандарта «Умный город» в систему городского управления, а также в формальном использовании организационно–управленческого алгоритма.

Полученные в результате апробации авторской методики результаты целесообразно использовать при оценки муниципальных образований внутри региона, а также при определении стратегического вектора их развития.

3. Предложена система декомпозированных критериев взаимодействия региональных и муниципальных органов власти, основанная на разделении верхнеуровневых и нижнеуровневых целей, что позволяет, опираясь на систему показателей, определить ответственных лиц и установить сроки решения задач для региональных и муниципальных органов власти. В отличие от существующих инструментов система декомпозированных критериев позволяет оперативно отслеживать вопросы территориального, финансового, цифрового и организационного управления, на основе выстроенной логической системы по распределению ответственности за выполнение количественных показателей.

Автором предложено применить систему декомпозированных критериев взаимодействия органов региональной и муниципальной власти в

управлении муниципальными образованиями. Система декомпозированных критериев – это инструмент повышения эффективности управления муниципальными образованиями региона на основе закрепления показателей верхнего и нижнего уровня за региональными и муниципальными органами власти.

Система декомпозированных критериев основана на методе декомпозиции МЕСЕ (Mutually Exclusive, Collectively Exhaustive), который предполагает, что показатели должны быть взаимно исключающими (не дублироваться) и совместно исчерпывающими (полностью охватывать все процессы в муниципальном образовании). Укрупненная система декомпозированных критериев взаимодействия региональных и муниципальных властей в управлении муниципальными образованиями основывается на четырех блоках: территориальном, финансовом, цифровом и организационном управлении. Блоки в совокупности оказывают влияние на конечный показатель – эффективность управления муниципальными образованиями в регионе. Каждый блок закреплен за ответственными лицами – региональными и муниципальными органами власти с установленными сроками предоставления информации о выполнении декомпозированных критериев. Декомпозированные критерии классифицируются по уровням влияния на эффективность управления муниципальными образованиями региона.

4. Разработана авторская модель оценки целесообразности внедрения стандарта «Умный город», которая в отличие от существующих основана на лучших практиках и пошаговой оценки системы показателей цифровых сервисов, что обеспечивает возможность выявления тенденций в цифровизации муниципального образования, его адаптации к цифровым процессам для обеспечения повышения уровня и качества жизни населения, формирование безопасной и комфортной городской среды. Авторская модель основана на инструментарии регрессионной параметрии данных Constructive

Coste Model (COCOMO), адаптированном под условия развития муниципальных образований региона.

В основу модели заложена система цифрового управления муниципальными образованиями региона, которая позволяет наиболее рационально распределить бюджетные средства в рамках только тех территорий, условия которых обеспечат повышение эффективности управления. Модель предполагает комплексную оценку цифрового управления муниципальным образованиям на основе соответствия индикативной базы национальных стандартов умного города, показателям национального проекта «Цифровая экономика» / национального проекта «Экономика данных», а также региональной программы «Умный город». В оценки целесообразности внедрения стандарта «Умный город» принимают участия региональные (Департамент информационных технологий) и муниципальные (Заместитель главы района / Мэра города) органы власти. Предложенная модель выступает инструментом аккумулирования единой базы муниципальных данных для создания эффективной городской среды и оптимизации процессов использования экономических ресурсов, учитывая их ограниченность и целевое использование.

5. Предложен организационно–управленческий алгоритм по решению муниципальных управленческих задач, которая в отличие от существующих основана на формировании карточек пула системных решений и уточнения функционала Центра управления регионом. Особенностью предложенного организационно–управленческого алгоритма выступает формирование диалогового окна по взаимодействию органов власти разных иерархических уровней и минимизации рисков управления муниципальными образованиями.

Организационно–управленческий алгоритм по решению муниципальных управленческих задач позволяет устранить дублирующие функции во взаимодействии региональной и муниципальной власти, а также сформировать информационную площадку по решению управленческих

проблем территориального, финансового, цифрового и организационного характеров. В основе организационно–управленческого алгоритма заложен механизм по выстраиванию отношений между органами региональной и муниципальной власти в системе единого диалогового окна на основе использования инструментов Центра управления регионом.

Организационно–управленческий алгоритм по решению муниципальных управленческих задач реализуется на единой площадке координации взаимодействия региона и муниципальных образований. Единая площадка представляет собой аналитическую платформу, направленную на формирование комплексного представления о текущем состоянии развития субъекта Российской Федерации и муниципальных образований, входящих в его состав и оценку работы органов власти по управлению планом-мероприятий по устранению социально – экономических проблем.

Итогом формирования координации взаимодействия региона и муниципальных образований выступает выработка пула ситуационных решений для минимизации рисков, возникающих в условиях турбулентности внешней среды. Результатом встраивания механизма управления муниципальным образованием в организационную схему региона выступает повышение оперативности принятия решений по общим территориальным проблемам, входящим в компетенцию единой публичной власти.

Резюмируя изложенное, отметим, что сформулированные выводы и предложения диссертационного исследования могут быть использованы при построении системы взаимосвязей стратегического развития муниципальных образований и региона. Предложенная методика оценки взаимодействия органов региональной и муниципальной власти в управлении муниципальными образованиями может быть адаптирована к территориям с различной социально-экономической диверсификацией. Отдельные методические положения могут использоваться в учебном процессе по дисциплинам «Региональная экономика», «Публичное управление».

Разработанные теоретические положения и методические рекомендации позволяют определить смежные проблемы, предстоящие решить при дальнейших исследованиях: осуществление цифровизации малых территорий, внедрение системы оценки взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управление территориями для составления точечного прогноза развития муниципальных образований региона.

Список литературы

1. Абрамов, В.И. Анализ стратегий цифровой трансформации регионов России в контексте достижения национальных целей / В.И. Абрамов, В.Д. Андреев – Текст: непосредственный // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2023. – № 1. – С. 89 – 119.
2. Базовые и дополнительные требования к умным городам (стандарт «Умный город»): [утвержден Министром строительства и жилищно–коммунального хозяйства РФ 04.03.2019] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319635/ (дата обращения: 01.03.2022). – Текст: электронный.
3. Бакланов, П.Я. Территориальные производственно-экономические структуры: типы и их отношения в региональном развитии / П.Я. Бакланов, А.В. Мошков – Текст: непосредственный // Региональные исследования. – 2023. – № 3 (81). – С. 4 – 17.
4. Боженко, С.В. Рекомендации по подготовке заявок на всероссийский конкурс «Лучшая муниципальная практика» / С.В. Боженко, В.А. Косарева – Текст: непосредственный // Управление социально-экономическими системами. – 2023. – № 1. – С. 27 – 32.
5. Бородин, С.Н. Модель оценки устойчивого развития региона на основе индексного метода / С.Н. Бородин – Текст: непосредственный // Экономика региона. – 2023. – Т. 19. – № 1. – С. 45 – 59.
6. Бухвальд, Е.М. Экономические проблемы федерализма, региональной политики и местного самоуправления / Е.М. Бухвальд, С.Д. Валентей, А.В. Одинцова. – Текст: непосредственный // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2020. – № 1. – С. 51 – 76.
7. Бухвальд, Е.М. Муниципальная реформа и муниципальное стратегирование / Е.М. Бухвальд, Д.Н. Лапаев. – Текст: непосредственный // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2023. – № 2 (70). – С. 7 – 14.

8. Бухвальд, Е.М. Муниципальная реформа и роль муниципалитетов в пространственном развитии регионов / Е.М. Бухвальд. – Текст: непосредственный // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2023. – № 1 (72). – С. 77 – 86.

9. Валентей, С.Д. Готовность региональных экономик к модернизации / С.Д. Валентей, А.Р. Бахтизин, А.В. Кольчугина. – Текст: непосредственный // Федерализм. – 2018. – № 3 (91). – С. 143 – 156.

10. Валентей, С.Д. Формирование «модельных бюджетов»: что оценивается и для чего / С.Д. Валентей. – Текст: непосредственный // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания РФ. – 2018. – № 12 (701). – С. 74 – 83.

11. Васильева, А.В. Определение специализации муниципальных образований Амурской области на основе расчета коэффициентов локализации предприятий / А.В. Васильева. – Текст: непосредственный // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2014. – № 4. – С. 147 – 153.

12. Васева, А.В. Проблемы реализации национальных проектов в органах местного самоуправления: организационный аспект (на примере Березовского муниципального округа Пермского края) / А.В. Васева, И.Д. Тургель – Текст: непосредственный // Экономика и политика. – 2021. – № 2 (18). – С. 13 – 16.

13. Власов, М.В. Цифровая экономика как основное направление повышения уровня экономической безопасности региона (на примере субъектов ЦФО РФ) / М.В. Власов. – Текст: непосредственный // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2020. – Т. 15. – № 2. – С. 271 – 287.

14. Воронин, А.Г. Планирование развития муниципального образования: концептуальный подход / А.Г. Воронин. – Текст: непосредственный // Вестник Российского государственного торгово – экономического университета (РГТЭУ). – 2007. – № 5 (21). – С. 127 – 131.

15. Ворошилов, Н.В. Критерии выделения сельских агломераций и механизм управления их развитием / Н.В. Ворошилов. – Текст: непосредственный // Развитие территорий. – 2022. – № 1 (27). – С. 51 – 58.

16. Ворошилов, Н.В. Региональная политика по развитию муниципальных образований: оценка эффективности и особенности реализации в современных условиях / Н.В. Ворошилов. – Текст: непосредственный // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2019. – Т. 12. – № 5. – С. 58 – 75.

17. Гаврилова, М.В. Региональные особенности и тренды социально-экономического развития / М.В. Гаврилова, Н.В. Данилова. – Текст: непосредственный // Вестник Российского университета кооперации. – 2019. – № 4 (38). – С. 21 – 29.

18. Голяшев, А.В. Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги в 2003–2013 годах / А.В. Голяшев, Л.М. Григорьев. – Текст: электронный. // Аналитический доклад аналитического центра при Правительстве Российской Федерации. – 2014. – С. 47. – URL: <https://ac.gov.ru/files/publication/a/4363.pdf> (дата обращения: 14.06.2024).

19. Гранберг, А.Г. Регионы в экономическом пространстве / А.Г. Гранберг. – Текст: непосредственный // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 1999. – № 2. – С. 4 – 12.

20. Григорьев, Л.М. Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / под ред. Л.М. Григорьева, Н.В. Зубаревич, Г.Р. Хасаева. – М.: ТЕИС, 2011. – 357 с. – Текст: непосредственный.

21. Данилова, И.В. Влияние межтерриториальной связанности на развитие экономического пространства регионов / И.В. Данилова, И.П. Савельева, А.В. Резепин – Текст: непосредственный // Экономика региона. – 2022. – Т. 18. – № 1. – С. 31 – 48.

22. Дворядкина, Е.Б. Муниципальные образования индустриального типа в экономическом пространстве традиционно-промышленности региона: исследовательская программа / Е.Б. Дворядкина, Э.В. Джалилов, Н.А.

Истомина – Текст: непосредственный // Journal of New Economy. – 2022. – Т. 23. – № 2. – С. 29 – 44.

23. Демидов, Я.П. Оценочные функции в экономике: генезис и стагнация / Я.П. Демидов, М.К. Заботина. – Текст: непосредственный // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 34 (337). – С. 35 – 42.

24. Довбий, И.П. Совершенствование методического инструментария стратегического планирования социально-экономического развития территорий (региональный и муниципальный уровни) / И.П. Довбий, С.А. Маковкина, В.А. Довбий. – Текст: непосредственный // Муниципалитет: экономика и управление. – 2017. – № 2 (19). – С. 29 – 36.

25. Доклад о лучших муниципальных практиках участия в реализации региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей национальных проектов и результатов их реализации // Министерство экономического развития РФ. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/minekonomrazvitiya_rossii_vybralo_luchshie_praktiki_uchastiya_municipalitetov_v_realizacii_nacionalnyh_proektov.html (дата обращения: 01.05.2022). – Текст: электронный.

26. Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации: участие органов местного самоуправления в реализации национальных проектов: монография / под ред. К.А. Ивановой. – М: Изд-во «Проспект», 2020. – 456 с. – Текст: непосредственный.

27. Дугаржапова, М.А. Модели и механизм управления городскими агломерациями / М.А. Дугаржапова, Е.А. Жалсараева. – Текст: непосредственный // Горизонты экономики. – 2020. – № 3 (56). – С. 11 – 19.

28. Дядик, В.В. Институциональные причины экономических проблем российского местного самоуправления / В.В. Дядик. – Текст: непосредственный // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4 (22). – С. 140 – 152.

29. Жихаревич, Б.С. Стратегии развития городов: российская практика 2014-2019 годы / Б.С. Жихаревич, Т.К. Прибышин – Текст:

непосредственный // Пространственная экономика. – 2019. – Т. 15. – № 4. – С. 184 – 204.

30. Журавлев, Д.М. Экономический механизм управления развитием региона / Д.М. Журавлев. – Текст: непосредственный // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2020. – № 1. – С. 43 – 56.

31. Журавлев, Д.М. Организационно–экономический механизм управления устойчивым развитием региона / Д.М. Журавлев. – Текст: непосредственный // Креативная экономика. – 2019. – Т. 13. – № 2. – С. 249 – 260.

32. Жулин, А.Б. Межведомственное взаимодействие органов власти при предоставлении государственных (муниципальных) услуг / А.Б. Жулин, А.В. Кнутов, Т.Л. Кукса, А.В. Чаплинский – Текст: непосредственный // Законодательство. – 2012. – № 1. – С. 28 – 35.

33. Зубаревич, Н.В. Возможности и ограничения количественной оценки факторов экономического развития российских регионов / Н.В. Зубаревич. – Текст: непосредственный // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2020. – № 2 (46). – С. 158 – 167.

34. Иванов, О.Б. Развитие местного самоуправления как фактор совершенствования системы публичной власти в России / О.Б. Иванов, Е.М. Бухвальд – Текст: непосредственный // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2023. – № 3. – С. 39 – 59.

35. Индекс цифровизации и цифровая зрелость как ключевые показатели в стратегии России / И. В. Птухина, А. В. Дьячкова, А. Р. Фаизова. - Текст: электронный // Весенние дни науки: сборник докладов Международной конференции студентов и молодых ученых (Екатеринбург, 21–23 апреля 2022 г.). – Екатеринбург: УрФУ, 2022. – С. 1538 – 1543.

36. Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2023 год //

Министерство финансов Российской Федерации. – URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/Monitoring_local/results/ (дата обращения: 21.05.2024). – Текст: электронный.

37. Информационные технологии. Общая схема развития и функционирования: предварительный национальный стандарт Российской Федерации ПНСТ 445–2020. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200174812> (дата обращения: 20.05.2024). – Текст: электронный.

38. Информационные технологии. Онтология верхнего уровня для показателей умного города: предварительный национальный стандарт Российской Федерации ПНСТ 441–2020. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200174808> (дата обращения: 20.05.2024). – Текст: электронный.

39. Информационные технологии. Совместимость данных: предварительный национальный стандарт Российской Федерации ПНСТ 439–2020. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200174806> (дата обращения: 20.05.2024). – Текст: электронный.

40. Калашников, А.Н. Сбалансированное региональное развитие как стратегический приоритет современного этапа функционирования экономик российских регионов / А.Н. Калашников. – Текст: непосредственный // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2019. – № 5 (103). – С. 39 – 48.

41. Килинкар, П.Л. Особенности организации муниципального управления в системе единой публичной власти / П.Л. Килинкар. – Текст: непосредственный – Текст: непосредственный // Юридический мир. – 2022. – № 8. – С. 21 – 25.

42. Козырь, Н.С. Лучшая муниципальная практика субъектов РФ: эффективность территориального самоуправления / Н.С. Козырь – Текст: непосредственный // Вестник НГИЭИ. – 2021. – № 2 (117). – С. 75 – 87.

43. Концепция социально-экономического развития города Орла на 2011–2025 годы: сайт // Администрация города Орла. – URL:

<https://www.orel-adm.ru/ru/activity/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitiye/> (дата обращения: 12.11.2022). – Текст: электронный.

44. Комаревцева, О.О. Технологии умных городов (smart city): новые барьеры на пути к инвестициям или способ решения экономических проблем муниципалитетов? / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2017. – Том. 206. – №4. – С. 393 – 408.

45. Комаревцева, О.О. Управление изменениями муниципального долга через механизм построения мультипликативной модели / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Вестник МГПУ. Серия: Экономика. – 2017. – № 2 (12). – С. 85 – 91.

46. Комаревцева, О.О. Форсайт исследование «рекомендации по управлению муниципальным долгом» как инструмент решения проблемных вопросов экономики муниципального образования / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Экономические науки. – 2017. – № 3 (13). – С. 6 – 20.

47. Комаревцева, О.О. Управление изменениями в экономических системах муниципального образования / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Управление в современных системах. – 2017. – № 2 (13). – С. 18 – 23.

48. Комаревцева, О.О. Экономическое развитие российской федерации: проблемы муниципальных образований / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Вестник государственного и муниципального управления. – 2017. – № 2 (25). – С. 77 – 83.

49. Комаревцева, О.О. О готовности муниципальных образований к внедрению технологий Smart City / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия: Экономика. – 2017. – № 1 (195). – С. 23 – 41.

50. Комаревцева, О.О. Управление изменениями в муниципальном образовании на основе оценки эффективности в модели «Ящик Эджуорта» / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Экономический журнал. – 2017. – № 1 (45). – С. 42 – 63.

51. Комаревцева, О.О. Модель развития города как механизм управления экономикой муниципального образования / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Актуальные вопросы развития национальной экономики. Материалы VI Международной заочной научно-практической конференции. (г. Пермь, 14 апреля 2017 года), 2017. С. 342 – 351.

52. Комаревцева, О.О. Модель развития города как механизм управления экономикой муниципального образования / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Актуальные вопросы развития национальной экономики. Материалы VI Международной заочной научно-практической конференции. (г. Пермь, 14 апреля 2017 года), 2017. С. 342 – 351.

53. Комаревцева, О.О. Имитационное моделирование как механизм развития муниципального образования / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Информационное развитие России: состояние, тенденции и перспективы. Материалы всероссийской научно-практической конференции. (г. Орёл, 26 октября 2016 года), 2017. С. 13 – 19.

54. Комаревцева, О.О. Агрегатирование и прототипирование экономики «городов будущего» в условиях лабильности и робастности изменений / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2018. – Т. 212. – № 4. – С. 565 – 586.

55. Комаревцева, О.О. Агрегатирование и протипирование экономики муниципального образования в условиях лабильности и робастности изменений / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Статистика и Экономика. – 2018. – Том. 15. – №2. – С. 69 – 79.

56. Комаревцева, О.О. Технологии Smart City в экономике «нестабильных городов» / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2018. – № 2 (26). – С. 36 – 42.

57. Комаревцева, О.О. Цифровое развитие экономики малых территорий через применение энтропии параметрических явлений / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Арригиевские чтения. Материалы международной научно-практической конференции. (г. Орёл, 23 марта 2018 года), 2018. С. 518 – 523.

58. Комаревцева, О.О. Имитационное моделирование развития территориальных хозяйственных систем муниципалитета / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Институциональные и финансовые механизмы развития территориальных кластеров и технологических платформ. Материалы X-й Международной научно-практической конференции. (г. Дубна, 12 ноября 2016 года), 2018. С. 431 – 441.

59. Комаревцева, О.О. Имитационная модель динамического измерения готовности городов к внедрению технологий Smart City / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Компьютерные технологии в моделировании, управлении и экономике. Материалы X-й студенческой всероссийской научно-практической конференции с международным участием. (г. Орёл, 16 марта 2017 года), 2018. С. 28 – 31.

60. Комаревцева, О.О. Система управления эволюционными изменениями в процессных моделях экономики / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Среднерусский вестник общественных наук. – 2019. – Т. 14. – № 6. – С. 157 – 171.

61. Комаревцева, О.О. Изучение вопроса цифровизации российской экономики в условиях лабильности, катахреза и деформации параметрических явлений малых территорий/ О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Развитие территорий. – 2019. – № 2 (16). – С. 69 – 80.

62. Комаревцева, О.О. Цифровизация малых территорий на основе лабильности, катахреза и деформации параметрических явлений / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Цифровая экономика: проблемы и перспективы развития. Материалы Межрегиональной научно-практической конференции. (г. Курск, 15 ноября 2019 года), 2019. С. 347 – 351.

63. Комаревцева, О.О. «Песочница» управления изменениями в экономике муниципального образования / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Научный ежегодник Центра анализа и прогнозирования. – 2020. – № 1 (4). – С. 80 – 83.

64. Комаревцева, О.О. Имитационное моделирование концепции Smart City в условиях управления изменениями экономики муниципального образования/ О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Актуальные проблемы прикладной информатики в образовании, экономике, государственном и муниципальном управлении. Материалы международной научной конференции. (г. Барнаул, 13 ноября 2020 года), 2020. С. 62 – 76.

65. Комаревцева, О.О. Система эволюционных изменений процессных моделей территориальной экономики / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Комплексное развитие территориальных систем и повышение эффективности регионального управления в условиях цифровизации экономики. Материалы II Национальной (всероссийской) научно-практической конференции. (г. Орёл, 01 ноября 2019 года), 2020. С. 71 – 82.

66. Комаревцева, О.О. Песочница управления изменениями в экономических системах муниципального образования / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Миллионщиков-2020. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной 100-летию ФГБОУ ВО «ГГНТУ им. акад. М.Д. Миллионщикова». (г. Грозный, 22 сентября 2020 года), 2020. С. 289 – 298.

67. Комаревцева, О.О. Имитационное управление изменениями в экономике муниципального образования посредством развития концепции Smart City / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Основные тенденции развития экономики и управления в современной России. Материалы IX Всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых. (г. Карачаевск, 24 октября 2020 года), 2020. С. 234 – 242.

68. Комаревцева, О.О. Управление изменениями в экономике муниципального образования / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Управление в современных системах. Материалы X Всероссийской (национальной) научно-практической конференции научных, научно-педагогических работников и аспирантов. (г. Челябинск, 15 декабря 2020 года), 2020. С. 259 – 264.

69. Комаревцева, О.О. Песочница управления изменениями в экономических системах муниципального образования как инструмент развития в условиях неопределенности / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Российская государственность в пространственном измерении: опыт, стратегии, перспективы развития. Материалы VIII Научно-практической конференции по исследованию российской государственности. (г. Владимир, 16 октября 2020 года), 2020. С. 139 – 147.

70. Комаревцева, О.О. Траектория развития экономики муниципального образования за счет внедрения «песочницы» управления изменениями / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Стратегическое управление: теория, практика и проблемы. Материалы XVIII Межрегиональной научно-практической конференции. (г. Владимир, 11 декабря 2020 года), 2020. С. 128 – 134.

71. Комаревцева, О.О. Агрегированная модель оценки готовности экономики муниципального образования развиваться в соответствии с концепцией Smart City / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный //

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2021. – Т. 11. – № 2. – С. 259 – 274.

72. Комаревцева, О.О. Анализ региональной социо-экономической политики и ее роль в формировании механизма управления муниципальным образованием / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Вестник Института Дружбы народов Кавказа. Теория экономики и управления народным хозяйством. – 2021. – №1(57). – С. 15 – 20.

73. Комаревцева, О.О. Пространственная оценка процессов модернизации механизма управления муниципальным образованием / О.О. Комаревцева, Л.В. Овешникова, Е.В. Сибирская – Текст: непосредственный // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19. – № 5 (488). – С. 828 – 856.

74. Комаревцева, О.О. Модернизация механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей развития/ О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Среднерусский вестник общественных наук. – 2021. – Т. 16. – № 2. – С. 78 – 94.

75. Комаревцева, О.О. Классификация общих и частных параметров процесса модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей развития / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Вестник ОрелГИЭТ. – 2021. – № 1 (55). – С. 27 – 36.

76. Комаревцева, О.О. Процедура встраивания модернизированного механизма управления муниципальным образованием в организационную схему развития региона / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Экономический журнал. – 2021. – № 1 (61). – С. 22 – 44.

77. Комаревцева, О.О. Внедрение технологий Smart City в механизм управления муниципальным образованием / О.О. Комаревцева // Открытое образование. – 2021. – Т. 25. – № 1. – С. 16 – 27.

78. Комаревцева, О.О. Оценка механизма управления муниципальным образованием / О.О. Комаревцева – Текст:

непосредственный // В сборнике: Экономика сегодня: современное состояние и перспективы развития (Вектор-2021). Материалы II Всероссийской научной конференции молодых исследователей с международным участием. (г. Москва, 25 мая 2021 года), 2021. С. 28 – 33.

79. Комаревцева, О.О. Концептуальный подход к модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей развития / О.О. Комаревцева, Е.И. Данилина – Текст: непосредственный // В сборнике: Современные тенденции управления и экономики в России и мире: цивилизационный аспект. Материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. (г. Москва, 15 февраля 2021 года), 2021. С. 310 – 318.

80. Комаревцева, О.О. Особенности взаимодействия региона и муниципального образования по вопросам реализации национальных проектов на территории Орловской области / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования в области экономики и финансов. Материалы VII международной научно-практической конференции. (г. Орёл, 02 декабря 2021 года), 2021. С. 70 – 72.

81. Комаревцева, О.О. Модернизация механизма управления муниципальным образованием, ориентированного на внедрении концепции Smart City / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Цифровые трансформации в развитии экономики и общества. Материалы XVIII Международной научно-практической конференции. (г. Воронеж, 22 апреля 2021 года), 2021. С. 207 – 212.

82. Комаревцева, О.О. Модернизация механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей развития / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Актуальные проблемы правового, экономического и социально-психологического знания: теория и практика. Материалы V международной

научно-практической конференции. (г. Донецк, 20 мая 2021 года), 2021. С. 508 – 514.

83. Комаревцева, О.О. Модернизация механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей развития / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Экономическое развитие России в условиях пандемии: анатомия самоизоляции, глобальный локдаун и онлайн-будущее. Материалы VI Международной научно-практической конференции. (г. Краснодар, 22 апреля 2021 года), 2021. С. 154 – 158.

84. Комаревцева, О.О. Региональные особенности развития для модернизации механизма управления муниципальным образованием / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Роль местного самоуправления в развитии государства на современном этапе. Материалы VI Международной научно-практической конференции. (г. Москва, 23 апреля 2021 года), 2021. С. 40 – 42.

85. Комаревцева, О.О. Управление изменениями как процесс муниципального развития территории / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Социально-экономические, организационные, политические и правовые аспекты обеспечения эффективности государственного и муниципального управления. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции магистрантов. (г. Барнаул, 28 ноября 2020 года), 2021. С. 30 – 32.

86. Комаревцева, О.О. Теоретико-методическая основа механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей развития / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Актуальные проблемы современной науки: взгляд молодых. Материалы X Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. (г. Челябинск, 22 апреля 2021 года), 2021. С. 249 – 262.

87. Комаревцева, О.О. Региональные особенности муниципального образования, обусловленные спецификой их функционирования и управления / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Современные тенденции развития менеджмента и государственного управления. Материалы Всероссийской очной научно-практической конференции. (г. Орёл, 03 декабря 2021 года), 2021. С. 164 – 170.

88. Комаревцева, О.О. Классификация общих и частных параметров процесса модернизации механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей развития / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Россия и мир: развитие цивилизаций. преобразования цивилизационных ценностей в современном мире. Материалы XI Международной научно-практической конференции. (г. Москва, 22 апреля 2021 года), 2021. С. 132 – 139.

89. Комаревцева, О.О. Модернизация механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей развития / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Актуальные проблемы стратегического управления территориальным развитием. Материалы III Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции. (г. Краснодар, 20 мая 2021 года), 2021. С. 103 – 109.

90. Комаревцева, О.О. Современные подходы к оценке эффективности механизма управления муниципальным образованием / О.О. Комаревцева, Е.Ф. Никитская – Текст: непосредственный // Среднерусский вестник общественных наук. – 2022. – Т. 17. – № 6. – С. 139 – 157.

91. Комаревцева, О.О. Теоретические аспекты управления муниципальным образованием в соответствии с типом региона / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. – 2022. – № 16. – С. 84 – 89.

92. Комаревцева, О.О. Специфика механизма управления муниципальным образованием с учетом региональных особенностей / О.О.

Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Экономика сегодня: современное состояние и перспективы развития (Вектор-2022). Материалы Всероссийской научной конференции молодых исследователей с международным участием. (г. Москва, 25 мая 2022 года), 2022. С. 266 – 271.

93. Комаревцева, О.О. Механизм управления муниципальными образованиями региона / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Управление развитием социально-экономических систем. Материалы V Всероссийской научно-практической конференции. (г. Ульяновск, 27 мая 2022 года), 2022. С. 99 – 102.

94. Комаревцева, О.О. Теоретические аспекты управления муниципальным образованием в соответствии с типом региона / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: докладов Международной научно-технической конференции молодых ученых БГТУ им. В.Г. Шухова. (г. Белгород, 20 мая 2022 года), 2022. С. 430 – 435.

95. Комаревцева, О.О. Механизм управления муниципальными образованиями региона / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Управление развитием социально-экономических систем. Материалы V Всероссийской научно-практической конференции. (г. Ульяновск, 27 мая 2022 года), 2022. С. 99 – 102.

96. Комаревцева, О.О. Модель оценки муниципальных образований региона / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Актуальные проблемы развития экономических, финансовых и кредитных систем. Материалы X Международной научно-практической конференции. (г. Белгород, 15 сентября 2022 года), 2022. С. 496 – 501.

97. Комаревцева, О.О. Методика оценки механизма управления муниципальными образованиями с учетом региональных особенностей / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Возможности применения результатов эмпирических исследований для изучения актуальных проблем современности. Материалы Всероссийской научно-

практической конференции с международным участием. (г. Орёл, 28 апреля 2022 года), 2022. С. 288 – 298.

98. Комаревцева, О.О. Механизм управления муниципальными образованиями региона: теория мировоззренческих представлений / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Современные проблемы социально-экономических систем в условиях глобализации. Материалы XVI Международной научно-практической конференции. (г. Белгород, 27 октября 2022 года), 2022. – С. 243 – 247.

99. Комаревцева, О.О. Модели управления муниципальными образованиями региона в эпоху цифровой трансформации / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Методы, модели и технологии управления социально-экономическими системами в эпоху цифровой трансформации: Научная монография / Под общ. редакцией проф. Т.А. Головиной. – Орел: Издательство Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, 2022. С. 78 – 104.

100. Комаревцева, О.О. Развитие механизма управления муниципальными образованиями региона / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Экономика сегодня: современное состояние и перспективы развития (Вектор-2023). Материалы Всероссийской научной конференции молодых исследователей с международным участием. (г. Москва, 25 мая 2023 года), 2023. С. 254 – 258.

101. Комаревцева, О.О. Оценка механизма управления муниципальными образованиями региона / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: докладов Международной научно-технической конференции молодых ученых БГТУ им. В.Г. Шухова. (г. Белгород, 17 мая 2023 года), 2023. С. 514 – 519.

102. Комаревцева, О.О. Модель оценки эффективности механизма управления муниципальными образованиями региона / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Управление развитием социально-экономических систем. Материалы VI Всероссийской научно-практической

конференции с международным участием. (г. Ульяновск, 19 мая 2023 года), 2023. С. 36 – 41.

103. Комаревцева, О.О. Модель механизма управления муниципальным образованием региона / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Современные тренды социально-экономического развития региона. Материалы Международной научно-практической конференции. (г. Уфа, 11 ноября 2022 года), 2023. С. 222 – 228.

104. Комаревцева, О.О. Производительность труда: показатели и направления развития экономики российского региона / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Среднерусский вестник общественных наук. – 2024. – Т. 19. – № 5. – С. 168 – 187.

105. Комаревцева, О.О. Подходы к управлению муниципальными образованиями региона: ключевые особенности / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Государственное управление и менеджмент. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. (г. Нижний Новгород, 15 декабря 2023 года), 2024. С. 92 – 94.

106. Комаревцева, О.О. Повышение эффективности взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями / О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // В сборнике: Менеджмент XXI века: взгляд в перспективу. Материалы I Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. (г. Орёл, 12 апреля 2024 года), 2024. С. 1285 – 1290.

107. Костина, Е.А. Умный город как фактор развития высокотехнологичных компаний / Е.А. Костина, А.В. Костин – Текст: непосредственный // Регион: Экономика и Социология. 2023. – № 3 (119). – С. 84 – 110.

108. Кузнецова, О.В. Города как акторы глобализации: различия субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в России и

Германии / Кузнецова О.В. – Текст: непосредственный // Региональные исследования. – 2020. – № 1 (67). – С. 16 – 26.

109. Лаппо, Г.М. Методика исследования региональных систем городских поселений / Г.М. Лаппо – Текст: непосредственный // Региональные исследования. – 2023. – № 2 (80). – С. 5 – 11.

110. Левина, В.В. Регулирование территориального муниципального развития в нестабильных условиях: институциональные и бюджетные инструменты / В.В. Левина, А.Л. Сабина, А.С. Васин, Н.Н. Макарова, Л.В. Соломыкова – Текст: непосредственный // Финансы и кредит. – 2023. – Т. 29. № 8 (836). – С. 1781 – 1803.

111. Лимонов, Л.Э. Система городов и пространственное развитие России / Л.Э. Лимонов, А.Р. Батчаев, Т.В. Власова, Р.М. Воронкова, Б.С. Жихаревич, Н.Б. Жунда, Д.В. Кадочников, Е.Э. Колчинская, М.В. Несена, Н.Ю. Одинг, О.В. Русецкая, Л.И. Савулькин, А.О. Юшков – СПб.: МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2024. – 240 с. – Текст: непосредственный.

112. Лысенко, А.Н. Система социально-экономической безопасности региона: сущность, структура, угрозы, механизм управления / А.Н. Лысенко. – Текст: непосредственный // Управление устойчивым развитием. – 2019. – № 2 (21). – С. 32 – 39.

113. Лытнева, Н.А. Алгоритм финансово-инвестиционной оценки муниципального образования для исследования эффективности экономических систем / Лытнева Н.А., Комаревцева О.О. – Текст: непосредственный // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 11–2. – С. 290 – 295.

114. Ляпина, И.Р. Методика оценки воздействия макроэкономических условий на результативность функционирования региональных социально-экономических систем / И.Р. Ляпина. – Текст: непосредственный // Управленческий учет. – 2017. – № 11. – С. 38 – 46.

115. Лясковская, Е.А. Совершенствование рейтинга российских умных городов / Е.А. Лясковская, Т.А. Худякова, А.В. Шмидт – Текст:

непосредственный // Экономика региона. – 2022. – Т. 18, № 4. – С. 1046 – 1061.

116. Мак, Н.И. Организационно-управленческая модель проектного управления и ключевые показатели результативности государственных проектов / Н.И. Мак – Текст: непосредственный // Вестник евразийской науки. – 2022. – Т. 14. – № 2. – С. 27

117. Малышева, М.А. Теория и методы современного государственного управления: учебно – методическое пособие / М.А. Малышева. – СПб.: Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ, 2011. – 280 с. – Текст: непосредственный.

118. Маркварт, Э. Оценка эффективности управления городскими агломерациями: теоретические и практические аспекты / Э. Маркварт, Д.П. Соснин, С.В. Нечаева – Текст: непосредственный // Регион: Экономика и Социология. – 2023. – № 1 (117). – С. 44 – 81.

119. Медведникова, Д.М. Ключевые теоретические подходы к объяснению социально-экономического неравенства городов в зарубежных исследованиях / Д.М. Медведникова – Текст: непосредственный // Региональные исследования. – 2022. – № 2 (76). – С. 25 – 39.

120. Межбюджетные отношения. Финансовые взаимоотношения с регионами и муниципальными образованиями. Результаты оценки качества управления региональными финансами// Министерство финансов Российской Федерации. – URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/monitoring_finance?id_65=303735predvaritelnye_rezultaty_ot_senki_kachestva_upravleniya_regionalnymi_finansami_za_2022_god (дата обращения: 21.05.2024). – Текст: электронный.

121. Методы, модели и технологии управления социально-экономическими системами в эпоху цифровой трансформации: монография / О.О. Комаревцева; под общ. редакцией проф. Т.А. Головиной. – Орел:

Издательство Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, 2022. – 208 с. – Текст: непосредственный.

122. Методика оценки эффектов от цифровизации малых и средних городов // Высшая школа экономики. – URL: https://www.hse.ru/data/2018/06/06/1149766040/2018-06-GSU-HSE_pres_v6.pdf (дата обращения: 15.09.2022). – Текст: электронный.

123. Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления по регулированию межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях // Министерство финансов Российской Федерации. – URL: https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=304981-metodicheskie_rekomendatsii_organam_gosudarstvennoi_vlasti_subektov_rossiiskoi_federatsii_i_organam_mestnogo_samoupravleniya_po_regulirovaniyu_mezhbyudzhethnykh_otnoshenii_na_regionalnom_i_munitsipalnom_urovnyakh (дата обращения: 15.05.2024). – Текст: электронный.

124. Методические указания по распределению бюджетных ассигнований федерального бюджета по кодам классификации расходов бюджетов на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов. // Министерство финансов Российской Федерации. – URL: https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=136700-metodicheskie_ukazaniya_po_raspredeleniyu_byudzhethnykh_assignovaniy_federalnogo_byudzheta_na_2023_god_i_na_planovyi_period_2024_i_2025_godov_po_kodam_klassifikatsii_raskhodov_byudzhetrov (дата обращения: 21.05.2024). – Текст: электронный.

125. Миролубова, Т.В. Цифровая трансформация и ее влияние на социально-экономическое развитие российских регионов / Т.В.Миролубова, М.В. Радионова – Текст: непосредственный // Экономика региона. – 2023. – Т. 19, № 3. – С. 697 – 710.

126. Миронова, Е.А. Концептуальные подходы к оценке государственного и муниципального управления / Е.А. Миронова – Текст:

непосредственный // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 2. – № 2 (134). – С. 27 – 33.

127. Митин, А.Н. Механизмы управления: учебное пособие / А.Н. Митин. – М.: Проспект, 2014. – 320 с. – Текст: непосредственный.

128. Мишурова, И.В. Региональное развитие на основе форсайт-технологий / И.В. Мишурова, Н.В. Николаева, А.В. Павлюкова. – Текст: непосредственный // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2019. – № 4. – С. 50 – 54.

129. Мокрова, Н.В. Концептуальный подход к проблематике умных городов / Н.В. Мокрова. – Текст: непосредственный // Промышленное и гражданское строительство. – 2020. – № 7. – С. 32.

130. Мониторинг ресурсов электронного участия в России 2019-2021 года. Центр технологий электронного правительства Института дизайна и урбанистики Университета ИТМО. – URL: https://news.egov.itmo.ru/documents/eparticipation_index_ru_2020.pdf (дата обращения: 06.06.2024). – Текст: электронный.

131. Мэн, Ч. Оценка влияния фискальной децентрализации на поведение местных органов власти и инновационный потенциал предприятий Китая / Ч. Мэн, В.В. Лазарева – Текст: непосредственный // Социальные и экономические системы. – 2022. – № 6–7 (36). – С. 222 – 254.

132. Мяснянкина, О.В. Оценка потенциала социально-экономического развития муниципального образования / О.В. Мяснянкина, Б.Г. Преображенский, И.Н. Жилияков. – Текст: непосредственный // Регион: системы, экономика, управление. – 2018. – № 2 (41). – С. 40 – 46.

133. Момотова, В.В. Комплексная оценка эффективности деятельности органов государственной власти / В.В. Момотова. – Текст: непосредственный // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Экономика. – 2019. – № 1. – С. 36–41.

134. Население Орловской области: численность, гендерная и возрастная структура, прогноз до 2024 года. Новостное агентство «Рамблер».

– URL: https://news.rambler.ru/other/44281224/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 06.11.2021). – Текст: электронный.

135. Национальный проект «Цифровая экономика Российской Федерации»: паспорт национальной программы: [принят президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 24.12.2018]. – URL: <http://government.ru/info/35568/> (дата обращения: 16.01.2022). – Текст: электронный.

136. Некрасов, Н.Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы / Н.Н. Некрасов. – М.: Экономика, 1978. – 340 с. – Текст: непосредственный.

137. Низамутдинов, М.М. Концептуальные и методические аспекты задачи моделирования развития территориальных систем муниципального уровня / М.М. Низамутдинов. – Текст: непосредственный // Управленческие науки. – 2017. – Т. 7, № 2. – С. 23 – 31.

138. Новиков, Д. А. Механизмы управления динамическими активными системами / Д. А. Новиков, И. М. Смирнов, Т. Е. Шохина. – М.: ИПУ РАН, 2002. – 324 с. – Текст: непосредственный.

139. Новоселов, А.С. Региональное и муниципальное управление в условиях развития цифровой экономики и информационного общества / А.С. Новоселов, А.В. Фалеев – Текст: непосредственный // Регион: Экономика и Социология. – 2022. – № 2 (114). – С. 256 – 275.

140. Новоселов, А.С. Совершенствование муниципального управления на основе моделирования социально-экономических процессов / А.С. Новоселов, А.Е. Ковалев, Е.А. Гайдук – Текст: непосредственный // Регион: Экономика и Социология. – 2021. – № 2 (110). – С. 236 – 266.

141. Об административно – территориальном устройстве Орловской области: Закон Орловской области от 25 декабря 2013 № 1578-ОЗ: [принят

Орловским областным Советом народных депутатов 20.12.2013] // Орловская правда. – 2013. – №194. – Текст: непосредственный.

142. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ: [принят Государственной Думой 16.09.2003: одобрен Советом Федерации 24.09.2003] // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822. – Текст: непосредственный.

143. Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации: Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ // Российская газета. – 2021. – №294. – Текст: непосредственный.

144. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов: Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 18. – Ст. 2003. – Текст: непосредственный.

145. Об утверждении Стратегии социально – экономического развития Орловской области до 2035 года: Постановление Областного совета народных депутатов от 21 декабря 2018 года № 31/823-ОС // Портал Министерства юстиции Российской Федерации «Нормативные правовые акты в Российской Федерации». – URL: <http://pravo.minjust.ru>, <http://право-минюст.рф>, 18.01.2019 – Текст: электронный.

146. Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета автономной некоммерческой организации по развитию цифровых проектов в сфере общественных связей и коммуникаций «Диалог Регионы» на создание и обеспечение функционирования в субъектах Российской Федерации центров управления регионов и Правил создания и функционирования в субъектах Российской Федерации центров управления регионов: Постановление Правительства РФ от 16 ноября 2020 г. № 1844. – URL: <https://base.garant.ru/74922838/> – Текст: электронный.

147. О предложениях по повышению доходного потенциала местных бюджетов в условиях пандемии: Решение Совета законодателей Российской

Федерации при Федеральном собрании Российской Федерации №2 от 27.01.2022 г. – URL: http://szrf.km.duma.gov.ru/upload/site53/document_news/ – Текст: электронный.

148. Овешникова, Л.В. Пространственная оценка процессов модернизации механизма управления муниципальным образованием / Л.В. Овешникова, Е.В. Сибирская, О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – № 5. – С. 828 – 856

149. Озеров, П.В. Механизм управления социально – экономическим развитием муниципального образования / П.В. Озеров, Е.А. Кучер. – Текст: непосредственный // Современная школа России. Вопросы модернизации. – 2022. – № 2–1 (39). – С. 23 – 24.

150. Основные параметры прогноза социально – экономического развития на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов // Министерство экономического развития РФ. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/makroec/prognozy_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya/osnovnye_parametry_prognoza_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_na_2020_god_i_na_planovyy_period_2021_i_2022_godov.html (дата обращения: 11.11.2022). – Текст: электронный.

151. Отчет о реализации национального проекта «Производительность труда». Заседание Орловского областного совета народных депутатов 28.06.2024 года. – URL: <https://oreoblsovnet.ru/events/realizatsiya-natsproektov-v-regione-stala-temoy-pravitelstvennogo-chasa-na-zasedanii-oblastnogo-soveta.html> (дата обращения: 11.01.2025). – Текст: электронный.

152. Официальный сайт администрации Болховского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период – URL: <http://adm->

bolhov.ru/доклады-об-эффективности-деятельнос/ (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

153. Официальный сайт администрации Верховского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период – URL: <http://adminverhov.ru/material-108> (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

154. Официальный сайт администрации Глазуновского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период – URL: <https://adminglazun.ru/news.html?id=1346> (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

155. Официальный сайт администрации Дмитровского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период– URL: <https://dmitrovsk-orel.ru/article3685> (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

156. Официальный сайт администрации Должанского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период– URL: https://admindolgan.ru/userfiles/files/NPA/Rayon/Adm/2023/20230322_post_0166.pdf (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

157. Официальный сайт администрации Залегощенского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период – URL: <https://admzalegosh.ru/article1081> (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

158. Официальный сайт администрации Знаменского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период– URL: <http://admznamen.ru/> (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

159. Официальный сайт администрации Колпнянского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период– URL: <https://kolpna-adm.ru/article133> (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

160. Официальный сайт администрации Корсаковского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период– URL: https://корсаково57.рф/?page_id=3255 (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

161. Официальный сайт администрации Краснозоренского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и

их планируемых значениях на 3-летний период– URL: <https://krzarya.ru/article11551> (дата обращения: 03.01.2025). – Текст: электронный.

162. Официальный сайт администрации Кромского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период – URL: <https://adm-krom.ru/doklad-glavy-rayona-o-dostignutykh-znacheniyakh-pokazateley-dlya-otsenki-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya> (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

163. Официальный сайт администрации Ливенского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период – URL: <https://adm-livr.ru/article248> / (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

164. Официальный сайт администрации Малоархангельского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период – URL: <https://maloarhr.ru/article10818> (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

165. Официальный сайт администрации Мценского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период– URL: <https://adm->

mtsensk.ru/content/files/catalog1/gp_1272_2023.doc (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

166. Официальный сайт администрации Новодеревеньковского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округах и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период – URL: <http://adminnovod.ru/index.php?katalog=econom&id=51> (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

167. Официальный сайт администрации Новосильского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округах и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период – URL: <https://novosilr.ru/article11> (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

168. Официальный сайт администрации муниципального образования города Орла. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округах и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период – URL: <https://www.orel-adm.ru/upload/iblock/a97/9ptk0v5fhl1j3o9ym103po79afbyill1/Doklad-2023-god-na-sayt.xlsx> (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

169. Официальный сайт администрации Орловского административного округа Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округах и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период – URL: <https://orlmo.ru/ekonomika/pokazateli-effektivnosti->

deyatelnosti-omsu/показатели_деятельности_ОМСУ_за_2023_год.pdf (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

170. Официальный сайт администрации Покровского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период– URL: [http://admpokrov.ru/userfiles/files/Оценка%20эффективности%20деятельности%20главы%20Покровского%20района%20за%202023%20год\(1\).xls](http://admpokrov.ru/userfiles/files/Оценка%20эффективности%20деятельности%20главы%20Покровского%20района%20за%202023%20год(1).xls) (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

171. Официальный сайт администрации Свердловского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период– URL: <http://admzmievka.ru/> (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

172. Официальный сайт администрации Сосковского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период– URL: <http://admsoskovo.ru/index.php?ntab=9&npoz=6&npod=6> (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

173. Официальный сайт администрации Троснянского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период– URL: https://adm-trosna.ru/files/uploads/files/13_05_2024_1_e.xlsx / (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

174. Официальный сайт администрации Урицкого района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период – URL: <https://urickiy.ru/files/docs/itogi-ser/itogi2023.pdf> (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

175. Официальный сайт администрации Хотынецкого района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период– URL: <https://hot-adm.ru/article14136> (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

176. Официальный сайт администрации Шаблыкинского района Орловской области. Доклад о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов за 2023 год и их планируемых значениях на 3-летний период– URL: <http://adminshabl.57ru.ru/> (дата обращения: 05.01.2025). – Текст: электронный.

177. Орлов, Е.В. Оценка согласованности региональных и муниципальных документов стратегического планирования / Е.В. Орлов – Текст: непосредственный // Экономика региона. – 2023. – Т. 19, № 3. – С. 711–728.

178. Паспорт региональных проектов Орловской области. – URL: https://invest-orel.ru/articles/pasporta_regionalnykh_proektov (дата обращения: 05.03.2024). – Текст: электронный.

179. Пуляевская, В.Л. Валовый муниципальный продукт как показатель оценки экономического потенциала муниципальных образований / В.Л. Пуляевская. – Текст: непосредственный // Экономика Востока России. – 2015. – № 2 (4). – С. 66 – 82.

180. Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации за 2019-2023 годы. – URL: http://www.apecom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=91&ELEMENT_ID=9046 (дата обращения: 21.05.2024). – Текст: электронный.

181. Ромашина, А.А. Типология муниципальных образований России по специализации экономики и положению в системе расселения / А.А. Ромашина – Текст: непосредственный // Региональные исследования. – 2019. – № 3 (65). – С. 42 – 52.

182. Регион и муниципальное образование как объекты управления: структурные и процессные составляющие: монография / Д.А. Гайнанов, А.Г. Атаева, В.В. Орешников; под редакцией проф. Д.А. Гайнанова. – Уфа: Институт социально – экономических исследований Уфимского научного центра Российской академии наук, 2014. – С. 7 – 13. – Текст: непосредственный.

183. Региональная экономика и пространственное развитие: учебник для вузов / Л.Э. Лимонов [и др.]; под общей редакцией Л.Э. Лимонова; под редакцией Б.С. Жихаревича, Н.Ю. Одинг, О.В. Русецкой. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – 319 с. – Текст: непосредственный.

184. Результаты оценки качества управления финансами за 2020-2023 годы – URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2025/01/main/Rezultaty_2023.pdf (дата обращения: 21.01.2024). – Текст: электронный.

185. Рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации за 2019 – 2023 год // МИА Россия сегодня». – URL: <https://riarating.ru/infografika/20230515/630241787.html> (дата обращения: 12.01.2024). – Текст: электронный.

186. Рейтинг лучших регионов для жизни агентства «Национальные кредитные рейтинги» // Медиахолдинг РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/26/04/2021/6078136e9a7947d0e9e1b1fb> (дата обращения: 21.05.2024). – Текст: электронный.

187. Рейтинг российских регионов по финансовому благополучию населения 2018-2023 г. // МИА Россия Сегодня. – URL: <https://riarating.ru/regions/20231010/630251102.html> (дата обращения: 21.05.2024). – Текст: электронный.

188. Рейтинг регионов по доходам населения агентство 2018 – 2023 г. // РИА Рейтинг. – URL: <https://riarating.ru/infografika/20231016/630251260.html> (дата обращения: 06.05.2024). – Текст: электронный.

189. Рейтинг регионов по динамике потребительского спроса 2018–2023 г. // РИА Рейтинг. – URL: <https://riarating.ru/infografika/20240415/630261628.html> (дата обращения: 06.05.2024). – Текст: электронный.

190. Рейтинг оценки усилий региональных органов исполнительной власти по созданию качественной среды для жизни граждан РФ. – URL: https://asi.ru/government_officials/quality-of-life-ranking/ (дата обращения: 12.05.2024). – Текст: электронный.

191. Росстат: База данных показателей муниципальных образований // Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – URL: <https://gks.ru/dbscripts/munst/munst54/DBInet.cgi#1> (дата обращения: 12.05.2024). – Текст: электронный.

192. Росстат: Методология расчета структуры и основных категорий системы национальных счетов. Валовый региональный продукт // Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/vvp/metod.htm (дата обращения: 05.05.2024). – Текст: электронный.

193. Рыбкина, М.В. Уровень и качество жизни населения как фактор конкурентоспособности региона / М.В. Рыбкина, О.Е. Стеклова, Е.Г. Денисова. – Текст: непосредственный // Экономика и управление: научно – практический журнал. – 2021. – № 3 (159). – С. 103 – 109.

194. Садыков, А.А. Социально–экономический анализ составляющих элементов системы муниципального образования / А.А. Садыков. – Текст:

непосредственный // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 9 (122). – С. 1122 – 1125.

195. Самарина, В.П. Анализ показателей цифровизации региона / В.П. Самарина, К. А. Никитина. – Текст: электронный // Вестник Евразийской науки. – 2020. – Т.12. – №3. – URL статьи: <https://esj.today/PDF/06ECVN320.pdf> (дата обращения: 02.11.2022).

196. Сангадиева, И.Г. Региональные особенности устойчивого развития / И.Г. Сангадиева. – Улан – Удэ: Бурят. кн. изд-во, 2003. – 72 с. – Текст: непосредственный.

197. Саралидзе, А.М. Региональные особенности применения методов стратегического планирования процессов социально – экономического развития / А.М. Саралидзе, О.А. Доничев, С.А. Грачев. – Текст: непосредственный // Экономический анализ: теория и практика. – 2019. – Т. 18, № 11 (494). – С. 2006 – 2024.

198. Сборник лучших муниципальных практик 2023 год: управление муниципальными финансами в рамках номинации «Муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами» – Текст: электронный. URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2023/12/main/Sbornik_2023.pdf (дата обращения: 05.01.2025 год).

199. Сборник лучших муниципальных практик 2022 год: управление муниципальными финансами в рамках номинации «Муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами» – Текст: электронный. URL: https://www.economy.gov.ru/material/departments/d35/luchshaya_municipalnaya_praktika/sborniki_luchshih_municipalnyh_praktik_2022.html (дата обращения: 05.01.2025 год).

200. Сборник лучших муниципальных практик 2022 год: управление муниципальными финансами в рамках номинации «Муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами» – Текст: электронный. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/departments/>

d35/luchshaya_municipalnaya_praktika/sborniki_luchshih_municipalnyh_praktik_2021.html (дата обращения: 05.01.2025 год).

201. Сергеева, А.А. Национальные проекты как один из механизмов снижения региональной асимметрии в России / А.А. Сергеева. – Текст: непосредственный // Сила систем. – 2020. – № 3 (16). – С. 31 – 36.

202. Сибирская, Е.В. Цифровая экономика России: анализ современного состояния / Е.В. Сибирская, Л.В. Овешникова, Л.А. Михейкина. – Текст: непосредственный // Экономический анализ: теория и практика. – 2020. – Т. 19, № 1 (496). – С. 4 – 24.

203. Социально – экономическое положение Орловской области 2015 –2023 г.: официальный сайт // Территориальный орган федеральной службы государственной статистики Орловской области. – URL: https://orel.gks.ru/official_publications (дата обращения: 06.04.2024). – Текст: электронный.

204. Список практик, рекомендованных к тиражированию. Агентство стратегических инициатив. – URL: https://orel.gks.ru/official_publications (дата обращения: 14.04.2024). – Текст: электронный.

205. Строева, О.А. Организационный механизм управления инновационным развитием экономики региона / О.А. Строева. – Текст: непосредственный // Вестник кафедры статистики Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. Статистические исследования социально-экономического развития России и перспективы устойчивого роста. – Москва: Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, 2018. – С. 267 – 270.

206. Строева, О.А. Региональные аспекты муниципальных образований детерминированные спецификой их управления / О.А. Строева, О.О. Комаревцева – Текст: непосредственный // Прогрессивные научные исследования – основа современной инновационной доктрины: монография. – УФА: АЭТЕРНА, 2024. – С.53 – 71.

207. Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги // Официальный сайт Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации. – URL: <https://ac.gov.ru/search?text=российских%20регионов§ion=publications> (дата обращения: 19.12.2023). – Текст: электронный.

208. Титова, А.С. Разработка методики оценки социально-экономического потенциала муниципального образования /А.С. Титова, В.В. Сыроижко. – Текст: непосредственный // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 5 – 2 (44). – С. 102 – 106.

209. Тургель, И.Д. Креативная реиндустриализация городов «второго эшелона» в условиях цифровой трансформации: исследование инструментами Scival / И.Д. Тургель, И.С.Антонова – Текст: непосредственный // Экономика региона. – 2023. – Т. 19. – № 3. – С. 629 – 650.

210. Тургель, И.Д. Ключевые особенности создания и развития умных городов Китая / И.Д. Тургель, О.В. Савостина, Д.А. Коршунова – Текст: непосредственный // Управленческий учет. – 2022. – № 6 – 1. – С. 81 – 86.

211. Фарков, А.Г. Организационная схема построения агломерационных структур в регионах аграрной специализации / А.Г. Фарков. – Текст: непосредственный // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – № 10 – 2 (56). – С. 127 – 129.

212. Фролова, Е.А. Цифровая экономика: муниципальный аспект / Е.А. Фролова, Е.Г. Щербань. – Текст: непосредственный // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2019. – № 1 (75). – С. 17 – 21.

213. Храбров, Е.А. Устойчивое и комплексное социально-экономическое развитие: государство, регион, муниципальные образования / Е.А.Храбров, Е.А.Гусев, О.В. Вильчинская. – Текст: непосредственный // Terra Economicus. – 2011. – Т. 9. – № 1–3. –С. 114 – 119.

214. Хорунжин, М.Г. Сельское муниципальное образование как объект стратегического управления / М.Г. Хорунжин, А.В. Миненко. – Текст: непосредственный // Вектор экономики. – 2019. – № 5 (35). – С. 92.

215. Черкасова, М.А. Муниципальное управление в контексте цифровизации: концепция и опыт / М.А. Черкасова. – Текст: непосредственный // Муниципальная академия. – 2020. – № 1. – С. 177 – 181.

216. Шикалов, Е.Н. Инициативное бюджетирование на муниципальном уровне: тенденции развития и лучшая практика / Е.Н. Шикалов, В.В. Гребеник – Текст: непосредственный // Вестник евразийской науки. – 2022. – Т. 14. – № 5.

217. Шугрина, Е.С. Выявление признаков муниципального образования как гарантия определения территориальных пределов права на осуществление местного самоуправления / Е.С. Шугрина. – Текст: непосредственный / Конституционное и муниципальное право. – 2008. – № 7. – С. 24 – 31.

218. Шугрина, Е.С. Муниципальная демократия: тенденции развития в материалах правоприменительной практики / Е.С. Шугрина. – Текст: непосредственный // Правоприменение. – 2019. – Т. 3. – № 3. – С. 108 – 124.

219. Шугрина, Е. С. Основы местного самоуправления. Настольная книга депутата и муниципального служащего: учебное пособие / Е. С. Шугрина – Текст: непосредственный – Калининград: Полиграфычъ, 2023. – 336 с.

220. Шугрина, Е.С. Новые тренды в местном самоуправлении как поиск баланса между развитием местного самоуправления и развитием территории / Е. С. Шугрина – Текст: непосредственный // Государственная власть и местное самоуправление. – 2023. – № 1. – С. 3 – 7.

221. Aganbegyan, A.G. What the regions can do to overcome stagnation and rekindle significant socioeconomic growth / A.G. Aganbegyan. – Текст: непосредственный // Regional Research of Russia. – 2020. – Vol. 10. – Iss. 3. – pp. 291 – 300.

222. Bradford, G. Our failures in municipal government / G. Bradford – Текст: непосредственный // *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. – 1893. – Vol. 3. – no 6. – pp. 23 – 34.

223. Czudec, A. Economic effects of public investment activity in rural municipalities of eastern Poland / A. Czudec, D. Zajac – Текст: непосредственный // *Economy of Regions*. – 2021. – Vol. 17. – no 2. – pp. 644 – 657.

224. Dionfsio, A. Quality of life in Portuguese municipalities: a multidimensional approach / A. Dionfsio, M.C. Rego, T. Sequeira – Текст: непосредственный // *Economy of Regions*. – 2023. – Vol. 19. – no 3. – pp. 828 – 843.

225. Godkin, E.L. The problems of municipal government / E.L. Godkin – Текст: непосредственный // *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. – 1894. – Vol. 4. – no 6. – pp. 1 – 26.

226. Fröjd, A. Municipal seff-government and regional development in Sweden / A. Fröjd – Текст: непосредственный // *International Review of Administrative Sciences*. – 1970. – Vol. 36. – no 3. – pp. 251 – 255.

227. Rietz, F. Hierarchical goals contextualize local reward decomposition explanations / F. Rietz, S. Magg, F. Heintz, T Stoyanov., S. Wermter, J.A.Stork – Текст: непосредственный // *Neural Computing & Applications*. – 2023. – Vol. 35. – no. 23. – pp. 16693 – 16704.

228. Jordan, E.O. Municipal government in continental Europe / E.O. Jordan – Текст: непосредственный // *Science*. – 1897. – Vol. 5. – no 115. – pp. 450 – 451.

229. Jones, Ch.L. Madrid its government and municipal services / Ch.L. Jones – Текст: непосредственный // *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. – 1906. – Vol. 27. – no 1. – pp. 120 – 131.

230. Jung, Ch. Forms of government and spending on common municipal functions: a longitudinal approach / Ch. Jung – Текст: непосредственный //

International Review of Administrative Sciences. – 2006. – Vol. 72. – no 3. – pp. 363 – 376.

231. Komarevtseva, O.O. Simulation of Data for Determining the Readiness of Municipalities to Implement Smart City Technologies / O.O. Komarevtseva – Текст: непосредственный // CEUR Workshop Proceedings. – 2017. – no.2022. – pp. 129 – 135.

232. Komarevtseva, O.O. Smart City technologies: new barriers to investment or a method for solving the economic problems of municipalities? / O.O. Komarevtseva – Текст: непосредственный // R-Economy. – 2017. – Vol. 3. – no 1. – pp. 32 – 39.

233. Komarevtseva, O.O. A model for assessing the development of the economy of the «future cities» based on the regression data parameter Constructive Coste Model / O.O. Komarevtseva – Текст: непосредственный // CEUR Workshop Proceedings. – 2018. – no.2258. – pp. 373 – 380.

234. Komarevtseva, O.O. A Model for Assessing the Development of the Economy of the «future Cities» Based on the Regression Data Parameter Constructive Coste Model / O.O. Komarevtseva – Текст: непосредственный // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – 2019. – no.272. – pp. 032153.

235. Komarevtseva, O.O. The modified smart city concept for Russian municipalities in the context of change management / O.O. Komarevtseva – Текст: непосредственный // R-economy. – 2020. – Vol. 6. – Iss. 4. – pp. 292 – 298.

236. Komarevtseva, O.O. Evaluation of Data and Simulation Modeling in the Implementation of the Smart City Concept for the Economies of Municipalities / O.O. Komarevtseva – Текст: непосредственный // Proceedings of the 10th International Scientific and Practical Conference named after A. I. Kitov «Information Technologies and Mathematical Methods in Economics and Management (IT&MM – 2020)». – Moscow, 2020. CEUR Workshop Proceedings. 2021. – vol. 2830. – pp. 215 – 226.

237. Morris, R.B. Professional local administration in municipal government / R.B. Morris – Текст: непосредственный // *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. – 1973. – Vol. 405. – no 1. – pp. 145 – 150.

238. Nunn, S. Estimating the costs of public / S. Nunn – Текст: непосредственный // *American Review of Public Administration*. – 1991. – Vol. 21. – no 4. – pp. 287 – 309.

239. Nurlanova, N.K. Sustainable development of cities: rating assessment methodology and risk analysis (using Kazakhstan as an example) / N.K. Nurlanova, F.G. Alzhanova, Z.T. Satpayeva – Текст: непосредственный // *Economy of Regions*. – 2023. – Vol. 19, no 2. – pp. 343 – 354.

240. Prichard, F.P. The study of the science of municipal government / F.P. Prichard – Текст: непосредственный // *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. – 1892. – Vol. 2. – no 4. – pp. 18 – 25.

241. Turgel, I.D. Stimulating the development of single industry cities of old industrial regions of Russia / I.D. Turgel. – Текст: непосредственный // *North-East Asia Academic Forum*. – 2013. – Iss. 1. – pp. 50 – 53.

242. Urdabayev, M.T. Development of the smart city on the example of Aqkol project: concepts and main trends / M.T. Urdabayev, I.D. Turgel' – Текст: непосредственный // *Экономика: стратегия и практика*. – 2021. – Т. 16. – № 2. – С. 188 – 196.

243. Vukovic, N.A. Smart sustainable cities: smart approaches and analysis / N.A. Vukovic, V.A. Larionova, P. Morganti – Текст: непосредственный // *Economy of Regions*. – 2021. – Vol. 17. – no 3. – pp. 1004 – 1013.

244. Wouters, N. Municipal government during the occupation (1940-5): a comparative of Belgium, the Netherlands and France / N. Wouters – Текст: непосредственный // *European History Quarterly*. – 2006. – Vol. 36. – no 2. – pp. 221 – 246.

245. Zhestyannikov, S.G. Priorities and tools for the transformation of municipal governance in the context of the new reform of local self-government /

S.G. Zhestyannikov – Текст: непосредственный // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. – 2022. – Vol. 15. – no. 4. – pp. 88 – 101.

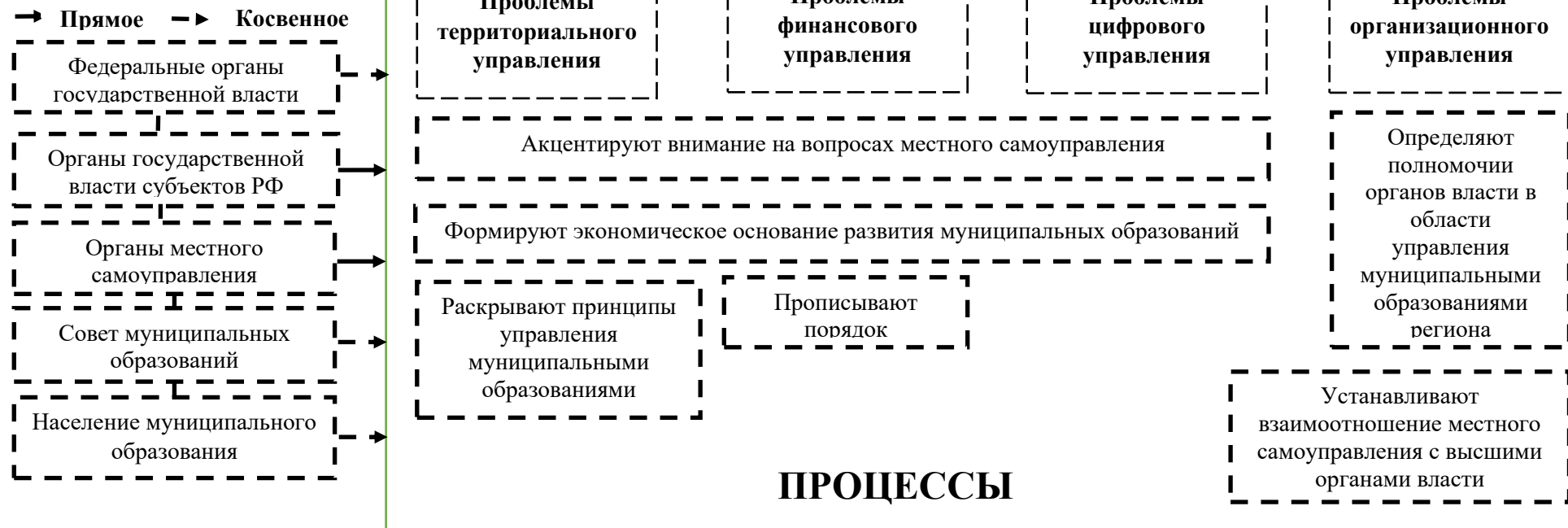
Приложение А (обязательное)

Уточненные элементы системы управления муниципальным образованием

ЦЕЛЬ:

обеспечении комфортных условий жизни и учете интересов населения на основе принятия решений по вопросам местного значения и эффективном управлении исходя из исторических и традиционных особенностей территории.

СТРУКТУРА:



РЕСУРСЫ:

финансово-экономические ресурсы; природные ресурсы; кадровые и трудовые ресурсы; нормативно-правовые ресурсы.

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ:

это деятельность, направленная на проверку исполнения требований и нормативно-правовых актов муниципального образования

Рисунок А.1 - Уточненные элементы системы управления муниципальным образованием

Источник: составлено автором на основе [3, с.5], [8, с.80], [15, с.54], [23, с.36], [24, с.30], [111, с.32], [117, с.28], [144], [181, с.44], [217, с.24]

Приложение Б

(обязательное)

Таблица Б.1 – Инструменты взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями

Группы проблем (Авторы)	Механизм / Инструменты
Проблемы территориального управления Бакланов П.Я., Бухвальд Е.М., Данилова И.В., Савельева И.П., Резепин А.В., Довбий И.П., Маковкина С.А., Довбий В.А., Жихаревич Б.С., Прибышин Т.К., Калашников А.Н., Козырь Н.С., Низамутдинов, М.М.	Экономический механизм [155, с.103]: оценка эффективности органов местного самоуправления [106]; оценка взаимодействия региональных и муниципальных органов власти [8, с.80]; взаимодействие на основе национальных проектов [12, с.14]; взаимодействие на основе региональные и муниципальные программы [139, с.715]
Проблемы финансового управления Бородин С.Н., Валентей С.Д., Дядик В.В., Левина В.В., Сабина А.Л., Васин А.С., Макарова Н.Н., Соломыкова Л.В., Мэн Ч., Лазарева В.В. [Озеров П.В., Кучер Е.А., Орлов Е.В., Лимонов Л.Э., Czudec A., Zajac D., Dionfsio A., Rego M.C., Sequeira T., Prichard F.P., Jordan E.O., Wouters N., Bradford G.	Финансовый механизм [139, с.715]: взаимодействие на основе декомпозиции [182, с.16695] взаимодействие на основе проектной деятельности [188, с.254], [181, с.125]
Проблемы цифрового управления Власов М.В., Костина Е.А., Лясковская Е.А., Худякова Т.А., Шмидт А.В., Миролюбова Т.В., Радионова М.В., Мокрова, Н.В., Самарина В.П.	Информационный механизм [96, с.260]: региональная система оценки целесообразности внедрения технологий стандарта «Умный город» [13, с.275], [87, с.698], [157]
Проблемы организационного управления Васева А.В., Журавлев Д.М., Мак Н.И., Строева О.А., Фарков А.Г., Годкин Е.Л., Nunn S., Fröjd A., Jones Ch.L., Jordan E.O., Dionfsio A., Rego M.C., Sequeira T., Morris R.B., Bradford G., Jung Ch.	Организационный механизм [167, с.268]: взаимодействие на основе полномочий и функций региональных и муниципальных органов власти [31, с.250], взаимодействие на основе организационно-управленческого алгоритма, методического подхода [173, с.127], взаимодействие на основе партнерства
	Координационный механизм [180, с.124]: взаимодействие на основе межмуниципального сотрудничества [104], взаимодействие через институты взаимодействия [49, с.80], взаимодействие на основе конкурсной системы [199, с.148]
	Нормативно-правовой механизм – [12, с.14]: правовое регулирование, нормативно-правовые акты [31, с.250], [104]

Источник: составлено автором на основе [3, с.5], [5, с.45], [8, с.80], [10, с.78], [12, с.14], [13, с.275], [21, с.36], [24, с.30], [28, с.42], [29, с.185], [31, с.250], [40, с.40], [42, с.76], [72, с.1782], [93, с.54], [107, с.86], [111, с.115], [115, с. 1046], [116, с.27], [125, с.698], [129, с.32], [131, с.224], [137, с.24], [149, с.23], [177, с.715], [195], [205, с.268], [211, с.127], [222, с.23], [223, с.644], [225, с.126], [224, с.1840], [226, с.252], [228, с.450], [230, с.364], [237, с.145], [238, с.254], [240, с.20]

Приложение В

(обязательное)

Таблица В.1 – Рейтинг эффективности Орловской области за 2019-2023 годы в разрезе блоков

Годы	Общий итог		Политико-управленческий блок		Социальный блок		Финансово-экономический блок	
	Интегральный показатель	Ранг	Интегральный показатель	Ранг	Интегральный показатель	Ранг	Интегральный показатель	Ранг
2019 год	0,571	58 ↓	0,569	52 ↓	0,589	58 ↓	0,527	60 ↓
2020 год	0,505	69 ↓	0,549	68 ↓	0,541	62 ↓	0,425	78 ↓
2021 год	0,526	76 ↓	0,502	82 ↓	0,570	49 ↑	0,506	75 ↑
2022 год	0,488	87 ↓	0,475	88 ↓	0,564	51 ↓	0,425	84 ↓
2023 год	0,538	80 ↑	0,517	85 ↑	0,564	59 ↓	0,531	68 ↑

Источник: составлено автором на основе [180]

Таблица В.2 –Рейтинг регионов Орловской области за 2019-2023 годы в разрезе блоков

Годы	Общий итог		Индекс промышленного производства	Индекс динамики инвестиций в основной капитал	Индекс розничного товарооборота	Индекс динамики реальных денежных доходов населения	Индекс изменения доходов консолидированных бюджетов	Индекс уровня государственного долга региона
	Интегральный показатель	Ранг	Ранг	Ранг	Ранг	Ранг	Ранг	Ранг
2019 год	30,202	63 ↓	32 ↓	34 ↓	65 ↓	65 ↓	64 ↓	81 ↑
2020 год	27,929	62 ↑	31 ↑	30 ↑	61 ↑	63 ↑	63 ↑	79 ↑
2021 год	32,383	61 ↑	29 ↑	29 ↑	60 ↑	61 ↑	65 ↓	81 ↓
2022 год	31,594	64 ↓	32 ↓	35 ↓	62 ↓	64 ↓	67 ↓	84 ↓
2023 год	47,029	51 ↑	26 ↑	31 ↑	60 ↑	61 ↑	60 ↑	78 ↑

Источник: составлено автором на основе [185]

Приложение Г (обязательное)

Таблица Г.1 – Ключевые показатели оценки рейтинге эффективности управления муниципальным образованием

Экономическое развитие	Образование / Культура / Физическая культура и спорт	Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	Организация муниципального управления
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)

Источник: составлено автором на основе [144]

Таблица Г.2 – Чек-лист рейтинга оценки координации взаимодействия региона и муниципального образования

№	Направления рейтинга оценки координации взаимодействия региона и муниципального образования	Баллы (b_n)	Да	Нет
1. Территориальное управление		1,0		
1	Государственные органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации участвуют в привлечении инвестиций на уровень муниципального образования	0,2		
2	Создан проектный офис на региональном и муниципальном уровнях	0,2		
3	Муниципальные органы участвуют в реализации национальных проектов на территории региона	0,2		
4	Заключены соглашения о достижении результатов регионального проекта, относящихся к вопросам местного значения муниципального образования	0,2		
5	Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления - удовлетворительно	0,2		
2. Финансовое управление		1,0		
1	В текущем году переданы полномочия органов исполнительной власти субъекта РФ органам местного самоуправления	0,2		
2	В текущем году в бюджет муниципального образования привлечены инициативные платежи	0,2		
3	Сформирован модельный региональный бюджет	0,2		
4	Местный бюджет не является дотационным	0,2		
5	Региональный бюджет не является дотационным	0,2		
3 Цифровое управление		1,0		
1	Наличие цифровой платформы вовлечения граждан в решение вопросов городского развития «Активный горожанин» (Smart People) в механизме управления муниципальным образованием	0,2		
2	Наличие цифрового двойника города или развитых веб – ресурсов электронного участия (Smart Government) в механизме управления муниципальным образованием	0,2		
3	Наличие системы автоматической фото-видеофиксации нарушения правил дорожного движения (Smart Infrastructure) в механизме управления муниципальным образованием	0,2		
4	Наличие интеллектуального управления городским общественным транспортом (Smart Transport) в механизме управления муниципальным образованием	0,2		
5	Наличие электронной модели территориальной схемы обращений с отходами в механизме управления муниципальным образованием (Smart Energy)	0,2		
4 Организационное управление		1,0		
1	Наличие территории специализированного типа (например, ТОСЭР)	0,2		
2	Наличие Центра управления регионом в организационно-управленческом алгоритме субъекта Российской Федерации	0,2		
3	Внесены поправки в региональную и муниципальную систему законодательства в области формирования публичной власти	0,2		
4	Существует площадка по взаимодействию государственных органов исполнительной власти субъекта РФ и органов местного самоуправления	0,2		
5	Наличие платформы по принятию обращений жителей в адрес государственных органов исполнительной власти субъекта РФ и органов местного самоуправления	0,2		

Источник: составлено автором на основе [144]

Приложение Д (обязательное)

Рейтинг эффективности управления муниципальными образованиями
Орловской области за 2019-2023 годы

Таблица Д. 1 – Показатели рейтинга эффективности управления муниципальным образованием г. Орел 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	0,9	1	1,1	1,1	1,1
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1	1	1,04	1,09	1,07
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	0,9	0,9	0,9	1	1
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1	1,1	0,9	0,9	0,98
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	1	1	1	1	1,1
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	0,89	1	0,95	0,95	0,98
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	0,95	1,00	0,98	1,01	1,04
Экономическое развитие	0,89	0,91	0,91	0,93	0,95
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	1	1	0,94	0,94	1
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	0,92	1	1	0,98	1
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1	1	1	1	1
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	1	1	1	1	1
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1	1	1	1	1
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1	1,1	1	1	1,1
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	0,97	1,00	0,98	0,98	1,01
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	0,95	1	1	0,99	1
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	1,1	1	1	1	1
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	0,86	0,86	0,86	0,86	0,87
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,1	0,8	1	1,1	1,8
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	1	1	1	1	1
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	1	1,1	1,1	1	1
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	0,96	0,99	0,99	1,11
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	0,82	0,8	0,81	0,84	0,8
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	0,9	1	1,1	1,1	1,1
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	1	1	1,04	1,09	1,07

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	0,9	0,84	0,88	0,89	0,9
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	1	0,9	0,9	0,9	0,9
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	1	1	0,9	1	1
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,92	0,95	0,95	0,96	0,99
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,89	0,92	0,92	0,91	0,9
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	0,9	0,9	1	1	1,1
Организация муниципального управления	0,92	0,90	0,91	0,93	0,94
Итого	0,85	0,87	0,87	0,91	1,09

Источник: составлено автором на основе [168]

Таблица Д. 2 – Показатели рейтинга эффективности управления Болховским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	0,9	0,9	1,1	1	1
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1	1	1	1	1
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1	0,9	1	0,7	1,3
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	0,8	0,9	0,9	0,8	1
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1	1	1	1	1
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1	1	1	0,9	1
Экономическое развитие	0,94	0,94	0,99	0,90	1,03
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	0,8	0,8	1	0,9	1
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1	1	1	1	1
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1	1,3	0,9	0,8	1
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1	1	1	1,2	1,2
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1	1	1	1	1
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1	1,1	1,1	1,1	1,3
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	0,96	1,01	0,99	0,99	1,06
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	0,8	0,9	0,8	0,8	0,8
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	0,9	0,9	0,8	1	0,9
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)					
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	1	1	1	1	1
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1	1	1	1	1
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	0,9	0,9	0,8	1	0,9
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	0,90	0,92	0,87	0,93	0,92
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,46	0,68	0,7	0,71	0,72
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1	1	1	1	1
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	1	1	1	1	1

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,82	0,84	0,84	0,81	0,82
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,8	0,8	0,82	0,84	0,91
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1	1	1	1	1
Организация муниципального управления	0,85	0,87	0,88	0,88	0,89
Итого	0,69	0,77	0,74	0,73	0,89

Источник: составлено автором на основе [152]

Таблица Д. 3 – Показатели рейтинга эффективности управления Верховский р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,00	1,00	1,10	1,00	1,10
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,00	1,00	1,00	1,10	1,20
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	0,80	0,60	0,60	0,50	0,30
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,00	1,10	1,00	1,10	1,20
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,00	1,00	1,00	1,10	1,10
Экономическое развитие	0,97	0,96	0,96	0,97	0,99
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1,00	1,00	1,10	1,00	0,98
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,10	1,00	1,10	1,00	1,20
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,00	1,00	1,10	1,00	1,10
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,01	1,00	1,04	1,00	1,04
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	0,92	0,88	0,86	0,95	0,98
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	0,94	0,90	0,90	0,92	0,88
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	1,10	1,00	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	0,90	0,90	1,00	1,00	1,00
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,10	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	0,96	0,95	0,99	0,98	0,98
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,44	0,43	0,48	0,70	0,77
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	1,00	1,00	0,90	1,00	1,00

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,98	0,96	1,00	0,98	0,98
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,82	0,83	0,84	0,83	0,80
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,83	0,82	0,80	0,90	0,83
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,87	0,86	0,86	0,92	0,91
Итого	0,82	0,78	0,85	0,87	0,91

Источник: составлено автором на основе [153]

Таблица Д. 4 – Показатели рейтинга эффективности управления Глазуновским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,00	1,00	1,00	1,00	0,97
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	1,10	1,20	1,20	1,10
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	0,80	0,78	1,30	0,80	0,50
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,05	1,00	1,00	1,10	1,10
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,00	1,02	1,02	1,00	1,01
Экономическое развитие	0,98	0,99	1,07	1,01	0,95
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	1,00	1,00	0,92	1,00	1,05
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1,02	0,95	0,98	1,00	0,98
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	0,70	0,72	0,62	0,64	0,68
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	0,94	1,00	1,00	1,10	1,26
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,00	1,10	1,20	1,20	1,10
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	0,95	0,97	0,96	0,99	1,01
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,05	1,00	1,00	1,10	1,10
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	0,55	0,44	0,62	0,46	0,50
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,05	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	0,93	0,91	0,95	0,93	0,93
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,40	0,41	0,46	0,63	0,67
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,96	0,83	0,94	0,92	0,90
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,82	0,84	0,86	0,91	0,92
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,70	0,72	0,72	0,79	0,79
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,84	0,83	0,85	0,89	0,90
Итого	0,73	0,72	0,83	0,83	0,81

Источник: составлено автором на основе [154]

Таблица Д. 5 – Показатели рейтинга эффективности управления
Дмитровским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,00	1,01	1,00	1,00	1,02
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,20	1,60	1,40	1,00	1,00
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	0,80	0,90	1,00	1,00	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	0,80	0,60	1,00	1,01	1,00
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	1,01	0,80	0,60	0,54	0,52
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,00	1,01	1,02	1,03	1,02
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,00	1,20	1,30	1,10	0,98
Экономическое развитие	0,97	1,02	1,05	0,95	0,93
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	0,98	0,98
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	0,84	0,92	0,96	1,00	1,00
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	0,98	1,00	0,98	1,00	1,00
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,20	1,30	1,00	1,10	1,20
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,00	1,03	0,99	1,01	1,02
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	0,84	0,82	0,90	0,91	0,92
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	0,84	0,82	0,88	0,84	0,86
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)					
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	0,50	0,40	1,00	1,00	1,00
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,05	1,10
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,05	1,08	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	0,86	0,85	0,98	0,97	0,98
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,47	0,50	0,54	0,56	0,58
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	0,95	0,96	1,00	1,00	1,00

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,96	0,96	0,94	0,96	0,96
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,80	0,80	0,82	0,83	0,83
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,78	0,80	0,82	0,82	0,82
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,85	0,86	0,87	0,88	0,88
Итого	0,72	0,77	0,89	0,82	0,82

Источник: составлено автором на основе [155]

Таблица Д. 6 – Показатели рейтинга эффективности управления Должанским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,02	1,04	1,00	1,00	1,00
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,00	1,01	1,00	1,00	1,00
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	0,95	1,00	1,00	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	0,85	1,00	0,85	0,50	1,00
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	0,98	0,88	2,02	0,78	0,90
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,01	1,10	1,00	1,10	1,14
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	0,98	0,86	0,82	0,80	0,80
Экономическое развитие	0,98	0,98	1,10	0,88	0,98
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	1,10	1,30	0,87	0,98	1,00
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	0,89	0,87	0,92	0,86	0,90
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	0,88	0,95	1,00	1,00	0,98
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,10	1,10	1,05	1,20	1,20
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,10	1,10	1,12	1,15	1,16
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,01	1,05	0,99	1,03	1,03
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	0,89	0,90	0,90	0,78	0,85
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	0,83	0,60	1,00	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	1,10	1,30	1,00	0,94	0,88
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,20	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	1,03	1,01	0,92	0,95	0,96
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,48	0,60	0,61	0,64	0,68
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	1,00	0,94	0,92	1,00	1,00

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,98	0,84	0,80	0,80	0,78
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,85	0,87	0,91	0,90	0,91
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,92	0,92	0,92	0,92	0,92
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	0,94	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,89	0,88	0,87	0,89	0,90
Итого	0,91	0,91	0,87	0,77	0,87

Источник: составлено автором на основе [156]

Таблица Д. 7 – Показатели рейтинга эффективности управления
Залегощенским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	0,98	1,00	1,00	0,94	0,92
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,00	1,10	1,05	1,00	1,00
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,00	1,10	1,10	1,10
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	1,10	1,00	1,40	1,30	1,10
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,20	1,10	1,15	1,10	1,20
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,00	0,96	0,90	1,00	1,10
Экономическое развитие	1,04	1,02	1,09	1,06	1,06
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	0,96	1,00	0,98	0,96	0,94
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1,00	1,00	1,01	0,98	1,00
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	1,00	1,00	0,96	0,95	1,00
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,00	1,10	0,94	1,00	1,00
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,00	1,20	1,30	1,10	1,30
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	0,99	1,04	1,03	1,00	1,03
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	0,94	1,00	1,00	0,94	1,01
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	1,00	1,00	1,10	1,10	1,10
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,10	1,10	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	0,99	1,00	1,03	1,02	1,02
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,44	0,50	0,52	0,52	0,56
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	0,98	1,00	1,00	0,94	0,92

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	1,00	0,96	0,90	1,00	0,94
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,98	0,94	0,92	0,90	0,90
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,87	0,88	0,90	0,90	0,91
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	0,78	0,80	0,80	0,80	0,80
Организация муниципального управления	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Итого	0,87	0,87	0,86	0,87	0,87

Источник: составлено автором на основе [157]

Таблица Д. 8 – Показатели рейтинга эффективности управления Знаменским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,00	1,00	1,10	1,00	1,10
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,00	1,10	1,10	1,00	1,00
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	1,00	0,89	1,10	1,00
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	0,98	1,00	1,10	1,20	1,10
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,00	1,20	1,10	1,00	1,20
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	0,98	0,86	0,96	0,90	0,93
Экономическое развитие	0,99	1,02	1,04	1,03	1,05
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	0,98	0,96	0,96	1,01	1,03
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1,00	0,98	0,96	0,94	0,92
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	1,00	1,00	0,94	0,96	0,94
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,00	1,10	0,94	0,95	1,00
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,03	1,00	1,04	1,04	1,06
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,00	1,01	0,98	0,99	0,99
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	1,00	1,10	0,90	0,90	1,00
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	0,90	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	0,96	1,00	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	1,00	1,00	0,65	1,00	1,00
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	0,98	1,02	0,92	0,98	1,00
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,32	0,41	0,44	0,65	0,68
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	0,94	0,90	0,92	1,00	0,93

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,98	0,96	0,98	0,98	1,00
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,88	0,88	0,89	0,90	0,90
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,70	0,71	0,71	0,73	0,74
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,83	0,84	0,85	0,89	0,89
Итого	0,81	0,88	0,79	0,89	0,93

Источник: составлено автором на основе [158]

Таблица Д. 9 – Показатели рейтинга эффективности управления Колпнянским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,00	1,00	1,20	1,00	1,00
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	1,00	0,96	1,00	1,00
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	0,95	0,85	1,10	0,76	0,88
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,20	1,10	1,20	1,30	1,10
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,10	1,00	1,10	1,10	0,96
Экономическое развитие	1,04	0,99	1,08	1,02	0,99
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	0,95	0,94	0,90	0,95	0,96
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1,00	0,95	1,00	1,00	1,00
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	0,95	0,86	1,00	0,89	0,94
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,50	1,20	1,20	1,10	1,20
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,10	1,10	1,05	1,05	1,10
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,07	1,01	1,02	1,00	1,03
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	0,84	0,82	0,90	1,00	0,98
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	0,87	0,89	1,00	0,92	0,95
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	0,95	0,95	0,98	0,99	0,99
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,36	0,55	0,58	0,61	0,63
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,98	1,02	0,94	0,98	0,98
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,80	0,81	0,90	0,84	0,86
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,82	0,81	0,84	0,84	0,83
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	0,98	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,85	0,88	0,89	0,90	0,90
Итого	0,90	0,84	0,97	0,90	0,91

Источник: составлено автором на основе [159]

Таблица Д. 10 – Показатели рейтинга эффективности управления Корсаковским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	1,00	1,00	1,00	0,50
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	1,10	1,20	1,20	0,94	1,03
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,10	1,10	1,20	1,20	1,20
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,10	1,20	1,00	1,00	1,00
Экономическое развитие	1,04	1,07	1,06	1,02	0,95
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	0,98	1,10	1,00	0,95	1,00
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1,00	0,98	1,00	1,10	1,10
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,00	0,92	0,95	1,01	1,00
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,04	1,05	1,10	1,10	1,00
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,00	1,01	1,01	1,02	1,01
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	1,00	1,02	0,95	1,03	1,00
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	1,10	1,04	0,86	0,94	0,94
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,00	0,95	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	1,02	1,01	0,97	0,99	0,99
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,31	0,57	0,64	0,68	0,66
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	1,00	1,00	0,94	0,90	1,00

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,99	0,99	0,99	0,99	0,98
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,82	0,84	0,86	0,91	0,89
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,80	0,80	0,81	0,82	0,82
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,85	0,89	0,89	0,90	0,91
Итого	0,90	0,97	0,92	0,93	0,87

Источник: составлено автором на основе [160]

Таблица Д. 11 – Показатели рейтинга эффективности управления
Краснозоренским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,20
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,00	1,20	1,30	0,96	1,00
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	1,00	0,86	0,92	0,90	0,88
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,10	1,20	1,20	1,20	1,10
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,00	1,00	1,10	1,10	1,10
Экономическое развитие	1,01	1,04	1,07	1,02	1,04
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	1,10	0,96	0,98	0,98	0,99
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1,00	0,99	0,98	0,98	0,98
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,00	0,98	0,96	0,94	0,98
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,10	1,10	1,00	1,15	1,20
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,03	1,00	0,99	1,01	1,02
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	1,00	0,98	1,10	0,96	0,98
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	0,88	0,90	0,99	0,94	0,92
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	0,98	0,98	1,02	0,98	0,98
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,40	0,51	0,54	0,62	0,70
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,99	0,99	0,99	0,99	0,99
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,78	0,79	0,82	0,83	0,84
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,92	0,90	0,90	0,88	0,85
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,87	0,88	0,89	0,90	0,91
Итого	0,89	0,90	0,96	0,91	0,95

Источник: составлено автором на основе [161]

Таблица Д. 12 – Показатели рейтинга эффективности управления Кромским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,10	1,20	1,00	1,10	1,10
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,00	1,10	1,00	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	0,92	1,10	0,94	0,98
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	0,83	0,93	1,05	1,15	0,88
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,10	1,00	1,20	1,10	1,20
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,00	1,10	1,00	0,94	0,98
Экономическое развитие	1,00	1,02	1,06	1,03	1,02
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	1,10	1,00	1,00	1,00	0,96
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	0,96
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	0,96	0,94	1,00	0,88	0,88
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,00	1,03	1,06	1,10	1,10
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,10	1,10	1,10	1,20	1,20
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,02	1,01	1,02	1,03	1,01
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	0,98	1,00	0,94	1,00	0,92
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	0,84	0,94	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	0,84	0,88	1,00	1,00	1,00
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	0,97	0,98	0,96	0,99	0,99
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,33	0,50	0,54	0,58	0,62
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,94	0,98	1,02	0,99	0,98
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,86	0,87	0,91	0,87	0,88
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,60	0,62	0,63	0,66	0,70
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,82	0,85	0,87	0,87	0,88
Итого	0,82	0,86	0,91	0,91	0,90

Источник: составлено автором на основе [162]

Таблица Д. 13 – Показатели рейтинга эффективности управления Ливенским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,00	1,30	1,20	1,20	1,10
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,00	1,10	1,20	1,10	1,20
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	1,10	1,00	0,98	0,98
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	1,00	1,10	1,30	1,00	1,20
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,10	1,10	1,20	1,20	1,10
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,00	0,94	0,96	1,00	1,00
Экономическое развитие	1,01	1,09	1,12	1,07	1,08
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	1,10	0,94	1,02	0,98	0,96
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	0,96	0,98	1,00	0,98	0,98
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	0,94	0,98	0,96	0,95	0,94
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,00	0,98	1,10	1,20	1,10
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,00	1,00	1,10	1,10	1,02
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,00	0,98	1,03	1,03	1,00
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	0,94	0,96	1,00	0,98	0,96
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	1,10	1,10	1,10
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	0,88	1,00	0,95	0,92	0,94
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	0,97	0,99	1,01	1,00	1,00
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,44	0,53	0,58	0,63	0,77
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,96	0,95	0,94	0,94	0,96
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,90	0,86	0,88	0,83	0,84
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,74	0,76	0,76	0,76	0,76
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,86	0,87	0,88	0,88	0,90
Итого	0,85	0,93	1,02	0,97	0,98

Источник: составлено автором на основе [163]

Таблица Д. 14–Показатели рейтинга эффективности управления Малоархангельским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,10	1,00	1,10	1,00	1,10
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,10	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,10	1,00	0,98	1,00	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	0,89	1,00	1,00	1,00
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	1,10	1,20	1,10	0,98	0,96
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,10	1,10	1,05	1,10	1,14
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	0,94	1,00	0,96	1,00	0,98
Экономическое развитие	1,06	1,03	1,03	1,01	1,03
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	1,10	1,00	1,10	1,00	1,00
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1,00	1,00	1,10	0,98	0,98
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	1,00	0,94	1,00	0,94	1,00
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	0,94	0,98	0,96	1,00	0,98
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,10	1,10	1,20	1,10	1,10
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,02	1,00	1,05	1,00	1,01
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	0,95	0,86	1,00	0,87	0,94
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	0,94	0,96	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	0,94	0,96	0,96
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	1,00	0,95	1,10	1,10	1,00
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	0,98	0,96	1,01	0,99	0,98
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,41	0,52	0,61	0,66	0,72
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	1,00	0,89	0,94	1,00	0,94

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,98	0,94	0,96	0,94	0,94
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,84	0,90	0,86	0,91	0,88
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,74	0,78	0,74	0,76	0,74
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,85	0,86	0,87	0,90	0,89
Итого	0,91	0,85	0,95	0,90	0,90

Источник: составлено автором на основе [164]

Таблица Д. 15 – Показатели рейтинга эффективности управления Мценским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,00	1,10	1,20	1,20	1,10
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,00	1,00	1,10	1,00	1,10
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,00	1,05	0,98	0,98
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	0,94	0,98	1,00	1,00
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	1,00	0,94	1,30	1,00	1,00
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,10	1,20	1,30	1,00	1,00
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,00	0,98	1,00	1,00	1,00
Экономическое развитие	1,01	1,02	1,13	1,03	1,03
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	0,98	1,00	0,96	0,94	0,98
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	0,98	1,00	1,04	0,91	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	0,94	1,00	0,96	1,00	0,96
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	0,98	1,00	0,98	1,00	1,00
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	0,94	1,00	1,20	1,00	1,10
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,10	1,10	1,20	1,10	1,10
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	0,99	1,01	1,05	0,99	1,02
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	1,10	0,94	0,98	1,11	1,00
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	0,94	1,00	1,10	0,94	0,98
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	0,94	1,00	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	0,95	0,98	0,98	0,95	0,98
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	1,00	0,99	1,00	1,00	0,94
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,54	0,56	0,62	0,74	0,75
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	0,94	0,96	0,98
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	0,94	1,00	0,95	1,00	1,00

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,98	0,94	0,96	1,00	0,98
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,78	0,80	0,74	0,78	0,79
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,70	0,74	0,63	0,70	0,70
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,85	0,86	0,83	0,88	0,89
Итого	0,85	0,88	0,99	0,90	0,87

Источник: составлено автором на основе [165]

Таблица Д. 16 – Показатели рейтинга эффективности управления Новодеревеньковским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,00	1,00	1,00	1,00	0,98
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	1,00	0,94	1,00	0,93	1,10
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,10	1,10	1,20	1,10	1,00
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	0,93	0,90	0,94	0,95	0,94
Экономическое развитие	1,00	0,99	1,02	1,00	1,00
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	1,10	1,00	0,98	0,98	0,98
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1,10	1,03	1,02	1,00	1,00
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	1,00	0,87	0,88	1,00	1,01
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,10	1,14	1,08	1,04	1,01
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,04	1,03	1,05	1,10	1,00
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,05	1,01	1,00	1,02	1,00
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	0,98	1,00	1,00	1,10	1,00
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	0,99	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	0,85	1,00	1,10
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	0,87	1,00	0,94	1,04	0,94
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	0,98	0,97	1,00	1,01
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	0,75	0,75	0,76	0,80	0,80
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,51	0,52	0,61	0,66	0,68
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	1,00	0,98	1,01	0,94	0,98
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,84	0,88	0,91	0,86	0,86
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,69	0,68	0,67	0,64	0,66
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	0,64	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,86	0,87	0,83	0,87	0,88
Итого	0,68	0,65	0,65	0,71	0,71

Источник: составлено автором на основе [166]

Таблица Д. 17 – Показатели рейтинга эффективности управления Новосильским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,00	1,03	1,04	1,02	1,05
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,20	1,40	1,20	1,20	1,10
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,01	1,00	1,02	1,03
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	1,20	0,84	1,01	0,88
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	0,54	0,65	1,10	1,15	0,98
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,10	1,10	1,05	1,20	1,04
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,00	1,01	1,02	0,94	1,01
Экономическое развитие	0,98	1,06	1,04	1,08	1,01
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	1,00	1,01	1,01	1,02	1,02
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1,01	0,98	1,00	1,03	1,01
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	0,98	0,99	1,01	1,01	1,00
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,01	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,05	1,08	1,05	1,09	1,11
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,01	1,01	1,01	1,02	1,02
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	1,03	0,86	0,95	0,94	0,93
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	0,98	0,99	0,99	1,01	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	1,10	0,94	1,03	0,98	1,00
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,10	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	1,04	0,97	1,00	0,99	0,99
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,37	0,41	0,47	0,58	0,63
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	0,94	1,00	0,98	0,94	1,01

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,99	0,98	0,96	0,98	0,96
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,88	0,90	0,89	0,91	0,92
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,68	0,73	0,80	0,80	0,81
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,84	0,86	0,87	0,89	0,90
Итого	0,85	0,88	0,91	0,96	0,92

Источник: составлено автором на основе [167]

Таблица Д. 18 – Показатели рейтинга эффективности управления Орловским административным округом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,10	1,03	1,00	1,00	1,00
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,00	1,00	0,98	0,97	0,96
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	1,00	0,86	0,82	1,04
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	0,87	1,01	1,10	1,05	1,09
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,30	1,23	1,25	1,11	1,09
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,11	0,95	1,00	0,95	0,92
Экономическое развитие	1,05	1,03	1,03	0,99	1,01
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	0,94	1,02	1,06	1,12	1,14
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1,05	1,03	0,98	0,97	0,94
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	0,98	0,97	0,94	0,96	0,96
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,05	1,05	1,30	1,30	0,95
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,01	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,04	1,10	1,10	1,08	1,11
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,01	1,02	1,05	1,06	1,01
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	1,03	1,06	1,02	1,00	1,00
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	0,96	0,98	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	0,94	1,10	1,00	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	1,00	1,03	1,12	1,05	1,14
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	0,93	1,08	0,91	0,90	0,90
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,10	0,94	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	0,99	1,03	1,01	0,99	1,01
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,76	0,68	0,72	0,70	0,71
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,95	0,93	0,93	0,95	0,93
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,84	0,84	0,86	0,86	0,89
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,73	0,72	0,74	0,76	0,76
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,90	0,88	0,89	0,90	0,90
Итого	0,94	0,96	0,98	0,93	0,93

Источник: составлено автором на основе [169]

Таблица Д. 19 – Показатели рейтинга эффективности управления
Покровским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,10	0,98	1,04	0,99	1,10
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,40	1,30	1,20	2,10	1,20
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,00	1,02	1,00	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,01	1,02	0,98	0,96	0,96
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	1,20	2,30	1,40	1,20	0,86
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,10	1,20	1,20	1,15	1,10
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,10	1,20	1,00	0,92	1,10
Экономическое развитие	1,13	1,29	1,12	1,19	1,05
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	1,10	1,20	1,10	0,94	1,00
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1,10	1,20	1,10	1,00	1,10
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	1,02	0,94	0,96	0,98	0,96
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,10	1,20	1,20	1,15	1,10
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,20	1,15	1,05	1,10	1,10
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,07	1,10	1,06	1,02	1,04
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	1,10	1,00	1,10	1,20	1,00
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,20	0,94	1,00	1,00	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	1,03	1,08	1,11	1,14	1,03
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,02	0,98	1,00	0,98	0,98
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	1,06	1,00	1,04	1,05	1,00
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,56	0,58	0,59	0,63	0,66
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,96	0,98	0,96	0,94	0,96
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,78	0,82	0,81	0,97	0,83
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,68	0,72	0,73	0,74	0,76
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,85	0,87	0,87	0,90	0,89
Итого	1,10	1,23	1,07	1,15	0,96

Источник: составлено автором на основе [170]

Таблица Д. 20 – Показатели рейтинга эффективности управления Свердловским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,00	1,02	1,04	1,06	1,04
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,04	1,01	1,00	1,03	1,03
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	0,86	0,93	1,14	0,96	0,94
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,10	1,03	1,04	1,06	1,14
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,10	0,98	1,10	1,09	1,00
Экономическое развитие	1,01	1,00	1,05	1,03	1,02
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	1,02	0,96	1,10	0,98	1,04
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1,04	0,98	1,11	0,96	1,02
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	0,95	1,02	0,98	1,00	1,00
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,02	1,15	1,03	1,05	1,06
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,03	1,04	1,06	1,02	1,05
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,01	1,02	1,04	1,00	1,02
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	1,03	1,01	1,02	1,01	1,03
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	0,98	0,96	0,94	0,96	0,94
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,10	1,00	1,00	0,98	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	1,02	1,00	0,99	0,99	1,00
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,53	0,56	0,57	0,60	0,62
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	0,94	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	0,94	1,00	1,00	1,00	1,00

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,95	0,94	0,95	0,96	0,94
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,82	0,84	0,86	0,83	0,82
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,74	0,82	0,79	0,78	0,76
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,85	0,88	0,88	0,88	0,88
Итого	0,88	0,89	0,95	0,90	0,91

Источник: составлено автором на основе [171]

Таблица Д. 21 – Показатели рейтинга эффективности управления Сосковским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,00	1,02	1,04	0,95	1,03
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,20	1,10	1,40	1,30	1,50
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	0,98	1,03	0,94	1,05	0,95
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,20	1,30	1,30	1,10	1,20
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,10	1,03	1,02	1,01	0,96
Экономическое развитие	1,07	1,07	1,10	1,06	1,08
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	1,01	1,04	1,40	0,98	0,96
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	0,98	1,04	1,06	1,08	0,94
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,10	1,08	1,09	1,11	1,10
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,10	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,20	1,30	1,10	1,30	1,20
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,06	1,07	1,09	1,07	1,03
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	1,03	0,97	0,95	1,01	1,01
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	0,90	0,99	1,00	1,00	1,01
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	1,00	0,80	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	0,96	0,88	0,92	0,91	0,90
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	0,98	0,97	0,98	0,95	0,99
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,50	0,54	0,56	0,64	0,69
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	1,00	0,93	0,92	1,00	1,00

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,94	1,02	0,95	0,98	0,95
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,80	0,82	0,81	0,85	0,80
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,75	0,82	0,78	0,79	0,80
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,86	0,88	0,86	0,89	0,89
Итого	0,95	0,97	1,01	0,96	0,98

Источник: составлено автором на основе [172]

Таблица Д. 22 – Показатели рейтинга эффективности управления Троснянским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,01	1,02	0,98	1,10	1,05
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,01	1,01	1,01	1,01	1,01
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	0,98	0,96	0,96	0,94
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	0,86	0,92	0,90	1,30	0,92
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,10	1,08	1,11	1,14	1,09
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,03	1,14	0,98	1,02	0,98
Экономическое развитие	1,00	1,02	0,99	1,08	1,00
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	1,03	1,02	1,03	1,01	0,98
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1,02	1,05	1,06	1,10	1,08
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,11	1,11	1,13	1,08	1,14
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,08	1,13	1,09	1,10	1,13
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,03	1,04	1,04	1,04	1,05
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	1,04	1,05	1,01	1,03	1,02
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	1,00	0,96	0,98
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	0,98	0,98	1,00	0,94	1,10
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	1,00	1,01	1,00	0,99	1,02
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,51	0,54	0,58	0,64	0,71
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,98	0,95	0,96	0,94	0,93
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,86	0,80	0,84	0,81	0,79
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,74	0,78	0,72	0,70	0,72
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,87	0,87	0,87	0,87	0,88
Итого	0,90	0,93	0,90	0,96	0,93

Источник: составлено автором на основе [173]

Таблица Д. 23 – Показатели рейтинга эффективности управления Урицким р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,01
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,01	1,03	1,02	1,01	0,94
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,01	1,01	1,01	1,01	1,01
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,09	1,00	0,94	1,05	0,98
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	0,94	1,02	0,92	0,96	1,30
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,12	1,15	1,08	1,11	1,14
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,10	1,05	0,98	0,97	0,94
Экономическое развитие	1,04	1,04	0,99	1,02	1,05
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	1,01	0,98	0,95	0,94	0,93
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	0,95	1,01	1,05	1,15	0,97
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,04	1,15	1,11	1,07	1,05
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,14	1,04	1,08	1,13	1,16
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,02	1,03	1,03	1,04	1,02
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	1,30	1,05	1,01	0,98	1,03
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	0,98	1,00	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	1,10	1,05	1,11	1,12	1,14
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	1,07	1,02	1,02	1,02	1,03
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,51	0,54	0,60	0,60	0,61
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	0,95	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,98	0,86	0,93	0,91	0,90
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,79	0,78	0,90	0,85	0,81
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,81	0,84	0,81	0,80	0,83
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,10	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,86	0,86	0,91	0,88	0,88
Итого	0,97	0,93	0,94	0,95	0,96

Источник: составлено автором на основе [144]

Таблица Д. 24 – Показатели рейтинга эффективности управления Хотынецким р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,03	1,02	1,04	0,95	1,15
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,03	1,02	1,01	1,04	1,02
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,00	1,00	0,93	1,02	1,00
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	1,00	1,30	0,94	1,02	1,02
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	1,05	1,24	1,25	1,34	0,92
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,10	1,20	1,30	1,10	1,10
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,01	0,95	0,94	0,96	0,96
Экономическое развитие	1,03	1,10	1,06	1,06	1,02
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	1,00	1,01	0,95	1,20	0,96
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1,01	1,03	1,00	1,04	0,94
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,02	1,01	1,00	1,03	0,96
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,07	1,05	1,08	1,11	1,09
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,01	1,01	1,00	1,05	0,99
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	1,03	1,02	0,98	0,96	1,00
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	0,98	1,20	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	1,10	0,92	1,00	0,94	1,01
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,20	1,00	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	1,02	1,02	0,99	1,02	1,00
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,48	0,56	0,58	0,62	0,69
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	0,98	0,96	0,98	0,99	0,99

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,96	0,97	0,85	0,92	0,91
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,85	0,85	0,86	0,91	0,85
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,92	0,92	0,92	0,92	0,92
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	0,94	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,88	0,89	0,88	0,91	0,91
Итого	0,95	1,03	0,92	1,03	0,93

Источник: составлено автором на основе [175]

Таблица Д. 25 – Показатели рейтинга эффективности управления Шаблыкинским р-ом 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс числа субъектов малого и среднего предпринимательства (e_1)	1,00	1,04	1,09	1,08	1,11
Индекс среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (e_2)	1,11	1,15	1,08	1,14	1,11
Индекс земельных участков – объектов налогообложения (e_3)	1,01	1,02	1,01	1,14	1,11
Индекс прибыльных сельскохозяйственных организаций (e_4)	0,98	1,04	0,94	1,11	0,94
Индекс инвестиций в основной капитал (e_5)	1,11	1,05	1,04	0,98	0,99
Индекс среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (e_6)	1,11	1,05	1,08	1,04	1,16
Индекс налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (e_7)	1,05	1,02	0,95	0,94	0,98
Экономическое развитие	1,05	1,05	1,03	1,06	1,06
Индекс количества детей в возрасте 1-6 лет получающих дошкольные образовательные услуги (o_1)	0,98	0,95	0,94	0,93	0,93
Индекс действующих дошкольных образовательных учреждений (o_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным методам обучения (o_3)	1,04	0,94	1,01	0,93	0,95
Индекс действующих муниципальных общеобразовательных учреждений (o_4)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс расходов бюджета муниципального образования на общее образование (o_5)	1,05	1,11	1,09	1,04	1,08
Индекс фактической обеспеченности учреждениями культуры (o_6)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс населения, систематически занимающихся спортом (o_7)	1,14	1,18	1,09	1,14	1,17
Образование / Культура / Физическая культура и спорт	1,03	1,03	1,02	1,01	1,02
Индекс протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям (j_1)	1,10	0,98	0,94	1,04	0,94
Индекс численности населения, имеющих регулярное автобусное и железнодорожное сообщение до административного центра (j_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций коммунального комплекса на территории муниципальных образований (j_3)	1,00	1,00	0,87	1,00	1,00
Индекс площади земельных участков, выданных под строительство (j_4)	-	-	-	-	-
Индекс населения улучшивших жилищные условия (j_5)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,20
Индекс многоквартирных домов, подлежащих кадастровому учету (j_6)	1,00	1,00	1,30	1,00	1,00
Индекс потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах / в муниципальных бюджетных организациях (j_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем / Энергосбережение	1,02	1,00	1,02	1,01	1,02
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (m_1)	0,51	0,54	0,64	0,71	0,76
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не находящихся на стадии банкротства (m_2)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Индекс организаций муниципальной формы собственности, не имеющих кредиторской задолженности (m_3)	0,95	0,96	0,98	0,94	0,92

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс среднегодовой численности постоянного населения (m_4)	0,95	0,98	0,94	0,95	0,92
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере образования (m_5)	0,81	0,76	0,79	0,84	0,80
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальных образований в сфере культуры (m_6)	0,83	0,85	0,88	0,88	0,90
Индекс многоквартирного управления собственниками помещений (m_7)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Организация муниципального управления	0,86	0,87	0,89	0,90	0,90
Итого	0,95	0,94	0,95	0,97	0,99

Источник: составлено автором на основе [176]

Таблица Д.26 – Рейтинг эффективности управления муниципальными образованиями Орловской области за 2019-2023 годы

Муниципальное образование	Индекс эффективности управления				
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
г. Орел	0,85	0,87	0,87	0,91	1,09
Болховский район	0,69	0,77	0,74	0,73	0,89
Верховский район	0,82	0,78	0,85	0,87	0,91
Глазуновский район	0,73	0,72	0,83	0,83	0,81
Дмитровский район	0,72	0,77	0,89	0,82	0,82
Должанский район	0,91	0,91	0,87	0,77	0,87
Залегощенский район	0,89	0,93	0,99	0,95	0,97
Знаменский район	0,81	0,88	0,79	0,89	0,93
Колпнянский район	0,90	0,84	0,97	0,90	0,91
Корсаковский район	0,90	0,97	0,92	0,93	0,87
Краснозоренский район	0,89	0,90	0,96	0,91	0,95
Кромской район	0,82	0,86	0,91	0,91	0,90
Ливенский район	0,85	0,93	1,02	0,97	0,98
Малоархангельский район	0,91	0,85	0,95	0,90	0,90
Мценский район	0,85	0,88	0,99	0,90	0,87
Новодеревеньковский район	0,68	0,65	0,65	0,71	0,71
Новосильский район	0,85	0,88	0,91	0,96	0,92
Орловский административный округ	0,94	0,96	0,98	0,93	0,93
Покровский район	1,10	1,23	1,07	1,15	0,96
Свердловский район	0,88	0,89	0,95	0,90	0,91
Сосковский район	0,95	0,97	1,01	0,96	0,98
Троснянский район	0,90	0,93	0,90	0,96	0,93
Урицкий район	0,97	0,93	0,94	0,95	0,96
Хотынецкий район	0,95	1,03	0,92	1,03	0,93
Шаблыкинский район	0,95	0,94	0,95	0,97	0,99
Орловская область (обобщающий показатель)	0,87	0,89	0,91	0,91	0,92

Источник: составлено автором на основе оценки данных [152-176]

Таблица Д.27 – Рейтинг оценки социально-экономического положения муниципальных образований Орловской области за 2019-2023 годы

Муниципальное образование	Индекс социально-экономического положения				
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
г. Орел	1,08	1,14	1,24	1,19	1,19
Болховский район	0,94	0,95	0,93	0,95	0,99
Верховский район	1,00	1,00	0,99	1,05	1,01
Глазуновский район	0,94	0,95	0,93	0,96	0,98
Дмитровский район	1,00	0,98	0,99	1,01	1,02
Должанский район	1,00	1,00	1,00	1,02	1,02
Залегощенский район	0,99	1,00	1,00	1,00	1,01
Знаменский район	0,96	0,94	0,97	1,00	1,02
Колпнянский район	0,99	1,00	1,00	1,05	1,00
Корсаковский район	0,99	1,00	0,93	1,03	1,02
Краснозоренский район	0,99	0,97	0,97	0,95	0,96
Кромской район	1,00	1,00	1,01	1,03	1,04
Ливенский район	1,09	1,08	1,10	1,05	1,06
Малоархангельский район	1,00	1,00	1,00	1,02	1,01
Мценский район	1,05	1,07	1,09	1,03	1,05
Новодеревеньковский район	0,99	1,00	1,00	0,99	1,00
Новосильский район	1,03	0,99	0,99	1,03	1,01
Орловский административный округ	1,10	1,02	1,08	1,04	1,04
Покровский район	1,00	0,97	1,00	1,04	1,04
Свердловский район	0,99	1,00	1,00	0,99	1,04
Сосковский район	1,00	1,00	1,00	1,01	1,03
Троснянский район	1,00	1,00	0,97	1,01	1,02
Урицкий район	1,00	0,99	1,00	1,00	1,02
Хотынецкий район	1,00	1,00	1,01	1,01	1,03
Шаблыкинский район	0,99	0,99	0,98	0,98	1,02
Орловская область (обобщающий показатель)	1,00	1,00	1,01	1,02	1,02

Источник: составлено автором на основе оценки данных [152-176]

Таблица Д. 28– Показатели и рэнкинг эффективности управления муниципальных образований Орловской области

Муниципальные образования	Значение					Рэнкинг				
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	0,85	0,87	0,87	0,91	1,09	8	11	14	8	1
Болховский район	0,69	0,77	0,74	0,73	0,89	13	17	18	15	11
Верховский район	0,82	0,78	0,85	0,87	0,91	9	15	15	11	9
Глазуновский район	0,73	0,72	0,83	0,83	0,81	11	16	16	12	14
Дмитровский район	0,72	0,77	0,89	0,82	0,82	12	16	13	13	13
Должанский район	0,91	0,91	0,87	0,77	0,87	5	7	14	14	12
Залегощенский район	0,89	0,93	0,99	0,95	0,97	7	6	4	6	4
Знаменский район	0,81	0,88	0,79	0,89	0,93	10	10	17	10	7
Колпнянский район	0,90	0,84	0,97	0,90	0,91	6	14	6	9	9
Корсаковский район	0,90	0,97	0,92	0,93	0,87	6	3	10	7	12
Краснозоренский район	0,89	0,90	0,96	0,91	0,95	7	8	7	8	6
Кромской район	0,82	0,86	0,91	0,91	0,90	9	12	11	8	10
Ливенский район	0,85	0,93	1,02	0,97	0,98	8	6	2	3	3
Малоархангельский район	0,91	0,85	0,95	0,90	0,90	5	13	8	9	10
Мценский район	0,85	0,88	0,99	0,90	0,87	8	10	4	9	12
Новодеревеньковский район	0,68	0,65	0,65	0,71	0,71	14	18	20	16	15
Новосильский район	0,85	0,88	0,91	0,96	0,92	8	10	11	4	8
Орловский район	0,94	0,96	0,98	0,93	0,93	4	4	5	7	7
Покровский район	1,10	1,23	1,07	1,15	0,96	1	1	1	1	5
Свердловский район	0,88	0,89	0,95	0,90	0,91	8	9	8	9	9
Сосковский район	0,95	0,97	1,01	0,96	0,98	3	3	3	4	3
Троснянский район	0,90	0,93	0,90	0,96	0,93	6	6	12	4	7
Урицкий район	0,97	0,93	0,94	0,95	0,96	2	6	9	5	5
Хотынецкий район	0,95	1,03	0,92	1,03	0,93	3	2	10	2	7
Шаблыкинский район	0,95	0,94	0,95	0,97	0,99	3	5	8	3	2
Орловская область (обобщающий показатель)	0,87	0,89	0,91	0,91	0,92	-	-	-	-	-

Источник: составлено автором на основе применения Методики оценке взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями [152-176]

Таблица Д.29 – Индекс управления отгруженными товарами, выполненными работами и услугами в муниципальных образованиях Орловской области за 2019-2023 годы

Муниципальные образования	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	1,12	1,09	1,14	1,11	1,12
Болховский район	0,79	0,79	0,69	0,78	0,86
Верховский район	0,99	1,01	0,95	1,04	1,02
Глазуновский район	0,79	0,79	0,69	0,80	0,84
Дмитровский район	0,99	0,89	0,99	0,99	1,04
Должанский район	1,00	0,99	0,99	0,99	1,02
Залегощенский район	1,00	1,00	0,99	0,99	1,04
Знаменский район	0,89	0,79	0,89	0,91	0,92
Колпнянский район	0,95	0,99	1,00	0,99	0,98
Корсаковский район	0,99	1,00	1,03	0,99	1,02
Краснозоренский район	0,89	0,79	0,89	0,81	0,82
Кромской район	0,99	1,00	1,00	1,04	1,01
Ливенский район	1,13	1,17	1,19	1,09	1,10
Малоархангельский район	1,00	1,00	1,00	0,98	1,02
Мценский район	1,17	1,19	1,19	1,04	1,09
Новодеревеньковский район	1,00	0,99	0,99	0,96	0,99
Новосильский район	1,01	0,99	0,99	0,95	1,00
Орловский административный округ	1,09	0,99	1,13	1,08	1,06
Покровский район	0,99	0,89	1,01	1,06	1,07
Свердловский район	0,99	1,00	0,99	0,96	1,00
Сосковский район	1,00	0,99	1,00	0,96	0,99
Троснянский район	0,99	1,00	1,00	0,96	1,00
Урицкий район	1,00	0,99	0,99	0,96	0,99
Хотынецкий район	1,00	1,01	1,01	0,96	1,00
Шаблыкинский район	0,99	0,99	1,00	0,97	1,01
Орловская область (обобщающий показатель)	0,99	0,97	0,99	0,97	1,00

Источник: составлено автором на основе информации [152-176]

Таблица Д.30 – Индекс управления твердыми коммунальными отходами в муниципальных образованиях Орловской области за 2019-2023 годы

Муниципальные образования	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	1,01	1,00	1,01	1,00	1,01
Болховский район	1,00	0,99	1,00	1,00	1,00
Верховский район	1,00	1,00	1,00	1,10	1,00
Глазуновский район	1,00	0,99	1,00	0,99	1,00
Дмитровский район	1,01	1,00	0,99	0,98	1,00
Должанский район	0,99	1,01	1,00	0,99	1,00
Залегощенский район	1,00	1,00	1,01	1,00	0,99
Знаменский район	0,98	0,99	1,00	1,00	1,00
Колпнянский район	1,00	1,01	0,99	1,00	1,00
Корсаковский район	0,99	1,00	1,00	0,99	1,00
Краснозоренский район	0,99	0,99	1,00	1,00	1,00
Кромской район	1,00	1,01	1,00	0,99	1,00
Ливенский район	1,00	1,01	1,01	1,00	1,00
Малоархангельский район	0,98	1,00	0,99	1,01	1,00
Мценский район	1,00	1,00	1,01	1,01	1,00
Новодеревеньковский район	0,99	1,00	0,99	1,00	1,00
Новосильский район	1,00	0,98	1,00	1,00	0,99
Орловский административный округ	1,00	1,01	1,00	1,00	1,00
Покровский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Свердловский район	1,00	0,99	0,99	1,00	1,00
Сосковский район	0,99	1,00	1,00	1,00	1,00
Троснянский район	1,00	0,99	1,00	0,99	1,00
Урицкий район	0,98	1,00	1,01	0,99	1,00
Хотынецкий район	0,99	1,00	1,00	1,00	1,00
Шаблыкинский район	1,00	1,00	0,99	1,00	1,00
Орловская область (обобщающий показатель)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Источник: составлено автором на основе информации [152-176]

Таблица Д.31 – Индекс оборота розничной торговли в муниципальных образованиях Орловской области за 2019-2023 годы

Муниципальные образования	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	1,16	1,16	1,20	1,24	1,21
Болховский район	1,00	1,01	1,00	1,03	1,10
Верховский район	1,02	1,01	1,01	1,05	1,01
Глазуновский район	1,02	1,03	1,01	1,08	1,10
Дмитровский район	1,01	1,01	1,01	1,11	1,05
Должанский район	1,00	1,00	1,01	1,11	1,05
Залегощенский район	1,00	1,01	1,01	1,03	1,01
Знаменский район	1,00	1,00	1,00	1,10	1,14
Колпнянский район	1,01	1,00	1,0	1,20	1,01
Корсаковский район	1,00	1,00	0,97	1,14	1,11
Краснозоренский район	1,10	1,10	1,00	1,01	1,02
Кромской район	1,00	1,00	1,01	1,09	1,15
Ливенский район	1,20	1,10	1,20	1,11	1,10
Малоархангельский район	1,02	1,00	1,00	1,09	1,05
Мценский район	1,06	1,10	1,20	1,05	1,10
Новодеревеньковский район	1,01	1,00	1,01	1,00	1,02
Новосильский район	1,10	1,00	1,00	1,07	1,06
Орловский административный округ	1,20	1,10	1,20	1,08	1,06
Покровский район	1,02	1,01	1,00	1,09	1,08
Свердловский район	1,00	1,00	1,00	1,08	1,14
Сосковский район	1,00	1,00	1,00	1,08	1,09
Троснянский район	1,00	1,00	0,90	1,1	1,08
Урицкий район	1,00	1,00	1,00	1,06	1,08
Хотынецкий район	1,01	1,00	1,02	1,06	1,10
Шаблыкинский район	1,01	1,02	1,02	1,00	1,09
Орловская область (обобщающий показатель)	1,04	1,03	1,03	1,08	1,08

Источник: составлено автором на основе информации [152-176]

Таблица Д.32 – Индекс долговой нагрузки в муниципальных образованиях Орловской области за 2019-2023 годы

Муниципальные образования	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	1,04	1,30	1,60	1,40	1,40
Болховский район	0,98	1,00	1,01	1,00	0,98
Верховский район	0,99	0,98	0,99	1,00	1,00
Глазуновский район	0,96	1,00	1,00	0,97	0,96
Дмитровский район	1,00	1,00	0,96	0,97	1,00
Должанский район	1,00	0,98	1,00	0,99	1,00
Залегощенский район	0,96	0,97	1,00	0,99	1,00
Знаменский район	0,96	0,98	1,00	0,98	1,00
Колпнянский район	0,99	0,98	1,00	1,00	0,99
Корсаковский район	0,96	0,98	1,00	1,00	0,96
Краснозоренский район	0,96	0,98	0,98	0,98	1,00
Кромской район	1,00	0,98	1,01	1,00	1,00
Ливенский район	1,02	1,02	1,00	1,00	1,03
Малоархангельский район	1,00	0,99	1,00	0,99	0,98
Мценский район	0,98	1,00	0,95	1,01	1,02
Новодеревеньковский район	0,96	0,99	1,00	1,00	0,99
Новосильский район	1,00	1,00	0,98	1,10	0,97
Орловский административный округ	1,10	0,98	0,99	1,00	1,03
Покровский район	0,99	0,98	1,00	1,00	1,00
Свердловский район	0,98	0,99	1,00	0,92	1,00
Сосковский район	1,00	1,02	1,00	0,98	1,02
Троснянский район	1,01	0,99	0,98	1,00	0,99
Урицкий район	1,01	0,98	0,99	1,00	1,00
Хотынецкий район	1,00	0,99	1,00	1,00	1,00
Шаблыкинский район	0,94	0,95	0,90	0,95	0,98
Орловская область (обобщающий показатель)	0,99	1,00	1,01	1,01	1,01

Источник: составлено автором на основе информации [152-176]

Таблица Д.33 – Рейтинг оценки социально-экономического положения муниципальных образований Орловской области

Муниципальные образования	Значение					Рэнкинг				
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	1,08	1,14	1,24	1,19	1,19	3	1	2	1	1
Болховский район	0,94	0,95	0,93	0,95	0,99	9	10	10	11	9
Верховский район	1,00	1,00	0,99	1,05	1,01	6	5	7	2	7
Глазуновский район	0,94	0,95	0,93	0,96	0,98	9		10	10	10
Дмитровский район	1,00	0,98	0,99	1,01	1,02	6	7	7	6	6
Должанский район	1,00	1,00	1,00	1,02	1,02	6	5	6	5	6
Залегощенский район	0,99	1,00	1,00	1,00	1,01	7	5	6	7	7
Знаменский район	0,96	0,94	0,97	1,00	1,02	8	9	9	7	6
Колпнянский район	0,99	1,00	1,00	1,05	1,00	7	5	6	2	8
Корсаковский район	0,99	1,00	0,93	1,03	1,02	7	5	10	4	6
Краснозоренский район	0,99	0,97	0,97	0,95	0,96	7	8	9	11	11
Кромской район	1,00	1,00	1,01	1,03	1,04	6	5	5	4	4
Ливенский район	1,09	1,08	1,10	1,05	1,06	2	2	2	2	2
Малоархангельский район	1,00	1,00	1,00	1,02	1,01	6	5	6	5	7
Мценский район	1,05	1,07	1,09	1,03	1,05	4	3	3	4	3
Новодеревеньковский район	0,99	1,00	1,00	0,99	1,00	7	5	6	8	8
Новосильский район	1,03	0,99	0,99	1,03	1,01	5	6	7	4	7
Орловский административный округ	1,10	1,02	1,08	1,04	1,04	1	4	4	3	4
Покровский район	1,00	0,97	1,00	1,04	1,04	6	8	6	3	4
Свердловский район	0,99	1,00	1,00	0,99	1,04	7	5	6	8	4
Сосковский район	1,00	1,00	1,00	1,01	1,03	6	5	6	6	5
Троснянский район	1,00	1,00	0,97	1,01	1,02	6	5	9	6	6
Урицкий район	1,00	0,99	1,00	1,00	1,02	6	6	6	7	6
Хотынецкий район	1,00	1,00	1,01	1,01	1,03	6	5	5	6	5
Шаблыкинский район	0,99	0,99	0,98	0,98	1,02	7	6	8	9	6
Орловская область (обобщающий показатель)	1,00	1,00	1,01	1,02	1,02	-	-	-	-	-

Источник: составлено автором на основе применения Методики оценке взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями [152-176]

Таблица Д.34 – Индекс управления бюджетным планированием в муниципальных образованиях Орловской области за 2019-2023 годы

Муниципальные образования	Значение				
Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	1,00	1,12	1,24	1,22	1,20
Болховский район	1,00	1,00	1,20	1,10	1,00
Верховский район	1,00	1,10	1,10	1,00	1,05
Глазуновский район	0,94	1,00	1,00	1,10	1,00
Дмитровский район	1,00	1,00	1,00	1,20	1,00
Должанский район	1,00	1,10	1,11	1,09	1,00
Залегощенский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Знаменский район	1,00	1,00	1,05	1,00	1,00
Колпнянский район	1,10	1,06	1,00	1,00	1,00
Корсаковский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Краснозоренский район	1,00	1,00	1,00	1,10	1,00
Кромской район	1,00	1,00	1,10	1,00	1,10
Ливенский район	1,09	1,00	1,10	1,10	1,08
Малоархангельский район	1,00	1,00	0,96	1,05	1,00
Мценский район	1,10	1,10	1,10	1,10	1,10
Новодеревеньковский район	1,00	1,20	1,20	1,00	1,00
Новосильский район	1,05	1,11	1,00	1,10	1,00
Орловский административный округ	1,05	1,06	1,00	1,10	1,10
Покровский район	1,10	1,00	1,10	1,10	1,00
Свердловский район	1,00	1,06	1,08	1,00	1,10
Сосковский район	1,00	1,05	1,00	1,00	1,00
Троснянский район	1,00	1,00	1,05	1,00	1,00
Урицкий район	1,20	1,00	1,00	1,00	1,10
Хотынецкий район	1,10	1,10	1,00	1,00	1,10
Шаблыкинский район	1,00	1,00	1,00	1,10	1,10
Орловская область (обобщающий показатель)	1,03	1,04	1,06	1,06	1,04

Источник: составлено автором на основе информации [152-176]

Таблица Д.35 – Индекс недополученных доходов местного бюджета в муниципальных образованиях Орловской области за 2019-2023 годы

Муниципальные образования	Значение				
Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	1,00	1,08	1,15	1,10	1,24
Болховский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Верховский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Глазуновский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Дмитровский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Должанский район	1,00	1,04	1,05	1,00	1,00
Залегощенский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Знаменский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Колпнянский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Корсаковский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Краснозоренский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Кромской район	1,00	1,00	1,05	1,03	1,00
Ливенский район	1,00	1,00	1,00	1,02	1,02
Малоархангельский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Мценский район	1,10	1,20	1,20	1,10	1,20
Новодеревеньковский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Новосильский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Орловский административный округ	1,02	1,00	1,00	1,10	1,10
Покровский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Свердловский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Сосковский район	1,01	1,10	1,01	1,00	1,00
Троснянский район	1,00	1,00	1,01	1,00	1,00
Урицкий район	1,00	1,00	1,00	1,01	1,00
Хотынецкий район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Шаблыкинский район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Орловская область (обобщающий показатель)	1,01	1,02	1,02	1,01	1,02

Источник: составлено автором на основе информации [152-176]

Таблица Д.36– Индекс управления планируемых к привлечению бюджетных кредитов в муниципальных образованиях Орловской области за 2019-2023 годы

Муниципальные образования	Значение				
Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	1,10	1,00	0,95	1,00	1,10
Болховский район	0,88	0,84	0,86	0,88	0,84
Верховский район	0,76	0,78	0,81	0,82	0,84
Глазуновский район	0,75	0,74	0,73	0,72	0,74
Дмитровский район	0,72	0,70	0,72	0,72	0,74
Должанский район	0,81	0,80	0,80	0,82	0,82
Залегощенский район	0,8	0,80	0,81	0,81	0,82
Знаменский район	0,82	0,84	0,84	0,82	0,83
Колпнянский район	0,86	0,84	0,84	0,86	0,84
Корсаковский район	0,81	0,81	0,80	0,80	0,81
Краснозоренский район	0,74	0,72	0,76	0,74	0,77
Кромской район	0,85	0,86	0,88	0,88	0,86
Ливенский район	0,91	0,90	0,90	0,91	0,91
Малоархангельский район	0,86	0,86	0,88	0,88	0,86
Мценский район	0,91	0,90	0,90	0,89	0,90
Новодеревеньковский район	0,76	0,74	0,74	0,76	0,78
Новосильский район	0,76	0,75	0,76	0,76	0,77
Орловский административный округ	0,80	0,82	0,84	0,84	0,84
Покровский район	0,84	0,86	0,88	0,86	0,84
Свердловский район	0,78	0,78	0,80	0,78	0,76
Сосковский район	0,76	0,74	0,74	0,76	0,78
Троснянский район	0,74	0,76	0,74	0,76	0,76
Урицкий район	0,78	0,75	0,75	0,75	0,74
Хотынецкий район	0,72	0,72	0,74	0,74	0,75
Шаблыкинский район	0,74	0,72	0,72	0,74	0,74
Орловская область (обобщающий показатель)	0,81	0,80	0,81	0,81	0,82

Источник: составлено автором на основе информации [152-176]

Таблица Д.37 – Индекс исполнения местного бюджета по доходам без учета безвозмездных поступлений в муниципальных образованиях Орловской области за 2019-2023 годы

Муниципальные образования	Значение				
Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	0,96	0,94	0,92	0,98	0,98
Болховский район	0,78	0,76	0,74	0,76	0,76
Верховский район	0,76	0,76	0,78	0,76	0,76
Глазуновский район	0,74	0,74	0,74	0,72	0,74
Дмитровский район	0,74	0,76	0,76	0,76	0,74
Должанский район	0,84	0,86	0,91	0,88	0,88
Залегощенский район	0,77	0,76	0,76	0,76	0,74
Знаменский район	0,72	0,74	0,74	0,72	0,72
Колпнянский район	0,76	0,78	0,74	0,74	0,76
Корсаковский район	0,7	0,72	0,72	0,74	0,72
Краснозоренский район	0,72	0,74	0,74	0,73	0,76
Кромской район	0,92	0,9	0,9	0,92	0,93
Ливенский район	0,94	0,92	0,9	0,91	0,92
Малоархангельский район	0,78	0,76	0,74	0,72	0,74
Мценский район	0,83	0,88	0,9	0,91	0,91
Новодеревеньковский район	0,74	0,74	0,73	0,72	0,72
Новосильский район	0,72	0,72	0,7	0,74	0,72
Орловский административный округ	0,89	0,9	0,9	0,9	0,9
Покровский район	0,88	0,89	0,9	0,9	0,88
Свердловский район	0,81	0,83	0,88	0,84	0,82
Сосковский район	0,83	0,84	0,84	0,86	0,84
Троснянский район	0,82	0,82	0,84	0,84	0,84
Урицкий район	0,82	0,83	0,84	0,82	0,82
Хотынецкий район	0,81	0,82	0,82	0,84	0,82
Шаблыкинский район	0,84	0,82	0,84	0,82	0,84
Орловская область (обобщающий показатель)	0,80	0,81	0,81	0,81	0,81

Источник: составлено автором на основе информации [152-176]

Таблица Д.38– Рейтинг эффективности управления местным бюджетом муниципальных образований Орловской области

Муниципальные образования	Значение					Рэнкинг				
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	1,02	1,04	1,07	1,08	1,13	1	1	1	1	1
Болховский район	0,92	0,90	0,95	0,94	0,90	7	9	5	5	9
Верховский район	0,88	0,91	0,92	0,90	0,91	11	8	7	7	8
Глазуновский район	0,86	0,87	0,87	0,89	0,87	13	13	12	12	12
Дмитровский район	0,87	0,87	0,87	0,92	0,87	12	13	12	12	12
Должанский район	0,91	0,95	0,97	0,95	0,93	8	4	4	4	6
Залегощенский район	0,89	0,89	0,89	0,89	0,89	10	11	10	10	10
Знаменский район	0,89	0,90	0,91	0,89	0,89	10	9	8	8	10
Колпнянский район	0,93	0,92	0,90	0,90	0,90	6	7	9	9	9
Корсаковский район	0,88	0,88	0,88	0,89	0,88	11	12	11	11	11
Краснозоренский район	0,87	0,87	0,88	0,89	0,88	12	13	11	11	11
Кромской район	0,94	0,94	0,98	0,96	0,97	5	5	3	3	5
Ливенский район	0,99	0,96	0,98	0,99	0,98	2	3	3	3	4
Малоархангельский район	0,91	0,91	0,90	0,91	0,90	8	8	9	9	9
Мценский район	0,99	1,02	1,03	1,00	1,03	2	2	2	2	2
Новодеревеньковский район	0,88	0,92	0,92	0,87	0,88	11	7	7	7	11
Новосильский район	0,88	0,90	0,87	0,90	0,87	11	9	12	12	12
Орловский административный округ	0,94	0,95	0,94	0,99	0,99	5	4	6	6	3
Покровский район	0,96	0,94	0,97	0,97	0,93	3	5	4	4	6
Свердловский район	0,90	0,92	0,94	0,91	0,92	9	7	6	6	7
Сосковский район	0,90	0,93	0,90	0,91	0,91	9	6	9	9	8
Троснянский район	0,89	0,90	0,91	0,90	0,90	10	9	8	8	9
Урицкий район	0,95	0,90	0,90	0,90	0,92	4	9	9	9	7
Хотынецкий район	0,91	0,91	0,89	0,90	0,92	8	8	10	10	7
Шаблыкинский район	0,90	0,89	0,89	0,92	0,92	9	10	10	10	7
Орловская область (обобщающий показатель)	0,91	0,92	0,92	0,92	0,92	-	-	-	-	-

Источник: составлено автором на основе применения Методики оценке взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями [152-176]

Таблица Д.39– Индекс цифровой образовательной среды в муниципальных образованиях Орловской области за 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	0,88	0,89	0,91	0,92	0,92
Болховский район	0,72	0,72	0,74	0,74	0,74
Верховский район	0,70	0,72	0,72	0,72	0,72
Глазуновский район	0,68	0,70	0,70	0,70	0,70
Дмитровский район	0,66	0,68	0,68	0,68	0,70
Должанский район	0,74	0,76	0,76	0,76	0,76
Залегощенский район	0,70	0,72	0,72	0,74	0,74
Знаменский район	0,68	0,68	0,68	0,70	0,70
Колпнянский район	0,68	0,68	0,72	0,72	0,72
Корсаковский район	0,64	0,64	0,66	0,66	0,66
Краснозоренский район	0,62	0,62	0,62	0,62	0,62
Кромской район	0,78	0,8	0,81	0,81	0,81
Ливенский район	0,84	0,84	0,86	0,86	0,86
Малоархангельский район	0,64	0,64	0,64	0,64	0,66
Мценский район	0,82	0,82	0,84	0,84	0,84
Новодеревеньковский район	0,62	0,62	0,62	0,62	0,62
Новосильский район	0,60	0,60	0,6	0,62	0,62
Орловский административный округ	0,84	0,84	0,86	0,86	0,86
Покровский район	0,75	0,76	0,76	0,78	0,78
Свердловский район	0,66	0,66	0,68	0,68	0,68
Сосковский район	0,64	0,64	0,66	0,66	0,66
Троснянский район	0,64	0,64	0,64	0,64	0,64
Урицкий район	0,62	0,62	0,64	0,64	0,66
Хотынецкий район	0,64	0,64	0,64	0,66	0,66
Шаблыкинский район	0,66	0,66	0,68	0,68	0,68
Орловская область (обобщающий показатель)	0,70	0,70	0,71	0,72	0,72

Источник: составлено автором на основе информации [35, 135, 152-176]

Таблица Д.40– Индекс цифрового контура здравоохранения в муниципальных образованиях Орловской области за 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	0,77	0,78	0,82	0,88	0,90
Болховский район	0,55	0,56	0,56	0,58	0,58
Верховский район	0,50	0,50	0,54	0,54	0,56
Глазуновский район	0,48	0,48	0,48	0,50	0,50
Дмитровский район	0,48	0,48	0,48	0,52	0,52
Должанский район	0,46	0,46	0,46	0,50	0,52
Залегощенский район	0,44	0,44	0,48	0,50	0,50
Знаменский район	0,50	0,52	0,52	0,54	0,54
Колпнянский район	0,56	0,56	0,60	0,60	0,60
Корсаковский район	0,52	0,52	0,52	0,54	0,54
Краснозоренский район	0,54	0,54	0,54	0,55	0,56
Кромской район	0,6	0,60	0,60	0,62	0,64
Ливенский район	0,64	0,68	0,68	0,7	0,72
Малоархангельский район	0,48	0,50	0,50	0,50	0,51
Мценский район	0,60	0,60	0,64	0,68	0,68
Новодеревеньковский район	0,52	0,54	0,54	0,56	0,56
Новосильский район	0,54	0,54	0,54	0,54	0,56
Орловский административный округ	0,66	0,68	0,68	0,68	0,70
Покровский район	0,64	0,64	0,64	0,66	0,66
Свердловский район	0,46	0,46	0,46	0,52	0,52
Сосковский район	0,48	0,48	0,50	0,54	0,54
Троснянский район	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
Урицкий район	0,46	0,46	0,48	0,50	0,52
Хотынецкий район	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
Шаблыкинский район	0,51	0,52	0,52	0,52	0,54
Орловская область (обобщающий показатель)	0,54	0,54	0,55	0,57	0,58

Источник: составлено автором на основе информации [35, 135, 152-176]

Таблица Д.41– Индекс обратной связи в муниципальных образованиях Орловской области за 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	1,02	1,10	1,05	1,80	1,30
Болховский район	0,98	1,00	1,00	1,02	1,02
Верховский район	1,00	1,02	1,01	1,04	1,00
Глазуновский район	0,98	0,98	1,00	1,02	1,01
Дмитровский район	1,00	1,00	0,96	1,03	1,05
Должанский район	1,00	1,03	1,02	1,02	1,02
Залегощенский район	0,97	0,99	1,00	1,10	1,08
Знаменский район	0,99	1,00	1,00	1,10	1,10
Колпнянский район	1,00	1,03	1,05	1,08	1,02
Корсаковский район	1,02	1,02	1,02	1,00	1,01
Краснозоренский район	0,98	0,98	1,00	1,00	1,00
Кромской район	1,10	1,10	1,20	1,23	1,05
Ливенский район	1,02	1,04	1,00	1,04	1,05
Малоархангельский район	0,98	1,00	1,00	1,10	1,10
Мценский район	1,00	1,05	1,05	1,10	1,04
Новодеревеньковский район	1,00	1,00	1,03	1,04	1,02
Новосильский район	1,04	1,03	1,05	1,04	1,02
Орловский административный округ	0,98	1,10	1,10	1,00	1,05
Покровский район	1,00	1,00	1,10	1,05	1,03
Свердловский район	1,04	1,02	1,00	1,00	1,03
Сосковский район	1,00	1,00	1,00	1,01	1,02
Троснянский район	1,03	1,05	1,00	1,01	1,01
Урицкий район	1,00	0,94	0,96	0,98	1,00
Хотынецкий район	1,10	1,10	1,00	1,00	0,98
Шаблыкинский район	1,00	1,00	0,98	1,00	0,94
Орловская область (обобщающий показатель)	1,01	1,02	1,02	1,07	1,04

Источник: составлено автором на основе информации [35, 135, 152-176]

Таблица Д.42– Индекс проектного благоустройства в муниципальных образованиях Орловской области за 2019-2023 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	1,00	1,02	1,04	1,10	1,07
Болховский район	1,00	1,00	1,00	1,02	1,01
Верховский район	1,00	1,00	1,01	1,01	1,01
Глазуновский район	1,00	0,98	1,00	0,96	0,98
Дмитровский район	0,98	0,98	1,00	1,01	1,00
Должанский район	1,01	1,00	1,00	0,98	1,00
Залегощенский район	0,98	0,98	1,00	1,02	1,00
Знаменский район	0,98	1,00	1,00	1,00	0,98
Колпнянский район	1,01	1,00	1,00	1,00	1,01
Корсаковский район	0,98	1,00	1,03	0,98	1,00
Краснозоренский район	0,98	0,98	1,00	1,00	0,98
Кромской район	1,00	1,02	1,03	1,00	1,02
Ливенский район	1,01	1,02	1,05	1,01	1,00
Малоархангельский район	0,98	1,00	1,00	0,98	1,00
Мценский район	1,02	1,02	1,00	1,00	1,01
Новодеревеньковский район	0,98	1,10	0,98	1,02	1,00
Новосильский район	0,98	1,00	1,00	0,98	1,02
Орловский административный округ	1,00	1,02	1,02	1,00	1,02
Покровский район	1,00	1,00	1,00	1,01	1,01
Свердловский район	0,98	1,00	1,00	1,01	1,01
Сосковский район	1,00	1,00	1,00	0,98	1,00
Троснянский район	0,98	1,00	1,03	1,01	1,00
Урицкий район	1,01	1,00	1,00	1,01	1,01
Хотынецкий район	0,98	1,00	1,00	1,00	1,01
Шаблыкинский район	0,98	1,00	0,98	1,00	1,01
Орловская область (обобщающий показатель)	0,99	1,00	1,01	1,00	1,01

Источник: составлено автором на основе информации [35, 135, 152-176]

Таблица Д.43 – Индекс «Умного города» муниципальных образований Орловской области за 2019-2023 годы

Муниципальные образования	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	0,4	0,6	0,6	0,6	0,8
Болховский район	0	0,2	0,2	0,2	0,2
Верховский район	0	0	0,2	0,2	0,2
Глазуновский район	0	0	0	0,2	0,2
Дмитровский район	0	0	0	0,2	0,2
Должанский район	0	0	0	0,2	0,2
Залегощенский район	0	0	0	0,2	0,2
Знаменский район	0	0	0	0,2	0,2
Колпнянский район	0	0	0	0,2	0,2
Корсаковский район	0	0	0	0,2	0,2
Краснозоренский район	0	0	0	0,2	0,2
Кромской район	0	0,2	0,2	0,2	0,2
Ливенский район	0	0,2	0,2	0,2	0,2
Малоархангельский район	0	0	0	0,2	0,2
Мценский район	0	0,2	0,2	0,2	0,2
Новодеревеньковский район	0	0	0	0,2	0,2
Новосильский район	0	0	0	0,2	0,2
Орловский муниципальный округ	0	0,2	0,2	0,2	0,2
Покровский район	0	0	0	0,2	0,2
Свердловский район	0	0	0	0,2	0,2
Сосковский район	0	0	0	0,2	0,2
Троснянский район	0	0	0	0,2	0,2
Урицкий район	0	0	0	0,2	0,2
Хотынецкий район	0	0	0	0,2	0,2
Шаблыкинский район	0	0	0	0,2	0,2
Орловская область (обобщающий показатель)	0,016	0,064	0,072	0, 216	0, 216

Источник: составлено автором на основе анализа [152-176]

Таблица Д.44– Рейтинг оценки участия в национальном проекте «Цифровая экономика» муниципальных образований Орловской области

Муниципальные образования	Значение					Рэнкинг				
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	0,37	0,57	0,57	0,71	0,84	1	1	1	1	1
Болховский район	0,00	0,16	0,17	0,17	0,17	2	4	3	3	3
Верховский район	0,00	0,00	0,16	0,17	0,16	2	5	4	3	4
Глазуновский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	2	5	5	4	4
Дмитровский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	2	5	5	4	4
Должанский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,17	2	5	5	4	3
Залегощенский район	0,00	0,00	0,00	0,17	0,17	2	5	5	3	3
Знаменский район	0,00	0,00	0,00	0,17	0,17	2	5	5	3	3
Колпнянский район	0,00	0,00	0,00	0,17	0,17	2	5	5	3	3
Корсаковский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	2	5	5	4	4
Краснозоренский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	2	5	5	4	4
Кромской район	0,00	0,18	0,18	0,18	0,18	2	2	2	2	2
Ливенский район	0,00	0,18	0,18	0,18	0,18	2	2	2	2	2
Малоархангельский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	2	5	5	4	4
Мценский район	0,00	0,17	0,18	0,18	0,18	2	3	2	2	2
Новодеревеньковский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	2	5	5	4	4
Новосильский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	2	5	5	4	4
Орловский административный округ	0,00	0,18	0,18	0,18	0,18	2	2	2	2	2
Покровский район	0,00	0,00	0,00	0,18	0,17	2	5	5	2	3
Свердловский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	2	5	5	4	4
Сосковский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	2	5	5	4	4
Троснянский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	2	5	5	4	4
Урицкий район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	2	5	5	4	4
Хотынецкий район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	2	5	5	4	4
Шаблыкинский район	0,00	0,00	0,00	0,16	0,16	2	5	5	4	4
Орловская область (обобщающий показатель)	0,01	0,06	0,06	0,19	0,19	-	-	-	-	-

Источник: составлено автором на основе применения Методики оценке взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями [35, 135, 152-176]

Таблица Д.45– Рейтинг оценки координации взаимодействия региона и муниципального образования муниципальных образований Орловской области за 2019 год

Наименование	Территориальное управление	Финансовое управление	Цифровое управление	Организационное управление	Итоговая оценка
Орловская область	0,8	0,6	0,2	0,6	0,52 - неудовлетворительный
г. Орёл	0,6	0,4	0,4	0,6	
Орловская область	0,6	0,4	0,2	0,6	0,45 - неудовлетворительный
Болховский район	0,6	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,4	0,2	0,8	0,50 - неудовлетворительный
Верховский район	0,8	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,4	0	0,4	0,35 - неудовлетворительный
Глазуновский район	0,6	0,2	0,2	0,4	
Орловская область	0,4	0,2	0,2	0,6	0,35 - неудовлетворительный
Дмитровский район	0,4	0,2	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,4	0,2	0,4	0,42 - неудовлетворительный
Должанский район	0,4	0,6	0,2	0,6	
Орловская область	0,4	0,4	0,2	0,6	0,42 - неудовлетворительный
Залегощенский район	0,6	0,6	0,2	0,4	
Орловская область	0,6	0,4	0,2	0,6	0,50- неудовлетворительный
Знаменский район	0,8	0,6	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,4	0,2	0,8	0,45 - неудовлетворительный
Колпнянский район	0,6	0,4	0,2	0,4	
Орловская область	0,6	0,2	0,2	0,4	0,37 - неудовлетворительный
Корсаковский район	0,6	0,2	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,6	0,2	0,8	0,47 - неудовлетворительный
Краснозоренский район	0,4	0,2	0,2	0,8	
Орловская область	0,8	0,4	0,4	0,6	0,55 - неудовлетворительный
Кромской район	0,8	0,4	0,4	0,6	

Продолжение таблицы Д.43

Наименование	Территориальное управление	Финансовое управление	Цифровое управление	Организационное управление	Итоговая оценка
Орловская область	0,8	0,8	0,8	0,8	0,70 - неудовлетворительный
Ливенский район	0,8	0,6	0,2	0,8	
Орловская область	0,6	0,6	0,2	0,6	0,45 - неудовлетворительный
Малоархангельский район	0,6	0,4	0,2	0,4	
Орловская область	0,6	0,6	0,4	0,8	0,47 - удовлетворительный
Мценский район	0,4	0,2	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,4	0,2	0,6	0,42 - неудовлетворительный
Новодеревеньковский район	0,6	0,2	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,6	0,2	0,6	0,47 - неудовлетворительный
Новосильский район	0,6	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	1	1	0,4	1	0,65 - неудовлетворительный
Орловский административный округ	0,4	0,4	0,2	0,8	
Орловская область	0,8	0,6	0,2	0,6	0,50 - неудовлетворительный
Покровский район	0,6	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,6	0,2	0,6	0,45 - неудовлетворительный
Свердловский район	0,6	0,4	0,2	0,4	
Орловская область	0,6	0,6	0,2	0,6	0,65 - неудовлетворительный
Сосковский район	0,6	0,4	0,2	0,4	
Орловская область	0,6	0,4	0,2	0,6	0,42 - неудовлетворительный
Троснянский район	0,6	0,4	0,2	0,4	
Орловская область	0,6	0,6	0,2	0,6	0,47 - неудовлетворительный
Урицкий район	0,4	0,6	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,4	0,2	0,6	0,45 - неудовлетворительный
Хотынецкий район	0,6	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,4	0,2	0,6	0,50 - неудовлетворительный
Шаблыкинский район	0,6	0,6	0,2	0,8	

Источник: составлено на основе опроса органов региональной и муниципальной власти Орловской области по Методике оценке взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями

Таблица Д.46– Рейтинг оценки координации взаимодействия региона и муниципального образования муниципальных образований Орловской области за 2020 год

Наименование	Территориальное управление	Финансовое управление	Цифровое управление	Организационное управление	Итоговая оценка
Орловская область	1	0,6	0,6	1	0,72 - неудовлетворительный
г. Орёл	0,8	0,6	0,4	0,8	
Орловская область	0,6	0,4	0,4	0,6	0,47 - неудовлетворительный
Болховский район	0,6	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,6	0,4	0,6	0,55 - неудовлетворительный
Верховский район	0,8	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,4	0,2	0,8	0,52 - неудовлетворительный
Глазуновский район	0,6	0,4	0,4	0,6	
Орловская область	0,6	0,6	0,2	0,8	0,52- неудовлетворительный
Дмитровский район	0,8	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,6	0,2	0,8	0,55 - неудовлетворительный
Должанский район	0,8	0,6	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,6	0,2	0,8	0,55 - неудовлетворительный
Залегощенский район	0,6	0,6	0,2	0,8	
Орловская область	0,8	0,6	0,2	0,8	0,55 - неудовлетворительный
Знаменский район	0,6	0,6	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,6	0,4	0,8	0,55 - неудовлетворительный
Колпнянский район	0,6	0,6	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,6	0,2	0,6	0,47 - неудовлетворительный
Корсаковский район	0,6	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,6	0,2	0,8	0,57 - неудовлетворительный
Краснозоренский район	0,8	0,4	0,2	0,8	
Орловская область	1	0,6	0,4	0,8	0,60 - неудовлетворительный
Кромской район	0,8	0,4	0,2	0,6	

Продолжение таблицы Д.44

Наименование	Территориальное управление	Финансовое управление	Цифровое управление	Организационное управление	Итоговая оценка
Орловская область	0,8	0,6	0,6	0,8	0,70 - неудовлетворительный
Ливенский район	0,8	0,8	0,4	0,8	
Орловская область	0,8	0,6	0,4	0,6	0,52 - неудовлетворительный
Малоархангельский район	0,6	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,6	0,2	0,8	0,57 - неудовлетворительный
Мценский район	0,6	0,6	0,2	0,8	
Орловская область	0,6	0,6	0,2	1	0,50 - неудовлетворительный
Новодеревеньковский район	0,6	0,2	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,4	0,4	0,8	0,52 - неудовлетворительный
Новосильский район	0,6	0,4	0,2	0,8	
Орловская область	0,8	0,8	0,4	0,8	0,65 - неудовлетворительный
Орловский административный округ	0,8	0,6	0,4	0,6	
Орловская область	0,8	0,8	0,4	0,8	0,60 - неудовлетворительный
Покровский район	0,6	0,4	0,4	0,6	
Орловская область	0,6	0,8	0,4	0,6	0,52 - неудовлетворительный
Свердловский район	0,6	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,4	0,4	0,8	0,55 - неудовлетворительный
Сосковский район	0,6	0,4	0,2	0,8	
Орловская область	0,8	0,6	0,2	0,6	0,50 - неудовлетворительный
Троснянский район	0,6	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,8	0,4	0,6	0,55 - неудовлетворительный
Урицкий район	0,6	0,6	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,6	0,2	0,8	0,52 - неудовлетворительный
Хотынецкий район	0,8	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,6	0,8	0,2	0,6	0,55 - неудовлетворительный
Шаблыкинский район	0,8	0,4	0,2	0,8	

Источник: составлено на основе опроса органов региональной и муниципальной власти Орловской области по Методике оценке взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями

Таблица Д.47– Рейтинг оценки координации взаимодействия региона и муниципального образования муниципальных образований Орловской области за 2021 год

Наименование	Территориальное управление	Финансовое управление	Цифровое управление	Организационное управление	Итоговая оценка
Орловская область	0,8	0,8	0,6	1	0,75 - удовлетворительный
г. Орёл	0,8	0,6	0,6	0,8	
Орловская область	0,8	0,6	0,2	0,8	0,52 - неудовлетворительный
Болховский район	0,6	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,6	0,2	0,8	0,60 - неудовлетворительный
Верховский район	0,8	0,6	0,2	0,8	
Орловская область	0,8	0,6	0,2	0,8	0,55 - неудовлетворительный
Глазуновский район	0,8	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,6	0,2	1	0,57 - неудовлетворительный
Дмитровский район	0,8	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	1	0,8	0,2	0,8	0,62 - неудовлетворительный
Должанский район	0,8	0,6	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,8	0,2	0,8	0,60 - неудовлетворительный
Залегощенский район	0,6	0,6	0,2	0,8	
Орловская область	0,8	0,8	0,2	1	0,62 - неудовлетворительный
Знаменский район	0,8	0,6	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,6	0,2	1	0,57 - неудовлетворительный
Колпнянский район	0,6	0,6	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,6	0,2	1	0,55 - неудовлетворительный
Корсаковский район	0,6	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	1	0,6	0,2	0,8	0,60 - неудовлетворительный
Краснозоренский район	0,8	0,4	0,2	0,8	
Орловская область	1	0,8	0,2	1	0,62 - неудовлетворительный
Кромской район	0,8	0,4	0,2	0,6	

Продолжение таблицы Д.45

Наименование	Территориальное управление	Финансовое управление	Цифровое управление	Организационное управление	Итоговая оценка
Орловская область	1	0,8	0,4	1	0,75 - удовлетворительный
Ливенский район	0,8	0,8	0,4	0,8	
Орловская область	0,8	0,6	0,2	1	0,57 - неудовлетворительный
Малоархангельский район	0,6	0,4	0,2	0,8	
Орловская область	1	0,8	0,4	0,8	0,67 - неудовлетворительный
Мценский район	0,6	0,6	0,4	0,8	
Орловская область	0,8	0,8	0,2	1	0,55 - неудовлетворительный
Новодеревеньковский район	0,6	0,2	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,8	0,2	0,8	0,57 - неудовлетворительный
Новосильский район	0,6	0,4	0,2	0,8	
Орловская область	0,8	0,8	0,2	0,8	0,65 - неудовлетворительный
Орловский административный округ	0,8	0,6	0,4	0,8	
Орловская область	0,8	0,8	0,2	0,8	0,57 - неудовлетворительный
Покровский район	0,8	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	1	0,8	0,2	0,8	0,60 - неудовлетворительный
Свердловский район	0,8	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,6	0,2	0,8	0,55 - неудовлетворительный
Сосковский район	0,6	0,4	0,2	0,8	
Орловская область	0,8	0,8	0,2	1	0,57 - неудовлетворительный
Троснянский район	0,6	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,8	0,2	0,8	0,57 - неудовлетворительный
Урицкий район	0,6	0,6	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,6	0,2	0,8	0,55 - неудовлетворительный
Хотынецкий район	0,8	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	1	0,8	0,2	0,8	0,62 - неудовлетворительный
Шаблыкинский район	0,8	0,4	0,2	0,8	

Источник: составлено на основе опроса органов региональной и муниципальной власти Орловской области по Методике оценке взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями

Таблица Д.48– Рейтинг оценки координации взаимодействия региона и муниципального образования муниципальных образований Орловской области за 2022 год

Наименование	Территориальное управление	Финансовое управление	Цифровое управление	Организационное управление	Итоговая оценка
Орловская область	0,8	0,8	0,6	1	0,75 - удовлетворительный
г. Орёл	0,8	0,6	0,6	0,8	
Орловская область	0,8	0,6	0,4	0,8	0,55 - неудовлетворительный
Болховский район	0,6	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,6	0,4	0,8	0,65 - неудовлетворительный
Верховский район	0,8	0,6	0,4	0,8	
Орловская область	0,8	0,6	0,4	0,8	0,57 - неудовлетворительный
Глазуновский район	0,8	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,6	0,2	1	0,57 - неудовлетворительный
Дмитровский район	0,8	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	1	0,8	0,2	0,8	0,62 - неудовлетворительный
Должанский район	0,8	0,6	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,8	0,4	1	0,65 - неудовлетворительный
Залегощенский район	0,6	0,6	0,2	0,8	
Орловская область	0,8	0,8	0,4	1	0,65 - неудовлетворительный
Знаменский район	0,8	0,6	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,6	0,4	1	0,60 - неудовлетворительный
Колпнянский район	0,6	0,6	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,6	0,2	1	0,55 - неудовлетворительный
Корсаковский район	0,6	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	1	0,6	0,2	1	0,62 - неудовлетворительный
Краснозоренский район	0,8	0,4	0,2	0,8	
Орловская область	1	0,8	0,4	1	0,67 - неудовлетворительный
Кромской район	0,8	0,4	0,4	0,6	

Продолжение таблицы Д.46

Наименование	Территориальное управление	Финансовое управление	Цифровое управление	Организационное управление	Итоговая оценка
Орловская область	1	1	0,4	1	0,77 - удовлетворительный
Ливенский район	0,8	0,8	0,4	0,8	
Орловская область	0,8	0,6	0,4	1	0,60 - неудовлетворительный
Малоархангельский район	0,6	0,4	0,2	0,8	
Орловская область	1	0,8	0,4	1	0,67 - неудовлетворительный
Мценский район	0,6	0,6	0,2	0,8	
Орловская область	0,8	0,8	0,2	1	0,55 - неудовлетворительный
Новодеревеньковский район	0,6	0,2	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,8	0,2	0,8	0,57 - неудовлетворительный
Новосильский район	0,6	0,4	0,2	0,8	
Орловская область	1	1	0,4	1	0,77 - удовлетворительный
Орловский административный округ	0,8	0,6	0,4	1	
Орловская область	1	0,8	0,4	0,8	0,65 - неудовлетворительный
Покровский район	0,8	0,4	0,4	0,6	
Орловская область	1	0,8	0,4	0,8	0,65 - неудовлетворительный
Свердловский район	0,8	0,4	0,4	0,6	
Орловская область	0,8	0,6	0,2	1	0,57 - неудовлетворительный
Сосковский район	0,6	0,4	0,2	0,8	
Орловская область	0,8	0,8	0,2	1	0,57 - неудовлетворительный
Троснянский район	0,6	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	0,8	0,8	0,2	0,8	0,57 - неудовлетворительный
Урицкий район	0,6	0,6	0,2	0,6	
Орловская область	1	0,6	0,2	0,8	0,57 - неудовлетворительный
Хотынецкий район	0,8	0,4	0,2	0,6	
Орловская область	1	0,8	0,2	0,8	0,62 - неудовлетворительный
Шаблыкинский район	0,8	0,4	0,2	0,8	

Источник: составлено на основе опроса органов региональной и муниципальной власти Орловской области по Методике оценке взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями

Таблица Д.49– Рейтинг оценки координации взаимодействия региона и муниципального образования муниципальных образований Орловской области за 2023 год

Наименование	Территориальное управление	Финансовое управление	Цифровое управление	Организационное управление	Итоговая оценка
Орловская область	0,80	0,80	0,80	1,00	0,77 - удовлетворительный
г. Орёл	0,80	0,60	0,60	0,80	
Орловская область	0,80	0,60	0,40	0,80	0,57 - неудовлетворительный
Болховский район	0,60	0,40	0,40	0,60	
Орловская область	0,80	0,60	0,40	0,80	0,65 - неудовлетворительный
Верховский район	0,80	0,60	0,40	0,80	
Орловская область	0,80	0,60	0,40	0,80	0,6 - неудовлетворительный
Глазуновский район	0,80	0,40	0,40	0,60	
Орловская область	0,80	0,60	0,40	1,00	0,6 - неудовлетворительный
Дмитровский район	0,80	0,40	0,20	0,60	
Орловская область	1,00	0,80	0,40	0,80	0,74 - неудовлетворительный
Должанский район	0,80	0,60	0,40	0,60	
Орловская область	0,80	0,80	0,40	1,00	0,67 - неудовлетворительный
Залегощенский район	0,60	0,60	0,40	0,80	
Орловская область	0,80	0,80	0,80	1,00	0,72 - неудовлетворительный
Знаменский район	0,80	0,60	0,40	0,60	
Орловская область	0,80	0,60	0,60	1,00	0,62 - неудовлетворительный
Колпнянский район	0,60	0,60	0,20	0,60	
Орловская область	0,80	0,60	0,60	1,00	0,6 - неудовлетворительный
Корсаковский район	0,60	0,40	0,20	0,60	
Орловская область	1,00	0,60	0,40	1,00	0,67 - неудовлетворительный
Краснозоренский район	0,80	0,40	0,20	0,80	
Орловская область	1,00	0,80	0,60	1,00	0,70 - неудовлетворительный
Кромской район	0,80	0,40	0,40	0,60	

Продолжение таблицы Д.47

Наименование	Территориальное управление	Финансовое управление	Цифровое управление	Организационное управление	Итоговая оценка
Орловская область	1,00	1,00	0,80	1,00	0,82 - удовлетворительный
Ливенский район	0,80	0,80	0,40	0,80	
Орловская область	0,80	0,60	0,60	1,00	0,65 - неудовлетворительный
Малоархангельский район	0,60	0,40	0,40	0,80	
Орловская область	1,00	0,80	0,80	1,00	0,75 - удовлетворительный
Мценский район	0,60	0,60	0,40	0,80	
Орловская область	0,80	0,80	0,60	1,00	0,60 - неудовлетворительный
Новодеревеньковский район	0,60	0,20	0,20	0,60	
Орловская область	0,80	0,80	0,40	0,80	0,60 - неудовлетворительный
Новосильский район	0,60	0,40	0,20	0,80	
Орловская область	1,00	1,00	0,60	1,00	0,80 - удовлетворительный
Орловский административный округ	0,80	0,60	0,40	1,00	
Орловская область	1,00	0,80	0,60	0,80	0,67 - неудовлетворительный
Покровский район	0,80	0,40	0,40	0,60	
Орловская область	1,00	0,80	0,60	0,80	0,67 - неудовлетворительный
Свердловский район	0,80	0,40	0,40	0,60	
Орловская область	0,80	0,60	0,60	1,00	0,65 - неудовлетворительный
Сосковский район	0,60	0,40	0,40	0,80	
Орловская область	0,80	0,80	0,60	1,00	0,65 - неудовлетворительный
Троснянский район	0,60	0,40	0,40	0,60	
Орловская область	0,80	0,80	0,40	0,80	0,60 - неудовлетворительный
Урицкий район	0,60	0,60	0,20	0,60	
Орловская область	1,00	0,60	0,60	0,80	0,62 - неудовлетворительный
Хотынецкий район	0,80	0,40	0,20	0,60	
Орловская область	1,00	0,80	0,40	0,80	0,65 - неудовлетворительный
Шаблыкинский район	0,80	0,40	0,20	0,80	

Источник: составлено на основе опроса органов региональной и муниципальной власти Орловской области по Методике оценке взаимодействия региональных и муниципальных органов власти в управлении муниципальными образованиями

Таблица Д.50– Рейтинг оценки координации взаимодействия региона и муниципального образования

Муниципальные образования	Значение					Рэнкинг				
	2019	2020	2021	2022	2023	2019	2020	2021	2022	2023
г. Орел	0,71	0,83	0,87	0,90	1,01	1	1	1	1	1
Болховский район	0,50	0,57	0,58	0,59	0,63	13	11	12	13	12
Верховский район	0,55	0,56	0,63	0,66	0,66	10	12	7	7	9
Глазуновский район	0,47	0,52	0,55	0,60	0,60	16	14	14	12	14
Дмитровский район	0,48	0,53	0,58	0,62	0,62	15	13	12	11	13
Должанский район	0,56	0,60	0,62	0,63	0,68	9	8	8	10	7
Залегощенский район	0,55	0,59	0,62	0,67	0,68	10	9	8	6	7
Знаменский район	0,54	0,57	0,57	0,65	0,68	11	11	13	8	7
Колпнянский район	0,57	0,58	0,61	0,65	0,65	8	10	9	8	10
Корсаковский район	0,53	0,58	0,57	0,64	0,63	12	10	13	9	12
Краснозоренский район	0,55	0,58	0,60	0,64	0,66	10	10	10	9	9
Кромской район	0,58	0,65	0,68	0,69	0,70	7	5	5	5	5
Ливенский район	0,65	0,71	0,76	0,74	0,75	3	2	2	3	2
Малоархангельский район	0,57	0,57	0,60	0,65	0,66	8	11	10	8	9
Мценский район	0,59	0,68	0,74	0,69	0,72	6	4	3	5	4
Новодеревеньковский район	0,49	0,52	0,53	0,57	0,59	14	14	15	13	15
Новосильский район	0,56	0,57	0,59	0,66	0,64	9	11	11	7	11
Орловский административный округ	0,66	0,69	0,71	0,73	0,73	2	3	4	4	3
Покровский район	0,64	0,68	0,65	0,75	0,69	4	4	6	2	6
Свердловский район	0,56	0,58	0,62	0,65	0,67	9	10	8	8	8
Сосковский район	0,57	0,61	0,61	0,65	0,68	8	7	9	8	7
Троснянский район	0,55	0,58	0,59	0,65	0,67	10	10	11	8	8
Урицкий район	0,60	0,59	0,60	0,64	0,66	5	9	10	6	9
Хотынецкий район	0,58	0,62	0,59	0,67	0,66	7	6	11	6	9
Шаблыкинский район	0,58	0,59	0,61	0,66	0,69	7	9	9	7	6
Орловская область (обобщающий показатель)	0,57	0,61	0,63	0,67	0,68	-	-	-	-	-

Источник: составлено автором на основе анализа опроса органов региональной и муниципальной власти Орловской области за 2019-2023 годы