

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Полежаевой Ольги Дмитриевны «Психологические факторы
развития управленческой компетентности студентов», представленной на
соискание учёной степени кандидата психологических наук по
специальности «5.3.7. Возрастная психология»

1. Актуальность избранной темы.

Диссертационное исследование Ольги Дмитриевны Полежаевой выполнено на пересечении нескольких научных областей — возрастной психологии, педагогической психологии и психологии профессионального развития, психолого-педагогическом и методическом подходе к разработке образовательных стандартов высшего образования. Актуальной проблемой является соотнесение моделей компетенций, заявляемых в государственных образовательных стандартах и их формирование в реальном образовательном процессе. Еще одним аспектом актуальности является сложность универсальной операционализации понятия компетенция, учитывающей как требования стандарта, участников образовательного процесса и научного сообщества. Кроме того, особую актуальность вызывают возможности психологического воздействия с целью формирования компетенций у выпускников вузов.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Положения, выносимые на защиту, соответствуют общей цели работы и поддерживаются реализованным исследованием и полученным результатам, содержание положений раскрывается и уточняется в тексте работы в теоретическом обосновании, обсуждении результатов и заключении.

3. Достоверность полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Исследование опирается на работы, выполненные в рамках психологии профессионального развития, педагогической психологии и работы, связанные с внедрением компетентностного подхода в высшем образовании. Диагностические методики использованные в исследовании являются широко известными и используемыми в различных областях психологии.

4. Научная и практическая значимость полученных автором результатов.

Новизна работы Ольги Дмитриевны проявляется прежде всего в связи с понятием управленческая компетентность студентов, содержание которого шире области психологических исследований. В работе предлагается авторская обобщенная модель управленческих компетенций студентов. Разработанные интерактивные обучающие технологии могут быть использованы для психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса.

5. Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Наибольший интерес для практического и прикладного использования представляет следующее: во-первых, проведенный анализ соотношения компетенций образовательного стандарта и психологических характеристик возможно рассматривать как основу для психолого-педагогического сопровождения студентов; во-вторых, разработанный тренинговый курс для студентов направления подготовки «Менеджмент» может быть адаптирован для студентов других направлений подготовки в области экономики.

6. Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности.

Работе Полежаевой О.Д. представляет научный продукт, в котором предпринята попытка решения проблемы возрастной психологии в контексте современного подхода к высшему образованию, получены факты, которые могут представлять интерес как для практиков образования, так и для исследователей возрастной динамики профессионального развития. Результаты исследования Полежаевой О.Д. опубликованы в журналах индексируемых в российских и международных базах данных и были представлены на конференциях различного уровня.

7. Мнение о научной работе соискателя в целом.

Работа Полежаевой О.Д. традиционна по своей структуре и содержит все необходимые для диссертации части: введение, обоснование проблемы на основе методологических, теоретических и эмпирических работ представленное в первой главе; организация исследования, методы и программа формирующего эксперимента описаны во второй главе; результаты и их обсуждение в третьей главе. Завершается работа заключением, словарем понятий, списком литературы из 233 источников и приложениями. В тексте работы приводится множество иллюстраций, таблиц, схем, рисунков, которые сопровождают текст при постановке проблемы и обсуждении результатов. Однако, в работе нет четкой логической структуры внутри содержания глав, отсутствует конкретизация важных теоретических и эмпирических этапов исследования.

К работе есть несколько замечаний и вопросов:

1. Во введении автор определяет управленческую компетентность как личностную деятельностьную характеристику, которая интегрирует психологические характеристики субъекта (управленческие компетенции, знания, умения и пр.), способствующие осуществлению соответствующей управленческой деятельности. В положениях на защиту автор постулирует что — управленческая компетентность

студентов описывается как характеристика личности, система управленческих компетенций, сформированная в процессе обучения и способствующая готовности к управленческой деятельности в дальнейшем. Исходя из этих определений возникают вопросы: к группе каких психологических феноменов относится управленческая компетентность — это личностная характеристика, характеристика деятельности, мотивационный феномен, способствующий готовности или система компетенций?

2. При указании объекта исследования указываются студенты в период ранней взрослости обучающиеся по специальности «Менеджмент», а предметом — психологические факторы, способствующие развитию управленческой компетентности студентов в период ранней взрослости обучающиеся по специальности «Менеджмент». Какое место занимает управленческая компетентность в работе, заявленная в названии и цели работы, т.е. управленческая компетентность относится к предмету или объекту?
3. Формулировки общей и частных гипотез во введении являются чрезмерно обобщенными, описывают широкие психологические и педагогические феномены. В работе приводится два варианта гипотез, один вариант во введении (стр. 8-9), другой во второй главе (стр. 87), что вызывает вопрос о том, какие из обозначенных гипотез были подвергнуты исследованию в работе? Кроме того, в заключении, кроме общей фразы, нет указания на подтверждения любого варианта гипотез. Какие гипотезы и как были подтверждены или опровергнуты?
4. Также в главе 2, представлено описание психодиагностических методов исследования (стр. 91-99) и диагностируемых показателей, однако далее при описании результатов встречаются показатели методик, которые не были описаны и не ясно для чего они применялись в работе, например, в таблицах 3.4 и 3.6 присутствуют показатели методики Р. Кеттелла — Фактор G, Фактор A (замкнутость-общительность), а также показатели методики оценки уровня субъективного контроля. Требуется пояснить для чего применялись данные методики?
5. Остается не ясным эффект формирующего эксперимента, представленного в работе и которому посвящен пункт 5 заключения. Данный вопрос возникает к использованию, интерпретации и обсуждению методов статистической обработки, которые должны доказать эффективность формирующего эксперимента:
 - 5.1. Так, при обсуждении корреляционных взаимосвязей автор приводит таблицу, в которой указываются средние и стандартные отклонения, значения t-критерия Стьюдента и его значимость. Однако, в тексте и приложениях отсутствуют таблицы с результатами корреляционного анализа. В тексте описания корреляционных плеяд отсутствует, за редким исключением, указание на значение коэффициента корреляции, что, в ситуации отсутствия таблиц, не дает возможность оценить силу связей

исследуемых показателей. С чем связано отсутствие таблиц корреляционных взаимосвязей?

- 5.2. Не вполне понятны утверждения об изменениях после формирующего воздействия представленные через построение корреляционных плеяд. Автор приводит только корреляционные плеяды для экспериментальной группы и возможности сравнить с контрольной группой нет. Тогда на основании чего делается вывод об изменении связей или выраженности переменных?
- 5.3. Рассматривая средние значения групп до формирующего воздействия по таблицам 3.2-3.3, в которых приводятся данные сравнительного анализа по t-критерию, обнаруживается, что группы значительно отличаются до начала эксперимента, т.е. нет контроля однородности групп, что может привести к тому, что наряду с изменением показателей под экспериментальным воздействием, результат может объясняться действием любых альтернативных факторов. Как в этих условиях обеспечивалась однородность выборок?

Вывод: Диссертация Полежаевой Ольги Дмитриевны на тему «Психологические факторы развития управленческой компетентности студентов», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития психологической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Полежаева Ольга Дмитриевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата наук по специальности 5.3.7. Возрастная психология.

Председатель диссертационного совета РАНХиГС
доктор психологических наук, доцент,
кафедры общей психологии,
Института общественных наук
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и
государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

11.09.2023



119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
+7(909) 729-58-73 kornienko-ds@ranepa.ru