

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской
Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**Официального оппонента по диссертации Байдакова Ивана
Михайловича «Исторические предпосылки экономических реформ в
Российской Федерации в 2000 гг.», представленную на соискание ученой
степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1.
Отечественная история, выполненную на Кафедре социально-
экономической истории
Института общественных наук Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской
Федерации**

Поставленная автором диссертационной работы цель – на основании анализа социально-экономических реформ 1990-х годов исследовать, каким образом действия Правительства России изучаемого периода сформировали возможность проведения институциональных реформ Российской Федерации в 2000-е гг., является весьма актуальной, так как обращение к первому постсоветскому периоду истории России дает возможность избежать прежних ошибок при разработке экономической политики.

Новизна диссертации обусловлена отсутствием работ, посвященных как формированию предпосылок институциональных реформ в России в 2000-е гг., так и трудов по экономической истории, обобщающих процессы 1990-х гг. Историки, в отличие от экономистов, пока только приступают к изучению периода 1990-х гг., что придает диссертационному исследованию ИМ. Байдакова дополнительную актуальность.

Диссертация является законченной самостоятельной научно-исследовательской работой, представляющей экономическую историю России 1990-х гг. с точки зрения изучения опыта подготовки институциональных реформ начала 2000-х гг. Достоверность исследования обусловлена привлечением широкого круга источников, анализ которых обеспечил аргументированность научных результатов.

Автор исходит из того, что действиями правительства в 1990-е гг. «был заложен фундамент, позволивший стране в начале XX в. принять к

выполнению программу восстановительного роста и создания основ для постиндустриального прорыва - Программу Стратегия-2010», а «созданные в ходе реформ 1990-х гг. институты, ориентированные на рыночные отношения, стали основанием для последующего развития страны в XXI в.».

В целом данное утверждение в макроэкономическом контексте не вызывает возражений, как и наблюдение, что в действиях исполнительной власти во течение всего трансформационного периода 1990-х годов ситуационная экономическая задача трансформации превалировала над текущими политическими составляющими.

Авторский анализ показал, что действия правительства 1990-х гг. действительно заложили основу для разработки программы Грефа, которая обоснованно рассмотрена не только как стратегия восстановительного роста страны, но и программа создания основ постиндустриального прорыва, нацеленного на кардинальное реформирование систем воспроизводства качественного человеческого капитала, включая институты прав собственности и налоговой системы.

Следовало бы, однако, подчеркнуть, что Стратегия Грефа по сути была ответом на реформы 1990-х гг., закончившиеся дефолтом. При этом автор излишне оптимистичен в ее оценке, поскольку, как отмечается в специальной литературе, Стратегия была реализована не более, чем на 40%.

В целом же считаю возможным поддержать основной тезис работы о том, что в диссертации «удалось выявить причинно-следственную связь действий правительства 1990-х гг. с программой социально-экономического развития России начала 2000-х гг.»

Важным является обоснование ИМ. Байдаковым на основе институционального подхода этапов развития банковской системы. При этом, автор подробно пишет про «черный четверг» 1995 г., но упускает из виду «черный вторник» 1994 г. (хотя он упоминается в диссертации на стр. 146), имевший также существенные последствия для финансов страны и приведший к отставкам ряда руководящих должностных лиц.

Следует рекомендовать автору в дополнение к рассмотрению двух этапов начального развития российской банковской системы (1991-1995 гг. и 1996-1999 гг.), выделить и последующие этапы, что должно добавить значимость и цельность его наблюдениям.

Также отмечу, что, как пишет автор, «дефолт 1998 г. снизил остроту государственного долга». Это верно в отношении долга внешнего, но дефолт по рублевому долгу ради борьбы с инфляцией, с учетом последствий, в литературе оценивается как неоправданный.

Эти замечания не влияют на положительную оценку работы и могут быть учтены диссертантом при подготовке текста к публикации.

Проведенное Байдаковым И.М. исследование свидетельствует о том, что автор в достаточной мере владеет методами научного анализа, обладает необходимым уровнем подготовленности к проведению научных изысканий, обладает широкой эрудицией в соответствующей области знаний.

Заключение: Диссертация Байдакова И.М. «Исторические предпосылки экономических реформ в Российской Федерации в 2000 гг.» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной научной проблемы, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Байдаков Иван Михайлович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. - Отечественная история.

Официальный оппонент,

Доктор исторических наук, профессор

Директор Института российской истории РАН

Ю. А. Петров

«24» января 2025 года



Инициалы: И.И. Иванов Ученый секретарь
Начальник отдела кадров Федерального
государственного биологического университета науки
Института биологической истории Российской
академии наук
20.05.2018 г.