

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

**официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

**на диссертацию Аминова Антона Равильевича
«Обычное право и формирование системы гражданского права России
(середина XVII – начало XX вв.)», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»**

Тема диссертационного исследования обладает **должным уровнем актуальности**, так как последнее время в Российской Федерации наблюдалось определенное распространение в регулировании общественных отношений (коммерческая и некоммерческая деятельность, бытовые правоотношения граждан) правовых обычаев, имеющих глубинные источники в традиционном русском, прежде всего крестьянском, обычном праве. Российскими правоведами отмечается, что при совершенствовании современного гражданского законодательства данное явление требует своего осмысления и практического учета, что, среди прочего, предполагает полноценное понимание не только его нынешних причин, но и исторического прошлого обычного права, его взаимоотношений с законом. Поэтому тема настоящего исследования актуальна и в чисто научном отношении, внося новый вклад в изучении важной для современной историко-правовой науки проблемы, и в практическом, прикладном отношении.

Во Введении диссертации четко, в логической последовательности определены предмет и объект исследования, его цель, задачи, решение которых позволит достичь означенной цели (с. 30-31). Обоснованность данных определений прямо вытекает из осуществленного диссертантом подробного анализа историографических предпосылок – степени и характера исследованности темы диссертации. Этот анализ позволил выявить некоторые историографические пробелы, на их восполнении и становится возможным сосредоточить данное исследование (с. 28-29).

Характеризуя методологическую основу исследования, диссертант, что свидетельствует о должном уровне его теоретической подготовки, не ограничился простым перечислением использованных методов (что, к сожалению, часто встречается в аналогичных работах), а предметно указал

какие методы использовались при исследовании конкретных диссертационных вопросов (с. 31-32). Источниковая база работы соответствует поставленным в ней цели и задачам. Некоторое расширение хронологических рамок исследования на предшествующие империи эпохи русской правовой истории можно признать оправданным, так как тем самым стало возможным, выявив всю линию исторической эволюции русского обычного права, аргументированно доказать закономерность его конечной редукции в эпоху империи до крестьянского обычного гражданского права. Содержание Введения соответствует требованиям, предъявляемым к этой части исследования.

Структурно диссертация организована в три главы, состоящие из параграфов, в каждом из которых исследуются проблемы, соответствующие решению общих задач, определенных во Введении.

В первой главе «Эволюция русского обычного права в XI-XVII вв.: от единства к дифференциации» в названии точно сформулировано ключевое направление, в котором исследуется эволюция русского обычного права – дифференциация. Диссертант последователен в этой и в следующих главах в предметном, опирающемся на источники доказательстве стержневой траектории эволюции обычного права – его последовательной внутренней дифференциации под воздействием двух главных внешних факторов: социальной трансформации русского (российского) общества и целенаправленной правовой политики государственной власти (от князей до императоров) на интеграцию, чаще даже – поглощение, обычного права законодательством. В двух параграфах – «Взаимодействие и конкуренция обычного права и закона в эпоху раннего русского средневековья (XI-XV вв.)» и «Дифференциация обычного права в Московском государстве (XVI-XVII вв.)» – такая дифференциация прослежена на основе подробного анализа (в силу отсутствия аутентичных источников обычного права того времени) важнейших правовых памятников Древней Руси и Московского государства. Сделанный по итогам проведенного в главе исследования вывод о формировании к концу XVII в. в правовой системе Московского царства предпосылок приобретения в рамках будущей империи такой системой внутренней двойственности нашел в главе необходимое подтверждение.

Вторая глава «Эволюция обычного права и его отношений с законом в Российской империи (XVIII – первая половина XIX вв.)» особый интерес представляет тем, что исследование практической реализации вышеуказанных предпосылок реализовано в рамках трех параграфов, содержательно соответствующих эволюции отношений закона и обычного права у трех разрядов, на которые официально было разделено русское крестьянство. Ведущая для диссертанта проблема дифференциации получила здесь логическое продолжение в обнаружении, во-первых, постепенного практически полного сосредоточения русского обычного права в пределах крестьянского сословия, во-вторых, неравномерности функционирования публично-правовой и частноправовой составляющих этого права в разных

крестьянских разрядах. Так, представляет несомненный научный интерес аргументация диссертантом (на основании соответствующих источников) сохранения бóльшей внутренней устойчивости обычного права именно у владельческих (крепостных) крестьян, а не, как это можно было бы априорно предположить, у государственных крестьян. Конечно, при этом нельзя забывать, что последние (как и удельные крестьяне) имели несомненный плюс в виде личной свободы. Но, хотя диссертант прямо и не делает такого вывода, представляется вполне очевидным, что как раз доказанная им ориентация власти на максимальное подчинение общинной крестьянской организации у государственных и удельных крестьян имела целью не дать относительной крестьянской личной свободе приобрести публичное измерение в виде аналогичной относительной свободы реализации ими общинных прав. Выводы по результатам исследования, проведенного во второй главе, находят необходимое подтверждение. Из анализа фактического материала вполне закономерно делается основной вывод, имеющий важное значение для последующего исследования, – к середине XIX в. складываются необходимые предпосылки для формирования в российской системе права двойственности, одновременного действия позитивного права и обычного крестьянского права.

В третьей главе «Обычное крестьянское право в отраслевой системе гражданского права с элементами дуализма (1861-1917 гг.)» диссертантом предпринят анализ главной проблемы, заявленной в названии диссертации – роли обычного права в формировании в России своеобразной системы гражданского права с элементами дуализма. В историографическом разделе Введения было отмечено, что изучение данного своеобразия не получило развития в дореволюционном правоведении, а в современной российской историко-правовой литературе находится в начальной стадии разработки. Поэтому исследовательский материал, представленный в третьей главе, имеет немаловажное значение не только для данной диссертации, но и в целом для развития указанного направления историко-правовых исследований. Логически обоснованно в двух параграфах диссертант содержательно выделил два взаимосвязанных вопроса функционирования обычного крестьянского права в отраслевой системе гражданского права: «Реформы Александра II и последствия легитимации обычного крестьянского права» и «Обычное крестьянское гражданское право в волостных судах и проекте Гражданского уложения». В первом параграфе предпринят углубленный анализ всех статей известного законодательного документа («Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости»), прямо или косвенно относившихся к определению условий функционирования крестьянского обычного права в сформированной в 1860-е гг. системе гражданского права России. Диссертант сумел в прежде неоднократно изучавшемся правовом акте найти сюжет, заслуживающий отдельного внимания, выявить сильные и слабые аспекты легитимации государством обычного права в качестве действующего сословного права. Предметно показано, что либеральные интенции авторов реформ Александра II соединялись со стремлением сохранить правовую

обособленность крестьянского сословия при одновременном включении его общинного самоуправления в общегосударственную административную вертикаль. Также надлежит отметить, как представляющее отчасти и теоретический интерес, обоснование (в начале параграфа) использования понятия «система гражданского права с элементами правового дуализма», а не «система правового дуализма» (с. 141-142). В целом анализ, реализованный в первом параграфе третьей главы, позволил аргументированно обосновать два принципиально важных для достижения цели диссертации выводы: 1) об окончательной редукции русского обычного права до русского обычного крестьянского гражданского права, одновременно означавшей завершение всей многовековой эволюции обычного права, и 2) юридическом признании государством двойственности (элементов дуализма) общеимперской отраслевой системы гражданского права. Эти выводы находят фактическое подтверждение в материалах второго параграфа, где рассмотрена практика функционирования обычного крестьянского права в волостном судопроизводстве, а также неудача попыток осуществления ликвидации или хотя бы ограничения правовой обособленности крестьянства (следовательно, и двойственности системы гражданского права) в проекте Гражданского уложения. Анализ развития этих двух взаимосвязанных процессов придает должный уровень обоснованности конечному выводу диссертанта, что система гражданского права с элементами дуализма в первые десятилетия XX в. именно на уровне функционирования в ней обычного права обнаружила свою неэффективность, прежде всего с точки зрения решения ключевой, вложенной в ее создание государственной задачи – сохранения сословно-правовой обособленности крестьянства как условия обеспечения социальной стабильности в российской деревне.

В целом рассмотрение содержания диссертационного исследования А.Р. Аминова дает основания заключить, что сделанные по каждой главе и по всему исследованию выводы **являются достоверными и доказанными.**

Исследование также обладает **должным для данного вида научных исследований уровнем научной новизны**, что доказывается положениями, выносимыми на защиту. К числу таких свидетельств научной новизны относятся:

- установление закономерности формирования в Российской империи в ходе исторической эволюции отношений между позитивным и обычным правом отраслевой системы гражданского права с элементами дуализма;
- доказательство закономерности последовательной внутренней дифференциации русского обычного права от состояния первоначального относительного (родового) единства до уровня обычного крестьянского гражданского права по нескольким стадиям: крестьянское и посадское; служилое и тяглое; крестьянское и городское; крестьянское публичное и частное (гражданское) обычное право;
- выявление решающей роли в происходившей дифференциации обычного права его конкурентного взаимодействия с позитивным правом, в

котором власть реализовывала последовательный курс на интеграцию обычного права в позитивное право (в разных формах, но в первую очередь публично-правовой составляющей);

- определение общих и особенных черт интеграции государством публично-правовой части обычного крестьянского права в состав полицейского права у трех разрядов крестьянского сословия;

- установление особенностей функционирования отраслевой системы гражданского права как системы с элементами дуализма во второй половине XIX – начале XX вв. и закономерностей дальнейшей эволюции обычного крестьянского гражданского права в рамках этой системы.

Достоверность диссертационного исследования доказана научными публикациями по теме диссертации, докладами на международных и всероссийских научно-практических конференциях. 6 из 10 публикаций осуществлены в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки Российской Федерации.

Итак, диссертационное исследование Аминова А.Р. представляет самостоятельное, логически организованное и завершенное научное исследование, основные выводы и положения которого в необходимой степени **обоснованы и достоверны**.

Диссертация Аминова А.Р. **соответствует паспорту научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».**

Однако некоторые частные его аспекты вызывают **вопросы, требующие дополнительных разъяснений** диссертанта.

В начале первой главы, обращаясь к определению содержания категории «обычное право» и сопоставив ряд точек зрения, диссертант отдает предпочтение концептуальному подходу Г.В. Мальцева как наиболее отвечающему решению задач, поставленных в диссертации (с. 40-44). Весь последующий текст, действительно, подтверждает, что диссертант действует в логике представлений об обычном праве, разработанных этим известным российским теоретиком права. Но при характеристике теоретических оснований исследования во Введении (с. 32-33) Г.В. Мальцев по непонятной причине диссертантом не упоминается.

Во второй главе диссертации, исследуя особенности отношений обычного права с законом у государственных и удельных крестьян, диссертант приходит к выводу об однонаправленности и идентичности эволюции обычного права у этих крестьянских разрядов (с. 121). В то же время, характеризуя в начале параграфа 2.2 правовое положение удельных крестьян, он указывает на его специфичность – промежуточность между казенными и владельческими крестьянами (с. 106). Следует ли понимать сделанный в конце главы вывод в том смысле, что эта специфичность к середине XIX нивелировалась и правовое положение казенных и удельных крестьян полностью уравнилось?

В третьей главе, рассматривая функционирование волостного правосудия, диссертант приходит к неутешительным выводам о его

эффективности в выполнении возложенной на него властью функции предотвращения социально-политической активности крестьянства. Упоминается тенденция к оттоку рыночно ориентированной части крестьянства в сторону общегражданского судопроизводства (с. 189-191). Но естествен к диссертанту вопрос: только ли власть стремилась сохранить волостной суд, а разве само крестьянство не было в нем заинтересовано, раз продолжало к нему обращаться гораздо чаще, в том числе и в первые десятилетия XX в. (об этом свидетельствуют конкретные исследования волостного правосудия современными гражданскими историками и историками права, например, В.Б. Безгиным). Не допущен ли в диссертации некоторый перекосяк в акцентировании внимания на негативной стороне волостного правосудия и применявшегося в нем обычного права за счёт недостаточного внимания к позитивным сторонам этих правовых явлений?

В целом работа представляет полноценное комплексное исследование, обладающее научной новизной, имеющее возможность, как теоретического, так и практического применения, что указывает на целесообразность допуска диссертации до защиты на заседании диссертационного совета.

Вывод: Диссертация Аминова Антона Равильевича «Обычное право и формирование системы гражданского права России (середина XVII – начало XX вв.)» является научной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки истории государства и права, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 07 декабря 2021 года № 02-1336, а Аминов Антон Равильевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

**Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой информационного права
и цифровых технологий
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»**

«29» ноября 2023 г.

Почтовый адрес: 125993, г. Москва, ул. Садово-Кудринская, д. 9, каб. 751
Телефон: 8 (499) 244-88-88 (доб. 409)
Электронная почта: Lab.kpit@msal.ru


А.В. Минибалеев

Управление
кадров

ПОДПИСЬ
ЗАВЕДУЮЩЕГО
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРАМИ
29.11.23

А.Б. Краснопольков