

В Диссертационный совет  
ФГБОУ ВО «Российская академия народного  
хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации»  
119571, г. Москва, вн. тер.г. муниципальный  
округ Тропарево-Никулино, проспект  
Вернадского, д.82, стр. 1

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации  
на диссертацию Нагорной Ларисы Николаевны «Цифровое искусство конца  
XX – начала XXI века: парадигмы и культурно-исторические  
трансформации», представленную на соискание  
ученой степени кандидата культурологии по специальности  
5.10.1. Теория и история культуры, искусства

Диссертация Ларисы Николаевны Нагорной посвящена исследованию  
цифрового искусства как одного из самых динамичных феноменов  
современной культуры. Актуальность работы обусловлена глубокими  
цивилизационными сдвигами, вызванными глобальной цифровизацией,  
которая трансформирует онтологические, аксиологические и  
коммуникативные основания художественного творчества. Стремительное  
развитие искусственного интеллекта, гибридных и иммерсивных практик  
требует от культурологической мысли системного осмысления новых  
парадигм, возникающих на стыке искусства, науки и технологий.

В диссертации убедительно обосновано, что цифровое искусство  
является самостоятельным направлением художественного творчества,  
обладающим собственной онтологией и историей развития. Автор предлагает  
оригинальное определение цифрового искусства как направления,  
результатом которого становится цифровой объект, наделенный культурным  
значением и способный к интерпретации как в цифровой, так и в физической  
среде. Существенное внимание уделено выявлению факторов,

детерминирующих эволюцию цифрового искусства: от смены культурных парадигм (утверждение информационно-коммуникативной парадигмы) до трансдисциплинарного синтеза научного, технологического и художественного знания.

Автор доказывает, что цифровое искусство функционирует как динамическая экосистема, в которой глобальные процессы пересекаются с национальной спецификой. На примере проектов из России, Китая, Японии диссертант демонстрирует, что технологическая универсальность цифровых медиа не нивелирует, а актуализирует локальные культурные традиции, порождая феномен глокализации. Это позволяет преодолеть упрощенное понимание цифрового искусства как инструмента культурной унификации.

Методологическая основа исследования — одна из его сильных сторон. Автор продуктивно использует системно-культурологический, аксиологический, семиотический и информационно-коммуникативный подходы, интегрируя философский дискурс с конкретным эмпирическим материалом. Детальный анализ произведений Рефика Анадола, Софии Креспо, группы teamLab, ХСОРУ, якутского VR-проекта «Мэхээлэчээн булчут кэпсээннэрэ» переводит теоретические категории в практическую плоскость.

Логика и структура диссертации безупречны. В первой главе исследуются генезис цифрового искусства, его онтологический статус и роль трансдисциплинарного синтеза. Во второй главе проведен анализ форм бытия цифрового искусства в современном социокультурном пространстве, выявлены ключевые коммуникативные стратегии и многообразие культурных практик. В третьей главе исследуются векторы будущего развития: анализ культурного потенциала искусственного интеллекта (в его дихотомичности), вопросы правовой культуры и воспроизводства профессиональных кадров. Диссертант выходит на конкретные рекомендации по формированию институциональной инфраструктуры для устойчивого развития цифрового искусства в России.

Таким образом, цифровое искусство представлено как сложный, многомерный феномен, требующий системного культурологического анализа, учитывающего неразрывную связь его технологической, художественной и социокультурной природы.

Научная новизна и результаты исследования не вызывают сомнений.

Ключевые элементы новизны:

- разработана авторская концепция понятия «цифровое искусство», отражающая его сущность как направления художественного творчества, результатом которого становится цифровой объект, наделенный культурным значением и обладающий трансмедийной природой;

- предложена и обоснована периодизация этапов цифрового искусства конца XX – начала XXI века, выявлена доминирующая информационно-коммуникативная парадигма;

- систематизированы ключевые факторы трансдисциплинарного синтеза (технологические, культурно-социальные, художественно-концептуальные), раскрыта их роль в формировании новых форм выразительности;

- доказано, что цифровое искусство представляет собой динамическую экосистему, в которой глобальные процессы пересекаются с национальной спецификой, что свидетельствует о формировании феномена глокализации;

- уточнено понятие авторства в цифровом искусстве как динамической категории (расширенная субъектность, процессуальная природа, технологическая детерминированность, коллаборативный потенциал);

- обоснован институциональный подход к подготовке специалистов, определен набор новых профессиональных компетенций, востребованных в условиях цифровой трансформации креативных индустрий.

Методологическая основа исследования отличается междисциплинарным характером и построена на интеграции системно-культурологического, аксиологического, семиотического и информационно-коммуникативного подходов. Широкий спектр методов (исторический,

сравнительный, формальный и концептуальный анализ, медиаархеология, анализ дискурса, case study, анкетирование) обеспечил глубину и целостность исследования.

Логичность, последовательность и смысловая завершенность диссертации не вызывают сомнений. Автореферат и 17 публикаций автора (включая 4 статьи ВАК и 2 раздела в коллективных монографиях) полно отражают содержание работы.

Несмотря на общую положительную оценку работы, в ходе ее анализа возник ряд вопросов дискуссионного характера и замечание, которые не умаляют значимости полученных автором результатов:

1. *О статусе «постхудожественной парадигмы».* В параграфе 1.2. диссертант, опираясь на типологию художественных парадигм, выделяет «постхудожественную парадигму» как одну из характеристик современного искусства. Возникает вопрос: насколько, с точки зрения автора, понятие «постхудожественное» применимо именно к цифровому искусству? Не противоречит ли оно самому пафосу работы, убедительно доказывающей, что цифровое искусство обладает собственной, вполне определенной онтологией, эстетикой и институциональной структурой, то есть всеми атрибутами полноценного *художественного* феномена? Не является ли «постхудожественное» скорее характеристикой постмодернистской рефлексии об искусстве, нежели имманентным свойством самого цифрового творчества?

2. *О границах понятия «трансдисциплинарность».* В диссертации убедительно раскрыт трансдисциплинарный синтез как фундаментальная характеристика цифрового искусства. Однако, анализируя конкретные примеры (генеративное искусство, нейроарт, NFT-проекты), автор иногда сближает, на наш взгляд, трансдисциплинарность и междисциплинарность. Не могла бы диссертант на защите более четко эксплицировать критерий разграничения: в каком конкретно случае взаимодействие искусства, науки и технологии порождает *новую целостную систему* (трансдисциплинарность),

а в каком остается на уровне *заимствования методов* (междисциплинарность)? Это уточнило бы методологическую строгость предложенной типологии.

3. *О субъекте в эпоху ИИ.* В третьей главе, особенно в параграфе 3.1, автор глубоко анализирует риски депрофессионализации и «дегуманизации» творчества под влиянием искусственного интеллекта. Хотелось бы услышать мнение соискателя о том, где, с ее точки зрения, проходит (и возможна ли в принципе) граница ответственности между человеком-художником и алгоритмом в гибридных произведениях. Можно ли говорить о формировании принципиально нового типа *гибридной субъектности*, или же ИИ навсегда останется лишь «продвинутым инструментом» в руках человека? Ответ на этот вопрос важен для понимания долгосрочных прогнозов развития культуры.

4. *Техническая неточность.* Во Введении, в разделе «Соответствие паспорту научной специальности», обозначен п. 13. Искусство как социальное явление. Социальные функции искусства, который, однако, отсутствует в действующем паспорте специальности 5.10.1. Замечание носит технический характер и не влияет на общую положительную оценку работы, так как содержательно диссертация полностью соответствует заявленной специальности.

Обозначенные вопросы отличает дискуссионный характер и направлены на уточнение позиции автора в ходе защиты. Они не ставят под сомнение общую высокую оценку диссертационного исследования.

Диссертация Нагорной Ларисы Николаевны «Цифровое искусство конца XX – начала XXI века: парадигмы и культурно-исторические трансформации» рекомендуется к защите на заседании диссертационного совета, поскольку является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития теории и истории культуры, что соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 2-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. № 02-1794 от 17.09.2025), а Нагорная Лариса Николаевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

Член диссертационного совета РАНХИГС,  
доктор философских наук по специальности  
24.00.01 – Теория и история культуры,  
профессор, директор Научно-издательского  
центра, профессор кафедры педагогической  
теории и практики социально-культурной  
деятельности ФГБОУ ВО «Московский  
государственный институт культуры»

Т. Н. Суминава



«20» февраля 2026 г.

Имя, фамилию, отчество, должность, подпись, дату  
И. И. Сергеев  
спец. Н. А. Суминава  
20. 02. 2026 г.

Контактная информация:  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
институт культуры  
Адрес: 141406, Центральный федеральный  
округ, Московская обл., г. Химки,  
ул. Библиотечная, д. 7  
E-mail: tsuminova@yandex.ru; kanc@mgik.org  
Тел.: +7 910 400 1020; +7 (495) 570-04-77