

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Нагорного Игоря Ефимовича

**«Институт представительства в конституционном судопроизводстве»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»**

Актуальность темы диссертационного исследования И.Е. Нагорного
предопределена следующими обстоятельствами.

В соответствии с положениями статьи 125 Конституции Российской Федерации (далее-Конституция РФ) и статьи 3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее-Закон «О Конституционном Суде РФ») Конституционный Суд Российской Федерации (далее-Конституционный Суд РФ) рассматривает достаточно сложные в юридическом отношении дела о соответствии Конституции РФ действующих на территории Российской Федерации законов и иных нормативных правовых актов, не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации, что требует как от судей указанного суда, так и от представителей сторон по названным делам наличия высочайшего уровня теоретической подготовки в области юриспруденции, навыков и умений в доктринальном толковании норм права. Данное требование к представителям сторон формально-юридически закреплено в норме абзаца 6 статьи 53 Закона о Конституционном Суде РФ, согласно которой представителями сторон помимо должностных лиц органов, участвующих в конституционном судопроизводстве, могут выступать также адвокаты или лица, имеющие ученую степень по юридической специальности. От уровня научно-теоретической квалификации представителей сторон и их способности обосновать и донести свои доводы до судей

Конституционного Суда РФ зависит не просто разрешение индивидуального юридического дела конкретного гражданина или юридического лица, а выработка правовой позиции, которая может повлечь за собой внесение изменений или дополнений в действующее законодательство и соответствующую корректировку в нормативно-правовом регулировании целых пластов общественных отношений.

Институт представительства в конституционном судопроизводстве, исходя из специфики разрешаемых в его рамках дел, связанных с толкованием и применением норм Конституции РФ, в части содержания деятельности представителей, безусловно, отличается от аналогичных институтов в других видах судопроизводства (гражданском, уголовном, административном и арбитражном). Между тем соответствующие особенности правового положения представителей сторон в Конституционном Суде РФ, особенности их участия на отдельных стадиях конституционного судопроизводства не нашли отражения в положениях Закона о Конституционном Суде РФ и не получили достаточной теоретической проработки в науке конституционного права. Диссертационное исследование И.Е. Нагорного в определенной мере восполняет обозначенный пробел, в связи с чем, безусловно, является актуальным и востребованным для российской публично-правовой науки.

Научная новизна диссертации обусловлена, прежде всего, тем, что она представляет собой одну из первых в современной отечественной науке публичного права монографических работ, посвященных отдельному теоретико-прикладному исследованию института представительства в конституционном судопроизводстве. Соискателем впервые проанализированы и раскрыты особенности процессуально-правового статуса представителя в конституционном судебном процессе в целом и на отдельных его стадиях, выделены виды представительства в данном процессе, систематизированы и раскрыты функции представителя и совершаемые им в ходе разрешения дела процессуальные действия.

В числе положений и выводов, сформулированных в работе, характеризующих его научную новизну, теоретическую и практическую значимость, с моей точки зрения, можно выделить следующие:

1) выявление особенностей института представительства в конституционном судебном процессе, правового статуса представителей, в том числе адвокатов,

посредством раскрытия их места, полномочий в данном виде судебного процесса, правовых связей с представляемыми лицами (с. 43, 58-65, 67-72);

2) систематизация и исследование в конституционном судопроизводстве следующих видов представительства: единоличное (обеспечением защиты интересов стороны занимается один единственный представитель) и множественное (дела, в которых сторона имеет двух или трех представителей); представительство на постоянной основе (перманентное) и дискретное; самостоятельное (автономное) представительство (когда обеспечением защиты прав и интересов сторона, обратившаяся в Конституционный Суд РФ, занимается лично) и совместное представительство (предполагает одновременное участие стороны и представителя, а также нескольких представителей), специализированное представительство (представитель является приглашенным и полностью замещает собой сторону, чьи интересы он защищает в конституционном процессе); индивидуальное (персональное) представительство (представительство интересов одного лица) и коллективное представительство (представительство интересов нескольких лиц); представительство органов публичной власти и представительство частных лиц; квалифицированное (профессиональное) и неквалифицированное (непрофессиональное) представительство (с. 75-80, 84-90);

3) обоснование необходимости законного представительства в конституционном судебном процессе и раскрытие его особенностей в данном процессе (с. 102-106);

4) выделение и исследование особенностей процессуально-правового статуса представителей по должности (полномочных представителей органов государственной власти) в конституционном судопроизводстве на стадиях обращения в Конституционный Суд РФ и принятия этим судом дела к рассмотрению, анализ проблем нормативно-правового регулирования порядка наделения их представительскими полномочиями и реализации данных полномочий на указанных стадиях (с. 123-141);

5) определение места, роли и функций полномочных представителей, иных представителей сторон в судебном конституционном процессе на стадии разбирательства дела по существу, анализ реализации на данной стадии принципа состязательности сторон (с.165-169);

6) аргументация выводов о недостаточном и неполном урегулировании в действующих федеральных нормативных правовых актах правового статуса полномочных представителей Президента Российской Федерации, палат Федерального Собрания Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Генерального прокурора Российской Федерации в Конституционном Суде РФ, порядка их взаимодействия с другим заинтересованными органами и должностными лицами и о необходимости устранения соответствующих пробелов в указанном регулировании (параграф 1 главы 3 диссертации);

7) установление противоречивости правовой природы отказных определений Конституционного Суда РФ с позитивным содержанием для сторон конституционного судебного процесса и их представителей, обоснование необходимости учета содержащихся в таких определениях выводов суда (с. 240-244);

8) обоснование вывода о необходимости обязательного представления в конституционном судопроизводстве интересов заявителя-гражданина высокопрофессиональным представителем, участие которого в процессе позволит достойно на основе принципа состязательности противостоять компетентному представителю другой стороны-соответствующего органа государственной власти, конституционность правового акта которого оспаривается (с. 260-261);

9) предложения об установлении в Законе о Конституционном Суде РФ требования об участии в конституционном судебном процессе в качестве представителей «специализированных адвокатов» и о порядке приобретения адвокатами соответствующего статуса (с. 269-274).

В диссертации впервые осуществлен обстоятельный системный анализ действующих федеральных нормативных правовых актов и нормативных правовых актов отдельных субъектов Российской Федерации, регулирующих вопросы организации и осуществления представительства органов публичной власти, граждан и организаций в конституционном судопроизводстве, в ходе которого в них выявлены многочисленные пробелы и противоречия, требующие устранения.

В качестве весьма значимого достоинства представленного на защиту исследования следует отметить широкое использование автором для обоснования своих выводов и предложений положений законодательных актов Российской

Федерации, некоторых зарубежных государств, регулирующих не только конституционное, но и иные виды судопроизводства, а также материалов судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда Российской Федерации, иных судов.

Теоретическая значимость диссертационного исследования И.Е. Нагорного заключается в том, что перечисленные выше, а также многие другие содержащиеся в работе положения, безусловно, обогащают доктрину конституционного судебного процесса в части выработки новых подходов к пониманию института представительства в указанном процессе, особенностей и содержания процессуально-правового статуса представителей сторон в Конституционном Суде РФ, их взаимодействия с иными заинтересованными органами и организациями. Полученные соискателем теоретические результаты исследования могут быть использованы в ходе дальнейшего научного осмысления рассматриваемой проблематики.

Практическая значимость представленной работы обуславливается, прежде всего, возможностью использования результатов проведенного диссертантом анализа существующего нормативно-правового регулирования института представительства в конституционном судопроизводстве, выявившего многочисленные пробелы в соответствующих нормативных правовых актах, в ходе нормотворческой деятельности, направленной на устранение данных пробелов.

Анализ содержания представленной на защиту диссертации показывает, что она написана автором самостоятельно, содержит новые или обладающие элементами научной новизны достаточно аргументированные и достоверные положения и выводы, относящиеся к теории и проблемам нормативно-правового регулирования института представительства в конституционном судебном процессе, наличие которых свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку конституционного права и в целом в публично-правовые науки. Обоснованность и достоверность результатов проведенного диссертационного исследования не вызывают сомнений, поскольку они получены на основе системного комплексного изучения и анализа соответствующих научных трудов, действующего законодательства, судебной практики посредством использования общепризнанных общенаучных, частнонаучных и специальных исследовательских методов.

В то же время, диссертационное исследование, выполненное И.Е. Нагорным, не свободно от отдельных недостатков, которые сводятся к наличию в работе дискуссионных, а также некоторых недостаточно аргументированных положений и выводов.

1. На стр. 43 диссертации и в положении № 2, выносимом на защиту (стр. 10 диссертации) автором сформулировано определение понятия представительства в конституционном судебном процессе. Между тем данное определение носит слишком общий характер, его содержание не отражает специфику представительства именно в конституционном судопроизводстве. Оно в равной мере может быть использовано и для понимания сущности представительства в гражданском, административном, арбитражном и уголовном судопроизводствах. В этой связи представляется, что на защите соискателю следует обозначить специфические черты представительства применительно к конституционному судебному процессу.

2. На стр. 85 диссертации соискатель выделяет два вида представительства в конституционном судопроизводстве: представительство органов публичной власти и представительство частных лиц. Однако при этом возникает вопрос о представительстве в указанном судопроизводстве иных публичных организаций, не являющихся органами публичной власти, но и не относящихся к категории частных лиц, например, общественных объединений, религиозных организаций. Хотелось бы получить от диссертанта ответ на вопрос о том, какие лица и в каком порядке вправе представлять интересы указанных организаций как заявителей по делам, рассматриваемым в Конституционном Суде РФ?

3. На стр. 170-172, 250-274 диссертации автор обращает внимание на проблему низкого профессионального уровня адвокатов, выступающих в качестве представителей сторон в Конституционном Суде РФ, и предлагает ряд мер, направленных на профессионализацию, специализацию адвокатов, допускаемых к участию в конституционном судопроизводстве, сводящихся, главным образом, к проведению их дополнительного обучения. Вместе с тем возникает вопрос о достаточности такого в общем-то формального показателя уровня профессионализма, как факт прохождения лицом обучения по определенной специальной образовательной программе. Может быть следует разработать и

нормативно закрепить и другие критерии оценки возможности допуска адвоката, а также иного юриста к участию в конституционном судопроизводстве, например, такие, как наличие значительного опыта адвокатской, иной правозащитной деятельности, высокий рейтинг адвоката, иного юриста по судебным делам, в которых он участвовал в качестве представителя, занятие адвокатом, иным юристом научно-преподавательской деятельностью, наличие у него научных трудов по проблематике рассматриваемого Конституционным Судом РФ дела и т.п.

4. На стр. 173 диссертации соискатель предлагает урегулировать порядок распределения «ролей» и взаимодействия между представителями стороны на стадии разбирательства дела в Конституционном Суде РФ. Данное предложение заслуживает поддержки, поскольку его реализация позволит упорядочить поведение представителей сторон в процессе, сэкономить процессуальное время. Однако при этом диссертант не указывает, каким образом высказанное им предложение может быть реализовано. В этой связи возникает вопрос о наличии оснований для нормативного закрепления соответствующих рамочных требований к порядку участия в судебном разбирательстве двух и более представителей одной стороны непосредственно в Законе о Конституционном Суде РФ. Нормативное урегулирование обозначенного вопроса актуально и для других видов судопроизводства.

5. На стр. 210-211 диссертации автор указывает на отсутствие нормативно установленных требований к представительству органов судебной власти в случаях рассмотрения в Конституционном Суде РФ их запросов о проверке конституционности законов и иных нормативных актов, подлежащих применению в конкретном деле. Однако при этом диссертант не высказывает своего мнения по решению обозначенного проблемного вопроса. Полагаю, что на защите соискателю следует ответить на вопрос о том, необходимо ли вообще обеспечение представительства судов, инициировавших рассмотрение дел в Конституционном Суде РФ, и если необходимо, то какие именно лица могут выступать в качестве их представителей.

6. В соответствии с положениями части 4 статьи 125 Конституции РФ и статьи 3 Закона о Конституционном Суде РФ в числе органов публичной власти, обладающих правом обращения в Конституционный Суд РФ, не указаны органы

местного самоуправления. В этой связи интересно мнение соискателя о том, имеется ли необходимость наделения органов местного самоуправления в свете положений статьи 133 Конституции РФ правом на самостоятельное обращение в Конституционный Суд РФ и соответственно правом на обеспечение представительства их интересов в данном суде.

Приведенные замечания и обозначенные вопросы в целом не снижают высокого научно-теоретического и прикладного уровня диссертационного исследования И.Е. Нагорного и не влияют на общую положительную оценку работы.

Содержание представленной на защиту диссертации соответствует профилю специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки, а именно таким разделам паспорта данной специальности, как «Конституционные споры, конституционный судебный процесс» (пункт 9), «Судебная система. Судостроительство. Правовой статус судей» (пункт 10), «Правовое регулирование правоохранительной и правозащитной деятельности» (пункт 12).

Таким образом, диссертационное исследование И.Е. Нагорного представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для дальнейшего развития теории и практики института представительства в конституционном судебном процессе как составной части публично-правовой науки.

Основные положения, выводы и предложения, изложенные в диссертации, были раскрыты в опубликованных автором 8 статьях, 3 из которых размещены в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Вывод: диссертация Нагорного Игоря Ефимовича «Институт представительства в конституционном судопроизводстве», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для юридической науки, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте

Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Нагорный Игорь Ефимович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского и административного процесса
Волго-Вятского института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»



Павел Иванович Кононов

11 ноября 2024 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Кононов Павел Иванович

Наименование организации, в которой работает официальный оппонент: Волго-Вятский институт (филиал) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Должность: профессор кафедры гражданского и административного процесса.

Почтовый адрес: 610000. Российская Федерация. Кировская область, город Киров, ул. Московская, д. 30.

Телефон: +7 (8332) 65-04-27

Адрес электронной почты: kirov@msal.ru, secretarmgua@yandex.ru

Электронный адрес официального сайта в информационно-коммуникационной сети «Интернет»: <https://msalkirov.ru/>

Подпись П.И. Кононова и сведения о нем заверяю:

Специалист по кадрам отдела кадров и правовой работы
Волго-Вятского института (филиала) Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)

Валентина Владимировна Лопаткина

