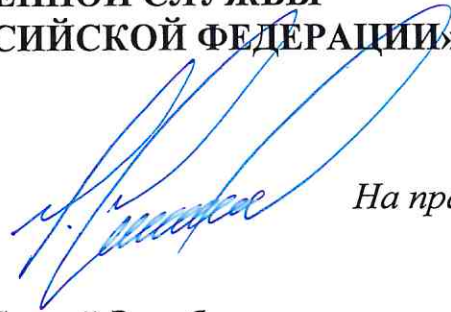


ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»



*На правах рукописи*

**Кумсиашвили Сергей Зурабович**

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧАСТНИКОВ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО  
ПРОЦЕССА**

Специальность: 5.1.3 – частно-правовые (цивилистические) науки

Аннотация диссертации  
на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
**Амосов Сергей Михайлович**  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист РФ

Москва – 2025

### **Актуальность темы диссертационного исследования.**

Юридическая ответственность представляет собой сложную правовую категорию, доктринальное осмысление, а также совершенствование которой актуально в настоящее время.

Большинство исследований посвящены гражданской ответственности, являющейся лишь отдельной частью ответственности юридической, хотя и определяющей векторы её доктринального установления и нормативного урегулирования. Данное исследование затрагивает не только гражданское, но и арбитражное, а также административное производство, представляя собой одновременно обзор и сравнительный анализ основных процессуальных кодексов, что особенно актуально на фоне не прекращающихся дискуссий по созданию Единого гражданского процессуального кодекса без включения Кодекса административного судопроизводства.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена отсутствием строго регламентированных норм, касающихся судебных штрафов за процессуальные правонарушения, а также спорностью таких понятий как: злоупотребление правом, недобросовестное процессуальное поведение, цивилистическая ответственность, шикана, эстоппель и других. Отсутствие подобных норм способствует развитию множества судебных споров, что препятствует правосудию, а также соблюдению порядка в судебных заседаниях. Сложность идентификации вышеназванных понятий практически всегда является ответственностью судебного корпуса, поэтому доктринальное определение и перечисление их признаков необходимы для повышения качества судопроизводства не только в отечественной, но и в мировой цивилистике.

Актуализируют тему диссертационного исследования проблемы, связанные с качеством работы юристов и других участников всех уровней и их ответственностью за ведение тех или иных процессуальных действий. Таким образом данная работа основана не только на судебной, но и дисциплинарной практике адвокатов, прокуроров, представителей и других лиц, помогающих осуществлению правосудия.

### Степень разработанности научной проблемы.

Исследованию общих норм об ответственности участников процесса были посвящены работы следующих авторов: В.Ф. Борисовой, А.Г. Бояркиной, М.Л. Гальперина, А.А. Ефимова, Т.Н. Казариной, Н.С. Малеина, В.А. Мелихова, А.А. Мишина, С.В. Потапенко, И.А. Табак, Ю.Ю. Устиненко. Кроме того, М.Р. Загидуллином были описаны особенности института юридической ответственности. Отдельные вопросы становления цивилистической ответственности были изучены И.М. Дивиным, М.Е. Кашиной, А.Н. Маёровым, В.В. Мининой, А.З. Сиротюк, Ю.Н. Стариловым. При этом особое значение для данного исследования представляет работа В.В. Яркова – «Развитие цивилистического процесса в России: отдельные вопросы»<sup>1</sup>. Проблемы отдельных участников гражданского, арбитражного, а также административных процессов рассматривались в трудах М.В. Адриановой, М.В. Вронской, К.Р. Галлямовой, И.Н. Гелиевой, Д.В. Гриценко, И.В. Захаровой, И.В. Решетниковой, М.А. Румянцевой, Т.Н. Темниковой. Кроме того, для формирования правовой доктрины о гражданской ответственности особое значение имеют труды Ю.В. Юдиной – «Понятие принципа добросовестности в гражданском процессе»<sup>2</sup>, а также диссертация М.А. Боловнева – «Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами»<sup>3</sup>. Исследованиям, связанным с правовыми основаниями и порядком привлечения участников гражданского процесса к различного рода ответственности были посвящены работы М.А. Боловнева, И.В. Воронцовой, О.Д. Дюковой, А.Г. Столярова. При этом отдельной следует выделить монографии Е.В. Вавилина – «Осуществление и защита гражданских прав»<sup>4</sup>, а также А.В. Юдина «Гражданское процессуальное

<sup>1</sup> Ярков В.В. Развитие цивилистического процесса в России: отдельные вопросы // Вестник гражданского процесса №1. Москва. 2011. С. 17-53.

<sup>2</sup> Юдина Ю.В. Понятие принципа добросовестности в гражданском процессе // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты» №22. Рязань. 2021. С. 187-192.

<sup>3</sup> Боловнев М.А. Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами: дис. кан. юр. наук: 12.00.15. – Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Омск, 2018 – с. 30.

<sup>4</sup> Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. 2-е изд. М.; Статут. 2016. 416 с.

правонарушение и ответственность»<sup>5</sup>. Кроме того, среди работ, относящихся к некоторым проблемам института гражданской ответственности следует выделить исследования Т.Е. Абовой, Е.А. Виноградовой, К.А. Лебеда, И.Н. Лукьяновой – «Конституционные принципы гражданского судопроизводства»<sup>6</sup>, Ж.В. Вассалатия и К.М. Мишиной – «Некоторые проблемы при проведении и оценке экспертиз в гражданском процессе»<sup>7</sup>, Е.А. Певцовой – «Гражданско-правовая ответственность несовершеннолетних»<sup>8</sup>, А.В. Зуева, Н.С. Кадовб – «Шикана: особенности развития и структурные элементы»<sup>9</sup>, а также Н.Р. Сафаевой – «Возможность применения категории «добросовестность и злоупотребление процессуальными правами» к участникам споров, возникающих из корпоративных правоотношений, по законодательству государств СНГ и ближнего зарубежья»<sup>10</sup>.

#### **Цель и задачи исследования.**

Цель исследования заключается в выявлении особенностей механизма реализации ответственности участников цивилистического процесса, определении ее понятия и структуры, а также выработке практических рекомендаций для повышения эффективности механизма реализации ответственности участников цивилистического процесса в национальном законодательстве и правоприменительной практике.

Сформулированная цель диссертационного исследования обусловила постановку следующих задач:

---

<sup>5</sup> Юдин А.В. Гражданское процессуальное правонарушение и ответственность: монография. СПб: Юридическая книга, 2009. 624 с.

<sup>6</sup> Абова Т.Е., Виноградова Е.А., Лебедь К.А., Лукьянова И.Н. Конституционные принципы гражданского судопроизводства // Двадцать лет Конституции Российской Федерации: юридическая наука и практика. Москва. 2013. С. 66-75

<sup>7</sup> Вассалатий Ж.В., Мишина К.М. Некоторые проблемы при проведении и оценке экспертиз в гражданском процессе // Вопросы российского и международного права. Ногинск. 2023. Том 13. № 4А. С. 270-280. DOI: 10.34670/AR.2023.10.26.041.

<sup>8</sup> Певцова Е.А. Гражданско-правовая ответственность несовершеннолетних // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование №1(1). Москва. 2015. С. 7-13.

<sup>9</sup> Зуев А.В., Кадовб Н.С. Шикана: особенности развития и структурные элементы // Мировые тенденции и перспективы развития науки в эпоху перемен: от теории к практике: материалы I Международной научно-практической конференции (Ростов-на-Дону, 30 января 2023 года). С. 294-295.

<sup>10</sup> Сафаева Н.Р. Возможность применения категории «добросовестность и злоупотребление процессуальными правами» к участникам споров, возникающих из корпоративных правоотношений, по законодательству государств СНГ и ближнего зарубежья // Lex russica. 2021. Т. 74. № 5. С. 143–150. DOI: 10.17803/1729-5920.2021.174.5.143-150.

- 1) Исследовать правовую природу ответственности в контексте гражданского процесса;
- 2) Проанализировать развитие института ответственности участников гражданского процесса в разрезе исторической периодизации;
- 3) Изучить и систематизировать особенности правового статуса и реализации ответственности участников гражданского процесса;
- 4) Раскрыть понятие и определить основные виды процессуального правонарушения в гражданском судопроизводстве как основания для привлечения к ответственности;
- 5) Определить порядок привлечения участников гражданского процесса к административной, дисциплинарной и уголовной ответственности;
- 6) Выявить основные проблемы и особенности нормативного регулирования ответственности участников гражданского процесса в российской правовой системе;
- 7) Представить возможные пути развития и перспективы совершенствования института ответственности в гражданском процессе.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения в гражданском процессе.

**Предметом исследования** послужили правовые нормы, доктринальные основы, а также судебная практика, касающиеся реализации ответственности участников гражданского процесса в Российской Федерации.

**Теоретическую основу исследования** составили труды отечественных авторов из областей гражданского, арбитражного и административного права. Среди них: Т.Е. Абова, М.А. Боловнев, Е.В. Вавилин, Е.А. Виноградова, М.Р. Загидуллин, А.В. Зуев, Н.С. Кадовб, К.А. Лебедь, И.Н. Лукьянова, Е.А. Певцова, М.А. Румянцева, Н.Р. Сафаева, А.В. Юдин, Ю.В. Юдина, В.В. Ярков.

#### **Методологическая основа диссертационного исследования.**

В процессе проведенного исследования были использованы как общие, так и специальные юридические научные методы. К общим методам работы относятся методы дедукции и индукции, аналогии и обобщения, метод научного синтеза,

формально-логический метод и метод статистического анализа. Юридические методы исследования составили: метод историко-правового анализа, формально-юридический научный метод, а также метод юридической герменевтики.

Метод дедукции был использован при построении плана диссертационного исследования. Индуктивный научный метод позволил выстроить выводы исследования первой общетеоретической главы, в которой были описаны понятия «цивилистический процесс» и «цивилистическая ответственность». Методы аналогии и обобщения использовались в совокупности со сравнительным анализом норм различных процессуальных кодексов как в рамках российской юрисдикции, так и при проведении компаративного анализа законодательств РФ, Республики Беларусь как представителя Союзного Государства и Федеративной Республики Германия как страны Евросоюза. Метод научного синтеза позволил обобщить результаты исследования. Формально-логический метод придал работе структурированность, обоснованность и научную завершенность.

Историко-правовой анализ приведен в параграфе 1.2. Благодаря использованию данного метода была выстроена периодизация участников цивилистического процесса с 1497 года по настоящее время. Формально-юридический метод придал работе беспристрастность и юридическую грамотность, необходимую для подобного рода исследований. Кроме того, метод юридической герменевтики заключался в обобщении доктринальных источников и юридической практики и обеспечил обоснование выводов диссертации.

Наконец, статистический метод был использован при анализе данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ, касающихся количества судебных штрафов в цивилистическом процессе в 2021-2023 годах, что позволило выявить, что на исследуемом временном промежутке наибольшее количество правонарушений обозначается как неисполнение судебного акта.

Информационную базу исследования составили Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, а также Кодекс административного судопроизводства РФ, иные федеральные законы.

Также информационной базой исследования являются эмпирические источники включающие в себя судебные акты судов общей юрисдикции, арбитражных судов, Верховного Суда РФ, а также Конституционного Суда РФ. Кроме того, в исследовании представлены материалы статистического департамента при Верховном Суде РФ.

**Обоснованность и достоверность результатов исследования** обеспечивается широким спектром представленных материалов, относящихся к вопросам **цивилистических форм ответственности**, обширной правоприменительной судебной и дисциплинарной практикой 2022–2024 годов, а также статистическими данными Верховного Суда РФ за 2023 год.

**Научная новизна исследования** обусловлена получением ряда законодательных предложений, основанных на проведении глобального сравнительного анализа норм об ответственности в гражданском, арбитражном и административных процессах. В рамках диссертационного исследования были сформулированы новые и уточнены существующие в доктрине положения, относящиеся к объекту и предмету исследования.

В ходе работы даны новые, практически и научно оптимизированные определения следующим понятиям: злоупотребление правом, недобросовестное процессуальное поведение, ответственность участников **цивилистического процесса**, нарушение процессуальных обязанностей. Проведенный теоретический анализ доктринальных, нормативных и судебных источников позволил дифференцировать различные процессуальные правонарушения по степени тяжести, а также разработать превентивные нормы против таких злоупотреблений. При этом сравнительный анализ затронул также правовые юрисдикции Республики Беларусь и Федеративной Республики Германия, что усиливает степень выводов, описанных в заключении.

Кроме того, в результате диссертационного исследования выработаны научно-практические обоснования совершенствования механизма и повышения уровня защиты имущества трудящихся несовершеннолетних, что соответствует развитию

удаленных специальностей, в которых подростковый труд является востребованным и в целом социально поощряемым.

Наиболее значимые результаты исследования, содержащие элементы научной новизны, отражены в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Обосновано, что под ответственностью участников цивилистического процесса следует понимать форму государственного принуждения, основанной на комплексе норм процессуального законодательства, влияющих на ход процесса, а также направленных на установление возможных санкций гражданско-правового, административного и иного характера за совершенное процессуальное правонарушение. Соответственно, правовая природа цивилистической ответственности выражается в наличии санкций за нарушение процессуальных норм, договорной определенностью, в том числе публичных правоотношений, и нормативной закреплённостью цивилистическим законодательством. *Положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 5 паспорта научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».*

2. В ходе исследования выявлено, что генезис цивилистической ответственности отражает постепенное разделение видов ответственности, развитие прав и обязанностей участников процесса, адаптацию к социально-экономическим условиям и формированию института, отвечающего принципам равенства сторон и процессуальной справедливости.

Выявлено, что цивилистическая ответственность неразрывно связана с развитием гражданского права от традиционного к позитивистскому, что выражается в формировании норм процессуального взаимодействия между государством и иными лицами, несении имущественного (материального) ущерба за процессуальное нарушение, введение процессуальной гарантии и форм ответственности. *Положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 1, 4 паспорта научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».*

3. В диссертационном исследовании предлагается понятийный аппарат правового статуса участников цивилистического процесса как системно

организованная совокупность правомочий субъектов, которая осуществляется посредством комплексного взаимодействия следующих категорий участников гражданского судопроизводства:

- стороны и третьи лица характеризуются недопустимостью злоупотребления процессуальными правами, обязанностью соблюдения принципов добросовестности, равноправия и состязательности сторон, в условиях стремления к объективному разрешению дела;

- представители, адвокаты и прокуроры образуют триединую систему участников процесса, действующих с разных правовых позиций (обеспечение баланса частных и публичных начал правосудия), являющимися носителями процессуальной обязанности по укреплению законности и эффективного доступа к правосудию, не обладающих собственным материально-правовым интересом;

- лица оказывающие содействие осуществлению правосудия характеризуются вспомогательным, функционально обусловленным характером по обеспечению судопроизводства достоверной доказательственной базой, ответственность которых носит как дисциплинарно-превентивный, так и репрессивный характер;

- судьи, обладая исключительным полномочием по отправлению правосудия, не только применяя нормы права, но и обеспечивая их беспристрастное толкование, выступают не только гарантом справедливости и законности, но и субъектом особой ответственности, нарушение которой подрывает авторитет суда и систему защиты прав в целом. *Положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 5, 6, 12 паспорта научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (гражданско-правовые) науки».*

4. Автором аргументировано системное закрепление роли помощника судьи в гражданском процессуальном механизме, которое предлагается отразить в комплексном закреплении прав и обязанностей помощника судьи как специального субъекта судопроизводства, установлении пределов допустимого участия в процессе, требований к сохранению тайны правосудия, конкретизации оснований дисциплинарной, административной и уголовной ответственности в силу недостаточности правовой регламентированности данного института. *Положение,*

*выносимое на защиту, соответствует пункту 12, 20, 25 паспорта научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».*

5. Доказано, что правонарушение как сознательный процессуальный дефект участниками судебного разбирательства, выражается в нарушении порядка судебной защиты, затрудняющего судебное разбирательство в виде неявки сторон, нарушении порядка в судебном заседании, недобросовестного поведения, злоупотребления правами, ложных свидетельских показаний, а также фальсификации доказательств.

Определено соотношение процессуального правонарушения и процессуальной ответственности, выраженной в дифференциации мер ответственности в зависимости от категории субъекта, наличия или отсутствия умысла, а также влияния на процесс судебного разбирательства.

*Положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 9, 12, 20 паспорта научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».*

6. Обосновано, что основным способом реализации ответственности участников цивилистического процесса является судебный штраф, выступающий мерой процессуальной ответственности имущественного характера за нарушения установленных процессуальных обязанностей, концептуальная необходимость в цивилистическом процессе которого заключается в акцентировании его двойственной природы как одновременно санкции и превентивно-регулятивного инструмента.

Данный механизм реализации ответственности предлагается понимать с точки зрения комплексного подхода, что включает в себя соразмерность наказания, с учетом предложенной модели дифференциации правонарушения по степени значимости: за злоупотребление процессуальными правами, за оскорбительные и нецензурные высказывания, а также иные правонарушения. *Положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 9, 12, 27 паспорта научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».*

7. В ходе исследования предложены понятия «злоупотребление правом» и «добросовестное поведение», дается определение соотношения данных понятий:

- злоупотребление правом в цивилистическом процессе предлагается определять как поведение субъекта процесса, при котором другая сторона заведомо теряет возможность осуществления защиты собственных интересов, либо такая возможность становится маловероятной.

- добросовестное поведение – это стремление сторон к объективному разрешению дела, соблюдению принципов равноправия, равнозначности, а также состязательности при юридическом движении к положительному исходу судебного процесса.

Соотношение злоупотребления правом и добросовестного поведения в цивилистическом процессе представляется особым регулятивным механизмом, определяющим границы допустимого процессуального поведения, характеризующимся в качестве системообразующего критерия правомерности, обеспечивающим баланс интересов сторон и устойчивость процессуальной формы, дифференцирующий позитивный процессуальный статус и особую форму деформации права. *Положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 9 паспорта научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».*

В целях практической реализации этих и других выводов диссертационного исследования автором разработаны следующие предложения:

1. Изложить пункт 2 статьи 129 ГПК РФ в следующей редакции:

«Если должник обосновывает причину неполучения корреспонденции в арендованном жилье, то данный факт должен быть подтвержден договором аренды либо жилого найма, а также декларацией арендодателя, подтверждающей действительность такого договора».

2. Внести изменения в пункт 2 статьи 106 ГПК РФ, а также часть 4 статьи 123 КАС РФ, изложив в следующих редакциях:

«Определение суда о наложении судебного штрафа может быть обжаловано в течение месяца со дня получения лицом, на которое наложен судебный штраф, копии определения».

3. Для повышения дифференцированности штрафов дополнить пункт 1 статьи 105 ГПК РФ, часть 1 статьи 119 АПК РФ, а также часть 1 статьи 122 КАС РФ следующим абзацем:

«Для правонарушений, связанных со злоупотреблениями процессуальными правами, размер судебного штрафа не может быть ниже 50% от установленных максимальных размеров; для правонарушений, связанных с нарушением общественного порядка, размер судебного штрафа не может быть выше 50% от установленных максимальных размеров; для иных правонарушений размер судебного штрафа определяется судом».

4. С целью повышения степени защиты имущества работающих несовершеннолетних и членов их семей внести следующие изменения:

Внести в пункт 2 статьи 1074 ГК РФ следующий абзац:

«Имущественная ответственность родителей, усыновителей и попечителей, касающаяся ответственности несовершеннолетнего от 14 до 18 лет и связанная с трудовой деятельностью несовершеннолетнего, а также с профессиональной деятельностью в статусе самозанятого, не может выражаться в долевой и в частной собственности объектов недвижимости несовершеннолетнего, его родителей, усыновителей и попечителей, если только стоимость такого имущества не превышает двух рыночных стоимостей среднего жилого объекта в регионе, где находится такая недвижимость».

Дополнить пункт 1 статьи 446 ГПК РФ следующим абзацем:

«...объекты недвижимого имущества родителей, попечителей и усыновителей должников в возрасте от 14 до 18 лет, рыночная стоимость которых не превышает двух рыночных стоимостей среднего жилого объекта в регионе, где находится такая недвижимость».

**Теоретическая значимость исследования** состоит в существенном расширении и дифференциации понятия злоупотребления в цивилистическом процессе. Кроме того, диссертантом дается непосредственное определение цивилистического процесса, которое является спорным для российской юридической науки. При этом комплексное изучение различных трактовок и

доктринальных течений позволяет утверждать, что данная работа может выступать основой для нормативного инкорпорирования понятия «цивилистический процесс» в российское законодательство.

**Практическая значимость результатов исследования** обусловлена необходимостью определения направления совершенствования законодательства регулирующего цивилистическое судопроизводство. Результаты диссертационного исследования представляют возможным использование представленного материала в подготовке законопроектов, касающихся ответственности участников гражданского, арбитражного и административных судопроизводств. При этом данный материал может использоваться в качестве методического для судей, адвокатов, представителей цивилистических направлений, а также студентами, магистрантами и аспирантами кафедр гражданского права.

#### **Апробация результатов исследования.**

Диссертация была выполнена и прошла обсуждение на кафедре правового обеспечения рыночной экономики отделения «Высшая школа правоведения» Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Теоретические положения и выводы диссертационного исследования были положены в основу трех работ автора, которые были опубликованы в научных журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

#### **Перечень публикаций автора.**

1. Кумсиашвили С.З. Ответственность сторон гражданского процесса за действия, препятствующие рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта: сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного опыта // Юридическая наука. 2023. № 10. С. 106-111.

2. Кумсиашвили С.З. Актуальные проблемы процессуального регулирования дисциплинарной и профессиональной ответственности адвоката в гражданском процессе // Вопросы российского и международного права. 2024. № 7А. С. 318-324.

3. Кумсиашвили С.З. Проблема реализации ответственности за процессуальные правонарушения в гражданском судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. 2025. № 3А. С. 189-193.

**Структура диссертации** определяется ее целями и задачами и включает в себя введение, четыре главы, тринадцать параграфов, заключение, а также библиографический список. Основные выводы проведенного исследования представлены в диссертационной работе по параграфам.