

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертацию Пиляка Сергея Александровича «Интерпретация как инструмент актуализации материального культурного наследия», представленную на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 5.7.8. «Философская антропология, философия культуры»

Актуальность темы исследования. Представленное Сергеем Александровичем Пиляком диссертационное исследование на тему «Интерпретация как инструмент актуализации материального культурного наследия» отвечает современным запросам и решает стратегические задачи научного развития. Глобализация, вызвавшая особый интерес к развитию региональной и национальной идентичности, создала предпосылки для пристального внимания и масштабного переосмысления культурного наследия как инструмента конструирования будущего на основе достижений прошлого. Особое внимание к традиционным духовным и культурным ценностям и воспроизведению образов традиционной культуры делает артефакты наследия особо актуальными. В диссертационном исследовании Пиляка С.А. впервые осуществляется «философское осмысление процесса интерпретации в качестве инструмента устойчивого развития человеческой цивилизации, в том числе особо актуального на современном этапе» (С.23-24).

В условиях многонационального и многоконфессионального государства, которым является Россия, обращение к проблемам культурного наследия имеет особую актуальность. Артефакты, выступающие символами национальной культуры и идентичности, имеют большое значение в качестве маркеров ценности предъявляемых ими смыслов в современной культуре. Согласен с автором в том, что «актуализация наследия как реализация его потенциала в социокультурной среде..., в том числе, обеспечения культурной преемственности и востребованности традиционных духовных ценностей, как обеспечивающих устойчивость культуры в условиях динамических цивилизационных изменений» (С.4). Таким образом, автор представленного диссертационного исследования обращается к актуальной научной проблеме на этапе переосмысления феномена культурного наследия и выстраивания качественно новой научной концепции.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Структура диссертации Пиляка Сергея Александровича «Интерпретация как инструмент актуализации материального культурного наследия» соответствует логике изложения материала и согласуется с принятыми в философской науке канонами. Не вызывают критических замечаний выбор объекта и предмета исследования, подбор аргументов в пользу обоснованности научных положений и выводов, их достоверности, новизны и практической значимости. Информационный и источниковедческий фундамент исследования представляется вполне надёжным; проработан обширный объём источников и литературы (в диссертационном исследовании автор проанализировал 699 источников на русском и английском языках). Хорошей оценки заслуживает стремление диссертанта к творческому осмыслению некоторых дискуссионных моментов. Структура работы позволяет последовательно и доказательно решать поставленные задачи. Во-первых, представлен и обобщен колоссальный опыт изучения проблем сохранения и использования культурного наследия. Во-вторых, доказана необходимость

восполнения пробелов и формирования практической методики актуализации наследия.

Цель исследования сформулирована, как осмысление и обоснование целостной философско-культурологической методологии интерпретации в качестве инструмента актуализации и сохранения материального культурного наследия. Постановка цели свидетельствует о научной новизне работы. Междисциплинарный подход, обоснованный для работы подобной тематики, позволил диссертанту обобщить личный практический опыт в сфере актуализации культурного наследия в целом и музейной деятельности, в частности. Во введении диссертант провел анализ отечественного и зарубежного научного опыта, раскрывающего проблематику исследования.

В первой главе автор рассматривает интерпретацию артефактов культурного наследия в качестве теоретико-методологической стратегии гуманитарного знания. Глубокий анализ процесса формирования и понятийного поля, проведенный диссертантом, позволил детально рассмотреть интерпретацию в качестве философской категории. Автор обоснованно уделяет внимание герменевтической модели изучения феноменов культурного наследия, предъявляя внимательный, но несколько продолжительный анализ.

Во второй главе особое внимание уделяется специфике культурного наследия в качестве объекта интерпретации. Диссертант рассматривает данную проблематику с теоретических и прикладных ракурсов. Совершенно согласен с мнением автора о том, что «без интерпретации сам процесс сохранения культурного наследия становится невозможным» (С.160). С учетом личного профессионального опыта диссертанта важное внимание уделяется музейной среде и сложившемуся в данной сфере инструментарию интерпретации. Также автор выстраивает культурфилософскую концепцию интерпретации культурного наследия как инструмента манипуляции, что определенно возможно отнести к достоинствам представленной работы. Решение задач, связанных с философским осмыслением и интерпретацией

цифрового мира – архисложная и важная задача. Пиляк С.А. в своей работе частично восполняет этот пробел в философских исследованиях («медиа-философия», «комбинированная реальность», «экранированная реальность», «деконструкция», «музейная коммуникация», «символический капитал» ...). Автор показывает, как «отражение многочисленных трансформаций и метаморфоз общественной сферы неминуемо отражается на культуре и на восприятии культурного наследия» (С.181). Сделаны важные выводы о том, что «принцип цифровизации культурного наследия проявляется как в интерпретации, так и ретрансляции» (С.183), «наследие в целом выступает в роли обязательного условия развития цивилизации» (196). Интересным и важным во второй главе является вывод автора о том, что «музей следует рассматривать в качестве примера одного из наиболее специфичных и последовательно созданных пространств, сформированных в целях полноценной интерпретации культурного наследия, а представленные этапы – возможно транспонировать в отношении интерпретации других объектов культурного наследия» (С.222)

Третья глава посвящена рассмотрению познавательных культурфилософских инструментов интерпретации культурного наследия. Диссертант исследует механизмы интерпретации и факторы влияния на интерпретативную процедуру познания культурного наследия. А так же философское осмысление наследия как социального капитала, способного быть неисчерпаемым ресурсом в решении важных задач. В данной главе для нас кажется важным вывод автора: «культурное наследие представляет духовный фундамент человеческой цивилизации» (С.269). Инструментами формирования исторической памяти, с точки зрения автора, выступают расширение присутствия в визуальной среде и информационном пространстве, формирование и расширение пула партнеров и целевых аудиторий. Действительно, «наследие вступает в полемику с современностью, передавая иной взгляд на человека, формируя новые векторы и пути актуализации территорий» (С.273).

Четвертая глава, посвященная практическому значению результатов исследования, включает рассмотрение проблемных контуров современных методов сохранения и актуализации материального культурного наследия, анализ интерпретации как метода сохранения артефактов наследия, обобщение практического опыта актуализации объектов и памятников.

Автор заключает, что широкие возможности управления интерпретацией могут быть применимы в выстраивании позитивного образа наследия и формировании обязательности его сохранения. В целом, полученные выводы соответствуют поставленным задачам. По совокупности факторов можно сделать вывод о том, что представленная работа вносит весомый вклад в развитие научного знания о природе и феномене культурного наследия.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Достоверность и новизна исследования определяются интегративным культурфилософским дискурсом. Автор исследует культурное наследие как мировоззренческий концепт, существующий неотъемлемо от человека и человеческой культуры. В таком случае, как справедливо подчеркивает диссертант, «невозможно представить разобщение человека и культурного наследия». В то же время необходимость укрепления присутствия артефакта в системе социальных отношений представляется неоспоримой. Автором предложена, разработана и апробирована авторская методика исследования, направленная на последовательное раскрытие путём поэтапного анализа стадий осознания ценности наследия, рассмотрение и анализ сохранения, актуализации и переосмысления наследия на примере ограниченной группы культурных артефактов.

Представительный перечень опубликованных трудов соискателя (112 публикаций, из них 2 монографии, 16 статей в рецензируемых ВАК изданиях и более 90 статей в изданиях РИНЦ, участие в более 40 конференциях) позволяет составить полное представление о профессиональных научных

интересах автора представленной диссертации. Отметим, что наименования статей и материалов тезисов позволяют отметить прикладной характер научной работы, а продолжительная публикационная активность достойна положительной оценки. Указанные факты позволяют говорить о высоком уровне научной новизны и оригинальности исследования С.А. Пиляка.

Теоретическая и практическая значимость полученных автором результатов. Обращение С.А. Пиляка к проблеме интерпретации и актуализации культурного наследия является своевременным и перспективным, а результаты представленного диссертационного исследования позволят в значительной степени преодолеть сложившийся дефицит знаний о специфике феномена культурного наследия и технологиях сохранения артефакта через обращение к его духовной ценности. Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты диссертационного исследования могут быть использованы при разработке нормативных актов в сфере сохранения культурного наследия, гуманитарной и культурной деятельности, реализации культурной политики, а также в процессе преподавания гуманитарных дисциплин. Результаты исследования Пиляка С.А. могут быть рекомендованы для внедрения в образовательный процесс при разработке курсов по культурологии, теории и истории культуры, теоретической, исторической и прикладной музеологии, истории и философии науки, реализации социокультурных и научно-просветительских проектов.

Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности. Диссертацию характеризуют: высокий научный уровень, логическая последовательность и целостность текста, смысловая завершенность глав и параграфов, культура концептуализации предмета и представления результатов. Цель, намеченная автором, в полной мере достигнута, а поставленные исследовательские задачи решены максимально полно. Некоторые стилистические обороты автора очень импонируют нашему

восприятию темы, например, «...артефакт прошлого способен проиллюстрировать в локальном произведении глобальные темы» (С.97).

При всех упомянутых положительных качествах диссертация не лишена недостатков:

1. К незначительному, не меняющему общей положительной оценки представленной работы замечанию можно отнести в некоторых случаях излишнюю детализацию в анализе практических кейсов, связанных с актуализацией и интерпретацией артефактов наследия. Однако данная особенность работы вполне объяснима обширным практическим опытом диссертанта в данной сфере и обозначенном во введении практико-ориентированным вектором исследования.
2. Во введении нет четкого разделения методологии и методов исследования (С.22-23). В частности, автор отмечает: «...представленная работа строится на основе комплексной культурфилософской методологии, предполагающей применение различных методов и подходов» (С.156). На наш взгляд, методология не сумма методов, а совокупность общих принципов научного исследования.
3. Автор часто цитирует сам себя (в Главе 1 автор 88 раз цитирует себя).

Указанные выше замечания носят локальный характер и не отменяют значимости конечных результатов проведённого исследования.

Вывод: Диссертация Пиляка Сергея Александровича «Интерпретация как инструмент актуализации материального культурного наследия» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное культурологическое значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и

государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Пиляк Сергей Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.8. «Философская антропология, философия культуры».

Председатель диссертационного совета РАНХиГС,
доктор философских наук, заведующий кафедрой «Международного сотрудничества» Института экономики, математики и информационных технологий ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

С.А. Семедов

«26» августа 2024 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Юридический адрес: 119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино, пр. Вернадского, д. 82.

Почтовый адрес: 119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино, пр. Вернадского, д. 82, корп.5.

Электронная почта: sa-semed@ranepa.ru. Тел. +79653634845

