

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

**Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

**о диссертационном исследовании Геннадия Викторовича Нефедовского
на тему: «Византийская идея симфонии властей в государственно-
правовой мысли России», представленном на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и
история права и государства; история учений о праве и государстве**

Безусловно право любого автора на самостоятельный выбор предмета своего увлечения. Но для работ, претендующих на официальную аттестацию, личные желания и предпочтения приходится подчинять общественным нуждам. Соискатель ученой степени в силу этого обязан считаться с актуальностью социально-юридической проблемы, заявленной им как предмет исследования, и аргументировать это. Находим, что по этому параметру рецензируемый труд не просто отвечает ожиданиям специалистов, но даже должен особо приветствоваться.

Диссертация Г.В. Нефедовского является актуальным для социально-правовой мысли России исследованием по нескольким причинам. Жизнь современного общества организуется с помощью нескольких нормативных систем, господствующее место среди которых занимает право, однако при сбоях или низких результатах государственного управления власть вынуждена апеллировать к духовному опыту нации. Именно поэтому религиозные нормы вновь играют огромную роль в социально-нормативном регулировании общественных отношений. Идея симфонии властей позволяет обратить внимание на роль религиозного учения и практики его влияния на мирное, производительное и эстетическое развитие страны.

Духовное воздействие православной церкви как многовековой носительницы симфонической идеи управления Россией в современном постатеистическом обществе вновь обретает существенную значимость, хотя и не в прежнем объеме. В Российской империи церковь выполняла культуuroобразующую и государственнообразующую функции. В наше же время, соединившись с лучшими технологиями публичного управления, сакрально-этические представления человечества станут сердцевиной интегрированного искусства мирной жизни, а сегодня они вместе с доктриной естественного права выполняют роль некоего духовного эталона, привлекаемого и для экспертизы наиболее значимых юридических правил и технологий.

Сегодня, после многих столетий «государственного православия» и десятилетий «государственного атеизма», наблюдается своеобразный «религиозный Ренессанс», порожденный несколькими причинами: 1) светские власти в годы реформ, занятые разрушением старых порядков, обычно демонстрируют неспособность к грамотному и честному разрешению текущих проблем общежития, включая безопасность граждан; 2) духовенство, отлученное от важнейшего «светского таинства» – обслуживания казенных денег и имущества, напротив, лучше и оперативнее чиновничества угадывает и обосновывает стратегические пути развития российского общества; 3) в не эволюционные эпохи официальные технологии управления, основанные на дешевой пропаганде и силе, дают сбой, что вызывает почти инстинктивное, но и спасительное обращение к духовным истокам нации, к поведенческому багажу предшествующих поколений, к медленно вырабатываемым естественным порядкам, а не к «навязываемому» властями праву. В смутные времена наступает «звездный час» для нормативных систем, принимаемых людьми добровольно и потому не рассчитанных на обязательное внешнее принуждение к повиновению.

Таким образом, работа Г.В. Нефедовского обладает социально-политической актуальностью и теоретической значимостью для юридической науки.

Реквизитные части рецензируемого труда: *Введение* (с. 3-16) – в части формулирования актуальности, степени научной разработанности темы, объекта, предмета, цели и задач работы, её методологической основы и частных приёмов анализа, представления перспектив теоретического и практического приложения результатов; *Заключение* (с. 173-183) – в части формулирования доктринальных и прикладных выводов, а также прогнозов выполнены диссертантом квалифицированно, убедительно, выверенным тоном, что обычно свидетельствует о хорошей обдуманности подходов, методики анализа и его результатов. Свежо смотрятся и грамотно поданы в тексте диссертации 7 положений, вынесенных на публичную защиту (с. 11-14). Вполне достаточны для настоящей темы заявленные и действительно задействованные в работе теоретическая (250 источников, 295 цитирований и сносков по тексту) и нормативная основы, а также степень апробации результатов диссертации.

План диссертации может быть принят без критики, поскольку отражает одновременно темпоральную и историческую логику эволюции симфонической идеи: от Византии – к практике Российской империи – а затем к современной государственно-правовой мысли. В самой работе указанная логичная композиция содержания последовательно реализована.

Общеизвестно, что центральное, ударное звено диссертации – **положения, выносимые на защиту**. В них объективируются итоги проделанной многолетней работы, в них кроется заявка автора на признание его состоятельности профессиональным сообществом, они чаще всего представляют собой почки роста теории, т.е. не избитые знания аксиоматического типа, а всего лишь презумптивные побегы постоянно эволюционирующей доктрины, очень полезные для обсуждения и последующего восприятия как истин уже будущими поколениями. В

содержательном отношении положения верны и подтверждаются ходом анализа; сожалеательно лишь то обстоятельство, что самое главное выводное знание сформулировано соискателем чрезмерно многословно.

Утверждаем, что диссертационное предприятие Г.В. Нефедовскому в целом удалось. Это мнение подтверждается чинностью поставленных задач и методичностью их реализации, четким различием объекта и предмета исследования, обоснованием аналитического инструментария, умением изысканно формулировать представительские фрагменты своего труда, фронтом и глубиной анализа поднимаемых вопросов, объемами задействованных источников и оцененных точек зрения, умением видеть пока не получившие достойного разрешения в науке узловые вопросы и предлагать вполне приемлемые варианты реагирования на них, способностью вести заочную полемику с авторитетами общей юриспруденции и прочих гуманитарных отраслей знания; д) качеством и стилистикой выводного знания.

В *первой главе* диссертации на стр. 16-65 под названием **«Идея симфонии властей в Византийской империи: основные концептуальные направления ее интерпретации»** раскрывается сущность, понятие и смысл идеи симфонии властей, дается характеристика основным подходам к ее осмыслению и проявлению в истории византийской государственности, ее правовой системе, государственно-правовой мысли, законодательстве.

Во *второй главе* **«Идея симфонии властей в отечественной государственно-правовой мысли X–XX столетий»** рассмотрены основные этапы теоретической эволюции в осмыслении и рецепции идеи «симфонии властей» в концепциях отечественных мыслителей.

В *третьей главе* **«Идея симфонии властей в современной государственно-правовой мысли»** устанавливаются современные идейные формы проявления теоретического наследия симфонии властей, анализируются консервативные взгляды в контексте влияния византийского

наследия на понимание природы публичной власти и церковно-государственных отношений.

Автору удалось решить целый ряд важнейших задач: определить основные подходы к пониманию идеи симфонии властей и обосновать некорректность применения понятия «цезарепапизм» к анализу византийского государственно-правового наследия; установить смысловые границы и показать концептуальную линию понимания идеи императорской царской власти как власти, служащей Богу в деле христианского спасения народов империи, а не как особой привилегии, в качестве доминирующей в государственно-правовой мысли Византии; определить основные параметры влияния идеи симфонии властей на правопонимание византийцев, сформировавшем теократическую концепцию естественного права. Соискатель смог обосновать и охарактеризовать контекстуальную и смыслоформирующую роль идеи симфонии властей в становлении отечественной государственности, национального правопонимания, русской философии права; выделить и установить основные формы концептуального оформления идеи симфонии властей в категориях русской государственно-правовой мысли, в теоретико-правовом и государствоведческом дискурсе; установить теоретические основания и раскрыть сущность ряда подходов к пониманию самодержавия в контексте идеи симфонии властей; выделить особенности интерпретации данной идеи в трудах различных представителей отечественной консервативной государственно-правовой и общественно-политической мысли в Российской империи, показать ее основные направления; определить теоретические и концептуальные формы отношений между светской и духовной властью в контексте современных консервативных государственно-правовых учений, ценности и доктрины на уровне архетипов политического и правового сознания и мышления.

Замечания, возражения, недоумения. По устоявшимся шаблонам научных отзывов и рецензий пришло время вопрошать, указывать и

порицать. Это легко сделать. Ведь специалист, берущийся за обсуждение концептуальных устоев, вольно или неосмысленно обрекает себя на критику якобы в поспориении пока универсальных представлений, в забвении отдельных теоретических постулатов, в упущенной выгоде и прочих «смертных грехах». Такие претензии предъявлять легко. Ведь частные просчёты и незавершённости «заказаны» высоким порогом обследования, могут быть лишь кажущимися для оппонентов и от них не застрахован самый маститый профессионал. Этими оговорками мы хотели сказать, что новизна, масштаб и своеобразие темы диссертации как бы предписывают необходимость дискуссии, критики и возражений, сообщают свойство полезности поправам и замечаниям рецензента в адрес соискателя; члены же специализированного Совета и всё научное сообщество вольны засчитать наши претензии либо за недостаток работы, либо оценить их как своеобразный анонс предстоящим исканиям последователей. Мы же находим нижерасположенные претензии как своеобразную **упущенную выгоду**.

Выражаем уверенность, что наши сомнения и пожелания, порождённые вышеназванными мотивами и сопровождаемые надеждой на то, что их поступление в Совет послужит для диссертанта дополнительной возможностью по пропаганде своей концепции, будут способствовать развитию отечественной юриспруденции. Вот они:

1. Корректно ли говорить об «идеи симфонии **властей**» (основной фразеологизм рецензируемого труда) применительно именно к Церкви и не становится ли клир властью лишь при условии официального допущения к юридическому партнерству с государством в сфере управления населением?

2. Конечно же, анализ исторического опыта ценен прежде всего возможностью его использования в современном обществе, пусть и в сильно модифицированном виде. Однако будущее идеи симфонии властей акцентированно не заявляется ни в положениях на защиту, ни в Заключение. И лишь в разделе о теоретико-прикладной значимости труда утверждается,

что проведенный комплексный анализ проблемы «позволяет установить оптимальные модели преемственности в практике современного государственно-правового развития, государственно-конфессиональных отношений», а также может повлиять на совершенствование нормативных актов, правовых доктрин и стратегий развития России плюс на формирование законодательства в сфере свободы совести и правовой политики государства (с. 14-15 диссертации). Достаточно ли этих перспектив для обоснования социальной полезности проведенного диссертационного исследования?

3. В работе неоднократно подчеркивается связь идеи симфонии властей с «отечественным консерватизмом», что абсолютно верно для религии и Церкви, совместно с нравственностью составляющих консервативный пояс этноса, но в значительно меньшей степени это свойственно для светской власти, не могущей замыкаться в прошлом, ведущей страну в будущее, постоянно иницилирующей реформы и обновление. Консерватизм симфонической идеи обеспечивается одним звеном союза – РПЦ?

4. Следует согласиться с положением автора в том, что идея симфонии властей выступает базовым «юридическим архетипом» в организации и эволюции отечественных государственно-правовых учений, идейно-концептуальной матрицей в формировании доктринальных и программных положений, связанных с организацией и совершенствованием государственной власти (с. 124). Но встает вопрос о сочетании подобных утверждений с положением о «светскости» России и отделении религиозных объединений от государства (ст. 14 Конституции РФ).

5. Очень хорошо, что соискатель присоединяется к здоровой предупредительной мысли о том, что идею симфонии властей нельзя сводить лишь к объединению усилий Государства и Церкви, что большинством исследователей упускается из виду другой аспект – разграничение усилий этих структур. В результате получается простое усиление громкости вместо гармоничного созвучия (с. 121-122 диссертации). В связи с этим пожелание к

автору оцениваемой работы высказаться в ходе защиты по поводу сочетания «разъединительного» фрагмента симфонии с принципом разделения единой государственной власти на относительно обособленные сектора – законодательные, исполнительные и судебные учреждения.

Трафаретный для оппонентских отзывов переход от упреков к представлению окончательного приговора по диссертации («отмеченные недостатки не снижают в целом положительной оценки рецензируемой работы») в нашем случае совершенно уместен и справедлив.

Конусируя заявленные в отзыве достоинства и упущения оцениваемой работы, заявляем, что в целом мы имеем дело с самостоятельным творческим исследованием важной общественно-политической и юридической проблемы, что цель и задачи диссертации выполнены, что по ходу анализа автор показал умение обстоятельно и методически правильно решать болезненные вопросы, что итоговые положения и выводы базируются на солидном мыслительном материале предшествующих эпох и смежных отраслей знания, что присутствует достаточная новизна в постановке и разрешении проблем, что итоги работы прошли надежную и своевременную апробацию с тем, чтобы профессиональное сообщество юристов смогло заблаговременно познакомиться с основными подходами и результатами поиска, что автор доказал свое право на признание себя научной средой в качестве состоявшегося ученого. Автореферат отражает основные положения диссертации полностью и без искажений.

В целом сформулированные в диссертации научные положения и выводы позволяют квалифицировать рецензируемый труд как законченное, самостоятельное исследование актуальной и недостаточно изученной отечественными правоведами научной проблемы, имеющее теоретическое и прикладное значение. Оно отражает достигнутый уровень знаний в общей юриспруденции и служит основой для его развития.

Заключение: Диссертация Нефедовского Геннадия Викторовича «Византийская идея симфонии властей в государственно-правовой мысли России» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Нефедовский Геннадий Викторович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности (12.00.01) – «теория и история права и государства; история учений о праве и государстве».

Доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин
Южно-российского института управления
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и
государственной службы
при Президенте Российской Федерации»  Александр Иванович Бойко

«11» мая 2021 г.

Эл. почта: bai-53@mail.ru

Телефон: 89281586817

Адрес места работы: Пушкинская ул., 70, Ростов-на-Дону, Ростовская обл., 344002

