

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертацию Коваленко Юлии Николаевны на тему: «Решения собраний собственников в праве общей долевой собственности в российском гражданском праве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические) науки.

Диссертационное исследование Коваленко Ю.Н. на тему «Решения собраний собственников в праве общей долевой собственности в российском гражданском праве» посвящено проблемам места решений собраний собственников в системе юридических фактов и особенностей принятия таких решений в сообществах собственников, формируемых вокруг различных объектов общей долевой собственности.

Актуальность избранной темы объясняется значительным количеством споров, возникающих в связи с разнонаправленным подходом государства к регулированию отношений, реализуемых в актах, принимаемых собственниками, в современном праве. Такие акты называются и соглашениями, и договорами, и решениями собраний, используется также термин «согласие»: такое неединообразие снижает эффективность гражданско-правового регулирования и требует глубоких научных исследований.

Предлагаемая автором концепция об отнесении соглашений собственников к решениям собраний противоречит доминирующему пониманию решений собраний в узком корпоративном смысле, что обедняет представление о решениях собраний собственников. Между тем, в последние годы, напротив, происходит усиленное развитие вещного права, которое, в случае вывода из его состава такой категории, как решения собраний собственников, лишается значительной части содержания. Без регламентации частноправовых отношений применительно к решениям собраний собственников обеспечить полноценное вещно-правовое регулирование нельзя. Попытка дополнить гражданско-правовое регулирование таких юридических фактов, отразив в Гражданском Кодексе РФ относимость всех соглашений собственников к решениям собраний и, следовательно, механизм принятия решений собраний собственников большинством голосов, заслуживает поддержки.

Важно отметить, что в условиях нестабильности современной социально-экономической обстановки в России и в мире проблемы, решаемые в работе,

представляют перспективное направление развития науки гражданского права, поскольку это позволит сделать принятие решений собственников эффективным и своевременным, обеспечит возможность долгосрочных взаимоотношений участников общей долевой собственности. Перечисленные обстоятельства свидетельствуют об актуальности и значимости диссертационного исследования Коваленко Ю.Н.

Автору диссертации удалось выявить не только проблемные вопросы объекта исследования, но и предложить их оригинальное решение. Наиболее значимыми положениями представляются те, которые связаны с определением квалифицирующих признаков решения собрания и установлением правовой природы решений собраний собственников. Автором систематизированы и обобщены доктринальные подходы к определению понятия решения собрания в узко-корпоративном и широком смыслах. Выделены и предложены варианты решений специфических проблем, возникающих при принятии решений собраний: кворума, компетенции, расчета долей собственников, оснований признания недействительными решений собраний в различных гражданско-правовых сообществах собственников. Выводы автора способствуют дальнейшему совершенствованию норм, посвященных их специальному регулированию.

Исследование Коваленко Ю.Н. обладает научной новизной: выдвинуты новые аргументы в пользу обоснования теоретических положений о сделочной природе решений собраний, разработаны предложения по внесению изменений в действующее законодательство, направленные на совершенствование российского закона, среди которых наиболее интересными являются предложение о неисчерпывающем характере компетенции общего собрания и допущение ограничения компетенции в следующих случаях: общее собрание не может принимать решения по вопросам, не относящимся к общему имуществу, и решения не должны затрагивать право собственности на принадлежащее собственнику помещение; принимаемые решения не должны противоречить императивным нормам закона и не входить в компетенцию государственных и муниципальных органов и организаций. Внесенное предложение о расчете доли в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорционально доле общей площади принадлежащего ему помещения в общей площади жилых и нежилых помещений всех собственников, без учета площади общего имущества многоквартирного дома, отображает реально складывающиеся тенденции в законодательствах многих стран.

Отличаются новизной защищаемые выводы и положения соискателя, как теоретического характера, так и в части совершенствования правового регулирования соглашений собственников, отражающие сущность и содержание исследования в системе права общей долевой собственности. Реализация отдельных практических аспектов данного исследования позволит эффективнее использовать принятие соглашений гражданско-правовых

сообществ собственников именно как решений собраний в сфере организации гражданских отношений.

В работе удачно избрана последовательность изложения материала. Сначала соискатель исследует воззрения на правовую природу решений собраний, затем переходит к доказыванию признаков многосторонней сделки, характерных для решений собраний. Исследует свойство фидуциарности в праве России и в иностранных правовых порядках. Затем выявляет различные критерии классификации решений собраний собственников, существующих в российском праве. Вторая глава посвящена особенностям решений собраний собственников в праве общей долевой собственности, включая проявление признака фидуциарности в решениях собраний, анализ принципа большинства и единогласия при принятии решений собраний собственников. Третья глава касается видов решений собраний собственников в праве общей долевой собственности, в том числе решений собраний собственников общего имущества в многоквартирном доме и собственников земельных участков. Научный интерес представляет правовое применение дефиниции фидуциарности как свойства многосторонней сделки, сущность которого заключается в наличии между ее сторонами особых отношений, обусловленных единством интересов в силу связанности общностью, направленных на достижение общей цели и характеризующихся в связи с этим наличием дополнительных прав и обязанностей участников таких отношений.

Содержание работы соответствует избранной теме, научной специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические) науки. Структура работы способствует решению поставленных соискателем задач и позволяет проследить линию его рассуждений. Теоретическая, эмпирическая и нормативная база исследования весьма обширна. Она включает более 230 отечественных и иностранных источников и более 100 нормативно-правовых актов и судебной практики, что характеризует данную диссертацию с положительной стороны, поскольку свидетельствует о комплексном и всестороннем анализе рассмотренных в научном исследовании проблем.

Во введении обоснована актуальность избранной темы исследования и определена степень ее научной разработанности, выделены цели и задачи, объект и предмет исследования, обоснована новизна, теоретическое и практическое значение, сформулированы положения, выносимые на защиту, предложены изменения по совершенствованию законодательства, приведены сведения об апробации полученных автором научных результатов.

Обозначенные соискателем объект и предмет исследования сомнений не вызывают. Исходя из определения предмета исследования норм действующего российского и зарубежного гражданского законодательства, практики их применения, концепции развития гражданского законодательства, существующих правовых взглядов, идей и положений, содержащихся в трудах отечественных и зарубежных ученых - автор верно определил цели и задачи исследования.

В качестве основной цели исследования соискатель называет разработку целостного научного представления о решениях собраний собственников с учетом современного состояния действующего законодательства, судебной практики и доктрины.

Структура работы отвечает целям и задачам предпринятого исследования.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования усматривается в том, что полученные научные положения могут быть полезны не только для совершенствования действующего законодательства и практики его применения, но и для определения направлений дальнейших научных изысканий в данной области, а также могут использоваться при проведении собраний собственников, то есть исследование в некоторой степени адресовано и населению.

Представленную работу характеризует внутреннее единство, логичность и последовательность изложения тезисов. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения и списка использованной литературы, объединенных общей концепцией. Работа изложена грамотным, стилистически выверенным и понятным языком.

Результаты исследования указывают на достаточную степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, сформулированных соискателем. Работа написана на высоком теоретическом уровне, содержит совокупность новых научных положений, которые указывают на личный вклад автора в науку. Проведенное исследование отличается качественной проработкой рассматриваемых вопросов по выбранной проблематике. Достоверность полученных научных положений обеспечена применением различных общенаучных и частно-научных методов исследования, что позволило соискателю правильно оценить изучаемое явление и закономерности его развития.

Достаточная достоверность выводов диссертации достигается за счет: изучения и анализа значительного объема отечественных и зарубежных исследований, сосредоточенных как непосредственно в плоскости решений собраний, в целом теории вещного права и права общей долевой собственности, так и лежащих за пределами обозначенных вопросов, но имеющих ключевое значение при исследовании решений собраний собственников как юридических фактов в гражданском, жилищном, земельном праве; сбора и обобщения эмпирической базы, охватывающей материалы современной правоприменительной практики, заслуживающие пристального внимания в контексте научной работы; применения различных методов познания, которые обеспечили достижение поставленных автором целей и задач, а также позволили взглянуть на правовое регулирование природного объекта в исторической ретроспективе, провести его необходимый компаративный анализ.

Заслуживают поддержки следующие идеи и положения:

1. Решение собрания представляет собой многостороннюю сделку и соответствует всем ее признакам, которыми являются: необходимость согласования волеизъявлений – достижение соглашения; наличие единой общей цели; тождество и однонаправленность интересов участников гражданско-правового сообщества; организационно-имущественный характер; фидуциарность.

2. Фидуциарность, как свойство многосторонней сделки, характеризуется следующим: наличием особых морально-этических «фидуциарных» стандартов поведения, прямо не регламентированных правовыми нормами, но обусловленных необходимостью действовать в общих, а не личных интересах; гарантийными сдерживающими мерами ненарушения права как превентивного характера, направленные на недопущение ситуации нарушения (*ex ante*), так и защитного характера (*ex post*).

3. Решение собрания собственников общего имущества в многоквартирном доме является юридическим фактом в жилищном праве, обладающим особенностями, включая следующие: инициатором собрания может выступать не только член такого сообщества, но и иное лицо; в некоторых случаях устанавливается обязанность собственников к проведению собрания и/или принятию решений; правом участия в общем собрании собственников и принятия решений помимо собственников – членов гражданско-правового сообщества наделены лица, не имеющие статуса собственника; кроме самих собственников, правом оспаривания решений собраний наделены иные субъекты права – специализированные органы; установлены повышенные требования к решениям собраний, их созыву, проведению, фиксации: запрет на принятие решения по вопросам, не включенным в повестку, исчерпывающий характер компетенции собрания, наличие жестких регламентированных требований к протоколу собрания, нарушение которых может повлечь его недействительность.

Изложенное свидетельствует о том, что Коваленко Ю.Н. провела серьезную исследовательскую работу, ценность которой определяется ее актуальностью, принципиальной научной новизной, вкладом в совершенствование действующего законодательства в соответствующей сфере и практике его применения.

В целом следует дать общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования.

Вместе с тем, в представленной для защиты работе необходимо обратить внимание на некоторые дискуссионные моменты, нуждающиеся в дополнительной аргументации.

1. Автор предлагает распространить правила главы 9.1 ГК РФ не только на те решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, но и на те решения, гражданско-правовые последствия которых следуют из общих начал и смысла гражданского

законодательства, включая соглашения собственников в праве общей долевой собственности.

Любая общность субъектов рассматривается в качестве гражданско-правового сообщества только при признании её правопорядком, когда позитивное право, пусть и не наделяя эту общность правосубъектностью, хотя бы признает за ней возможность совершать совместные волевые акты, имеющие правовое значение.

Хотелось бы услышать дополнительную аргументацию, касающуюся выносимого на защиту положения о том, что правила главы 9.1 ГК РФ могут распространяться на решения, гражданско-правовые последствия которых следуют не из закона, а из общих начал и смысла гражданского законодательства.

2. Интересное исследование фидуциарности, проведённое автором в контексте исследования, вызывает вопрос о рамках фидуциарности. Насколько элемент фидуциарности является всеобъемлющим? Каковы последствия утверждения об утрате доверия, то есть о прекращении фидуциарности?
3. Нуждается в уточнении вопрос: насколько выводы диссертации применимы к отношениям, складывающимся в простом товариществе, в контексте долевой собственности, и не только – так как участники простого товарищества могут объединять не только материальные активы?

Безусловно, указанные вопросы носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общую положительную оценку выдвинутых соискателем для публичной защиты научных положений, их научной новизны, теоретической и практической значимости.

Диссертация имеет не только теоретическое, но и практическое значение, отличается завершенностью и самостоятельностью, неоспоримой актуальностью и научной новизной, оригинальностью постановки проблем и подходов к их решению, творческой манерой проработки поставленных задач, ее высоким качеством. В работе использован значительный пласт научной отечественной и зарубежной литературы, имеющий отношение к теме диссертации. Предложения автора по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики могут быть использованы законодательными и судебными органами. Основные положения диссертации прошли апробацию на научно-практических конференциях, опубликованы в научных изданиях.

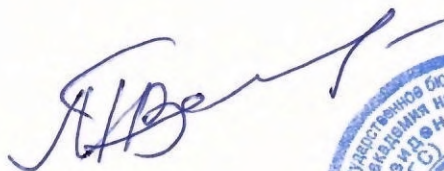
Заключение: Диссертация Коваленко Юлии Николаевны «Решения собраний собственников в праве общей долевой собственности в российском гражданском праве», является научно-квалификационной работой, в которой содержатся решения задач, имеющие важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям

«Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Коваленко Юлия Николаевна заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические) науки.

член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского права и процесса
юридического факультета имени
М.М.Сперанского ИПиНБ РАНХиГС

«15» июня 2023 г.

Российская Федерация
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82
телефон: +7 _____;
e-mail: ____@ranepa.ru



М.В. Телюкина

