

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации» 119571, г. Москва,
проспект Вернадского, д. 84.

ОТЗЫВ

**на диссертацию Романа Сергеевича Бевзенко на тему
«Вещное обеспечение: залог, удержание и титульные обеспечительные
конструкции», представленную на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые
(цивилистические) науки**

1. Актуальность темы исследования

Тема диссертационного исследования Р.С. Бевзенко посвящена крайне актуальной и интересной теме, в отношении которой наблюдается явная нехватка серьезных доктринальных исследований. Автор комплексно исследует все ключевые вещные обеспечительные конструкции (залог, удержание, варианты титульного обеспечения), выявляя общие закономерности и предлагая разумные, на взгляд, пути совершенствования правового регулирования.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Большинство тезисов, выносимых на защиту и выдвигаемых по ходу исследования, представляются обоснованными и достаточно аргументированными. При этом, безусловно, некоторые тезисы, выводы и аргументы могут быть предметом научной полемики

3. Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Само исследование, выносимые на защиты выводы и предложения без каких-либо сомнений обладают научной новизной и достоверностью.

4. Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности

Диссертационное исследование Р.С. Бевзенко представляет собой самостоятельное, завершенное, логически выстроенное научное исследование, основные выводы и положения обоснованы и достоверны.

Несмотря на общую положительную оценку работы, некоторые положения диссертации вызывают несогласие.

1. Вызывает некоторые сомнения идея о том, что право залога всегда представляет собой вещное право. Вещное право по традиционному воззрению является абсолютным правом на вещь, но залог может устанавливаться на объекты, не являющиеся вещами (например, залог права требования).

2. Трудно согласиться с позицией автора по арестному залому и предоставлению залогового приоритета кредитору, по чьей инициативе было арестовано имущество должника, в случае последующего впадения должника в банкротство. Особенно сомнительна эта идея в преломлении к обеспечительному аресту, наложенному судом на стадии рассмотрения дела, а также наложенному публичным органом в целях обеспечения налоговых, таможенных и иных подобных публично-правовых притязаний. Такое решение приводит к несправедливому предоставлению колоссального преимущества одному из кредиторов вопреки фундаментальному принципу равенства кредиторов, на котором зиждется банкротное право. Во многих случаях признание арестного залога в банкротстве приведет к тому, что один из кредиторов получит в деле о банкротстве все, а другие кредиторы - ничего. В отличие от обычного залога здесь предоставление такого преимущества будет результатом произвольного усмотрения чиновника или судьи, а не договоренностью сторон и не исполняющим некую программу договорных правоотношений правилом. Соответственно, при заключении договора конкретный кредитор не может быть уверенным в том, что он в случае попадания должника в просрочку окажется первым, кто арестует ликвидные активы должника, а следовательно не может быть уверенным в наличии своего преимущественного положения перед другими кредиторами на случай возможного будущего банкротства должника. Предоставление обеспечения окажется результатом случайности, вероятность которой просчитать заранее крайне проблематично.

В результате ни о каком снижении процента или предоставлении иной скидки здесь говорить не придется. Соответственно, основной аргумент в пользу политико-правовой обоснованности предоставления залогового приоритета теряет свою «хватку» на фоне арестного залога. Мы признаем залоговый приоритет в банкротстве вопреки принципу равенства кредиторов в целях стимулирования более дешевого кредита и предоставления скидок при

отсрочках платежа. Но в сценарии арестного залога эта цель предоставления залогового приоритета в банкротстве отпадает, и мы остаемся один на один с несправедливостью неравного отношения к кредиторам. Ради чего же тогда нам предоставлять залоговый приоритет в банкротстве?

Аргумент о поощрении активных кредиторов также не убеждает. Конкурс основан на уравнивании всех кредиторов, как тех, кто успел «просудить» свое требование, так и тех, кто вообще не заявлял свое требование в суд до банкротства. Более того, когда мы ставим одного из кредиторов, который смог добиться ареста ключевого ликвидного актива должника при подаче своего иска, в преимущественное положение перед кредитором, который не имел в принципе такой возможности по причине того, что по его требованию просрочка вообще не успела наступить до банкротства, это в принципе никак не может быть обосновано аргументом о поощрении активных и «наказании» пассивных кредиторов. Оба кредитора абсолютно равны, и первый заслужил получение преимущества ничем не больше второго.

5. Мнение о научной работе соискателя в целом

В целом данное диссертационное исследование носит фундаментальный характер и заслуживает самой высокой оценки. Это безусловно лучшая работа о вещном обеспечении и залоге в частности в современной российской цивилистике.

6. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Диссертация Р.С. Бевзенко представляет собой самостоятельное, комплексное, требованиям, внутренне согласованное исследование, соответствующее предъявляемым к докторским диссертациям.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Р.С. Бевзенко на тему «Вещное обеспечение: залог, удержание и титульные обеспечительные конструкции» отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 1 октября 2018 года, с изменениями от 26 мая 2020 года), а также пп. 2.1, 2.2 Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом Ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и

государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049 (с изменениями и дополнениями) и может быть допущена к защите на заседании диссертационного совета, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 - «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,
директор Юридического института
«М-Логос»,
Карпетов Артем Георгиевич,



Почтовый адрес:
125080, Москва, ул. Врубеля, 8, 330

Телефон/факс:
8 985 920 68 42

Электронная почта:
karapetovag@gmail.com

«16» июл 2022

Подпись заверена по месту работы
заместителем директора Е.А. Кудактиной