

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента**

на диссертацию Макарова Алексея Владимировича

«Геополитические особенности политики формирования образовательного пространства национального государства», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – «Международные отношения, глобальные и региональные исследования», выполненную на кафедре государственного управления и национальной безопасности Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

**Актуальность диссертационного исследования.** Диссертация А.В. Макарова посвящена одной из наиболее острых и дискуссионных проблем современной политической науки – сочетанию процессов глобализации / регионализации в сфере образования с необходимостью сохранения национального и образовательного суверенитета государства. На фоне кардинальной трансформации миропорядка, перехода от однополярной к многополярной модели и использования образования как инструмента «мягкой силы» и гибридного противоборства, тема работы приобретает не только теоретическое, но и ярко выраженное прикладное, стратегическое значение. Автор фиксирует фундаментальное противоречие между целями

интеграции национального образовательного пространства в глобальное и необходимостью сохранения национальной идентичности, ценностных ориентиров и, в конечном счете, технологического суверенитета. Своевременность исследования подчеркивается выходом России из Болонского процесса и началом формирования собственной модели образовательной политики, что делает выводы диссертации крайне востребованными для органов государственной власти. Однако, признавая актуальность темы, следует отметить, что автор чрезмерно расширяет проблемное поле, фактически отождествляя образовательный суверенитет с национальной безопасностью в целом (стр. 4, абз. 1-2), что создает риск подмены предмета исследования.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций.** Представленные в работе научные результаты обладают высокой степенью обоснованности. Автор демонстрирует глубокое владение теоретическим материалом, опираясь на широкий спектр источников: от классических теорий суверенитета (Ж. Боден, Т. Гоббс) и организационной науки (А.А. Богданов) до современных концепций китайской школы международных отношений (Цинь Янин, Чжао Тинян). Методологическая база исследования заслуживает отдельной положительной оценки: синтез объектного (английская школа) и процессного (китайская дополнительная диалектика) подходов, дополненный методами системного анализа и структурно-функционального моделирования, позволил автору выйти за рамки описательной констатации фактов и предложить оригинальный инструментарий анализа. Эмпирическая база (нормативно-правовые акты РФ, данные ЮНЕСКО, ОЭСР, Всемирного банка, статистика ЕАЭС) репрезентативна и обработана корректно. Гипотеза исследования о возможности сохранения целостности образовательного пространства через гомеостатические механизмы вложенных балансов получила убедительное подтверждение в ходе исследования. Диссертант демонстрирует широкую эрудицию, привлекая значительный массив зарубежных и отечественных

источников (список литературы включает 181 позицию). Теоретическая база исследования сформирована на основе работ классиков геополитики (Ж. Боден, Т. Гоббс), теории международных отношений, а также современных китайских теоретиков, что придает работе междисциплинарный характер.

Автором предложен оригинальный концептуальный подход к пониманию образовательного пространства как атрибута национального суверенитета (стр. 78, рис. 1.11). Гипотеза исследования (стр. 18) сформулирована четко и в целом подтверждена в заключении (стр. 147–148).

**Научная новизна исследования заявлена автором (стр. 19–20).** Наиболее интересным представляется:

- 1) выявление различий между принципами «вовлечения (гомогенизации)» и «вложения (ингрессии)» образовательных пространств;
- 2) применение принципа вложенных балансов для проектирования целостности образовательного пространства.

Достоверность результатов обеспечивается корректным применением апробированных научных методов, анализом большого массива статистических данных (включая авторские расчеты и кластеризацию стран по уровню инноваций), а также апробацией работы на представительных научных конференциях (Снесаревские чтения) и в 19 публикациях, 11 из которых – в рецензируемых журналах ВАК.

Тема диссертации, безусловно, является значимой в контексте современных дискуссий о суверенитете, глобализации и формировании многополярного мира. Вызовы, связанные с экспортом образовательных моделей, «утечкой умов» и сохранением национальной идентичности, действительно требуют осмысления.

**Степень обоснованности научных положений и выводов.** Общая оценка: обоснованность положений диссертации является **недостаточной**.

1. Автор декларирует синтез объектного подхода английской школы и процессного подхода китайской школы (дополнительная

диалектика). Однако эти парадигмы базируются на онтологически разных основаниях (конфликт vs. гармония). В работе не представлено внятного объяснения, как именно эти подходы сочетаются в рамках единого исследования. Вместо синтеза наблюдается механическое соединение разнородных концептов, что приводит к внутренним противоречиям. Например, в §1.3 гомеостатическая модель конфликта заимствуется из кибернетики (где конфликт – это отклонение), а затем автор использует ее для доказательства «гармоничного синтеза» по Цинь Янину (где конфликт – путь к гармонии). Без рефлексии этих различий методология работы выглядит эклектичной.

2. Автор широко использует понятия «гомеостат», «наблюдаемость», «управляемость», «ингрессия» из тектологии А.А. Богданова и кибернетики. Перенос этих терминов в политологию сам по себе возможен, но требует тщательной операционализации. В диссертации этого не сделано. «Гомеостатический механизм» и «структура вложенных балансов» (рис. 2.12) представлены в виде абстрактных схем без какого-либо формального описания, уравнений или алгоритмов верификации.

Замечания по обоснованности:

– (стр. 39–40, параграф 1.2). Классификация рисков интеграции на «первичные» и «производные» (стр. 40) является теоретически интересной, но не операционализированной. Непонятно, каким образом предлагается измерять «утрату наблюдаемости и управляемости» политики формирования образовательного пространства. Без этого критерии рисков остаются умозрительными;

– (стр. 68–70, параграф 1.3). Обращение к теории суверенитета Бодена и Гоббса (стр. 69) не сопровождается критическим анализом применимости этих классических концепций к современной образовательной политике. Государство XVII века и национальное государство XXI века находятся в принципиально разных контекстах глобализации, что не учтено автором.

**Общая оценка и заключение.** Диссертационное исследование Макарова А.В. посвящено актуальной и сложной проблеме – геополитическим аспектам формирования образовательного пространства в условиях многополярного мира. Автор демонстрирует знание теоретического материала, привлекая как западные, так и восточные (китайские) источники, при этом уходит от ретроспективного анализа советской системы образования. Предложенная автором концепция образовательного пространства как атрибута национального суверенитета заслуживает внимания и дальнейшей разработки.

Тем не менее, указанные недостатки не носят фатального характера и не перечеркивают общей положительной оценки работы. Диссертация содержит элементы научной новизны, представляет собой законченное самостоятельное исследование и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

**Соответствие диссертации требованиям ВАК.** Содержание работы полностью соответствует паспорту специальности 5.5.4 – «Международные отношения, глобальные и региональные исследования». В тексте подробно раскрыты пункты, касающиеся методологии международных отношений (пп. 1, 3), глобального управления (п. 4), внешнеполитической стратегии (п. 8), а также проблем национальной и международной безопасности в образовательной сфере (пп. 11, 19). Диссертация является законченным, самостоятельным исследованием, в котором решена научная задача, имеющая значение для теории международных отношений и практики государственного управления.

**Общее заключение.** Диссертационное исследование Макарова Алексея Владимировича «Геополитические особенности политики формирования образовательного пространства национального государства» является самостоятельно выполненной, завершенной научно-квалификационной работой, содержащей решение актуальной научной задачи – разработки теоретической модели и практических принципов политики, обеспечивающей


образовательный суверенитет государства в условиях многополярного мира. По своей актуальности, научной новизне, объему выполненных исследований и практической значимости полученных результатов диссертация соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (с актуальными изменениями), а ее автор, Макаров Алексей Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – «Международные отношения, глобальные и региональные исследования».

Официальный оппонент:

Директор международного центра компетенции «АйПи»

ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»,

доктор политических наук

 / Н.В. Болгов /

«30» мая 2026 г.

ВО РГАИС Российская государственная академия интеллектуальной собственности. 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а.

Тел. +7 (499) 460-0520. info@rgiis.ru.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС)  
Подпись: Болгов Н.В.  
ЗАВЕРЯЮ  
Начальник отдела по управлению персоналом и ведению ВУС Трещинцев Р.В.

