

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**



На правах рукописи

Бедросов Владислав Эдуардович

**ПОДРАЗУМЕВАЕМЫЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА КАК ФОРМА
ВОСПОЛНЕНИЯ ВОЛИ СТОРОН**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Аннотация диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук

Научный руководитель:
кандидат юридических наук, доцент
Кравченко Александр Александрович

Москва – 2025

Актуальность темы диссертационного исследования. На современном этапе российского гражданского права продолжает усиливаться тенденция к саморегулированию гражданских правоотношений на основе автономии воли сторон. Сформированная в прошлом десятилетии система методов толкования договора способствовала укреплению такой тенденции.

Вместе с тем как в законодательстве, так и в правоприменительной практике имеется явная недостаточность регулирования договорных отношений в отсутствие применимых к разрешению спора договорных условий. Несмотря на широкую распространенность договорных пробелов (упущения сторонами договора какого-либо условия), российское право не предусматривает механизмов оценки гипотетической воли сторон и разрешения споров с ее учетом.

Действующее регулирование представлено в основном применением диспозитивных норм, обычаев, аналогий и абстрактных принципов, применение которых учитывает лишь усредненную волю всех участников гражданского оборота. В сложившейся ситуации повышается риск чрезмерного вмешательства суда в автономию воли сторон.

При этом восполнение договорных пробелов гипотетической волей сторон в достаточной степени известно иностранным правовым порядкам: доктрина выявления подразумеваемых условий в системах общего права и метод восполнительного толкования в континентальной правовой системе получали и продолжают получать развитие на протяжении долгого времени¹.

Вопросы определения гипотетической воли сторон при разрешении договорных споров лишь недавно начали подниматься в отечественной цивилистике. Однако, получив распространение во многих странах, учение о восполнении договора гипотетической волей сторон не сформировалось в качестве самостоятельного направления российского договорного права.

¹ Поскольку данные механизмы являются аналогичными, различающимися лишь в аспектах их применения, то в настоящем исследовании терминологически они будут использоваться как взаимозаменяемые, если их использование не обусловлено юрисдикционными различиями.

В теоретическом плане актуальность темы исследования обусловлена необходимостью дополнительного изучения различных вопросов выявления подразумеваемых условий договора: определение правовой природы договорных условий и договорных пробелов в контексте воли сторон, критериев выявления подразумеваемых условий договора, установление требований к применению подразумеваемых условий договора в судебной практике.

В правоприменительном аспекте актуальность темы исследования заключается в том, что уже сейчас формируется судебная практика выявления подразумеваемых условий договора в отсутствие не только достаточных нормативных положений, но и применимых непосредственно к восполнению договорных пробелов разъяснений на уровне высших судебных инстанций.

Прикладной аспект актуальности обусловлен также развивающимися геополитическими процессами, оказывающими существенное влияние на выбор применимого права к договорам с участием российских резидентов. В настоящее время происходит переориентация российских предпринимателей в сторону государств Азии (например, Гонконга) и Африки (например, ЮАР), правовым порядкам которых хорошо известна доктрина подразумеваемых условий, изначально зародившаяся в признаваемых сейчас «недружественными» странах.

Формирование в настоящий момент научно обоснованного подхода к подразумеваемым условиям договора, содержащего теоретические выводы и прикладные рекомендации, окажет не только положительное методологическое влияние на правильное разрешение споров и поддержание правовой определенности, но и позволит достичь единообразия в применении рассматриваемого инструмента.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Несмотря на актуальность темы, которой посвящено настоящее исследование, она не получила должного внимания среди ученых в качестве самостоятельного объекта научных изысканий.

Исследованием отдельных аспектов правовой природы, существенных признаков и особенностей договорных условий и содержащихся в них обязательств занимались отечественные правоведы: Агарков М.М., Белов В.А., Брагинский М.И., Витрянский В.В., Дерхо Д.С., Иоффе О.С., Карапетов А.Г., Красавчиков О.А., Петрова Д.С., Победоносцев К.П., Скловский К.И., Усачева К.А., Халфина Р.О., Швайка А.Е. и др. Специальным исследованием, часть которого посвящена восполнительному толкованию, является диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук Байрамкулова А.К. на тему «Особенности толкования договора в российском гражданском праве» (2015). Раскрытию проблематики договорных пробелов и регулированию отношений в отсутствие применимых правовых норм способствовали также работы Германова А.В., Лазарева В.В., Микрюкова В.А., Харитонов А.А. и др., а также диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Бакина А.С. на тему «Субсидиарность в гражданском праве Российской Федерации» (2014) и Романенко Д.И. на тему «Аналогия права (цивилистическое исследование)» (2019).

Рассмотрению контекста автономии воли и свободы договора как принципов, предопределяющих частноправовые отношения, способствовало обращение к работам таких ученых, как Аванесов С.С., Белых В.С., Вольфсон В.Л., Дадашова С.Н., Курмашев Н.В., Луговской И.К., Мальцев Д.А., Ойгензихт В.А., Панов А.А., Пастухова Л.С., Печурчик Ю.Ю., Плотникова И.Н., Полдников Д.Ю., Соловьева Л.С., Сметанин Н.В., Турко Д.С., Штарк Е.В., Югай В.С. и др. Значительный вклад в доктринальное исследование субъективного фактора в гражданском правоотношении, неразрывно связанного с гипотетической волей, внесен Зайцевой Н.В. в диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «Формирование концепции субъективного фактора в частноправовых отношениях в законодательстве России и зарубежных государств» (2023).

Цели диссертационного исследования заключаются в научном обосновании подразумеваемых условий как формы вмешательства в

определенное сторонами договорное регулирование, дальнейшем формировании концепции гипотетической воли сторон, а также разработке единого методологического подхода, который мог бы применяться судебными органами при разрешении споров в ситуации договорного пробела.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи диссертационного исследования:**

1. Раскрыть правовую природу договорного условия с учетом устоявшихся подходов и научных воззрений на заключение договора как позитивного юридического акта в качестве частного случая проявления автономии воли;
2. Исследовать сущность и предложить определения различных видов договорных пробелов в их авторской классификации по субъективному фактору (наличию намерения и воли);
3. Определить возможность потенциального установления воли сторон в отсутствие прямого волеизъявления и, как следствие, выдвижения гипотезы о содержании подразумеваемого (упущенного) в договоре условия;
4. Выявить содержание доктрины подразумеваемых условий в системах общего права, включая юрисдикции Великобритании, Гонконга и некоторых стран Африки;
5. Проанализировать подходы к восполнительному толкованию договора в странах континентальной Европы – группах романского, германского и скандинавского права;
6. Изучить предлагаемые методы восполнения в актах мягкого права и модельных правилах, призванных гармонизировать правовое регулирование;
7. Выявить действующую в России систему регулирования отношений в отсутствие договорного условия, а также имеющиеся случаи восполнения договора на основе гипотетической воли сторон;

8. Раскрыть используемые судами критерии при установлении гипотетической воли сторон договора при формулировании подразумеваемого (упущенного) договорного условия;

9. Определить пределы и конкретные ограничения судебного вмешательства при восполнении договора на основе гипотетической воли сторон в той мере, в какой такое вмешательство не будет иметь негативного влияния на автономную дискрецию сторон.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с правовым регулированием и толкованием договора, а также выявлением намерений сторон в ситуации договорных пробелов.

Предмет диссертационного исследования – особенности применения механизма выявления подразумеваемых договорных условий в нормах российского права, устанавливающих режим договорного регулирования при отсутствии явно выраженного договорного условия, в правоприменительной практике разрешения договорных споров, а также в доктринальных исследованиях, посвященных рассматриваемой теме.

Теоретическая основа диссертационного исследования включает работы по гражданскому праву, а также по теории государства и права, философии, философии права таких российских и иностранных ученых как: Аванесов С.С., Аракелян А.А., Арнц Т., Бектева В.С., Белых В.С., Бергер К.П., Блещик А.В., Болтенкова Ю.А., Брисов Ю.В., Будылин С.Л., Булгаков С.Н., Васильев А.С., Волчанский М.А., Вольфсон В.Л., Гаджиев Г.А., Гаджикурбанов А.Г., Гальперин С.П., Германов А.В., Дадашова С.Н., Дерхо Д.С., Дьяконова М.О., Зайцев В.В., Зайцев О.В., Кискачи М.А., Козлова Н.В., Комаров А.С., Коновалов А.В., Курмашев Н.В., Лаптев В.А., Луговской И.К., Малкин О.Ю., Мальцев Д.А., Микрюков В.А., Морозова А.Е., Муратова О.В., Мурзин Д.В., Новикова Т.В., Пастухова Л.С., Петрова Д.С., Печурчик Ю.Ю., Плотникова И.Н., Полдников Д.Ю., Попондопуло В.Ф., Репин Р.Р., Рыжов Н.А., Савельев А.И., Саркисян А.В., Секацкая М.А., Сеницын С.А., Сметанин

Н.В., Соломин С.К., Соломина Н.Г., Тай Ю.В., Танага А.Н., Третьяков И.Е., Турко Д.С., Тютрюмов И.М., Уваров А.А., Филиппова С.Ю., Фоков А.П., Харитонов А.А., Хесселинк М.В., Хилюта В.В., Черкасова О.В., Черняк Л.Ю., Швайка А.Е., Штарк Е.В., Югай В.С.

Среди современных исследователей, работы которых имели особое значение, следует выделить следующих: Байрамкулов А.К., Белов В.А., Брагинский М.И., Витрянский В.В., Зайцева Н.В., Карапетов А.Г., Манджиев А.Д., Нам К.В., Панов А.А., Скловский К.И., Трунин А.А., Усачева К.А.

Теоретическую базу исследования также составляют труды выдающихся ученых-классиков, в числе которых: Агарков М.М., Братусь С.Н., Виндельбанд В., Виндшейд Б., Вольф В.Ю., Гальперин Л.Б., Генкин Д.М., Гольмстен А.Х., Гримм Д.Д., Гуляев А.М., Иоффе О.С., Красавчиков О.А., Лазарев В.В., Лейбниц Г.В., Мейер Д.И., Нерсисянц В.С., Новицкий И.Б., Ойгензихт В.А., Победоносцев К.П., Покровский И.А., Халфина Р.О., Цвайгерт К., Цитович П.П., Шершеневич Г.Ф., Яковлев В.Ф.

В работе были использованы оригинальные работы таких зарубежных ученых как Адлеркройц А., Алсес П., Андерсон М., Анджело А.Х., Остин-Бейкер Р., Бил Х., Болленбергер Р., Быдлински П., Кларк М., Даннеман Г., Дедек Х., Девенни Дж., Эллингер Э.П., Франсуа К., Гетц Ч., Гортон Л., Григолайт Х.С., Хедволл М., Хенкель У., Хоффман У., Хули Р., Хондиус Э., Джонстон А., Калевич Л., Керридж Р., Кётц Х., Коциоль Х., Крамер А., Ландер Дж., Ландо О., Льюисон К., Либет Б., Маркесинис Б., Маккогран Дж., Микеленас В., Млодинов Л., Оуэн М., Пэрри Д.Х., Пиден Э., Пил Э., Питерс Ч., Робертсон А., Шульц Р., Скотт Р., Смит С., Смитс Дж., Стейн Дж., Стоун Р., Штробах Х., Унберат Х., Вей А., Уорнер В., Вегнер Д.М., Венуш Х.

Методологическая основа диссертационного исследования обусловлена объектом и предметом исследования и состоит из общенаучных и специальных методов.

В работе использовались формально-логические методы, такие как индукция и дедукция, анализ и синтез, сравнение и аналогия, обобщение,

позволившие прийти к выводам, выносимым на защиту. Также в отдельных случаях использовались ретроспективный и историко-правовой анализ, метод системного исследования, метод технико-юридического анализа, обобщения и систематизации судебной практики. Помимо указанных методов, в исследовании применены такие методы как логико-юридический, методы грамматического и системного толкования правовых норм.

Нормативная и информационная база диссертационного исследования включает нормативные правовые акты России и зарубежных государств по вопросам гражданского права в целом, и регулирования договорных и обязательственных правоотношений в частности.

Эмпирическая база диссертационного исследования. В роли эмпирической основы исследования выступили материалы российской и зарубежной судебной практики, значительная часть которых посвящена разрешению договорных споров.

Весь процесс сбора, обработки и анализа информации осуществлялся на основе соблюдения требований репрезентативности, предъявляемых к социальным исследованиям.

Научная новизна состоит в том, что в исследовании сформировано комплексное представление о механизме выявления подразумеваемых условий договора на основе гипотетической воли сторон.

В предыдущих научных работах исследование проблематики выявления подразумеваемых условий, как правило, сводилось к сравнительно-правовому анализу данного механизма в различных юрисдикциях. Причем только одна из ранее защищенных диссертаций отчасти была посвящена вопросу определения места восполнительного толкования договора в российском праве.

Настоящая диссертация является исследованием, в котором обоснована теоретическая возможность установления содержания прямо не выраженных в договоре условий, а также факторы, влияющие на возможность

установления таких условий на основании выявления гипотетической воли сторон договора.

В работе предложен новый подход к классификации договорных пробелов по критериям наличия воли сторон на регулирование их отношений определенным образом (например, диспозитивными нормами) и осознанности сторонами факта упущения договорного условия, а также проанализированы и систематизированы критерии выявления гипотетической воли сторон при формулировании подразумеваемых условий.

Положения, выносимые на защиту:

1. В диссертации сделан вывод о правовой природе договорного условия как отдельного волеизъявления, отражающего согласованную волю сторон по определенному вопросу заключения, исполнения или прекращения обязательства. Предложено разделять договорные условия исходя из их субъективной значимости для сторон в момент их согласования на следующие виды: 1) субъективно существенное условие – это условие, имеющее высокую значимость для одной из договаривающихся сторон, в случае несогласования которого она откажется от заключения договора; 2) субъективно несущественное условие – это условие, имеющее невысокую значимость для одной из договаривающихся сторон, несогласование которого не повлияет на ее намерение заключить договор. В то время как первая группа условий закреплена в законодательстве в качестве условий, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (пункт 1 статьи 432 ГК РФ), вторая группа условий не имеет законодательного закрепления.

Положение № 1, выносимое на защиту, соответствует пункту 7, 8 Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

2. Обосновано, что неполнота гражданско-правовых договоров приводит к возникновению договорных пробелов. В отличие от договорного условия, которое является результатом действия сторон по выражению своей

воли в договоре, договорный пробел является результатом бездействия сторон по выражению своей воли в договоре. При этом на основании принципа разумности участников гражданского оборота выявлена презумпция наличия воли договаривающихся сторон на урегулирование их взаимоотношений как в случае договорного условия, так и в случае договорного пробела.

Сделан вывод о том, что договорный пробел представляет собой отсутствие договорного условия, возникшее вследствие бездействия сторон по выражению их воли в договоре.

Положение № 2, выносимое на защиту, соответствует пункту 7, 8 Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

3. Диссертантом в целях определения потенциально восполнимых пробелов предложено классифицировать все договорные пробелы на квалифицированные договорные пробелы (возникшие осознанно) и случайные договорные пробелы (возникшие неосознанно) в зависимости от субъективного восприятия их возникновения.

Квалифицированные договорные пробелы, в свою очередь, подразделяются на квалифицированные урегулированные пробелы (условия, осознанно не урегулированные соглашением сторон, но в отношении которых стороны намеревались применить диспозитивную норму закона или обычай) и квалифицированные неурегулированные пробелы (условия, осознанно не урегулированные ни соглашением сторон, ни другими источниками регулирования, и в отношении которых стороны не намеревались применить какой-либо источник регулирования).

Случайные договорные пробелы подразделяются на случайные изначальные пробелы (условия, неосознанно не урегулированные соглашением сторон, но в отношении которых у сторон могла быть воля на их регулирование в силу наличия определенных обстоятельств, в которых находились стороны в момент заключения договора); 2) случайные последующие пробелы (условия, неосознанно не урегулированные

соглашением сторон, но в отношении которых у сторон не могло быть воли на их регулирование в силу отсутствия определенных обстоятельств на момент заключения договора).

Выявленная автором презумпция наличия воли договаривающихся сторон на урегулирование их взаимоотношений распространяется на все случаи договорных пробелов, за исключением случайных последующих пробелов в силу отсутствия обстоятельств на момент заключения договора, которые могли бы привести к возникновению соответствующей воли.

Положение № 3, выносимое на защиту, соответствует пункту 7, 8 Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

4. В диссертации обосновано, что после заключения договора имеется принципиальная возможность установления содержания прямо не выраженных в договоре условий (определения воли сторон).

Обосновано, что в момент заключения договора в случае наличия двух альтернативных вариантов возможного условия один из них станет предпочтительным и будет выбран в качестве договорного условия на основании комплекса внутренних и внешних факторов. После заключения договора при договорном пробеле предпочтительный вариант возможного условия может быть определен с разумной степенью достоверности на основании того же самого комплекса внутренних и внешних факторов, которые повлияли бы на его выбор в момент заключения договора. Предпочтительный вариант возможного договорного условия в ситуации договорного пробела предложено считать гипотетической волей сторон.

Приведенное теоретическое обоснование может быть распространено как для частного случая выявления подразумеваемых условий о применимом праве (пункт 2 статьи 1210 Гражданского кодекса Российской Федерации), так и для любых иных случаев случайных изначальных пробелов договора.

Положение № 4, выносимое на защиту, соответствует пункту 7, 8 Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

5. В целях определения гипотетической воли сторон диссертантом предложено оценивать следующие факторы: 1) внутренние факторы – это обстоятельства, прямо связанные со структурой правоотношения, а именно с субъектами конкретного правоотношения (их организационно-правовая форма, показатели финансово-экономической деятельности, коммерческий опыт и т.д.), его объектом (предмет сделки) и содержанием (совокупность корреспондирующих прав и обязанностей); 2) внешние факторы – это обстоятельства, прямо не связанные со структурой конкретного правоотношения (социально-экономические обстоятельства, действующее нормативно-правовое регулирование, геополитические события и т.д.).

Положение № 5, выносимое на защиту, соответствует пункту 7, 8, 9 Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

6. Обосновано, что использование концепции выявления подразумеваемых условий договора на основании гипотетической воли сторон возможно, во-первых, в связи с наличием в российском гражданском праве механизмов, допускающих судебную дискрецию, и во-вторых, с наличием в законодательстве возможности выявления подразумеваемых условий о применимом праве (пункт 2 статьи 1210 Гражданского кодекса Российской Федерации) как частного случая применения концепции.

Диссертантом выделены критерии, с использованием которых российские суды в отсутствие правового регулирования восполнения договорных пробелов могут выявить подразумеваемые условия договора: 1) связь подразумеваемого условия с прямо выраженными договорными условиями; 2) общая цель заключения договора; 3) необходимость надлежащей заботы об интересах контрагента; 4) последствия потенциального согласования подразумеваемого условия; 5) разумность и достаточность

подразумеваемого условия для надлежащего исполнения договора; 6) очевидность подразумеваемого условия; 7) необходимость соблюдения баланса интересов сторон договора.

Положение № 6, выносимое на защиту, соответствует пункту 8, 10, 23 Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

7. В целях предотвращения риска чрезмерного вмешательства суда в автономию воли сторон диссертантом предложен ряд ограничений при выявлении подразумеваемых условий договора:

- в качестве подразумеваемых условий договора суд может выявить только субъективно несущественные условия (например, вспомогательные и организационные обязательства);
- в качестве подразумеваемых условий договора суд может восполнить только случайные изначальные пробелы, возникшие при определенных обстоятельствах, в результате оценки которых с разумной степенью достоверности может быть выявлена гипотетическая воля сторон;
- суд должен привести двухэтапное обоснование выявленного подразумеваемого условия договора, состоящее из обоснования необходимости выявления подразумеваемого условия и обоснования его содержания;
- суд должен оценить достаточность доказательств, позволяющих сделать обоснованное предположение о содержании подразумеваемого условия в момент заключения договора.

Положение № 7, выносимое на защиту, соответствует пункту 8, 10, 23 Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Теоретическая значимость диссертационного исследования выражается во всестороннем и комплексном изучении выявления подразумеваемых условий договора как метода регулирования договорных отношений на основе гипотетической воли сторон. Предложенные

диссертантом положения могут быть использованы для формирования нового подхода в учении о толковании договоров.

Выводы и предложения диссертанта могут быть использованы в дальнейшем при исследовании проблем обязательственного права, в том числе учения о восполнительном толковании, в учебном процессе преподавания гражданского права в высших учебных заведениях, для подготовки учебных пособий, практикумов и иной литературы по гражданскому праву.

Практическая значимость диссертационного исследования. На основе результатов исследования и на основании положений, выносимых на защиту, сформулированы следующие предложения по закреплению механизма выявления подразумеваемых условий на уровне разъяснений высшей судебной инстанции:

«По смыслу части второй статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии в соглашении сторон условия, необходимого для определения их прав и обязанностей, судом определяется условие, о котором стороны могли бы договориться, если бы предусмотрели его при заключении договора с той степенью разумности и осмотрительности, которая требовалась от них при планировании модели своего поведения.

При определении соответствующего условия принимаются во внимание общая воля сторон, согласованные условия, смысл договора в целом и его цель, установившаяся во взаимоотношениях сторон практика, а также обстоятельства, в которых находились стороны в момент заключения договора.

Договор не может быть выполнен условием, которое с очевидностью не могло быть согласовано сторонами в момент заключения договора. В решении суд указывает основания, по которым соответствующее условие признано условием заключенного между сторонами договора».

Обоснованность и достоверность научных положений, сформулированных по итогам диссертационного исследования и выносимых на защиту, обусловлены соблюдением существующих требований

методологии теоретико-правового исследования, обобщением опыта правоприменительной деятельности, тщательным отбором эмпирического материала. Степень достоверности представленных в диссертации результатов исследования обусловлена изучением и анализом гражданско-правовых норм российского и зарубежного права, регламентирующих вопросы восполнения регулирования при договорных пробелах, а также практики правоприменения российских и иностранных судебных инстанций; использованием современной научной методологии и основополагающих концепций отечественных и зарубежных правоведов.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Диссертация выполнена, проходила обсуждение и одобрена на кафедре правового обеспечения рыночной экономики Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Отдельные вопросы, отраженные в диссертации, раскрыты в докладах на научно-практических конференциях, в том числе в рамках: II Международной научно-практической аспирантской конференции памяти В.Ф. Яковлева «Межотраслевой подход в юридической науке: Экономика. Право. Суд» (02.12.2022, РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, г. Москва); I Международной научной конференции «Наука для государственного управления в России» (секция «Современные направления развития частного права») (25.10.2024, РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, г. Москва).

Перечень публикаций автора. Научные результаты диссертации опубликованы автором в том числе в научных изданиях, входящих в перечень, утвержденный Ученым советом РАНХиГС при Президенте Российской Федерации:

1. Бедросов В.Э. Развитие восполнительного толкования в российской судебной практике. // Государственная служба. 2023. № 4. С. 11 – 17. – DOI: 10.22394/2070-8378-2023-25-4-11-17 (0,81 п.л.) *(лично)*.

Положения диссертации апробированы в статьях автора в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки РФ:

2. Бедросов В.Э. Восполнение договорных пробелов в актах мягкого права и гармонизации правового регулирования // Мониторинг правоприменения. 2024. № 2. С. 62 – 68. – DOI: 10.21681/2226-0692-2024-2-62-68 (0,81 п.л.) *(лично)*.

3. Бедросов В.Э. Роль юридической герменевтики в толковании договора и восполнении пробелов // Мониторинг правоприменения. 2024. № 3. С. 48 – 53. – DOI: 10.24682/2226-0692-2024-3-48-53 (0,69 п.л.) *(лично)*.

4. Бедросов В.Э., Жерновникова П.С. Влияние формы волеизъявления на юридически обязывающий характер соглашения: обзор правоприменительной практики // Образование и право. 2023. № 9. С. 343 – 350. – DOI: 10.24412/2076-1503-2023-9-343-350 (0,92 п.л.) *(раздельное соавторство)*.

Структура диссертационного исследования обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, состоящие из девяти параграфов, заключение и список литературы.