

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор

федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования

«Российская академия народного хозяйства

и государственной службы

при Президенте Российской Федерации



Д.Э.И. профессор Марголин А.М.

2026 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования**

**«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»**

Диссертация «Исполнение решений судов неимущественного характера» выполнена Манташян Ани Овиковной на кафедре правового обеспечения рыночной экономики Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (далее: РАНХиГС).

В период подготовки диссертации Манташян Ани Овиковна работала в качестве практикующего юриста – управляющего партнера юридической компании ЮКАМ.

Соискатель Манташян Ани Овиковна, 1990 года рождения, гражданка РФ:

- в 2012 году окончила с отличием Кубанский государственный университет по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «юрист» (диплом с отличием ОК №43519 от 16.06.2012);

- с 30.10.2012 г. по 30.10.2017 г. проходила обучение в аспирантуре ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по специальности 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс». Удостоверение № 2632/24-06 от 21.02.2024г. о сдаче

кандидатских экзаменов по специальности 12.00.15 выдано в 2024 году Университетом имени О.Е.Кутафина (МГЮА);

- в 2024 году была прикреплена на кафедру правового обеспечения рыночной экономики Международного института государственной службы и управления РАНХиГС при Президенте РФ для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук без освоения программ подготовки научных и научно-педагогических кадров (приказ о прикреплении для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук от 29 марта 2024 № 01-6033). Сдан кандидатский экзамен: Иностранный язык (английский).

Научный руководитель – Улетова Галина Дмитриевна, профессор кафедры правового обеспечения рыночной экономики Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктор юридических наук, профессор.

По итогам обсуждения диссертации «Исполнение решений судов неимущественного характера» принято следующее заключение:

Актуальность темы исследования. В условиях современного правового поля наблюдается значительный рост доли требований неимущественного характера в общем массиве судебных актов, подлежащих принудительному исполнению. Однако действующий правовой механизм принудительной реализации подобных требований демонстрирует свою недостаточность, порождая множество проблем правоприменительного характера. Специфика процедуры принудительного исполнения и избираемых мер принудительного воздействия детерминирована самой правовой природой неимущественных требований, которая заключается в отсутствии прямой связи с передачей имущества или денежных средств. При этом, в зависимости от характера материально-правового притязания, действия, предписанные судом, могут быть исполнены либо исключительно лично должником, либо любым иным субъектом за него.

Современное состояние научного знания характеризуется недостаточной разработанностью тематики принудительного исполнения исполнительных документов, содержащих требования о совершении действий, не связанных с передачей имущества. Отсутствие единого доктринального подхода приводит к неоднородной правоприменительной практике как со стороны органов принудительного исполнения, так и судов.

Анализ действующего законодательства и судебной практики позволяет выявить специфику института добровольного исполнения применительно к требованиям неимущественного характера. Это, в свою очередь, актуализирует

вопрос о правовой природе срока, предоставляемого для добровольного исполнения. Квалификация добровольного исполнения как права или обязанности должника, а также определение его соотношения с материально-правовой обязанностью по исполнению судебного акта, предопределяет характер санкций за неисполнение требований в установленный срок.

Эмпирический анализ судебной практики свидетельствует о том, что реализация общих черт неимущественных взысканий, в зависимости от характера материально-правового притязания, порождает специальные, имманентно присущие только таким требованиям, особенности исполнения.

Специфика исполнения неимущественных взысканий подлежит обязательному учету в ходе принудительной реализации судебных актов. Особенности конкретных видов неимущественных требований оказывают непосредственное влияние на эффективность применяемой к ним процедуры принудительного исполнения. Действующий механизм принудительного исполнения требований неимущественного характера в его текущем виде не в полной мере учитывает всю специфику таких требований, в связи с чем представляется недостаточно релевантным для гарантирования их реального и своевременного исполнения.

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну.

1. В результате проведенного исследования сформулировано авторское определение системы требований неимущественного характера, основанное на комплексном критерии, включающем не только возможность замены должника при исполнении, но и характер защищаемого блага (нематериальное или имущественное, но реализуемое через неимущественное требование) и специфику применяемых мер принудительного исполнения. Данный подход позволяет преодолеть формальное деление, закрепленное в законе, и выстроить более эффективные модели принудительного исполнения.

Положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 2, 8, 9, 28 паспорта научной специальности 5.1.3 «частно-правовые (цивилистические науки)».

2. Обоснована и представлена развернутая классификация содержащихся в исполнительных документах требований неимущественного характера, в основе которой лежит дифференциация по степени связи с личностью должника и вытекающая из этого принципиальная возможность *substitutio in solution* (замены исполнения). Доказано, что для требований, исполнение которых возможно без участия должника (например, снос самовольной постройки), приоритетной мерой принудительного исполнения должна быть организация фактического исполнения судебным приставом-исполнителем или взыскателем за счет должника, в то время как для требований, неразрывно связанных с

личностью должника (например, опровержение порочащих сведений), основным инструментом остается косвенное принуждение, в том числе посредством штрафных санкций.

Положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 9, 12, 26, 28 паспорта научной специальности 5.1.3 «частно-правовые (цивилистические науки)».

3. Выявлена и аргументирована двойственная правовая природа срока для добровольного исполнения. Доказано, что с одной стороны, его предоставление является безусловной процессуальной обязанностью судебного пристава-исполнителя, вытекающей из принципов обеспечения прав должника и эффективности исполнительного производства, а с другой – представляет собой гарантированное государством право должника на беспрепятственную реализацию своей материально-правовой обязанности до применения мер принуждения. Разграничение данных аспектов позволяет разрешить коллизию между материальной обязанностью и процессуальным правом.

Положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 9, 28 паспорта научной специальности 5.1.3 «частно-правовые (цивилистические науки)».

4. Обоснована концепция исполнительского сбора как обязательного компенсационного платежа, функционально и экономически аналогичного государственной пошлине, взимаемой за совершение юридически значимых действий по принудительному исполнению. Указанный вывод сделан на основе ретроспективного анализа судебной практики и позиций Конституционного Суда РФ. Внесено конкретное предложение *de lege ferenda* о закреплении данной правовой природы в Налоговом кодексе РФ и Законе об исполнительном производстве.

Положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 3, 12, 28 паспорта научной специальности 5.1.3 «частно-правовые (цивилистические науки)».

5. Предложена императивная *procedural model*, обязывающая судебного пристава-исполнителя переходить к мере принудительного исполнения в виде организации совершения соответствующих действий за счет должника непосредственно после взыскания исполнительского сбора. Установлено, что существующая в правоприменительной практике подмена организации исполнения требований, не требующих личного участия должника, многократным привлечением его к административной ответственности может привести к нарушению разумных сроков исполнительного производства.

Положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 2, 9, 28 паспорта научной специальности 5.1.3 «частно-правовые (цивилистические науки)».

6. Доказано, что совершение взыскателем действий, указанных в исполнительном документе, за должника в рамках возбужденного

исполнительного производства является не изменением способа и порядка исполнения (институт, отнесенный к исключительной компетенции суда), а одной из форм реализации меры принудительного исполнения, организованной судебным приставом-исполнителем в силу закона. Данный вывод позволяет оптимизировать процедуру и избежать избыточного судебного вмешательства.

Положение, выносимое на защиту, соответствует пункту 2, 9, 28 паспорта научной специальности 5.1.3 «частно-правовые (цивилистические науки)».

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что полученные выводы углубляют и систематизируют знания о механизме принудительного исполнения судебных решений неимущественного характера. Данные результаты совершенствуют теорию гражданского процесса и могут быть полезны при изучении конкретных институтов и категорий гражданского процессуального права, связанных с нематериальными требованиями.

Научные положения, представленные в диссертации, могут служить основанием для углубления понятийного аппарата, применяемого в контексте исполнения неимущественных требований, а также для разработки новых прикладных исследований в этой области.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности применения итогов исследования в законодательно-правоприменительной деятельности и в процессе обучения гражданскому процессуальному праву. Рекомендации и выводы могут быть использованы в процессе преподавания специализированного курса «Исполнительное производство», а также в учебных планах при подготовке лекционных материалов, семинаров и практических занятий.

В рамках совершенствования законодательства будут актуальны выводы о целесообразности введения специального механизма для принудительного исполнения содержащихся в исполнительных документах неимущественных требований.

Судебные приставы-исполнители смогут внедрить предложенные автором методы и практики для повышения эффективности своей работы в сфере исполнения неимущественных требований. В правоприменительной практике могут быть использованы конкретизированные положения относительно порядка исполнения, основанные на предложении о применении конкретных мер принудительного исполнения для исполнения каждого вида неимущественных взысканий.

Оценка достоверности результатов исследования. При проведении исследования использовалась обширная база научно-практической юридической литературы в области гражданского, гражданского

процессуального права, а также законодательства об исполнительном производстве. Диссертация А.О. Манташян на тему «Исполнение судебных решений неимущественного характера» представляет собой завершенное комплексное научное исследование, основные положения которого являются аргументированными и убедительными, а также подтверждаются использованием современных методов научного познания. Положения, выносимые на защиту, обоснованы, при этом выводы автора базируются на фундаментальных отечественных исследованиях в рамках изучаемой проблематики.

Апробация результатов диссертации. Диссертация подготовлена на кафедре правового обеспечения рыночной экономики института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, где проведено ее обсуждение.

Основные положения диссертационного исследования были изложены в опубликованных научных статьях: «Исполнимость судебного решения в трудах Марка Аркадьевича Гурвича», «Исполнимость судебного решения», «Срок для добровольного исполнения требований неимущественного характера», «Особенности принудительного исполнения требований неимущественного характера», «О принципах исполнительного права» - в журналах, входящих в Перечень ВАК Министерства образования и науки, рекомендованных для опубликования результатов докторских и кандидатских диссертаций, а также использованы диссертантом при проведении практических занятий по курсам гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, исполнительного производства.

Основные положения и выводы исследования докладывались диссертантом и явились предметом дискуссий на научно-практических конференциях различного уровня, в том числе: XIV Международная конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, г. Москва, апрель 2014 г.); Международная научно-практическая конференция «Эффективность права. Проблемы теории и практики» (Кубанский государственный университет, г. Краснодар, октябрь 2014 г.); VII Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» (Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, г. Москва, апрель 2015 г.); Коммерсантъ Конференция «Арбитраж в России» (г. Москва, ноябрь 2016 г.); I- IV Кубанский юридический форум (г. Краснодар, апрель 2017 г., апрель 2019 г., июнь 2023 г.); SibLegalWeek, Сибирская юридическая неделя – 2025 (г. Новосибирск: 29 сентября - 3 октября

2025 г.); КМЮФ25 IV Казанский международный юридический форум (г. Казань, октябрь 2025 г.).

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации.

Соискатель имеет по теме диссертации более 3 научных работ, которые полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения, включая статьи в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий по юридическим наукам, рекомендованных ВАК при Министерстве Науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Манташян А.О. О принципах исполнительного права // Современное право. 2011. N 7. С. 157-160.

2. Манташян А.О. Исполнимость судебного решения // Современное право. 2015. N 11. С. 89 - 93.

3. Манташян А.О. Исполнимость судебного решения // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2015. N 9(13). С. 133 - 139.

4. Манташян А.О. Особенности принудительного исполнения требований неимущественного характера // Вестник исполнительного производства. 2017. N 2. С. 33 - 40.

5. Манташян А.О. Срок для добровольного исполнения требований неимущественного характера // Актуальные проблемы российского права. 2016. N 4. С. 123 - 130.

Работа выполнена лично автором.

Рекомендации по использованию результатов исследования.

Результаты диссертационного исследования имеют непосредственную практическую ценность для деятельности судебных приставов-исполнителей. В частности, рекомендации соискателя могут быть использованы судебными приставами-исполнителями для оптимизации процесса исполнения, сокращения сроков исполнения и повышения уровня защиты прав взыскателей.

Диссертация «Исполнение решений судов неимущественного характера» соискателя Манташян Ани Овиковны соответствует паспорту научной специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки»:

- п. 2 «Предмет, метод, структура и система частноправовых (цивилистических) отраслей»;

- п. 3 «Принципы правового регулирования и правореализации»;

- п. 8 «Гражданско-правовое обязательство. Понятие и значение договора. Различные виды договорных и внедоговорных обязательств. Обязательства из

семейных правоотношений. Обязательства и договоры, осложненные иностранным элементом. Процессуальные соглашения. Обязательства, связанные с осуществление предпринимательской деятельности»;

- п. 9 «Осуществление гражданских, семейных и процессуальных прав, исполнение обязанностей, в том числе через представителя. Пределы осуществления гражданских и иных прав»;

- п. 12 «Особенности ответственности в отдельных частноправовых отношениях»;

- п. 26 «Судебные акты, выносимые на всех стадия гражданского процесса»;

- п. 28 «Исполнение судебных актов и актов иных органов».

Диссертация «Исполнение решений судов неимущественного характера» соискателя Манташян Ани Овиковны рекомендуется к защите на соискание учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на расширенном заседании Центра экономического правосудия ИГСУ РАНХиГС.

Присутствовало на заседании 9 человек. Результаты голосования: «за» - 9 человек, «против» – 0 человек. Протокол № 1 от «05» февраля 2026 г.

Директор Центра
экономического правосудия
ИГСУ РАНХиГС
Доктор юридических наук, профессор



В.В. Зайцев

Заместитель директора Института государственной службы
и управления РАНХиГС



Т.А. Занко