

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Берзина Андрея Борисовича
«Профессиональная общность «городское учительство» в условиях
трансформации системы общего образования», представленной на соискание
ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.4. –
«Социальная структура, социальные институты и процессы»

Диссертационная работа А.Б. Берзина является весьма актуальным исследованием острых проблем образования в условиях продолжающихся реформ в современном российском обществе. Предпринимаемые в последние три десятилетия попытки привести систему общего и профессионального образования в соответствие с требованием времени не привели к решению всех проблем. Введение единой государственной аттестации (ОГЭ и ЕГЭ), единые учебники по ряду предметов по-прежнему вызывают острые споры среди учителей, родителей учащихся и самих учеников. К тому же средства массовой информации часто выступают против некоторых нововведений.

В этих условиях неизмеримо возрастает роль учителя. Значительная часть учительского сообщества негативно воспринимает реформы образования, поскольку ухудшились условия труда, при возрастании интенсивности труда снизилась зарплата. Поэтому обращение к анализу проблем педагогической деятельности учителя является весьма актуальным.

Диссертант предлагает оригинальный подход к анализу педагогического труда: рассматривает учителей как социальную общность. Учительская общность имеет свою специфическую структуру, признаки идентификации, уровень солидарности и единства. Автор предпринимает попытку

сравнительного анализа городских общностей учителей. Это позволило проанализировать позиции учительства по принципиальным вопросам и различия, вызванные экономическими и образовательными особенностями территории, уровнем развития социальной инфраструктуры. Автор также отмечает неравнозначную роль административно-управленческих структур в организации школьного образования. Предпринята попытка конкретизации состояния общего образования на примере трех городов Свердловской области и помимо вопросов, посвященных реформам в образовании, проведен анализ социального самочувствия учителя, престижности профессии, ее статус, раскрыты характерные черты личности педагога. Эти вопросы соответствуют поставленным целям и задачам диссертации.

Автор четко сформулировал объект, предмет и цели исследования. В первой главе обстоятельно рассмотрены методологические основы исследования, представленные концепциями социальной общности, проанализированы научные работы отечественных и зарубежных классиков в области теории социальных общностей, а также специалистов по социологии образования. Автор детально раскрыл возникновение и развитие представлений о социальной общности, что является теоретической и методологической основой для анализа учительского сообщества.

Для анализа учительства как социальной общности диссертант выделяет признаки идентификации, сформированные в процессе становления профессии учителя. При этом автор обращает особое внимание на анализ изменений, вызванных трансформацией российской системы образования. Отмечены и негативные тенденции в развитии профессиональной учительской общности, однако причины этих изменений не раскрыты в полной мере.

Во второй главе представлены результаты и анализ проведенных эмпирических исследований. В ходе нескольких массовых опросов всего в трех городах было опрошено 1509 учителей. Верно отмечено, что «наиболее общим фактором, характеризующим комплекс причин, воздействующих на эффективность работы учительства, выступает их социальное и

профессиональное самочувствие». Автор приходит к выводу, что негативные тенденции в развитии учительской общности прежде всего связаны с ухудшением материальных и организационных условий педагогической деятельности (увеличение объема работы, снижение реальной зарплаты, возможности карьерного роста и др.). По мнению диссертанта, «профессиональную общность учителей, если судить по различным исследованиям, следует отнести к варианту между «приспособившиеся» и «выживающие». Такой вывод не учитывает, что есть немало учителей, которые занимаются педагогической деятельностью по призванию, любят свою профессию и гордятся ею, несмотря на материальные и организационные неурядицы, возросший формализм и бюрократизм. Именно они побеждают в конкурсах на звание «Лучший учитель»! Представляется, что не были в должной мере изучены ценности и ценностные ориентации учителей, учительского сообщества, что позволило бы выявить более широкий спектр мотивации и типов деятельности учителей, кроме «приспособившихся» и «выживающих».

Диссертационное исследование логически выдержано. Текст изложен хорошим научным стилем. Достоверность и обоснованность приведенных данных определяется совокупностью примененных методов анализа полученных результатов, а также сопоставлением с результатами других исследователей в различных регионах страны.

В качестве позитивных аспектов диссертационной работы следует отметить её широкую апробацию и внедрение, использование современной зарубежной литературы по тематике исследования. Необходимо назвать такие достоинства диссертации, как четкий научный язык, которым она написана, аккуратное оформление текста.

Вместе с тем диссертационная работа не свободна от некоторых недостатков.

1. Диссертант заявил «парадигмальный подход, сочетающий в себе элементы системного подхода, а также анализ социальных фактов с позиций общностного, антропологического и пространственного подходов». Это уже 4 методологических подхода. Кроме того, в параграфе 2.2. (с. 123 – 141) названы еще психологический и социологический подходы, упоминается экономический и политический. Если речь идет о полипарадигмальном подходе (или объединительных парадигмах), то хотелось бы большей точности и ясности, какие подходы использованы в диссертационном исследовании.
2. Положения, выносимые на защиту, не должны совпадать с пунктами научной новизны, хотя и связаны с ними. Для кандидатской диссертации определяются свои результаты, которые нужно выносить и защищать: суть рекомендаций; отличие от других подходов; значимость вклада в науку. ВАК рекомендует не менее 3 положений. В представленной диссертации предложено 11 положений, выносимых на защиту (много!), многие из которых повторяют пункты новизны.
3. Научная новизна, пункт 3: «Показано, что профессиональная общность «учительство» функционирует всегда в конкретном социальном пространстве: мегаполисе, крупном или среднем, малом городе, сельском поселении» не содержит новизны. Сформулировано неудачно. В комментарии к нему содержится указание на взаимосвязи «учительства» с типом города, накладывающие особые черты. Однако вряд ли это требует доказательства.

Диссертация соответствует научной специальности 5.4.4. «Социальная структура, социальные институты и процессы». На основании вышеизложенного представляется целесообразным допустить диссертацию до защиты на заседании диссертационного совета.

Вывод: Диссертация Берзина Андрея Борисовича «Профессиональная общность «городское учительство» в условиях трансформации системы

общего образования», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития социологической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Берзин Андрей Борисович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.4. – «Социальная структура, социальные институты и процессы».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
д.с.н., профессор кафедры управления персоналом и социологии
Уральского института управления – филиала РАНХиГС



И.А. Кох

14 февраля 2023 г.

620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66
8 (343) 251-78-66
kokh-ia@ranepa.ru

Подпись И.А. Коха
удостоверяю начальник общего отдела
Сул-Сагнова И.В.

