

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета доктора юридических наук, профессора
Лесковой Юлии Геннадьевны на диссертацию Ивановой Дарии
Вячеславовны «Частноправовые средства правового обеспечения
экологического предпринимательства», представленной на соискание
учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки

Вопросы развития института экологического предпринимательства по-прежнему остаются одними из наиболее актуальных, сложных и недостаточно проработанных с точки зрения законодательного оформления. Пристального внимания требует регулирование частноправовых средств и способов, обеспечивающих развитие экологического предпринимательства. Эта сфера играет ключевую роль в снижении негативного воздействия на окружающую среду и рациональном использовании природных ресурсов. Особо это проявляется также в формировании и внедрении устойчивых практик, которые не только соответствуют обязательным экологическим требованиям, но и добровольно поднимают планку экологических стандартов. Вместе с тем, в России продвижение экологического предпринимательства, даже на фоне широкого развития корпоративных правил / устойчивых практик существенно ограничено из-за отсутствия систематического правового регулирования и комплексного подхода к решению существующих проблем. Таким образом, работа является *актуальной*, и давно назревшей для современного состояния научного задела в предпринимательском праве.

Научная новизна исследования проявляется в авторском подходе к исследованию ряда спорных вопросов правового регулирования общественных отношений, возникающих при применении частноправовых средств обеспечения экологического предпринимательства. Новизна диссертационного труда отражена в самой постановке проблем, целях и задачах исследования, а также в предложениях, выносимых на защиту.

Предложенные автором теоретико-прикладные воззрения, пути решения выявленных проблем являются аргументированными, **достоверными** и **обоснованными**. Оценка **достоверности** результатов выявила работу диссертанта с первоисточниками (с обширной и репрезентативной выборкой), добросовестную отработку ссылочного аппарата, использование совокупности нормативно-правовых, теоретических и эмпирических материалов, соответствие методологической позиции автора применяемой им совокупности методов, построение научной аргументации согласно логике, установленную эффективность внедрения полученных результатов в практику, обращение в качестве основы к работам известных отечественных правоведов. Диссертационная работа отличается добросовестностью и тщательностью доктринального анализа научной литературы и легальных источников. По спорным вопросам автор стремится обозначить свою позицию, приводя в ее обоснование весомые аргументы.

Личный вклад диссертанта подтверждают, в том числе, постановка базовой научной концепции (научная гипотеза, цели, задачи и т.д.), отбор научной методологии, анализ исходных научных, нормативных, эмпирических и иных данных и материалов, формирование базы источников, обработка и репрезентация полученных результатов, опубликования печатных трудов по выполненной работе, проверка и подтверждение достоверности и адекватности полученных результатов, их апробация и внедрение.

Обширный список использованной литературы, включающий 298 наименований, свидетельствует о глубине и комплексном подходе к изучению темы. Основные результаты работы опубликованы в пяти научных статьях в журналах, входящих в категории К-1 и К-2 Перечня рецензируемых изданий. Кроме того, автором представлены дополнительные публикации по теме диссертации (подробный список содержится на с. 24–27 работы).

Соискатель достаточно грамотно определяет степень научной разработанности избранной проблематики, обозначает объект, предмет, цель и задачи исследования во взаимосвязи с обоснованием его актуальности. Анализ степени научной разработанности темы диссертации свидетельствует о недостаточной концептуальной разработанности проблематики правового регулирования отношений, возникающих при применении частноправовых средств обеспечения экологического предпринимательства. Разнообразие

методов исследования и оригинальность их использования придает работе дополнительный плюс, формирует интерес к ее содержательной стороне. Экстраполяция границ познания свидетельствует о широте кругозора соискателя, личной творческой заинтересованности ответить на поставленные вопросы.

Теоретическая и практическая значимость сформулированных выводов. Неоспоримым достоинством диссертационной работы является ее практическая направленность на основе научных представлений, полученных в результате проведенного исследования, о правовой сущности новых для практики предпринимательского права общественных отношений, которые имеют эколого-ориентированный эффект и подвергнуты частноправовому регулированию. Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что определены перспективы практического применения разработанного диссертантом целостного научного представления о правовом регулировании системы частноправовых средств обеспечения экологического предпринимательства, а также выработан научный задел для более детального законодательного определения отношений, возникающих в сфере экологического предпринимательства.

Диссертация Д.В. Ивановой представляет собой актуальное и всесторонне проработанное исследование, которое в значительной степени углубляет понимание и формирование целостного подхода к формированию подходов о частноправовых средствах обеспечения экологического предпринимательства. Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в создании автором оригинальных научно-теоретических, научно-практических и научно-методологических подходов и парадигмальных основ доктринальной интерпретации правовой регламентации общественных отношений, возникающих при применении частноправовых средств правового обеспечения экологического предпринимательства.

Логичность и обоснованность структуры диссертации. Структура диссертации построена таким образом, что ее изучение приводит читателя в логической последовательности от исходных положений к выводам и рекомендациям. Так, сначала определяются исходные условия и пределы

исследования, обосновывается понятие и виды экологического предпринимательства, система средств частноправового регулирования экологического предпринимательства, на основе чего строятся дальнейшие рассуждения. В последующем автор переходит к правовой характеристике конкретных видов частноправовых средств экологического предпринимательства. Выбранная автором логическая структура представляется вполне удачной, позволяющей полностью понять логику рассуждений, обоснованность выводов и предложений.

Первая глава диссертационного исследования «Теоретико-правовые основы развития экологического предпринимательства и его частноправовых средств» посвящена значимости экологического предпринимательства в условиях глобального экологического кризиса и здесь автор анализирует эволюцию природоохранного законодательства в России. Соискатель подчеркивает отсутствие системного правового регулирования, что препятствует развитию экологического предпринимательства, и предлагает меры для его стимулирования (с. 37-38 диссертации).

Во втором параграфе анализируются сущность и особенности экологического предпринимательства, различные подходы к его определению, а также отсутствие единого подхода в науке и законодательстве РФ. Автор подчеркивает важность интеграции этой сферы в предпринимательское право и целевой ориентации на решение экологических проблем (с. 49-52 диссертации). В итоге предлагается авторское определение экологического предпринимательства, которое имеет различные ракурсы его понимания (*1-е положение, выносимое на защиту*).

В третьем параграфе обращается внимание на то, что отсутствует устойчивость классификации видов экологического предпринимательства из-за его новизны и динамичного развития. Автор отмечает разнообразие подходов в науке к видам экологического предпринимательства и ограниченность его нормативного закрепления, предлагая систематизацию в этом направлении на основе общего подхода, включающего экологические услуги; работы, имеющих экологический эффект или результат; деятельность по продаже экологического продукта; деятельность по предоставлению в пользование экологического имущества (*3-е положение, выносимое на защиту*). Подчеркивается необходимость разработки теоретических и

законодательных основ для упорядочивания этих видов деятельности (с. 107-108 диссертации).

В четвертом параграфе определяется роль правовых средств в регулировании экологического предпринимательства, включая их принципы и связь с правовыми целями. Автором выстраивается сложенная система частноправовых средств правового обеспечения экологического предпринимательства, к которым отнесены договоры, корпоративные акты и гражданско-правовая ответственность (*4-е положение, выносимое на защиту*, с. 17, 116-118 диссертации).

Вторая глава «Видовая характеристика частноправовых средств регулирования экологического предпринимательства» посвящена характеристике каждого вида частноправовых средств регулирования экологического предпринимательства, включая анализ договора как основного инструмента. Договор рассматривается как универсальный и эффективный способ установления, изменения и прекращения правоотношений, объединяющий свободу усмотрения сторон с соблюдением законодательства (с. 136-138 диссертации). Подчеркивается его адаптивность, позволяющая учитывать специфику правоотношений и потребности участников. Автор обоснованно выделяет инициативный и индивидуальный характер договора, подтверждая его функциональную роль в частном праве.

Отдельный интерес представляет вывод автора о необходимости законодательного закрепления договора на предоставление экологических услуг (*5-е положение, выносимое на защиту*, с. 17-18, 159 диссертации). Хотя данное утверждение может быть предметом дискуссий, оно выглядит оригинальным и требует пристального изучения.

Во втором параграфе определяется роль корпоративных актов, включая уставы, внутренние документы и экологические стандарты в регулировании экологического предпринимательства. Устав выделяется как системообразующий документ, а внутренние акты помогают внедрять экологические стандарты и управлять экологическими рисками (с. 182-183 диссертации). Автор подчеркивает уникальность стандартов саморегулируемых организаций (далее - СРО) как важного инструмента адаптации бизнеса к экологическим вызовам (с. 184-186 диссертации).

В третьем параграфе дается правовая характеристика правил и стандартов СРО, рассматривается правовой статус СРО как регулятора экологического предпринимательства. Обращается внимание на то, что стандарты и правила СРО дополняют государственное регулирование, обеспечивая стандартизацию, контроль и повышение профессиональной ответственности участников (с. 189-191). Автор подчеркивает преимущества СРО перед государственным регулированием, указывая на оперативность контроля со стороны СРО, возможность установления дополнительных требований и внесудебное урегулирование споров со стороны СРО (с.203-204 диссертации). Мы согласны с автором в том, что стандарты СРО повышают качество и безопасность предпринимательской деятельности, что убедительно аргументировано автором и подтверждено рядом факторов. Следует согласиться с автором в том, что необходимо формировать имущественную поддержку субъектов экологического предпринимательства за счет компенсационного фонда СРО в виде целевых займов членам СРО (**7-е положение, выносимое на защиту**, с. 18, 211 диссертации).

Четвертый параграф посвящен гражданско-правовой ответственности в экологическом предпринимательстве, включая её превентивную и компенсаторно-восстановительную функции. Автор выделяет механизм имущественной ответственности СРО, который через компенсационные фонды, страхование обеспечивает возмещение вреда (с 216-217 диссертации). Подчеркивается необходимость разработки детализированных механизмов ответственности за вред окружающей среде.

Диссертация в целом производит весьма благоприятное впечатление. Соискатель показал себя квалифицированным ученым, способным выдвигать оригинальные идеи и отстаивать свою научную позицию. Стиль и оформление работы отвечают предъявляемым требованиям. Аннотация диссертации и публикации отражают содержание диссертации. Представляется, что цель диссертационного исследования достигнута. Существенных методологических замечаний, негативно влияющих на возможность принятия решения о присуждении искомой ученой степени, нет.

Однако, как и во всяком другом новаторском исследовании, наличие в диссертации некоторых дискуссионных положений и замечаний представляется явлением естественным и требует их обсуждения на

публичной защите. *Предлагается на защите автору настоящего исследования прояснить свою позицию об обязательном членстве в СРО, нашедшей отражение в 6-м положении, выносимом на защиту. Как считает соискатель, необходимо установить обязательное членство в СРО применительно только к экологическому аудиту и обращению с отходами. В этой связи возникает вопрос: почему автор ограничился только указанными видами деятельности субъектов экологического предпринимательства, разве иные виды оказания экологических услуг не нуждаются в применении саморегулирования? Возможно ли и необходимо ли, например, в сфере экологического туризма провести замену государственного управления (регулирования) на саморегулирование, в том числе в вопросе отслеживание тех, кто предоставляет туристические услуги на уровне федерального реестра (на сегодняшний день туроператоры должны быть внесены в Единый федеральный реестр туроператоров)?*

Имеющийся к автору диссертации вопрос, обращенный для более углубленного проникновения в авторские идеи, подчеркивает научный интерес члена Диссовета РАНХиГС к материалам диссертации, и позволяет диссертанту устранить некоторые неточности в его работе путем публичной защиты своих выводов.

Диссертация Ивановой Д. В. является **научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки предпринимательского права.** Диссертация соответствует специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки. На наш взгляд, представляется целесообразным **допустить соискателя Иванову Д.В. до защиты на заседании Диссертационного Совета,**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Диссертация Ивановой Дарии Вячеславовны «Частноправовые средства правового обеспечения экологического предпринимательства», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в редакции от 16 октября 2024 г.) и

Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (в редакции Приказа РАНХиГС от 28 февраля 2024 г. № 02-0355), а Иванова Дария Вячеславовна заслуживает присуждения ей степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета:

доктор юридических наук, профессор
заведующая кафедрой предпринимательского,
трудового и корпоративного права
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

Лескова Юлия Геннадьевна

«27» декабря 2024 г.

103132, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 82, стр. 1

Телефон: + 7 (499) 956-06-29

Электронная почта: leskova-yg@ranepa.ru

Подпись Лесковой Юлии Геннадьевны удостоверяю:

Директор Института права и национальной безопасности
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
д.ю.н., профессор



 С.Д. Могилевский