В Диссертационный совет
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино, пр-кт Вернадского, д. 82, стр. 1

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Леоновой Оксаны Вячеславовны
на тему «Социально-экономическая политика в постсоветской России: концептуальные основы, стратегические приоритеты, политические механизмы реализации (1991 – 2019 годы)»,
представленную к защите на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики

Актуальность темы диссертационного исследования. Тема проблем государственной политики в социально-экономической сфере современной России является дискуссионной, так как по сей день нет точного структурного анализа и конкретного перечня проблем, возникших в данной сфере. Социально-экономическая политика становится определяющим фактором в формировании условий для устойчивого развития и процветания современного общества и государства в целом. Соответственно государство и их регионы, как крупные социально-экономические системы, направляют свои усилия на обеспечение стабильности. Обеспечить стабильность в эпоху глобализации и развития различного рода технологий возможно за счёт активного развития экономической системы и, в частности, социальной политики, цель которой направлена на поддержку устойчивого развития общества.

Эффективно проработанные механизмы социально-экономической политики способствуют росту экономики, снижению бедности, улучшению доступа к образованию и здравоохранению а, следовательно, повышает уровень жизни населения. В случае неэффективной социально-экономической политики возникают экономические кризисы, коррупция,

происходит неэффективное распределение ресурсов, слабо осуществляется поддержка малоимущих слоев населения, что приводит к социальным конфликтам и неравенству.

Отсутствие концептуализации сущностных аспектов государственной социально – экономической политики, ее политического содержания, специфики транзита к новой модели, позитивных эффектов и стратегических просчетов реализации в 1991 – 2019 гг. снижает эффективность трансформационных процессов и обоснования направлений развития политических механизмов её реализации.

Достоверность и научная обоснованность исследования. Рассматриваемую диссертацию отличает стройность и логичность изложения и представления материала. Содержание работы в полной мере соответствует сформулированным автором цели и задачам исследования. Корректно сформулированы объект и предмет исследования. В положительную сторону следует отметить научный стиль изложения материала и объективную доказательность выводов и предложений выводов автора.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается:

- комплексным использованием большого объема информации, содержащихся в опубликованных международных и отечественных научных работах в области государственного управления и государственной политики, отражающие особенности, принципы, факторы, подходы, методы управления;

- применением данных сформированных автором масштабной информационной базы исследования, включающей официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики РФ, сведения аналитических институтов, информационные материалы научно-практических конференций, научной периодической печати и интернет-ресурсов, а также личные разработки автора, полученные в ходе диссертационного исследования;

- адекватным поставленной цели и задачам и корректным системным использованием методов научного познания, в частности диалектического, исторического, монографического, абстрактно-логического, расчетно-конструктивного, аналитического подходов и эмпирического обобщения;

- широкой апробацией основных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационном исследовании, посредством участия в ряде международных и общероссийских научно-практических конференций, их отражением в научных публикациях автора в рецензируемых научных изданиях.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии методологии формирования и реализации социально-

экономической политики (1991 – 2019 годы) в постсоветской России, включающей новые подходы к систематизации и взаимодействию управленческих инструментов, а также созданию универсальных управленческих алгоритмов и методов управленческого взаимодействия, обеспечивающих гибкое, проактивное управление государственной социально-экономической политикой в условиях динамичных внешних и внутренних факторов.

В первой главе автор представил научный подход в политической науке, согласно которому имеется три области политики, которые функционируют как автономно и самостоятельно, так и в сотрудничестве друг с другом. Во-первых, доминирующей областью политики является государственная политика (отраслевые политики), а претворение в жизнь этой политики отведено государственной бюрократии. Во-вторых, это публичная политика. Данная политика может быть и позитивной, и негативной. Примерами второго рода могут служить факты, когда правительственные структуры могут осуществлять политику невмешательства по решению проблемы, на которую был общественный запрос, или политику бездействия (игнорирования). В-третьих, это гражданская политика, то есть политика некоммерческих организаций (НКО) и политических партий, как парламентских, так и антисистемных.

Во второй главе автор, изучая теоретическую информацию о политических системах, эмпирические данные об эффектах государственной социально-экономической политики РФ, дает следующее определение российской политической системе. Политическая система постсоветской России – это, с одной стороны, совокупность коммуникаций институтов и акторов в рамках незападного политического процесса, с другой стороны, политическое тело (организм) трансформирующегося общества в виде конфликта и сотрудничества двух основных подсистем: государственной бюрократии и институтов гражданского общества (бизнес-сообщества и гражданских инициатив).

В третьей главе исследования автор выделяет два важных научных подхода в понимании выбора приоритетов государственной политики РФ, процесса принятия государственных решений как особую политико-административную конструкцию, постоянно складывающуюся в теле государства. С одной стороны, это интеракционистский подход с его историческими стадиями и «карьеры» проблемы, с другой стороны, это концепция публичных арен (подпространств), с пропускной способностью данных арен, которые влияют на приоритетность и решаемость данных проблем в рамках государственной социально-экономической политики РФ.

В данном контексте анализа диссертант представляет и траекторию политики государства в условиях трансформаций, в рамках которой

(траектории) автором задействованы ключевые пары: 1) минархизм и концепт «больше государства», 2) либерализм – традиционализм, 3) социальный патернализм – свободная самореализация граждан. Диссертант описывает траекторию становления и реализации такой социально-экономической политики Российской Федерации в условиях радикальных социально-экономических трансформаций, как дрейф переформатированного либерального российского государства середины 1990-х годов до его патерналистских вариаций второй половины 2010-х годов. При этом диссертант отмечает, что социально-экономическая политика Российской Федерации являлась и является предметом политического проектирования и конструирования со стороны государственного проектного менеджмента, включая нормы, идентичности, социальные структуры. Также важным уточнением диссертанта является то, что социально-экономическая политика становится государственной после ее нормативной институционализации.

В четвертой главе диссертант проводит систематизацию материальных и политических ресурсов государственной политики Российской Федерации в отраслях и сферах, которая базируется на концептуальной основе (ценности, смыслы, нарративы, идентичности). Она позволила изучить показатели материальных ресурсов, в частности, наличие бюджетных и внебюджетных средств, валового внутреннего продукта (ВВП), объем полезных ископаемых и золотовалютных резервов, а также объем политических ресурсов: уровень доверия и поддержки власти. Этот подход автора отличается системным и комплексным рассмотрением их роли в реализации государственной политики в отраслях и сферах в части ее эффективности и результативности.

Данная систематизация позволила также оценить их вклад в два альтернативных процесса: как в процессе создания (созидания) общего (публичного) блага, так и в процессе изъятия, идущего на таргетирование экстерналий (экономических и политических кризисов, противодействию деструктивному давлению международных акторов). Автор также сформулировал вывод о том, что эффективная и результативная государственная политика в отраслях и сферах – это, как правило, ресурсная политика и доминантный формат управленческой активности политической власти в Российской Федерации, приводившие опекаемые ими отрасли и сферы в определенные периоды к позитивным, в том числе институциональным, изменениям.

В пятой главе автор выделяет ключевую миссию в деятельности органов власти и управления Российской Федерации, которую диссертант сформулировал как подготовку и реализацию государственных решений, разделяемых и одобряемых массовыми и элитарными группами, представляющими воображаемое политическое сообщество. При этом, автор

справедливо считает предельно осторожно относиться к участию граждан страны в ракурсе гражданского и политического участия во избежание политических экстерналий. При этом такая работа, как подчеркивает автор, может быть выстроена на теоретических концептах гражданской компетентности Р. Даля, теории цивилизованности граждан неоинституционалистов Дж. Марча и Й. Ольсена, концепта осознанной социальной и групповой рациональности Э. Коломбато, концепции «обучаемых политик» Хью Хекло. В заслугу диссертанта стоит отнести разработку парадигмальной теории демократического участия граждан в рамках незападной политической культуры.

В целом, диссертационная работа О.В. Леоновой является самостоятельным и комплексным научным исследованием. Можно также утверждать, что основные выводы, к которым соискатель О.В. Леонова приходит в своем диссертационном исследовании, являются логичными и обоснованными, а сама диссертационная работа представляет собой серьезное приращение научных политологических знаний.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Полученные соискателем выводы вносят серьезный вклад в развитие политической теории. В частности, во введении в научный дискурс политической метафоры «русского поля политики», раскрытии феноменологии постсоветской России, авторского определения государственной социально-экономической политики, во внедрении автором в научный оборот понятия управленческой пентады, как разработанной диссертантом концепции, представляющее собой теоретическое объяснение процесса формирования, коррекции и совершенствования государственной социально-экономической политики РФ.

Практическая значимость диссертационной работы О.В. Леоновой состоит в разработке выводов и рекомендаций по совершенствованию государственной социально-экономической политики РФ в отраслях и сферах посредством управленческих и технологических инноваций.

Основные положения диссертационного исследования автора целесообразно использовать при подготовке и чтения дисциплин в вузах Российской Федерации, связанных с государственным управлением и государственной политикой.

Дискуссионные вопросы и замечания. При всей очевидной актуальности, научной новизне и практической ценности представленных результатов, следует указать на наличие в работе ряда моментов, требующих дискуссии, которые нуждаются в дополнительном пояснении и уточнении.

1. Пункт 4 научной новизны, в котором автор концептуализирует государственное управление отраслями экономики и социальной сферой Российской Федерации в виде приоритетных стратегических блоков

политической жизни, осмысливаемой как процесс функционирования государственной машины-механизма с разной степенью эффективности, отличающейся целостностью интересов и интеракций экономических и социальных институтов, политических акторов, нуждается в дополнительной аргументации. Вызывает вопросы и политическая метафора «машина-механизм», которая позволяет рассматривать, по мысли автора, государственное управление через призму ее решений и действий, при деятельном участии бизнес-сообщества и креативных предложениях «мозговых центров».

2. Исследуя государственную политику Российской Федерации в отраслях и сферах через призму функционирования экономической, социальной и политической систем, диссертант представляет авторское определение политической системы (с. 134 диссертации). В его оценках политическая система постсоветской России это, с одной стороны, совокупность коммуникаций институтов и акторов в рамках незападного политического процесса, с другой стороны, политическое тело (организм) трансформирующегося общества в виде конфликта и сотрудничества двух основных подсистем: государственной бюрократии и институтов гражданского общества (бизнес-сообщества и гражданских инициатив). Полагаем, что в такой авторской интерпретации политическая система РФ практически не имеет отличий от политических систем, например, стран Западной Европы и США.

3. Научный интерес представляют авторские модели государственной социально-экономической политики Российской Федерации в исследуемый период, «привязанные» к определенным этапам. Безусловно, это стоит расценивать как определенное приращение научных знаний. Вместе с тем, на наш взгляд, является недостаточно убедительными в процессе моделирования выделенные диссертантов критерии (аспекты). Речь идет о следующих аспектах: 1) определение позиционных и знаковых проблем, 2) выстраивание иерархии групп интересов и политических акторов с их требованиями, 3) поиск политических альтернатив, проводимых государственной политикой.

4. Автор, исследуя эффективность и результативность государственной политики Российской Федерации в отраслях и сферах в период 1991 – 2019 гг., обоснованно рассматривает и позитивный вклад российских регионов в получении нужных эффектов в проводимой политики (с. 257-264 диссертации). Однако, диссертант, как нам видится, не приводит достаточной аргументации о том, почему выбраны для исследовательского анализа именно Белгородская, Липецкая, Воронежская и Орловская область.

Перечисленные недостатки и дискуссионные моменты не снижают научную ценность полученных результатов и выводов.

Вывод: Диссертация Леоновой Оксаны Вячеславовны на тему «Социально-экономическая политика в постсоветской России: концептуальные основы, стратегические приоритеты, политические механизмы реализации (1991 – 2019 годы)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Леонова Оксана Вячеславовна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой
менеджмента и управления персоналом
Среднерусского института управления
– филиала ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации» Т.А. Головина

«11» марта 2026 г.

302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12
Телефон: 8 4862 25-50-39
Адрес сайта организации: https://orel.ranepa.ru
Электронная почта: golovina-ta@ranepa.ru
8(4862) 25-26-84