

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

119571, г. Москва,
вн. тер. г. муниципальный округ
Тропарева-Никулино,
проспект Вернадского, дом 82

О Т З Ы В

официального оппонента

Чумаковой Ольги Владимировны о диссертации Трофимовой Екатерины Викторовны на тему: «Процессуальная деятельность мирового судьи при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

На современном этапе развития законодательства вопрос формирования института мировой юстиции обладает высокой степенью актуальности. Во многом проблематика данного вопроса обусловлена практическими особенностями реализации процессуальной деятельности мировых судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Функционирование института мировой юстиции позволяет обеспечить доступность правосудия, снимает большую нагрузку с районных и городских судей. В науке существует значительное количество различных подходов к определению института мировой юстиции, ее места в структуре судебной системы, значению и роли в современном правовом государстве. Диссертантом справедливо отмечено, что выявление и теоретическое осмысление особенностей процессуальной деятельности мировых судей по

рассмотрению дел об административных правонарушениях соответствуют потребностям современной судебной практики и тенденциям развития юридического знания.

Сказанное обуславливает актуальность проведенного Трофимовой Е.В. исследования, в котором указанные научные проблемы не только были научно разработаны и получили отражение в основном содержании работы, ее выводах и положениях, выносимых на защиту, но и были сформулированы в виде законодательных предложений, в которых нуждается российское административное законодательство.

В своей работе Трофимова Е.В. достаточно четко формулирует цель исследования, что отражает четкую направленность и конкретность намерений исследователя, а также предопределяет целенаправленность и системность всей работы. Определение объекта и предмета исследования содержит обусловленную зависимость общего и частного. Рабочая гипотеза как одна из основных форм организации научного знания состоятельна, проверяема в ходе исследования и подтверждает желание диссертанта обозначить предполагаемый результат.

Задачи, поставленные автором, вполне согласуются со звучанием темы диссертации, с целью исследования и рабочей гипотезой. Сформулированы довольно точно, конкретно, отличаются преемственностью, достаточным количеством для такого рода исследований. Методы исследования адекватны поставленным задачам.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций также подтверждается обширной информационной и эмпирической базой исследования, привлечением значительного количества научных публикаций, отражающих тематику диссертации за длительный период, что позволило провести существенный научный анализ проблематики процессуальной деятельности мирового судьи при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях, имеющий теоретико-методологическое и правоприменительное значение.

Достоверность и новизна диссертационного исследования состоят в том, что оно представляет собой разработку и обоснование конструктивной модели законодательной регламентации процессуальной деятельности мирового судьи при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях, а также в формулировании научных и практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования административно-процессуальной деятельности мировых судей на современном этапе развития административного судопроизводства.

Научная новизна исследования выражается в следующих основных положениях:

проведен комплексный анализ процессуального механизма осуществления судопроизводства;

представлена характеристика видов доказательств и процессуальных действий мирового судьи, обеспечивающих доказывание по делу об административных правонарушениях;

обоснована необходимость дополнения законодательного перечня принципов производства по делам об административных правонарушениях принципами состязательности и равноправия сторон;

определены пределы компетенции мирового судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях;

обоснована определение места и роли стадии рассмотрения дела об административном правонарушении в системе стадий административно-деликтного производства;

внесены предложения по совершенствованию правового регулирования административно-процессуальной деятельности мировых судей на современном этапе развития административного судопроизводства.

Научная новизна работы определяется комплексом поставленных задач и состоит в том, что на основе анализа административного и административно-процессуального законодательства осуществлено монографическое исследование проблем процессуальной деятельности и

практики реализации судопроизводства по делам об административных правонарушениях мировыми судьями.

Положения, выносимые соискателем на защиту, сформулированы четко, информативно, соответствуют теме исследования, коррелируют целям, гипотезе и задачам исследования.

Теоретическая значимость диссертации Трофимовой Е.В. выражается в том, что она является комплексным исследованием проблем процессуальной деятельности мирового судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях, в результате которого сделаны выводы, которые имеют значение для дальнейшего совершенствования модели процессуальной деятельности мирового судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Исследование Трофимовой Е.В. обладает **практической значимостью**, поскольку его результаты могут быть использованы как для дальнейшего развития доктрины юридической науки, так и в текущем законотворчестве федерального законодателя по разработке изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а также при совершенствовании проекта нового закона об административных правонарушениях. Основные выводы и положения диссертации могут быть использованы в преподавании основного курса административного права, а также ряда специальных курсов (административно-юрисдикционная деятельность, административная ответственность и др.).

Диссертация отличается хорошим стилем и логичностью изложения, материал ее четко структурирован. Теоретическая и практическая части диссертационного исследования в целом сбалансированы.

Основные результаты исследования изложены Трофимовой Е.В. в двух главах, объединяющих семь параграфов.

Автором исследования была осуществлена попытка систематизировать теоретические концепции и представления о мировой юстиции, закрепив

такой синтез новыми идеями по реализации мировой юстиции в современном правовом государстве. Осуществлена работа по синтезу определения понятия административной юстиции и обосновано, что административная юстиция как форма судебной защиты имеет свою специфику, которая выражается в определении подведомственности судам административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан и организаций, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Обосновано утверждение о том, что юрисдикционное правоприменение, осуществляемое мировыми судьями по привлечению к административной ответственности, также относится к административной юстиции, поскольку сохраняет свои функциональные признаки – контроль и защиту прав частных лиц (в данном случае от неправомерного привлечения к административной ответственности органами государственной власти).

Также вторым была обоснована позиция о том, что мировые судьи занимают особое место в системе субъектов производства по делам об административных правонарушениях. Автором отмечается, что данный вывод предопределяется наличием регламентированного объема их компетенций на общем фоне усиления роли судов, в том числе мировых судей, в качестве субъектов административной юрисдикции. Значительное расширение роли мировых судей в сфере административной юрисдикции детерминировано как исключительной компетенцией по применению практически всех видов наказаний, так и расширением возможности передачи в юрисдикцию судей большинства административных правонарушений, предусматривающих наказания, относящихся к полномочиям должностных лиц органов государственной власти. Обоснована позиция о необходимости исключения из компетенции мировых судей рассмотрение отдельных видов правонарушений, предусматривающих наказания, которые способны применять административные органы и их должностные лица.

Представляют интерес поднятые автором проблемы недостаточного правового регулирования процесса привлечения к административной ответственности, вопросы реализации лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, права на подачу ходатайства в суд о применении мер обеспечения доказательств, о возвращении протокола об административном правонарушении в орган, должностному лицу, которые составили протокол, с указанием на существенные недостатки протокола и прочие проблемы, которые, по мнению диссертанта, существенно искажают эффективность административной юстиции.

Как представляется, Трофимовой Е.В. достаточно обоснована существенная значимость применения мер обеспечения доказательств судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении. Соответствующие рассуждения автора целесообразно в целом поддержать.

Завешается диссертационное исследование обобщением проделанной автором работы в форме заключения.

В то же время следует указать на некоторые дискуссионные положения:

1. Стилистика диссертационного исследования, несмотря на общее благоприятное впечатление, несколько перегружена реферативным цитированием административного законодательства и позиций ученых. При определении тех или иных правовых категорий используется разговорный оборот «..., когда...», который хоть и встречается в юрисдикционных актах, таких как Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, но в научном тексте не всегда представляется органичным.

2. Автором представлено предложение о необходимости на этапе подготовки дела к рассмотрению вынесения определения о возвращении протокола об административном правонарушении в орган, должностному лицу, которые составили протокол, с указанием на существенные недостатки

протокола, не только по инициативе судьи, как это предусмотрено п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, но и по ходатайству участника производства. Автор подчеркивает, что такой порядок позволит лицу, в отношении которого ведется производство, реализовать право на защиту своих прав и свобод, и обеспечит гарантии судебной защиты. Данное положение, выносимое на защиту, обладает научной новизной, однако вызывает вопрос реальная востребованность законодательного уточнения такого рода процессуальных отношений, существуют ли случаи массового отклонения ходатайств участников производства по делу об административном правонарушении, требующих возвратить протокол в соответствующий административный орган.

3. В разделе 2.2 «Роль мирового судьи в обеспечении состязательности при рассмотрении дел об административных правонарушениях» автор анализирует значение мер обеспечения доказательств в административном судопроизводстве, делая вывод, что они одновременно характеризуют элемент состязательности сторон и являются очевидным признаком активной роли суда. Уточняется, что обладание лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, правом подачи ходатайства в суд о применении мер обеспечения доказательств предоставляет возможность данному лицу минимизировать отрицательные правовые последствия, которые оспариваются в судебном рассмотрении дела. Автор вносит предложение о дополнении законодательства об административных правонарушениях статьей 26.10.1 КоАП РФ «Обеспечение доказательств». Представляется, что научная новизна в данном положении, вынесенном на защиту, недостаточно обоснована, поскольку схожие подходы применимы к обеспечительным мерам в гражданском, арбитражном и административном судопроизводствах, воспроизводятся и в судебной практике. При углубленном изучении поставленного автором вопроса был бы уместен анализ положений Постановления Пленума ВС РФ от 1 июня 2023 г. № 15.

Тем не менее, судя по содержанию диссертации и на основании ее изучения, можно сделать ряд основополагающих заключений. Во-первых, поставленные перед исследованием задачи Трофимова Е.В. выполнила. Это предопределило достижение цели и подтверждение рабочей гипотезы. Автор труда показал достаточные познания в методологии, владении методами исследования. Диссертация Трофимовой Е.В. представляет собой законченное научное произведение, отличается внутренним единством, отражает личный вклад автора в ее создание, соответствует всем признакам и критериям квалификационного научного труда.

Анализ списка литературы, содержащего, в том числе, публикации диссертанта в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для опубликования работ соискателя ученой степени кандидата наук, подтверждает достаточную степень апробации основных результатов и выводов диссертации и свидетельствует о личном научном вкладе автора в разработку основных положений диссертационной работы.

Диссертационное исследование Трофимовой Екатерины Викторовны полностью соответствует требованиям Положения об утверждении ученых степеней (утверждено постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 25.01.2024 № 62) и Порядку присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 28 февраля 2024 г. № 02-0355 и является научно-квалификационной работой, в которой на основании проведенного автором исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых можно оценить как научное достижение в области административного права, как значительный вклад в эту науку, а равно как успешное, эффективное решение комплекса научных проблем, имеющих важное значение для теоретического обоснования и разработки

конструктивной модели законодательной регламентации процессуальной деятельности мирового судьи при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях

Вывод: Диссертация Трофимовой Екатерины Викторовны «Процессуальная деятельность мирового судьи при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях» полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, свидетельствует о существенном личном вкладе автора исследования в юридическую науку. Диссертационное исследование Трофимовой Е.В. может быть допущено к защите на заседании Диссертационного совета РАНХиГС, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент

доктор юридических наук, доцент

Профессор кафедры административного,
финансового и информационного права

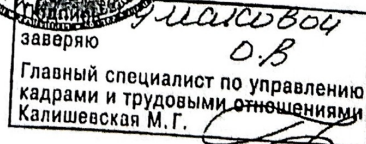
Всероссийского государственного
университета юстиции

Почтовый адрес: 117638, г. Москва, ул. Трубецкая, д. 12

Электронная почта: chumakova-ov@vniis.ru

Телефон: +7-915-423-83-94

О.В. Чумакова



30.10.2024