

В диссертационный совет по юридическим наукам
при ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»
119571, Москва, пр. Вернадского, стр.1

доктора юридических наук, профессора,
профессора кафедры гражданского права и процесса
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Псковский государственный университет»
Серовой Ольги Александровны
адрес: 180000, г. Псков, пл. Ленина, д.2
телефон: +7 (8112) 29-70-04
e-mail: Olgaseroval974@mail.ru

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Чекулаева Сергея Сергеевича
на тему: «Корпоративные конфликты, осложненные иностранным элементом, и
способы их разрешения»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Актуальность представленного диссертационного исследования не вызывает сомнений в виду усиления тенденций к глобализации экономических отношений, расширения деятельности транснациональных корпорации и холдингов, необходимости привлечения иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации и потребности выхода на зарубежные рынки отечественного бизнеса. При этом вне зависимости от структуры капитала организации, особенностей организационно-правовой формы и модели корпоративного управления, ни один бизнес-проект не защищен от возможности возникновения корпоративного конфликта. Поэтому рассмотрение вопроса о возможных мерах по созданию эффективных механизмов разрешения корпоративных конфликтов, осложненных иностранным элементом, является теоретически и практически значимой темой для научного исследования. Автором верно отмечено в качестве неблагоприятных факторов длительный

период развития законодательства и теоретических концепций по определению правовых средств подчинения корпоративных споров иностранным правопорядкам, в частности, английскому. Нельзя не согласиться с позицией, что отечественный законодатель, действительно, практически ничего не предлагал в качестве альтернативы судебной процедуре разрешения данных конфликтов, ставя под сомнение даже арбитрабельность корпоративных споров. Наличие разнообразной зарубежной практики, к сожалению, не привело к активизации российской правоприменительной деятельности, что ставило и ставит под сомнение возможности улучшения инвестиционной привлекательности нашей юрисдикции в целом.

Решение указанных выше проблем осложнялось и наличием иных теоретических и практических вопросов, не решенных в отечественном праве в течении значительного времени. Это, как верно указывает автор исследования, связано с непоследовательным использованием законодателем понятия корпорации, неопределенности соотношения корпоративных споров и конфликтов (С.3-4). В работе подчеркивается негативное воздействие на правоприменение и доктрину одновременного существования законодательного определения признаков корпорации и закрепленной в 2009 году предельно широкой трактовки характеристики корпоративного спора в процессуальном законодательстве, поддержанной Пленумом Верховного Суда РФ в 2015 году. (С.17-18). Наличие узкой и широкой трактовки понятия корпоративного спора, его применимости к унитарным организациям, не может являться стабилизирующим явлением в условиях российского правопорядка, основанного на принципах юридического позитивизма.

Сказанное подтверждает *актуальность* диссертации Чекулаева С.С. Также не подлежит сомнению *теоретическая и практическая значимость* работы, определяемая в том числе научной новизной диссертации и решением обозначенных в работе цели и задач исследования.

Научная новизна представленного диссертационного исследования определяется комплексным решением ряда важнейших задач, стоящих перед

российским правом. В работе Чекулаева С.С. выявлены особенности корпоративного конфликта, осложненного иностранным элементом, определены проблемы выбора права, подлежащего применению для его разрешения, показана взаимосвязь особенностей корпоративного конфликта с организационно-правовой формой юридического лица и реализуемыми моделями корпоративного управления. Впервые системно дана оценка положений российского законодательства в части закрепления способов разрешения корпоративных споров; эффективности различных способов их урегулирования, включая такие альтернативные механизмы как переговоры, посредничество, арбитраж, судебное примирение и нетипичные для российского правопорядка партисипативную (коллаборативной) процедуру, мини-судебный процесс, частный судебный процесс, «медиацию-арбитраж», независимую экспертизу по установлению фактических обстоятельств дела, консилиацию. Глубина проведенного анализа дает возможность внедрения полученных результатов в практику корпораций, профессиональную деятельность юристов и судебных органов, связанных с темой работы.

Анализ диссертационной работы позволяет сделать вывод, что его *цель* – проведение всестороннего научно-практического анализа разнообразных аспектов правового регулирования разрешения корпоративных конфликтов, осложненных иностранным элементом – была успешно достигнута. Автор не только провел глубокое научное исследование, но и внес адекватные и обоснованные предложения по совершенствованию российского законодательства в этой сфере с учетом зарубежного опыта.

Решены обозначенные во введении к представленной работе *задачи*. А именно, определены особенности правовой природы и виды корпоративных конфликтов, выявлены формы присутствия иностранного элемента в корпоративном конфликте, проведен анализ коллизионных вопросов разрешения корпоративных конфликтов, осложненных иностранным элементом. В диссертации установлены проблемные вопросы реализации судебного порядка разрешения корпоративных споров, проведен анализ примирительных процедур

разрешения корпоративных споров, включая переговоры и посредничество, выявлены особенности реализации состязательных альтернативных процедур урегулирования корпоративных споров, таких как арбитраж (третейское разбирательство), определены особенности комбинированных процедур, приемлемых для разрешения корпоративных споров.

Структура построения работы и порядок расположения материала подчиняются сформулированным задачам исследования и обоснованию положений, выносимых на защиту. В первой главе диссертации автором дано определение понятия корпоративного конфликта, рассмотрены виды и формы присутствия иностранного элемента в корпоративном конфликте. Во второй главе рассмотрены способы разрешения корпоративных споров.

Автор диссертации достаточно точно определил предмет, объект, гипотезу исследования и умело объяснил *теоретико-практическую значимость* научной работы. Применяемый понятийный аппарат, методологический уровень, стилистическая грамотность, а также выверенность текста заслуживают одобрения и свидетельствуют о высокой научно-исследовательской культуре диссертанта. Обращает внимание широкое использование в работе зарубежного опыта правового регулирования, применения данных нормативных положений и порядка разрешения корпоративных конфликтов (Великобритания, США, Франция), а также проведенный анализ эффективности реализации осуществленных заимствований по законодательству Республики Казахстан, Гонконга).

Глубокий и всесторонний анализ законодательства, правоприменительной практики зарубежных стран, знание доктрин, получивших широкое применение в различных правовых порядках позволило автору исследования сделать ряд значимых с научной точки зрения выводов. Так, например, следует поддержать и признать обоснованным вывод о необходимости применения широкой и узкой трактовки корпоративного конфликта, отражающей статику и динамику противоречий, возникающих между участниками корпоративных отношений (*положение первое, выносимое на защиту*).

Высокой положительной оценки заслуживает вывод об уязвимости доктрины «внутренних дел» в условиях глобализации и необходимости защиты национальных интересов принимающих государств, затруднительности такого выбора в условиях неустоявшейся практики транснациональной миграции корпораций и ее нормативного обеспечения, конкуренции коллизионных привязок в отдельных аспектах корпоративных отношений, прежде всего, договорных и деликтных, а также практики использования различных правовых средств, обеспечивающих возможность вмешательства государства во внутренние дела корпорации, включая императивные предписания относительно различных аспектов деятельности корпорации, оговорку о публичном порядке, отнесение отдельных вопросов деятельности корпорации к другой правовой сфере для исключения возможности выбора права, отмечая преимущества доктрины реального местонахождения корпорации, позволяющей обеспечить прозрачность ее деятельности и эффективную защиту потенциальных участников корпоративных конфликтов (*положение четвертое, выносимое на защиту*). Рассматриваемый вывод, несомненно, имеет существенное значение для дальнейших исследований в этой сфере, применения его и апробации в образовательной деятельности для подготовки специалистов в сфере корпоративного права и управления.

Не менее интересным является вывод диссертанта относительно необходимости учета при определении международной подсудности корпоративных споров специфики брюссельской и англо-американской юрисдикционных систем, отличающихся по широте дискреционных полномочий судов, рассматривающих вопрос о соблюдении правил подсудности, целей принятия соответствующего решения, а также по отношению к проблеме возбуждения параллельного производства, отмечая, что последняя создает предпосылки для выбора более выгодной с точки зрения ожидаемого результата разрешения спора юрисдикции (*положение пятое, выносимое на защиту*).

Также для практического внедрения в работу юридических компаний и специализированных подразделений корпораций, взаимодействующих с

иностранными компаниями, станет вывод автора о том, что проблемы при использовании медиации для разрешения корпоративных конфликтов, осложненных иностранным элементом, вызванные существованием различных моделей медиации, неоднородным статусом посредников, а также трудностями исполнения медиативного соглашения в иностранной юрисдикции могут быть решены посредством разработки включения в соглашения государств о правовой помощи положения о распространении практики признания и исполнения судебных решений на медиативные соглашения (*положение шестое, выносимое на защиту*).

Отдельного внимания заслуживает раздел работы, посвященный комбинированным формам разрешения корпоративных конфликтов (С. 147 и далее). Большинство данных форм получили свое развитие в недрах общего права. В связи с этим, автор приходит к выводу, что процесс конвергенции правовых систем в условиях юридической глобализации обусловил не только избирательное заимствование разработанных в системе общего права механизмов разрешения споров странами континентальной системы права, но и распространение опыта последних в странах англо-американской системы. Правовые барьеры при этом в значительной мере нивелируются благодаря акценту на фактической составляющей реализуемых процедур, содержание которых может варьироваться, в том числе благодаря тому, что для большинства из них не характерно законодательное закрепление (*положение восьмое, выносимое на защиту*). Приводимые в работе примеры и анализ практик различных стран позволит получить комплексное представление о возможности использования той или иной процедуры на практике в зависимости от особенностей конкретного корпоративного конфликта, осложненного иностранным элементом.

Полученные результаты являются следствием изучения автором большего объема иностранных и русскоязычных литературных источников, посвященных проблеме разрешения корпоративных конфликтов, а также нормативно-правовых актов и судебной практики.

Выводы автора апробированы в ходе выступлений на научных конференциях и в научных публикациях (1 научная статья, опубликованная в изданиях, входящих в международные базы цитирования (WoS, Scopus, Springer); 4 научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертационного исследования; 2 научные статьи в изданиях, рекомендованных ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции, а также иные публикации).

Вместе с тем настоящая диссертационная работа, как и любое научное сочинение, не лишена дискуссионных положений. В частности:

1) Автор связывает специфику корпоративных конфликтов с многообразием организационно-правовых форм корпораций и реализуемых в них моделей управления, которые могут обуславливать различные причины возникновения, субъектный состав и способы разрешения корпоративного конфликта (*положение второе, выносимое на защиту*). Но насколько объективен такой вывод? Может ли организационно-правовая форма определять особенности корпоративного конфликта, если уже в следующем положении, выносимом на защиту (*третьем*) автор сам приводит различные обстоятельства определяющие специфику корпоративного конфликта, осложненного иностранным элементом? Также в тексте диссертационной работы достаточно аргументировано указывается на то, что «причины корпоративных конфликтов весьма разнообразны и имеют как объективную, так и субъективную составляющую. Первая заключается в специфике принятия решений юридическим лицом, которая предполагает разграничение компетенции органов управления, разработку механизмов защиты различных категорий участников (членов) организации, вторая обусловлена наличием у сторон корпоративных отношений различных потребностей имущественного и неимущественного характера, рано или поздно вступающих в противоречие между собой» (С.25). *Нет ли противоречия в данных выводах?*

2) В диссертации затрагивается крайне важное обстоятельство, связанное с усилением роли менеджеров в управлении корпорацией.

Действительно, мотивы включения иностранных специалистов в состав совета директоров могут быть различны и не всегда содержат в себе потенциал корпоративного конфликта. Но в некоторых случаях, вне зависимости от первоначальных мотивов, а особенно в случае их привлечения в результате внешнего давления, оказываемого на крупнейшего акционера (С.45-46) это приводит к корпоративным спорам. Акцентирование внимание на данной проблеме нами поддерживается. Но в самой работе не представлен вывод автора или он дан очень поверхностно. *В случае привлечения иностранного специалиста в органы управления появляются основания для квалификации возможного конфликта осложненного иностранным элементом? Может ли автор дать рекомендации по наиболее эффективным способам разрешения таких конфликтов?*

3) Не получила должного освещения, на наш взгляд, выявленная проблема существования компаний со статусом псевдо-иностраннх корпораций. Автор указывает на то, что благодаря прецедентной практике сформировалось несколько определяющих идей, позволяющих регулировать их деятельность, среди которых – отрицание обязательности применения права государства инкорпорации даже в вопросах, касающихся внутренних дел организации, право суда применять местное законодательство в необходимых для этого случаях при отказе от реализации универсального подхода в решении этого вопроса (С. 67). *Хотелось бы получить более детальное представление о возможности использования соответствующих доктрин применительно к России.*

4) Поддерживаем предложение автора о наличии двух трактовок (широкой и узкой) неоднозначной формулировки п. 7 ст. 7 Закона об арбитраже, относительно толкования арбитрабельности корпоративных споров российских юридических лиц. При широком толковании, распространенном в российской доктрине, делается вывод об однозначной привязке всех корпоративных споров с участием российских юридических лиц к территории Российской Федерации, что плохо согласуется с идеей повышения привлекательности российской арбитражной системы (С.146-147). *Есть ли у автора диссертации представление*

о том, каким образом избежать это двойственное толкование, так как задача повышения привлекательности отечественной юрисдикции представляется крайне значимой?

Однако указанные замечания не умаляют общего положительного впечатления от проделанной соискателем работы, а наоборот подтверждают научный интерес к исследованию в целом.

Представленная работа имеет существенное значение для развития науки частного права в части совершенствования теоретических подходов к определению сущности корпоративных конфликтов и способов их разрешения применительно к правоотношениям, осложненным иностранным элементом, с учетом положений российской и зарубежной доктрины, законодательства и судебной практики.

Полученные Чекулаевым С.С. результаты исследования позволяют определить направления совершенствования российского законодательства, регулирующего правовые аспекты разрешения корпоративных конфликтов, а также международного сотрудничества в сфере унификации и гармонизации соответствующих правовых механизмов.

Выводы и предложения автора могут быть использованы для формирования специальных правовых дисциплин и преподавании курсов гражданского, предпринимательского, корпоративного, международного частного права.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций не вызывает возражений, поскольку правовая аргументация построена на достоверных источниках и подчиняется законам логики. При этом автором выполнены не только правила, предъявляемые к оформлению диссертационных исследований, но и соблюдены все формальные требования, установленные Федеральным законом от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020); Порядком присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного

хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденным Приказом № 02-1049 от 20 сентября 2019 года.

Вывод: Диссертация Чекулаева Сергея Сергеевича на тему: «Корпоративные конфликты, осложненные иностранным элементом, и способы их разрешения», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Чекулаев Сергей Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор
профессор кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет»

25 мая 2021 г.



Ольга Александровна Серова

*Подпись удостоверяю.
Вручил оригинал на персоналу
отделе кадров Псковского государственного
университета
Тарет Л.В. Тарет Л.В.
25.05.2021*



Контактные данные:

Тел.: +7 (981) 4501971; e-mail: olgaserova1974@mail.ru

Адрес места работы: 180000, г. Псков, пл. Ленина, 2, Псковский государственный университет, Институт права, экономики и управления, кафедра гражданского права и процесса