

В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, 84

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Апполонова Алексея Валентиновича на тему
«Понятие “religio” в западноевропейской философской, правовой и
теологической мысли от римской античности до раннего Нового времени»,
представленную на соискание учёной степени доктора философских наук по
специальности 09.00.14 – Философия религии и религиоведение.

1. Актуальность избранной темы.

Оценивая актуальность диссертационного исследования
А. В. Апполонова, следует принять во внимание то обстоятельство, что в
последние два-три десятилетия дискуссии, в которых затрагивается тема
истории понятия «religio», приобрели особенно острый характер. Связано это
преимущественно с тем, что в настоящее время происходит пересмотр многих
традиционных подходов, характерных для гуманитарного знания, в том числе,
для религиоведения. Этому процессу активно содействуют, например,
постколониальный и феминистский дискурсы, занимающие с определенного
момента заметное место в западном обществоведении. Надо признать, что
названные дискурсы, с одной стороны, играют положительную роль,
демонстрируя определенную ограниченность некоторых считавшихся ранее
самоочевидными установок и дополняя науку отдельными свежими идеями;
однако, с другой стороны, в своих радикальных вариантах эти дискурсы
идеологизируются и обращаются в чисто негативистские проекты,
закрывающиеся в требовании демодернизации, девестернизации и – в пределе
– десциентизации научного знания как некоего «маскулинного» или

«колониалистского» «конструкта», сфабрикованного единственно с целью получения власти над определенными социальными группами.

В области религиоведения негативистским проектом подобного рода является специфический нарратив, который А. В. Апполонов называет «конструктивистской гипотезой». Возможно, «гипотеза» – не самый лучший термин для обозначения некоего набора концепций, которые, пусть даже и едины в чем-то одном, далеко не всегда близки по букве и духу; но, как бы то ни было, диссертант прав в том, что существует (и довольно распространен) некий нарратив, ключевая идея которого заключается в том, что религия как реальный феномен была «сконструирована» группой философов, теологов и юристов только в Новое Время, а до того никакой религии не существовало. Сторонники данной идеи предполагают, что ее можно обосновать при помощи анализа исторических значений термина «*religio*»: якобы, до Нового времени он не мог иметь значения «религия», но всегда подразумевал нечто совершенно иное (например, «благочестие» или «почитание»). Основываясь на этом допущении, авторы-конструктивисты предлагают исключить понятие «религия» из научного дискурса как социальный конструкт, нерелевантный за пределами европейской современности, а религиоведение, соответственно, лишить научного статуса как псевдонауку, изучающую исключительно свои собственные фантазии.

Исходя из этого, можно говорить о том, что диссертационное исследование А. В. Апполонова обладает значительной актуальностью, поскольку результаты, полученные автором, имеют непосредственное отношение к текущей дискуссии о научном статусе религиоведения и оказывают весомую поддержку одной из сторон этой дискуссии. А. В. Апполонову удалось показать, что еще задолго до эпохи Нового времени термин «*religio*» мог использоваться в значении «религия» (то есть в смысле «представления о некоей сверхчеловеческой силе, почитания этой силы, желания услужить ей и жить с ней в гармонии, что выражается в определенных верованиях, нормах и действиях»), и что некоторые мыслители Античности и

Средних веков рассматривали те же аспекты религиозной жизни (например, психологические или социальные), которые рассматривает современная наука о религии. Соответственно, основные результаты и выводы диссертационного исследования А. В. Апполонова показывают, что европейский дискурс о религии обладает некоей связностью и последовательностью – в нем отсутствуют серьезные разрывы и радикальные изменения, которые могли бы свидетельствовать о том, что в начале эпохи Нового времени произошел радикальный слом старой традиции и возникновение новой. Как представляется, фиксации данного факта уже достаточно для подтверждения (разумеется, в пределах, обусловленных тематическими рамками диссертации) легитимности религиоведения как особой научной дисциплины, которая обладает реальным объектом исследования (то есть религией).

Кроме того, следует отметить, что параллельно в диссертации рассматривается ряд проблем, значимых для сферы истории религии и религиозных учений (например, А. В. Апполонов предлагает выявлять первичные значения латинского «*religio*», исходя из корреляции между «религиозным» и «священным», или устанавливает связь между понятием «*religio*» и понятиями «*secta*», «*lex*» и «*fides*»). Результаты, полученные диссертантом в этой области, вполне можно считать его актуальным вкладом в решение некоторых вопросов, важных для современной науки.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Как представляется обоснованность научных положений и выводов, представленных в диссертационном исследовании А. В. Апполонова, обусловлена, во-первых, правильным дизайном исследования как такового, во-вторых, адекватностью задействованной методологии и, в-третьих, надлежащим объемом и репрезентативностью привлеченных источников и научной литературы по теме работы.

Что касается дизайна исследования, то он соответствует его основной цели, а именно комплексной реконструкции исторической динамики интерпретаций понятия «religio» и его новоевропейских аналогов в западноевропейской философской, правовой и теологической мысли от II в. до н.э. до начала XVIII в. Исследование начинается с постановки научной проблемы (а именно, вопроса о характере и векторе исторической динамики интерпретаций понятия «religio») и изложения того варианта решения этой проблемы, который предлагают сторонники «конструктивистской гипотезы»; затем автор, используя внушительный массив эмпирических данных, критически анализирует «конструктивистскую гипотезу», а также формулирует и излагает свою собственную оригинальную гипотезу о характере и векторе исторической динамики интерпретаций понятия «religio», ключевыми элементами которой становятся основные выводы и результаты диссертации. Как представляется, эта схема соответствует как фундаментальным интенциям автора, так и общепринятой логике выстраивания научного исследования.

Методология, задействованная в диссертационном исследовании, определяется теми задачами, которые поставил перед собой его автор, и вполне адекватна им. В основе работы лежат системно-структурный и генетический (исторический) подходы. Что касается первого, то он необходим постольку, поскольку автор претендует на рассмотрение понятия «religio» в качестве элемента исторически сложившихся философских, теологических и юридических систем, находящегося в определенной связи с другими элементами, при том что означенные системы рассматриваются в их взаимодействии друг с другом. Что касается генетического подхода, то он оказывается уместным постольку, поскольку понятие «religio» рассматривается в исторической динамике, причем с учетом тех изменений, которые претерпевали системы, элементом которых оно являлось. Вполне естественно, что для интерпретации и анализа содержания привлекаемых источников диссертант использовал филологические методы, такие как

лингвистический, композиционный и стилистический анализ, а также философскую герменевтику. Помимо этого, использовались количественный и качественный контент-анализ, причинно-следственный и сравнительный анализ, а также такие общенаучные методы, как анализ, синтез, дедукция, индукция, абстрагирование, обобщение, типологизация и др.

Говоря о привлеченных диссертантом источниках и исследовательской литературе, можно отметить следующее. Как представляется, объем и репрезентативность источников, рассмотренных и проанализированных А. В. Апполоновым, вполне достаточны для того, чтобы признать обоснованными важнейшие положения и выводы диссертации. С другой стороны, иногда создается впечатление, что диссертант, увлекшись работой с оригинальными текстами, обращался к исследовательской литературе не так часто, как следовало бы (в том числе, для подтверждения валидности общего вектора исследования). При этом, однако, нельзя не отметить тот факт, что работа А. В. Апполонова, в общем и целом, опирается на ряд фундаментальных идей таких известных исследователей религии, как М. Кобберт, У. Уэрд-Фаулер, Э. Дюркгейм и др. (более того, концепция «субъективно-объективной диалектики *religio*» М. Кобберта является, по сути дела, отправным пунктом для всей диссертации), а потому можно говорить о том, что диссертационное исследование находится в рамках научной религиоведческой традиции и, соответственно, его основные выводы подкрепляются результатами, полученными ранее зарубежными и отечественными учеными.

3. Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Подтверждением объективности и достоверности полученных в процессе диссертационного исследования основных положений и выводов является, во-первых, то, что они, как уже отмечено выше, коррелируют с результатами более ранних научных исследований, как того требует принцип системности научного знания. Кроме того, отдельно можно отметить, что

высокая квалификация диссертанта как исследователя, способного плодотворно работать с источниками, подтверждается тем, что он неоднократно и на протяжении длительного времени публиковал переводы (с латыни, а также с английского, немецкого и французского языков) классических философских и теологических текстов, а также научной литературы. Далее, необходимо указать, что основные результаты диссертационного исследования А. В. Апполонова отражены в 21 статье, опубликованной в рецензируемых научных изданиях (в том числе, в журналах «Вестник Московского университета», «Логос», «История философии», «Философский журнал», «Государство, религия, Церковь в России и за рубежом» и др.). Кроме того, некоторые результаты были отражены диссертантом в его монографии «Наука о религии и ее постмодернистские критики» (М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2018). Наконец, некоторые положения диссертационного исследования прошли апробацию на ряде научных форумов («Парадигмы исследования религии в XXI веке», «Всемирный День Философии в ИГСУ РАНХиГС», «Ломоносовские чтения в МГУ имени М.В. Ломоносова» и др.).

Говоря о **новизне диссертационного исследования**, можно отметить следующее. Во-первых, автор установил корреляцию между изменениями в трактовке «religio» и изменениями в трактовке священного (понимаемого в соответствии с идеями Э. Дюркгейма как «запретное и отделенное»); во-вторых, осуществил апробацию гипотезы М. Кобберта о субъективно-объективной диалектике «religio» на материале раннего Нового времени; в-третьих, описал генезис общего понятия «религия» на материалах античной философии и определил масштаб и формы влияния стоической идеи о врожденности (естественности) религии на последующие концепции религии; в-четвертых, установил корреляцию между этой идеей и трактовкой «religio» как естественной добродетели; в-пятых, показал связь между понятиями «religio», «secta», «lex» и «fides», а также проанализировал ее особенности; в-шестых, выявил корреляцию между частотой использования термина «religio»

и его новоевропейских аналогов в значении «религия» с ситуацией наличия или отсутствия религиозного плюрализма (или, по меньшей мере, активных и постоянных культурных контактов с иноверческими традициями). Наконец, диссертант представил оригинальную комплексную теорию, описывающую и объясняющую общий характер и ключевые этапы исторической динамики интерпретаций понятия «religio», которая принципиально отличается от альтернативных гипотез тем, что делает особый акцент на континуальности западноевропейской интеллектуальной истории.

4. Значимость для науки и практики полученных автором результатов

Говоря о теоретической значимости диссертационного исследования А. В. Апполонова, прежде всего следует отметить, что в нем представлена оригинальная позиция в современной дискуссии об исторической динамике значения термина «religio». Хотя сама по себе эта тема может показаться слишком специальной и интересной только с исторической точки зрения, на самом деле это далеко не так. Выше уже отмечалось, что диссертант, осуществив комплексную реконструкцию названной динамики, показал (в пределах, ограниченных темой работы) определенную континуальность западноевропейской интеллектуальной истории; однако именно благодаря этой континуальности становится возможным говорить о преемственности религиоведческого знания и легитимности религиоведения как особой научной дисциплины, собственным предметом которой является религия. Кроме того, диссертационное исследование А. В. Апполонова можно рассматривать как оригинальный вклад в теоретическую дискуссию о том, насколько прозрачными (или непрозрачными) являются границы между историческими эпохами (например, между Средневековьем и Новым временем), и в какой мере наши исторические категории и классификации, предполагающие приписывание той или иной эпохе неких специфических

характеристик, оказываются полезными инструментами познания, а в какой мере могут дезориентировать и вести к ложным суждениям.

Практическая значимость диссертационного исследования А. В. Апполонова заключается в том, что его результаты могут быть использованы в образовательной деятельности на уровне ВУЗов (например, при подготовке курсов «Истории религиоведения», «Философия религии», «Религиозная философия», «Социология религии», «Психология религии» и т.д.), в системе повышения квалификации и профессиональной подготовки педагогов, а также в работе научно-исследовательских учреждений.

5. Рекомендации по использованию результатов и выводов исследования

Исходя из того, что диссертант уже несколько лет использует результаты своих исследований при чтении учебных курсов в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова (в частности, курсов «История религиоведения», «Средневековая философия и теология», «Философия религии», «Религиозная философия и теология» и «История свободомыслия»), можно рекомендовать ему подготовить к публикации учебно-методические материалы по означенным курсам. Кроме того, можно рекомендовать издание монографии с целью ознакомить с результатами диссертационного исследования широкий круг специалистов.

6. Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения и библиографии. Общий объем текста диссертации составляет 329 страниц, список литературы насчитывает 370 позиций. Во введении обосновывается актуальность темы исследования и степень ее разработанности, в рамках обзора литературы излагается то, что автор называет «конструктивистской гипотезой», формулируется цель, задачи, объект и предмет исследования, описывается методология, приводятся положения, выносимые на защиту, показывается

научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость, степень достоверности и апробация результатов. В первой главе осуществляется исследование первичных значений слова «religio» в латинском языке и понятия «religio» в латинской дохристианской правовой традиции. Во второй главе рассматривается вопрос о том, как трактовали понятие «religio» римские философы дохристианской эпохи. В третьей главе исследуются новшества в трактовке понятия «religio», предложенные христианскими апологетами и Отцами Церкви. В четвертой главе рассматриваются новые тенденции в интерпретации понятия «religio», сформировавшиеся в эпоху Средневековья в рамках схоластической теологии. В пятой главе исследуются следующие смежные проблемы: 1) как происходила концептуализация религиозных феноменов в период XV – XVII вв.; 2) какую роль в этом играло понятие «religio» или его аналоги в новоевропейских языках; 3) насколько значения этого понятия изменились сравнительно с периодами, описанными в предшествующих главах. В заключении подводятся итоги критического анализа конструктивистской гипотезы и по результатам проведенного исследования формулируется оригинальная авторская гипотеза, в рамках которой предлагается альтернативное конструктивизму описание общих векторов и ключевых пунктов исторической динамики трактовок понятия «religio», а также причин, обуславливавших изменения этих трактовок.

В общем и целом, диссертационное исследование А. В. Апполонова можно оценить как самостоятельную и завершенную научную работу, готовую к защите. Тем не менее, нельзя сказать, что диссертация совершенно свободна от недостатков. Во-первых, как уже было отмечено выше, специфический нарратив, который автор называет «конструктивистской гипотезой», является сложным феноменом и, по сути дела, представляет собой конгломерат слабо пересекающихся между собой идей и концепций. Поэтому, вероятно, описание данного феномена следовало бы осуществить с большим вниманием к деталям, лучше всего, в рамках отдельной главы. Это могло бы, в том числе, оградить автора от потенциальной критики за определенную

лаконичность, проявленную при обзоре конструктивизма, которую при желании можно истолковать как неоправданное упрощение оригинальной мысли оппонентов. Во-вторых, наблюдается сходная проблема с «конструктивистскими тезисами», помещенными в заключение диссертационного исследования: как представляется, эту тему стоило бы раскрыть подробнее – так, чтобы она была изложена в отдельной главе вместе с собственной гипотезой диссертанта, интерпретирующей исторический материал в альтернативном ключе. В сущности, размещение названных тем в заключении работы не является какой-то серьезной ошибкой автора; однако более развернутое и детализированное их изложение в отдельной главе могло бы серьезно улучшить общее впечатление от работы. Как бы то ни было, сделанные выше замечания касаются малозначимых издержек самостоятельного и высококвалифицированного научного труда, осуществленного диссертантом, и не влияют на его общую высокую оценку.

7. Мнение о научной работе соискателя в целом

Несмотря на отмеченные выше недостатки, диссертация А. В. Апполонова является цельным завершенным исследованием на актуальную тему, отличающимся новизной, имеющим научную и практическую значимость. Научные результаты и выводы диссертации обоснованы и достоверны, прошли апробацию и подробно отражены в печатных трудах автора. Содержание диссертации соответствует ее теме; объект и предмет сформулированы должным образом; методология адекватна цели и задачам. Диссертация оформлена должным образом и соответствует паспорту специальности 09.00.14 «Философия религии и религиоведение». Качество представленной к защите работы, равно как и иных научных трудов диссертанта, характеризует А. В. Апполонова как квалифицированного специалиста, самостоятельно и творчески подходящего к решению научных задач.

8. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Диссертация Апполонова Алексея Валентиновича на соискание ученой степени доктора философских наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное социально-культурное значение, что соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019г. № 02 – 1049, а Апполонов А. В. заслуживает присвоения искомой ученой степени доктора философских наук по специальности «09.00.14 – Философия религии и религиоведение».

Доктор философских наук,
профессор кафедры философии
ФГАОУ ВО «Московский государственный
институт международных отношений
(университет) МИД Российской Федерации»

В. Глаголев

Глаголев В. С.

Юридический адрес: г. Москва, проспект Вернадского, 76
Почтовый адрес: 119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76

Телефон (факс): 8 (495) 229-38-22
E-mail: kfmngimo@gmail.com



Секретарь *В.С. Глаголев* заверяю
О.В. Шишкина