

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию соискателя Кретьова Андрея Юрьевича на тему «Становление
государственной молодежной политики как фактор институциональных
изменений и политического развития современной России», представленную
на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности
5.5.2. – «Политические институты, процессы, технологии»

Оценка актуальности избранной темы. Избранная для исследования
в рамках научно-квалификационной работы тема является актуальной на
протяжении всего периода формирования и реализации отраслевых политик
в Российской Федерации. Концептуализация молодежной политики в
истории современной России носила явно затянувшийся характер. Несмотря
на значительное количество в целом результативных дискуссий в научном и
экспертном сообществе, усилий депутатского корпуса и представителей
общественных объединений, правовая институционализация молодежной
политики на федеральном уровне началась лишь в 2020 году и
ознаменовалась двумя значимыми событиями: внесением изменений в
Конституцию России и принятием 30 декабря 2020 года Федерального закона
«О молодежной политике в Российской Федерации».

Соискатель последовательно и вполне убедительно обосновывает
актуальность проблемы исследования, отмечая в качестве базового посыла –
значительный потенциал российской молодежи, которая обладает знаниями,
компетенциями и соответствующей энергетикой, что позволяет говорить о
данной социальной группе как о важнейшем ресурсе развития.

Стоит поддержать тезис автора о том, что модернизационный прорыв и прогресс страны в условиях жесточайшей конкуренции государства на международной арене и результативность молодежной политики зависит не только от взвешенной, продуманной и проактивной государственной политики, но и от стремления и усилий молодежи использовать свои возможности для развития и прогресса страны. Необходимо отметить также и тот факт, что Кретов А.Ю. не стремится к упрощению и идеализации молодого поколения, признавая разнообразие этой социальной группы, всё более распространяющийся абсентеизм, переходящий порой к конфликтной деструкции и агрессии по отношению к политической системе и политическим институтам. Это позволяет автору говорить о необходимости формирования и тиражирования эффективных практик политического участия молодежи, расширения каналов политического представительства.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. В диссертации автором сформулирован ряд выводов и рекомендаций, имеющих теоретическую значимость и показывающих возможность их практического применения. Содержание диссертационной работы Кретьова А.Ю. соответствует теме, целям и задачам исследования. Параграфы диссертации содержат развернутую аргументацию, подкрепленную ссылками на отечественные и зарубежные источники и открытые данные. Достаточную степень обоснованности авторских выводов и рекомендаций определяет методология диссертационного исследования. Репрезентативный набор источников в совокупности с корректно примененными соискателем научными методами работы с информацией обеспечили высокий уровень достоверности основных выводов и положений, выносимых автором на публичную защиту. Комплекс привлеченных методов (общенаучных и философско-аксиологических, социально-гуманитарных и специально-научных) и их обоснованное применение позволило автору получить достоверные результаты, а также подтвердить заявленную гипотезу.

Диссертация характеризуется логически последовательным изложением материала, соответствием внутренней структуры решению поставленных исследовательских задач. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, считаю высокой и достаточно убедительной. Результаты исследования прошли достаточную апробацию, автором опубликовано необходимое количество статей в рецензируемых научных изданиях.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Новизна диссертационного исследования заключается в масштабности и значимости актуализированных проблем, попыткой рассмотрения особенностей формирования и реализации государственной молодежной политики в контексте динамики политических трансформаций и достижения необходимого для политической системы уровня стабильности.

В качестве наиболее существенных элементов научной новизны исследования необходимо отметить то, что Кретовым А.Ю. предпринята успешная попытка авторской операционализации базовых научных категорий «молодежь», «молодежная среда», «молодежная политика», «политика государства в отношении новых поколений». Это дало автору возможность представить в динамике не только направленность государственной политики по отношению к данной социальной группе (от ущемления в правах до создания сверхпривилегий; от задействования ресурса молодежи в интересах развития общества до игнорирования и таргетирования данного ресурса; от ставки на особую роль молодежи в процессе национального развития до скептического отношения), но и обосновать перспективность политологического подхода к определению понятия «молодежь», под которой предлагается понимать символическую общность с определенными характеристиками, которые оказывают существенное влияние на модели и формы политического участия.

Результаты проведенного анализа роли молодежи в процессе политического развития российского общества и реализации

государственной молодежной политики стали основой для формулирования вывода о том, что молодежь на начальных этапах формирования российского общества не в полной мере была интегрирована институтом государства и вследствие этого не обрела полноценной политической субъектности. Именно это стало одной из причин того, что политическая активность российской молодежи приобретала и приобретает противоречивый и ситуативный (маятниковый) характер обратной связи молодежного сегмента российского гражданского общества и государства. Заслуживает поддержки тезис автора о том, что молодежная политика имеет два важных ориентира: достижение целей национального развития и воспроизводство традиционных ценностей общества, обеспечение преемственности поколений.

Элементами научной новизны характеризуется на наш взгляд представленная и обоснованная автором периодизация государственной молодежной политики в России на основе новых критериев: социокультурные особенности новых генераций; политический курс государства; модели социальной политики. Анализ процесса формирования и реализации государственной молодежной политики в рамках указанной периодизации позволяет сделать вывод о неравномерности динамики и противоречивых тенденциях в отношении институциональных изменений, которые исходят от государственных и негосударственных субъектов молодежной политики.

Автор доказывает, что особенности взаимодействия и взаимовлияния, а также противоречия между государственными и негосударственными субъектами молодежной политики проявились в процессе формирования и реализации политики государства по отношению к новым поколениям в России. Эти факторы на наш взгляд являются институциональными издержками, которые во многом стали причиной фрагментарности и недостаточной результативности государственной молодежной политики.

Убедительным и обоснованным является вывод автора о том, что стратегические приоритеты деятельности органов государственной власти должны быть ориентированы на:

- процессы десоциализации молодых людей (ожидаемый результат: усвоение законов функционирования политической системы, формирование навыков агрегирования и артикуляции ожиданий и требований, активизация политического участия);

- формирование гражданской идентичности (ожидаемый результат: формирование в молодежной среде этнической, региональной, локальной идентичностей, совместимых с гражданской идентичностью);

- сохранение исторической и социальной памяти (ожидаемый результат: адекватное восприятие и оценка прошлого, настоящего и будущего, выражающее пространственное и временное самоощущение того или иного социума и формирующее рациональные формы политического участия);

- гражданско-патриотическое воспитание (ожидаемый результат: формирование гражданской идентичности).

Осмысление практик политического участия и политического представительства российской молодежи как базового направления государственной молодежной политики позволили автору прийти к ряду значимых выводов. Кретовым А.Ю. обосновывается тезис о слабости государственных органов по делам молодежи и отсутствии доверия молодежи к формальным молодежным организациям, недостаточной открытости и отзывчивости традиционных институтов политического участия и политического представительства для молодежи.

Заслуживает поддержки вывод диссертанта о том, что для значительной части российской молодежи характерен интерес к деструктивным субкультурам, прагматичный подход, выраженный в ориентации на материальное благополучие, активное потребительство, социальное иждивенчество, при очевидной криминализации ценностных ориентиров. С целью выхода из зоны возможной деструкции государственно-управленческое регулирование в сфере молодежных субкультур и контркультур должно рассматриваться в качестве одного из основных

факторов обеспечения стабильности политического развития современной России.

Достоверность научных положений и выводов автора основывается на критическом анализе процесса включения молодежи в политико-управленческие практики, которые формируются как результат сочетания противоречивых и разнонаправленных тенденций.

Работа прошла качественную апробацию. Основные выводы и результаты проведенного исследования опубликованы в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также в журналах, входящих в Перечень изданий, утвержденный решением Ученого совета ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 17 апреля 2018 года.

Значимость результатов, полученных автором, для науки и практики. Необходимо отметить оригинальность проведенного исследования, в котором институционализация молодежной политики рассматривается в различных (на первый взгляд), но взаимосвязанных плоскостях – экономической, социальной, коммуникационной, политической и идеологической. При этом автор предлагает комплекс практических мероприятий и действий, которые вполне могут послужить базой для разработки отдельных направлений государственной молодежной политики на региональном и муниципальном уровне.

Значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что научные результаты расширяют базу для дальнейших теоретических и практических разработок в области исследования политической активности молодежи и реализации государственной молодежной политики.

Стоит отметить прикладной характер исследования, практическую значимость сформулированных автором рекомендаций для органов государственной власти и управления, ценность материалов диссертации. Основные выводы и положения, базовые результаты исследования могут быть использованы в качестве практических рекомендаций для политиков

различного уровня, депутатов законодательных и представительных органов публичной власти, экспертов в области молодежной политики, лидеров молодежных общественных объединений.

Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности.

Диссертационное исследование Кретьова А.Ю. на тему «Становление государственной молодежной политики как фактор институциональных изменений и политического развития современной России» представляет собой самостоятельное и завершенное научное исследование.

В целом диссертанту удалось достичь поставленной цели и решить исследовательские задачи. Солидная и разнообразная источниковая база, использованные методы исследования позволили соискателю построить весьма сбалансированную и логичную структуру работы, которая дает возможность понять и оценить авторский замысел диссертации.

На основе анализа представленной для рецензирования работы можно утверждать, что автору удалось раскрыть заявленную тему и получить ряд выводов, обладающих не только научной новизной, но и практической значимостью.

Позитивно оценивая научную состоятельность и достоверность результатов диссертационного исследования А.Ю. Кретьова, считаем необходимым высказать ряд замечаний и пожеланий.

1. Автор отмечает, что «определяющей тенденцией в реализации политики поддержки молодежи для демократических систем является сотрудничество между неправительственными организациями и государственными институтами в решении проблем различных категорий молодежи». В целом поддерживая данный тезис, хотелось бы указать автору на неоднородность неправительственных организаций. Ряд общественных организаций (в том числе молодежных) создаются государством или инкорпорированы в различные традиционные политические институты (молодежные отделения политических партий) и именно по этой причине часто вызывают скепсис и недоверие со стороны молодежи. Хотелось бы уточнить мнение диссертанта относительно специфики стратегий

взаимодействия общественных объединений и государственных институтов с молодежью.

2. В параграфе 3.3 «Государственно-управленческое регулирование в сфере молодежных субкультур и контркультур как фактор обеспечения стабильности политического развития России» А.Ю. Кретов довольно подробно рассматривает различные научные толкования отечественных и зарубежных исследователей понятия «субкультура», а также дает характеристики некоторым из современных молодежных субкультур, имеющихся в России. Между тем, автор не уточняет своей позиции, касательно того, что он сам понимает под молодежной субкультурой.

В контексте названия данного параграфа отдельный вопрос возникает по поводу недостаточного, на наш взгляд, рассмотрения контркультур (диссертант ограничивается лишь упоминанием существующего в науке мнения, «согласно которому формирование молодежных субкультур может трансформироваться в такую их разновидность как «контркультуры», стихийно или организованно протестующие против устоев жизнедеятельности и существования того социума, в котором они проживают» (с.151). Вероятно, для полноты представления не было бы лишним, не только показать альтернативные точки зрения на трактовку контркультуры, но и уточнить, какие именно субкультуры российской молодежи подпадают под понятие «контркультура».

3. В качестве продолжения научной дискуссии по проблеме правовой институционализации государственной молодежной политики, хотелось бы более четко понять позицию автора относительно перспектив подзаконной регламентации молодежной политики (или ее отдельных направлений) на федеральном уровне, необходимости внесения изменений в действующее законодательство. Вероятнее всего речь может идти также и о необходимости унификации регионального законодательства о молодежной политике.

Заключение: Диссертация Кретова Андрея Юрьевича на тему «Становление государственной молодежной политики как фактор

институциональных изменений и политического развития современной России» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Кретов Андрей Юрьевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – «Политические институты, процессы, технологии».

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор политических наук, профессор,
директор Института гуманитарных
и социальных наук
ФГБОУ ВО «Тульский государственный
университет»



И.А. Батанина

«4» февраля 2022 г.



300012 г. Тула, пр. Ленина, 93

+7(4872)73-44-11

batanina@mail.ru