

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Рехтиной Ирины Владимировны
«Правовая определенность и ее обеспечение в гражданском
судопроизводстве Российской Федерации», представленную на соискание
учёной степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Категория «правовая определенность» является объектом научных исследований представителей различных отраслей права, пристальное внимание к которой в современной доктрине обусловлено ратификацией в Российской Федерации Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, в которой право на правовую определенность гарантируется ст. 6 Конвенции, как часть права на справедливое судебное разбирательство. Обращение к исследованию таких новых категорий и понятий, воспринятых национальным правом, свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования И.В. Рехтиной.

Внедрение в национальное законодательство, в том числе и гражданское процессуальное, понятий и категорий, закрепленных в нормах международного права, порождает ряд проблем как теоретического, так и практического характера, которые были вскрыты автором, произведен их системный анализа и разработаны и предложены пути их решения.

Так, в диссертации аргументировано предлагаются способы преобразования системы пересмотра судебных актов в гражданском

судопроизводстве. Обосновывается, что соответствующая правовой определенности система пересмотра судебных постановлений в гражданском судопроизводстве должна формироваться в направлениях: усиления принципа концентрации процесса и формирования стадии рассмотрения дела судом первой инстанции по принципу ординарной основной стадии процесса; исключения дублирования инстанций, двойной (двухуровневой) кассации; отсутствия смешения и четкой градации способов обжалования по уровню суда, пределам проверки, процедурам, основаниям отмены; исключения дискреционных элементов при пересмотре дела судами проверочных инстанций и иные.

Отсутствие в тексте Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года непосредственно термина «правовая определенность», определения понятия «правовая определенность» порождает необходимость осмысления и содержательного наполнения данного явления, а также выработки признаков, критериев, стандартов данного понятия, что было сделано И.В. Рехтиной в рамках сформулированной и выносимой на защиту концепции «триады правовой определенности», которая позволила автору в рамках отдельной самостоятельной главы диссертационной работы проанализировать каждый из элементов триады: стандарт правовой определенности, модель правовой определенности, режим правовой определенности.

Являясь объектом исследования представителей различных отраслей российского права, категория «правовая определенность» рассматривается и определяется учеными по-разному, в зависимости от того аспекта или компонента, который исследователь желает выделить и акцентировать. При этом трактовки категории «правовая определенность» отличаются множественностью подходов, многообразием и вариативностью.

Данное обстоятельство было выявлено и детально исследовано диссертантом, позволило сделать вывод, что в современной российской науке и в судебной практике отсутствует единообразный подход к

понятию правовой определенности, не определена ее правовая природа и сущность. Автором были проанализированы существующие концепции правовой определенности, сгруппированы в три блока: монистические концепции, дуалистические концепции, плюралистические концепции. По каждой сделаны соответствующие выводы. Заключено, что плюралистическая концепция в наибольшей степени отвечает современным требованиям права и стандартам правосудия, поскольку охватывает все аспекты и проявления данного явления, подчеркивает уникальный и эклектичный характер правовой определенности.

Содержательная вариативность формирует особый характер правовой определенности как своеобразного правового феномена, разнообразные проявления которого имеют специфические характеристики и содержательно наполняется своеобразными качествами в зависимости от доминирующего аспекта, который применяется в конкретном случае.

Разделяем позицию диссертанта о том, что обеспечение национального режима правовой определенности является функцией суда высшего звена в судебной иерархии государства и должно осуществляться Верховным Судом Российской Федерации, который должен формироваться как последнее эффективное внутригосударственное средство защиты.

По теме исследования автором опубликовано 108 научных и научно-практических трудов, включая 6 монографий; 38 публикаций – в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных результатов исследований; 23 публикации – в изданиях, рекомендованных ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции; 64 публикации – в иных изданиях.

Следует подчеркнуть достаточную степень достоверности научных результатов, глубокое изучение исторических памятников российского и

зарубежного права, обращение к фундаментальным и классическим трудам отечественных и зарубежных ученых, использование соответствующей объекту и предмету исследования методологии, разнообразную эмпирическую базу исследования, научную аргументированность выносимых автором на защиту положений.

Результаты диссертационного исследования успешно прошли апробацию в ходе выступлений с докладами на научных и научно-практических конференциях международного и всероссийского уровней; при подготовке в 2010 г. экспертного заключения по запросу Конституционного Суда РФ; в ходе реализации в 2012 – 2014 гг. научно-исследовательского проекта по гранту Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) № 12-33-01233а2 «Европейский Суд по правам человека и гражданское судопроизводство России: воздействие, динамика, унификация»; в процессе проведения учебных занятий в Юридическом институте АлтГУ; при реализации программ дополнительного профессионального образования и профессиональной переподготовки в Центре переподготовки и повышения квалификации ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» и были внедрены в учебный процесс Центра.

Вместе с тем, диссертационная работа не лишена недостатков, порождает вопросы, которые требуют пояснения и уточнения:

1. Так, в работе отмечено, что система принципов гражданского процессуального права является показателем режима правовой определенности гражданского судопроизводства. Трансформация системы принципов происходит путем законодательного расширения сферы действия принципов, исключения процессуальных принципов, которые не в полной мере гармонируют системе конвенционных норм, появления новых процессуальных принципов, отвечающих современным требованиям гражданского судопроизводства. Но подобное преобразование характерно в целом для гражданского судопроизводства, а

не только для режима правовой определенности. Целесообразно представить более четкие и конкретные аргументы, отражающие взаимосвязь системы принципов и правовой определенности.

2. Далее, диссертант обозначает модель правовой определенности современного гражданского судопроизводства как модель правовой определенности переходного типа, сочетающая признаки разных типов моделей правовой определенности: модели Civil Law (статутная) и модели Common Law (динамичная), а также элементы социалистического этапа гражданского судопроизводства. Дискуссионный характер состоит в следующем аспекте данного положения. Недостаточно обосновано суждение о том, что современная отечественная модель правовой определённости является переходной. Поскольку российская модель правовой определенности, по мнению автора, сочетает признаки разных моделей, целесообразно ее именовать смешанной. Немыслима полная трансформация континентальных систем права в системы общего права, и наоборот. Разумным представляется взаимное и постоянное восприятие каждой из систем права элементов друг друга. В этой части необходимо усилить авторскую аргументацию заявленной позиции.

Высказанные замечания носят преимущественно частный или дискуссионный характер, не умаляют научной ценности диссертационного исследования Рехтиной Ирины Владимировны.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Рехтиной Ирины Владимировны «Правовая определенность и ее обеспечение в гражданском судопроизводстве Российской Федерации», является научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере частно-правовых (цивилистических) наук, содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 1 октября 2018 года, с изменениями от 26 мая 2020 года), а также п.п. 2.1., 2.2. Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом Ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а ее автор – Рехтина Ирина Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридический наук, профессор,
заведующий кафедрой правового обеспечения рыночной экономики
Института государственной службы и управления
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

«17» сентября 2022 г.



В.В. Зайцев