

УТВЕРЖДАЮ

Проректор Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской
Федерации»

доктор экономических наук, профессор
А. М. Марголин

«18» ноября 2022 г.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»**

Диссертация Брашниковой Оксаны Александровны на тему: «Специальные виды хищения по уголовному законодательству Российской Федерации» выполнена на кафедре уголовного права и процесса Сибирского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Брашнина Оксана Александровна в 2003 году окончила Сибирский университет потребительской кооперации по специальности «Юриспруденция» (диплом об окончании ВСБ 0041738); в 2021 году успешно освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет» (г. Омск) по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция» (направление (профиль) «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право», диплом № 35524 4974426). Присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

О. А. Брашнина работает в должности старшего преподавателя кафедры уголовного права и процесса Сибирского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства при Президенте Российской Федерации» (город Новосибирск, с 2015 года по настоящее время).

Научный руководитель – Боровских Роман Николаевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и процесса Сибирского института управления – филиала ФГБОУ ВО

«Российская академия народного хозяйства при Президенте Российской Федерации».

По результатам рассмотрения диссертации О.А. Брашниковой на тему: «Специальные виды хищения по уголовному законодательству Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право», принято следующее **заключение:**

Оценка выполненной соискателем работы. Диссертационное исследование Брашниковой Оксаны Александровны полностью соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства РФ № 74 от 30 января 2001 г. (в ред. Постановления Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.) и Приказа от 20 сентября 2019 года № 02-1049 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук» и является научно-квалификационной работой, в которой на основании проведенных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, новое, научно-обоснованное и эффективное решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовного права.

В действующем уголовном законодательстве РФ ответственность за хищения предусмотрена в формате трех относительно самостоятельных институтов:

а) института общих положений о понятии хищения, его формах и видах (ст. 158, ч.1–4 ст.159, ст.160–162 УК РФ);

б) института, включающего специальные нормы об ответственности за хищения (ст. 158.1, ч. 5–7 ст.159, ст.159.1–159.6, 164 УК РФ);

в) института, содержание которого составляют положения уголовного законодательства, расположенные вне рамок главы 21 УК РФ и устанавливающие ответственность за так называемые специальные виды хищения, выделенные законодателем в силу исключительной специфики объекта и предмета преступления (ст. 221, 226, 229 УК РФ).

Следует также упомянуть и иметь в виду отдельные положения УК РФ, в которых законодатель использует термин «хищение» (иногда в синонимичном ключе используется термин «похищение») при описании определенных признаков состава преступления: общественно-опасного деяния, общественно-опасных последствий либо способа совершения преступления (ст. 173.2, 183, 225, ч. 4 ст. 234, ст. 276, 283.1, 325 УК РФ).

Предметом диссертационного исследования О. А. Брашниковой избраны уголовно-правовые нормы, составляющие третий из вышеуказанных институтов. При этом автор, четко определяя рамки предмета своего исследования, приводит заслуживающие внимания аргументы в пользу:

- дальнейшего развития концептуального подхода об уголовно-правовой специфике хищений, предусмотренных ст. 221, 226, 229 УК РФ (далее – концепция специальных видов хищения);
- необходимости и целесообразности групповой уголовно-правовой характеристики специальных видов хищения.

Особо следует отметить, что диссертант в развитие вышеуказанной концепции фиксирует групповые признаки-отличия специальных видов хищения (в том числе отличия от «материнских» признаков хищения); отграничивает данную группу преступных деяний от смежных преступлений (в частности, от хищений, предусмотренных специальными нормами); обосновывает специфику общественной опасности рассматриваемых преступлений во взаимосвязи с признаками объекта и предмета (что известно); с объективной и субъективной сторон составов преступлений (что достаточно оригинально).

2. Как справедливо указывает автор диссертации, правоприменительная практика квалификации специальных видов хищения свидетельствует о наличии значительного числа проблемных вопросов уголовно-правовой оценки данных преступлений, требует ответов на актуальные вопросы, касающиеся их отграничения от смежных преступлений, определения юридического момента их окончания, квалификации множественности таких преступлений и т.д.

Изложенное убедительно свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования О. А. Брашниковой в теоретико-концептуальном и прикладном аспектах.

Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, определяется самостоятельностью отбора, систематизацией и исследованием научных, интерпретационных и нормативных источников; в достижении результативности исследования, получившей свое выражение в обосновании основных положений и выводов в виде теоретических предложений, направленных на развитие науки уголовного права, соответствующей сферы законодательства и правоприменительной практики; в подготовке научных публикаций и участии в научных мероприятиях по тематике исследования.

Диссертационное исследование характеризуется системной стройностью и по содержанию соответствует обозначенной теме и цели. Цель исследования отражает направленность и конкретность намерений автора, а также предопределяет целенаправленность и системность всей работы. Определение объекта и предмета исследования содержит обусловленную зависимость общего и частного. Рабочая гипотеза как одна из основных форм организации научного знания отвечает известным условиям ее выдвижения. Положения, выносимые на защиту, базируются на основных результатах исследования, сформулированы четко, информативно, находятся в соответствии с темой научного труда, целью, гипотезой и задачами исследования. Научная аргументация соответствует логике построения исследования и формирования выводов; достоверность результатов исследования обусловлена тщательным отбором

эмпирического материала; результаты исследования прошли надлежащую апробацию. Методы исследования адекватны поставленным задачам, их отбор и использование соответствует требованиям методологии правового исследования. Результаты исследования получены на основе анализа актов действующего законодательства и данных судебной практики и имеют правоприменительное значение.

Степень достоверности результатов проведенных соискателем ученой степени исследований обуславливаются следующим:

- концепция диссертационного исследования построена на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами смежных отраслей знаний (теория государства и права, философия права);

- при выполнении работы использованы общенаучные (индукция, дедукция, анализ, синтез, сравнительный, системный, статистический) и специальные (социологические: анкетирование, экспертные оценки; правовые: сравнительно-правовой, историко-правовой, системно-структурный) методы исследования;

- выводы основаны на анализе норм отечественного и зарубежного законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, подзаконных нормативных актов, судебных актов Верховного Суда Российской Федерации и нижестоящих судов Российской Федерации, других нормативных правовых актов, имеющих отношение к тематике исследования;

- при подготовке диссертации изучены труды известных специалистов, занимавшихся изучением вопросов ответственности за хищения (А. И. Бойцов, Г. Н. Борзенков, В. В. Векленко, Г. В. Верина, Б. В. Волженкин, Л. Д. Гаухман, С. А. Елисеев, И. А. Клепицкий, Г. А. Кригер, С. М. Кочои, Н. А. Лопашенко, Ю. И. Ляпунов, С. В. Максимов, А. А. Пинаев, А. П. Севрюков, В. И. Ткаченко, А. О. Успенский, В. В. Хилюта, А. В. Шульга, П. С. Яни и др.).

- применены современные методики сбора и обработки эмпирических данных для обеспечения достоверности выводов и результатов исследования, представленной.

Научная новизна диссертационного исследования определяется следующими положениями.

1) В диссертации последовательно и аргументированно развивается концептуальный подход, в соответствии с которым преступления, предусмотренные ст. 221, 226, 229 УК РФ, составляют самостоятельную группу специальных видов хищений.

В качестве вклада в дальнейшее развитие указанной концепции автор формулирует понятие специальных видов хищения, раскрывает специфику их общественной опасности во взаимосвязи с признаками составов данных преступлений, на основе чего формулирует вывод о допустимости уголовно-правовых отличий в содержании отдельных признаков рассматриваемых преступлений от соответствующих признаков «родового» понятия хищения. Диссертант формулирует конкретные предложения по вопросам доктринальной фиксации упомянутых отличий.

2) Проведенный автором ретроспективный и сравнительно-правовой анализ положений уголовного законодательства РФ об ответственности за специальные виды хищения позволил сформулировать дополнительные аргументы в пользу возможности и целесообразности, во-первых, групповой уголовно-правовой (нормативной) идентификации специальных видов хищения и, во-вторых, перспективного юридико-технического конструирования составов соответствующих преступлений с учетом специфики их общественной опасности.

3) При решении задачи групповой уголовно-правовой идентификации специальных видов хищения диссертант опирается на имеющиеся научные разработки Багровой О. Л., Антонченко В. В., Леонова Д. А., Бикеева И. И., Дербок З. Г., но при этом формулирует аргументы в пользу отнесения к числу специальных видов хищения преступлений, предусмотренных ст. 221, 226, 229 УК РФ, а также определяет уголовно-релевантное содержание критериев отграничения преступлений данной группы от хищений, предусмотренных материнскими и специальными нормами.

4) В работе впервые представлена групповая уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных статьями 221, 226 и 229 УК РФ, рассматриваемых комплексно в качестве специальных видов хищения. Одним из результатов данной работы являются разработанные автором рекомендации относительно дальнейшего совершенствования положений уголовного законодательства РФ об ответственности за специальные виды хищения, а именно:

- специальными видами хищения следует признавать хищения, предметом посягательства которых выступают различные виды имущества, ограниченные в гражданском обороте, особые свойства которых определяют качественно иной в сопоставлении с преступлениями против собственности характер общественной опасности данных видов хищения;

- на нормативном уровне, с позиций действующего уголовного законодательства РФ, специальными видами хищения следует считать преступления против общественной безопасности, предусмотренные статьями 221, 226, 229 УК РФ;

- социально-правовая природа специальных видов хищения обуславливает возможность определенной автономии содержания отдельных признаков составов соответствующих преступлений в сопоставлении с признаками хищения, закрепленными в примечании к ст. 158 УК РФ;

- применительно к IX разделу в примечании к ст. 221 УК РФ предлагается закрепить понятие специального вида хищения УК РФ в следующей формулировке: «Под специальным видом хищения в статьях настоящего раздела понимается совершенное с корыстной или иной целью противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом, ограниченным в гражданском обороте, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества»;

5) в исследовании на основе репрезентативного эмпирического материала диссертантом разработаны и представлены рекомендации по

вопросам совершенствования практики уголовно-правовой квалификации специальных видов хищения.

В частности:

- коррекция отдельных вопросов юридической техники относительно предмета специальных видов хищения;

- введение в УК РФ самостоятельных положений об ответственности за хищение ядерного, химического, биологического или других видов оружия массового поражения, а равно материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, а также за хищение ядовитых и новых потенциально опасных психоактивных веществ.

Теоретическая и практическая значимость работы характеризуется тем, что в диссертации систематизированы и рассмотрены в комплексе составы специальных видов хищения, обобщены уже имеющиеся знания по данной проблеме, которые в данной работе значительно углублены и расширены. Выявлены проблемы и предложены направления для дальнейших научных разработок в области охраны общественной безопасности, решения ряда проблем законодательной регламентации, дифференциации ответственности и квалификации специальных видов хищения. В представленной работе сформулированы выводы, позволяющие в дальнейшем совершенствовать уголовное законодательство.

Положения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут применяться в практической деятельности работников правоохранительных органов при квалификации специальных видов хищения. Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля в рамках учебных дисциплин «Уголовное право», «Теоретические основы квалификации преступлений».

Апробация и внедрение результатов работы.

Основные положения и выводы диссертационной работы соискателя докладывались и обсуждались на всероссийских и международных конференциях. По теме диссертационного исследования Брашниковой О. А. опубликована 32 работа, в том числе 9 в журналах, которые включены в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций. Кроме того, вышли иные публикации в сборниках материалов международных и всероссийских научно-практических конференций.

В работах соискателя в полной мере отражены основные материалы диссертации: определены сущность и актуальность поставленных задач исследования, обоснованы теоретические положения и применяемые практические решения, изложены основные результаты проведенной работы.

Представленные в работе и публикациях соискателя аспекты исследования имеют в настоящее время существенное практическое значение.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в ведущих рецензируемых научных юридических журналах, рекомендованных ВАК при министерстве науки и образования РФ, а также входящих в перечень изданий, утвержденных Ученым советом РАНХиГС при Президенте Российской Федерации:

1. Брашнина О. А. Проблемы квалификации хищений, не относящихся к преступлениям против собственности / О. А. Брашнина // Закон и право, 2012. – № 1. – С. 70–74.
2. Сабитов Т. Р. О соблюдении законности при применении нормы УК РФ о понятии хищения / Т. Р. Сабитов, О. А. Брашнина // Вестник Новосибирского государственного университета, Серия: Право, 2015. – Т. 11. – № 2. – С. 79–87.
3. Брашнина О. А. Признаки специальных видов хищений / О. А. Брашнина, Н. И. Верченко // Современное право, 2015. – № 11. – С. 118–122.
4. Брашнина О. А. Общественная опасность специальных видов хищений / О. А. Брашнина, Н. И. Верченко // Библиотека уголовного права и криминологии, 2015. – № 4 (12). – С. 78–82.
5. Брашнина О. А. Субъективные признаки специальных видов хищений / О. А. Брашнина, Н. И. Верченко // Библиотека уголовного права и криминологии, 2016. – № 4 (16). – С. 28–34.
6. Брашнина О. А. Спорные вопросы отграничения специальных видов хищений от смежных составов преступлений / О. А. Брашнина // Вестник Омской юридической академии, 2019. – Т. 16. – № 1. – С. 66–72.
7. Брашнина О. А. Эволюция норм об уголовной ответственности за хищения оружия в дореволюционный период в России / О. А. Брашнина // Евразийский юридический журнал, 2020. – № 9 (148). – С. 224–226.
8. Брашнина О. А. Корыстная цель в специальных видах хищения / О. А. Брашнина // Юридическая наука и практика, 2020. – Т. 16. – № 4. – С. 56–61.
9. Боровских Р.Н, Брашнина О.А. Специальные виды хищения: вопросы терминологии и идентификации / Р.Н. Боровских, О.А. Брашнина // Юридическая наука и практика, 2022. Т. – 18. – № 1. – С. 71–80.

Результаты диссертационного исследования соискателя также были представлены в сборниках статей, в том числе и входящих в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ):

10. Брашнина О. А. Ответственность за корыстные посягательства на специальные предметы по зарубежному уголовному законодательству // Право и государство: приоритеты XXI века: Материалы всероссийской научно-практической конференции (29–30 сентября 2006 г.) / Отв. ред. В. Я. Музюкин, Е. С. Аничкин. – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2006. – С. 354–358.

11. Брашнина О. А. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ // Преемственность и новации в юридической науке: Сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. – Омск: Омская академия МВД России, 2007. – Вып. 3. – С. 69–71.

12. Брашнина О. А. Анализ уголовно-правовой статистики преступлений, совершаемых по ст. 325 УК РФ // 10 лет действия Уголовного Кодекса РФ: опыт применения и перспективы совершенствования: Материалы международной научно-практической конференции. – Омск: Омский юридический институт, 2007. – С. 199–203.

13. Брашнина О. А. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за похищение или повреждение документов, штампов и печатей // Актуальные вопросы современной российской правовой науки: Сборник статей. – Ч. I. – Новосибирск: Сибирский университет потребительской кооперации, 2007. – С. 271–275.

14. Брашнина О. А. Уголовно-правовые и криминологические особенности субъекта преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ // Международные юридические чтения: материалы научно-практической конференции. – Ч. IV. – Омск: Омский юридический институт, 2008. – С. 33–37.

15. Брашнина О. А. Криминологическая характеристика субъекта преступления, предусмотренного ст. 226 Уголовного кодекса Российской Федерации // Актуальные проблемы современной правовой науки: материалы международной научно-практической конференции. Сибирский Университет Потребительской Кооперации, 2008. – С. 114–118.

16. Брашнина О. А. Некоторые особенности квалификации хищений либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ, совершенных с применением насилия // Международные юридические чтения: материалы ежегодной научно-практической конференции: Омский юридический институт, 2009. – С. 18–22.

17. Брашнина О. А. Хищение либо вымогательство специальных предметов, совершенных с применением насилия: вопросы законодательной регламентации // Преемственность и новации в юридической науке: материалы научной конференции адъюнктов и соискателей. Омская академия МВД России, 2010. – Вып. 6. – С. 70–74.

18. Брашнина О. А. Квалифицированные виды хищений специальных предметов (вопросы законодательной регламентации) // Актуальные проблемы современной юридической науки: материалы ежегодной научно-практической конференции – Новосибирск: Сибирский университет потребительской кооперации, 2010. – С. 138–145.

19. Брашнина О. А. К вопросу об объекте в специальных видах хищения // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики в Российской Федерации. – Омск: Омский юридический институт, 2011. – С. 105–111.

20. Брашнина О. А. Понятие и признаки хищения имущества и специальных предметов: сравнительный анализ // Дни науки – Новосибирск:

Сибирский Университет Потребительской кооперации, 2011. – Ч. 1. – С. 372–378.

21. Брашнина О. А. Общественная опасность хищений, не относящихся к преступлениям против собственности // Гуманитарные науки и образование в Сибири. – 2012. – № 9. – С. 162–165.

22. Брашнина О. А. Проблемы квалификации хищений государственных наград // Проблемы предупреждения и борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Новосибирск: НГУЭУ, 2012. – С. 215–220.

23. Брашнина О. А. Спорные вопросы отграничения хищений, не относящихся к преступлениям против собственности, от смежных составов преступлений // Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы 8 Всероссийской научно-практической конференции. – Новосибирск: НГАУ, 2012. – С. 85–90.

24. Брашнина О. А. Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за оборот сильнодействующих и ядовитых веществ // Современные тенденции развития науки и технологий, 2015. – № 4–4. – С. 53–55.

25. Брашнина О. А. Специальные виды хищений // Гуманитарные науки и образование в Сибири, 2015. – № 3. – С. 106–108.

26. Брашнина О. А. Зарубежный опыт квалификации специальных видов хищений // Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства: сборник статей по материалам ежегодной международной научно-практической конференции – Новосибирск: НГТУ, 2015. – С. 413–418.

27. Брашнина О. А. Особенности субъекта специальных видов хищений // Научный альманах, 2015. – № 8 (10). – С. 1249–1251.

28. Брашнина О. А. Особенности объекта преступлений, предусмотренных ст. ст. 221, 226, 229 УК РФ // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями, 2016. – № 14–2. – С. 25–26.

29. Брашнина О. А. Социальная обусловленность обособления специальных видов хищения // Общество в эпоху перемен: современные тенденции развития: материалы II Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, проводимой в рамках III Международного форума студентов, аспирантов и молодых ученых «Управляем будущим!», 2016. – С. 184–184.

30. Брашнина О. А. Насилие как способ совершения специальных видов хищений // Новации юридической науки и практики как фактор гармонизации взаимоотношений личности, общества и государства: материалы международной научно-практической конференции, приуроченной к 80-летию Новосибирской области, Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2017. – С. 205–209.

31. Брашнина О. А. Объективные признаки преступления, предусмотренного статьей 229¹ // Актуальные проблемы гуманитарных и

социальных исследований: материалы XVI Всероссийской научной конференции молодых ученых. Новосибирский государственный университет Институт философии и права СО РАН Новосибирск, 2019. – С. 207–210.

32. Брашнина О. А. Ответственность за специальные виды хищения по уголовному законодательству государств-участников СНГ // Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию Сибирского университета потребительской кооперации «Современные проблемы государства и права», Новосибирск, 2020. – С.171–176.

Диссертационное исследование соответствует специальности

Таким образом, диссертационная работа Оксаны Александровны Брашниной на тему: «Специальные виды хищения по уголовному законодательству Российской Федерации» рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Настоящее заключение принято на расширенном заседании кафедры уголовного права и процесса Сибирского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Присутствовало на заседании 15 чел.

Результаты голосования: «за» – 15 чел., «против» – 0 чел., «воздержалось» – 0 чел., протокол № 2 от 11.02.2022 года.

Заведующий кафедрой уголовного права
и процесса Сибирского института управления
– филиала Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент

 В. И. Крупницкая

Директор Сибирского института управления
– филиала Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
кандидат исторических наук, доцент

 О. Д. Федоров

