

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
на базе РАНХиГС при Президенте Российской Федерации
(созданного приказом ректора РАНХиГС от 24 сентября 2024 года
№ 01-16610)

по защите диссертации Смирнова Сергея Николаевича «Правовое оформление сословной системы в России в середине XVII – начале XX в.: концептуальные основания», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»

Диссертация «Правовое оформление сословной системы в России в середине XVII – начале XX в.: концептуальные основания», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки», выполнена на кафедре теории права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет».

Диссертация принята к защите на основании приказа ректора Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 24 сентября 2024 года № 01-16610.

Соискатель Смирнов Сергей Николаевич, 1966 года рождения:

- В 1988 году Смирнов С.Н. окончил Калининский (ныне – Тверской) государственный университет по специальности «История» с присвоением квалификации «Историк. Преподаватель истории и обществоведения». В 1993 году окончил Тверской государственный университет по специальности «Правоведение» с присвоением квалификации «Юрист».

- Смирнов С.Н. 3 ноября 1999 года защитил в Волгоградском юридическом институте Министерства внутренних дел России диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Процессуальные особенности рассмотрения судами общей юрисдикции

гражданских дел по возмещению экологического вреда», и Решением диссертационного совета Волгоградского юридического института МВД России от 3 ноября 1999 года Смирнову С.Н. присуждена степень кандидата наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; семейное право; гражданский процесс; международное частное право.

- В период подготовки диссертации и в настоящее время Смирнов Сергей Николаевич является доцентом кафедры теории права, директором Института непрерывного образования, исполняющим обязанности директора Академической гимназии имени П.П. Максимовича Тверского государственного университета, и временно исполняющим обязанности ректора Тверского государственного университета.

Официальные оппоненты:

- доктор юридических наук, профессор Демичев Алексей Андреевич (Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Нижний Новгород).

- доктор юридических наук, профессор Пашенцев Дмитрий Алексеевич (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, г. Москва).

- доктор юридических наук, профессор Працко Геннадий Святославович (Ростовский государственный университет путей сообщения, г. Ростов-на-Дону).

Положительные отзывы на диссертацию дали:

Председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Зайцев Владимир Васильевич (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва).

Члены диссертационного совета:

- доктор юридических наук, доцент Бидова Бэла Бертовна (Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова, г. Нальчик);

- доктор юридических наук, профессор Дорская Александра Андреевна (Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, г. Санкт-Петербург);

- доктор юридических наук, профессор Краковский Константин Петрович (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Москва);

- доктор юридических наук, профессор Липчанская Мария Александровна (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва);

- доктор юридических наук, профессор Ящук Татьяна Федоровна, (Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск).

Внешние отзывы на диссертацию дали:

- доктор юридических наук, профессор Лановая Галина Михайловна, (Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, г.Москва);

- доктор юридических наук, доцент Зайнутдинов Динар Рафаилович (Институт социальных и гуманитарных знаний (республика Татарстан, г.Казань);

- доктор исторических наук, доцент Ивакин Григорий Анатольевич, (Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований, г.Москва);

- доктор исторических наук, доцент Пенской Виталий Викторович, (Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г.Белгород);

- доктор биологических наук, профессор Богатов Виктор Всеволодович (Дальневосточное отделение Российской академии наук, г.Владивосток).

Соискатель имеет по теме диссертации **53 печатные работы** общим объемом 118,85 п.л., опубликованных лично автором, включая:

А) Монографии:

1. Смирнов, С.Н. Тверской государственный университет. Имена. События. Даты. Правовые формы. Социальный лифт: монография / С.Н. Смирнов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2023. – 455 с.

2. Роль адвоката в обеспечении эффективности судебной защиты: монография / под общ. ред. Л.В. Тумановой. – М.: Проспект, 2023. – 160 с. (Коллективная монография).

3. Смирнов, С.Н. Правовое оформление сословной модели в России. Середина XVII – начало XX в. = Legal Registration of Social Stratum's Model in Russia. Mid XVII – Beginning XX Century: монография / С.Н. Смирнов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2021. – 663 с.

4. Теоретические и практические проблемы государственной регистрации актов гражданского состояния: монография / ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»; Тверское отделение Ассоциации юристов России. – Тверь: издатель А.Н. Кондратьев, 2017. – 248 с. (Коллективная монография).

5. Любина, Т.И., Смирнов, С.Н. Чиновничество в системе местного управления Тверской губернии в конце XIX – начале XX века: правовой статус и социокультурная характеристика / ред. Н.В. Михайлова: Монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. – 320 с.

6. Смирнов, С.Н. Вопросы правового и социального развития России в середине XVII века: Правовой и социальный статус человека: монография / С.Н. Смирнов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. – 170 с.

Б) Статьи в изданиях, входящих в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций, установленный ВАК при Минобрнауки России»:

1. Смирнов, С.Н. Проблема правового статуса личности в современной отечественной правовой литературе // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2006. – № 9 (26). – С. 189–198.

2. Смирнов, С.Н. О правовом регулировании отношений по возмещению вреда. По российскому законодательству середины XVII в. // Закон и право. – 2006. – № 12. – С. 103–105.
3. Смирнов, С.Н. Правовое регулирование экономических отношений в России в конце XVII – первой четверти XVIII века // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2006. – № 6 (23). – С. 173–183.
4. Смирнов, С.Н. Структура российского общества и проблема правосубъектности в XVII веке: возможные подходы к решению // Современное право. – 2006. – № 10. – С. 108–112.
5. Смирнов, С.Н. К вопросу о правовом положении государственных служащих в России в XVII–XIX веках: соотношение сословного и профессионального статусов человека // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2007. – № 18 (46). – С. 82–85.
6. Смирнов, С.Н. К вопросу об источниковой базе историко-правового исследования. На примере исследования правового и социального статуса человека в России в первые века Нового времени // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2007. – № 4 (32). – С. 46–61.
7. Смирнов, С.Н. О правовом статусе субъектов имущественных правоотношений. По российскому законодательству середины XVII в. // Закон и право. – 2007. – № 1. – С. 116–117.
8. Смирнов, С.Н. Правовой и социальный статусы человека: проблема соотношения понятий // Вестник Московского университета МВД России. – 2007. – № 1. – С. 124–126.
9. Смирнов, С.Н. Проблема конституирования социальных групп в качестве сословий (на примере России XVII в.) // Вестник Московского университета МВД России. – 2007. – № 3. – С. 153–155.

10. Смирнов, С.Н. К вопросу о правовом оформлении структуры российского общества в период сословно-представительной монархии // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2008. – № 16 (76). – С. 63–71.

11. Смирнов, С.Н. Некоторые аспекты характеристики индивида как субъекта права по российскому законодательству XVII века. К вопросу о социально-правовой ценности субъекта права // Закон и право. – 2008. – № 6. – С. 461–463.

12. Смирнов, С.Н. О правовом статусе крестьян-старожильцев. По Соборному уложению 1649 года // Закон и право. – 2008. – № 5. – С. 119–120.

13. Смирнов, С.Н. О правовом закреплении социальной структуры России в периоды сословно-представительной и абсолютной монархии // Закон и право. – 2009. – № 5. – С. 113–115.

14. Смирнов, С.Н., Любина, Т.И. Свод основных государственных законов Российской империи (редакция 1906 г.) как первая отечественная Конституция: взгляд через призму правового статуса человека // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2009. – № 15. – С. 156–160.

15. Смирнов, С.Н. Место профессионального статуса в системе правовых статусов индивидов и социальных групп в России XVII века // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2011. – № 14 (26). – С. 54–61.

16. Смирнов, С.Н. Развитие системы правовых статусов индивидов и социальных групп в России в конце XIX-начале XX века // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2011. – № 1 (25). – С. 143–149.

17. Смирнов, С.Н. Некоторые аспекты развития Российского государства накануне Отечественной войны 1812 года // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2012. – № 19 (31). – С. 268–272.

18. Смирнов, С.Н. Феномен правового регулирования статуса человека российским законодателем XVII века: некоторые терминологические замечания // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2012. – № 30. – С. 87–95.

19. Смирнов, С.Н. К вопросу о генезисе конституционного статуса человека в отечественной правовой системе // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2013. – № 33. – С. 44–52.

20. Смирнов, С.Н. Некоторые вопросы формирования поместного права и поместной системы в России XVI–XVII веков // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2015. – № 3. – С. 33–41.

21. Смирнов, С.Н. Проблема генезиса конституционного статуса личности в России: опыт рассмотрения через призму отечественного и зарубежного государства и права // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2018. – № 2. – С. 108–118.

22. Смирнов, С.Н. К вопросу о первых этапах генезиса конституционного статуса личности в России. Отечественный опыт в контексте конституционной практики зарубежных стран // Закон и право. – 2018. – № 10. – С. 34–41.

23. Смирнов, С.Н. Профессиональный статус лиц, занятых на «государевой службе», как элемент правового статуса человека в России в XVII веке // Государственная служба и кадры. – 2018. – № 3. – С. 27–33.

24. Смирнов, С.Н. Правовые практики конституирования в России и зарубежных странах социальных групп в качестве сословий: сравнительно-правовой аспект // Юридическая наука. – 2018. – № 3. – С. 43–50.

25. Смирнов, С.Н. К вопросу о характеристике источниковой базы историко-правового исследования проблем законодательного оформления структуры общества России в XVII – начале XX в. // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2019. – № 1 (57). – С. 221–233.

26. Смирнов, С.Н. Из истории законодательного оформления социальной структуры России: причины и условия правовой реформы середины XVII века // Образование. Наука. Научные кадры. – 2019. – № 2. – С. 35–38.

27. Смирнов, С.Н. К вопросу о правовых и экономических последствиях преобразований аграрной сферы России в годы реформ П.А. Столыпина (1906–1911) // Аграрное и земельное право. – 2019. – №5 (173). – С. 37–40.

28. Смирнов, С.Н. Некоторые правовые аспекты социальной мобильности помещичьих крестьян в Российской Империи в конце XVIII – начале XIX вв.: политика законодателя и факты повседневной истории // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 8 (176). – С. 70–72.

29. Смирнов, С.Н. Правовой механизм изменения индивидуального правового статуса представителями привилегированных сословий в Российской империи в 1801–1815 гг. // Право и управление. XXI век. – 2019. – Т. 15, № 2 (51). – С. 45–51.

30. Смирнов, С.Н. К вопросу о типизации моделей социальной стратификации стран мира (краткий обзор некоторых концепций и авторский комментарий) // Социология и право. – 2020. – № 3 (49). – С. 65–75.

31. Смирнов, С.Н. К вопросу о развитии системы образования России в первой половине XVII века в качестве канала изменения индивидуального правового статуса // Закон и право. – 2020. – № 12. – С. 68–71.

32. Смирнов, С.Н. К вопросу об основных этапах развития системы образования России в середине XVII – начале XX века как канала изменения индивидуального правового статуса человека // Образование. Наука. Научные кадры. – 2020. – № 4. – С. 105–108.

33. Смирнов, С.Н. Некоторые аспекты законодательного регулирования правоспособности представителей различных категорий населения России в XVII – XIX веках // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2020. – № 1 (61). – С. 30–36.

34. Смирнов, С.Н. Некоторые правовые и организационные аспекты развития системы образования в России во второй половине XVIII в. в

качестве канала социальной мобильности // Образование. Наука. Научные кадры. – 2021. – № 1. – С. 56–59.

35. Смирнов, С.Н. Двухуровневая структура сословий как основная особенность российской сословной модели // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2021. – № 1 (65). – С. 147–151.

36. Смирнов, С.Н. Вопросы правовой преемственности организаций-предшественников Тверского государственного университета (1870-1917 гг.) // Вестник Тверского государственного университета. Сер. «Право». 2021. № 2 (66). С. 143 – 149.

37. Смирнов, С.Н. Образовательная поддержка высокомотивированных школьников в России в аспекте функционирования социального лифта: современный организационно-правовой механизм и отечественные традиции // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2022. – № 2 (70). – С. 131–136.

38. Смирнов, С.Н. Образование и адвокатура: некоторые аспекты функционирования социальных лифтов в России в XIX веке // Власть закона. – 2022. – № 3 (51). – С. 112–123.

39. Смирнов, С. Н. Новая роль образования в механизме повышения индивидуального правового статуса человека в Российской Империи (начало XX в.) // Власть закона. – 2022. – № 4 (52). – С. 140–147.

40. Смирнов, С.Н. Система образования России во второй половине XIX века: между прошлым и будущим // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2022. – № 3 (71). – С. 130–135.

41. Смирнов, С.Н. Организационно-правовой механизм повышения индивидуального правового статуса человека в Российской Империи: нормативное регулирование и неинституционализированные практики // Власть закона. – 2023. – № 1 (53). – С. 182–195.

42. Смирнов, С.Н. Эволюция роли образования в России в качестве канала социальной мобильности в XVIII – начале XX вв. // Право и образование. – 2023. – № 7. – С. 112–118.

43. Смирнов, С.Н. Некоторые вопросы развития корпоративного правового статуса и нормативного регулирования деятельности негосударственных организаций в Российской империи во второй половине XIX в. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – № 1 (73). – С. 126–134.

44. Смирнов, С.Н. К вопросу о характеристике методов и результатов государственного регулирования социальной структуры России в XVII – начале XX века // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – № 2 (74). – С. 145–152.

45. Смирнов, С.Н. Обзор всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции «Императорское Православное Палестинское Общество и Тверской край: история и современность» // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 4 (76). С. 165–169.

В) Прочие публикации:

1. Socio-economic and legal factors of recognition and enforcement of the constitutional right to education in Russia / G. N. Zakharov, V. I. Kruss, E. S. Lyubovenko, S. N. Smirnov // Lecture Notes in Networks and Systems. – 2021. – Vol. 200. – P. 914-918. DOI 10.1007/978-3-030-69421-0_101.

2. Search for a growth accelerating strategy for russian economy / Sukharev A.N., Smirnov S.N. // n. 4 (2020): Geplat: Caderno Suplementar, N. 4, SETEMBRO, 2020.

Научная новизна диссертации С.Н. Смирнова заключается в самой исследовательской концепции автора, согласно которой сословная система и, шире, сословность как принцип организационно-правового структурирования общества, не являются социально-правовыми феноменами, привнесенными в Россию в XVIII - XIX вв. отечественным

законодателем в рамках заимствования зарубежного опыта, а являются продуктом самостоятельного социально-правового развития страны, результатом проявления цивилизационных характеристик России.

Данная концепция исходит из признания активной роли Российского государства в конституировании определенной модели социальной иерархии, включая конституирование организационно-правового механизма социальной мобильности в качестве важной характеристики сословной системы страны. В связи с этим автором предложена новая периодизация процесса правового оформления российской модели сословной системы.

Новизна состоит в том, что диссертантом разработана новая концепция правового оформления сословной системы российского общества в рассматриваемый исторический период, предусматривающая новый подход к определению ее структуры.

Новизна заключается также и в предложенной корректировке понятийно-терминологического аппарата, применяемого при историко-правовом исследовании социально-правовых процессов в России, в частности, в корректировке содержания понятия «сословие», во введении нового понятия «субсословие» и т.п.

Диссертационный совет отмечает, что полученные С.Н. Смирновым результаты исследований отличаются научной новизной и практической значимостью.

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну.

1. Используемый в настоящее время в рамках историко-правовой науки понятийно-терминологический аппарат вполне пригоден для проведения исследований проблематики, связанной с правовым оформлением структуры российского общества рассматриваемого исторического периода. Вместе с тем требуется определенная корректировка данного аппарата. В частности, необходимо уточнить содержание понятий «класс», «сословие», «каста» (имея в виду их трактовку как универсальных

понятий), ввести понятия «субсословие», «юридически сегментированное общество», «юридически консолидированное общество», соотнести содержание некоторых правовых понятий, таких, как «организационно-правовой механизм изменения индивидуального правового статуса человека» и соответствующих понятий (таких, как «социальный лифт», «социальная мобильность» и т.п.) из арсенала исторической, социологической и других наук.

Второе положение соответствует п. 34 паспорта научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

2. Применительно ко всему рассматриваемому историческому периоду можно говорить о существовании понятия «правовой статус человека» и иных понятий, характеризующих положение человека в различных сферах правовой жизни. Обозначаемые этими понятиями социально-правовые институты не являются продуктом развития человеческого общества исключительно последних столетий. Указанные институты имманентны цивилизациям на протяжении всей их истории с момента появления права и государства. Соответственно, правомерным является использование связанных с данными институтами научных категорий, но с поправкой на определенное различие в их содержании в зависимости от исторической эпохи.

Иначе говоря, при рассмотрении истории правового оформления положения человека и социальных групп мы видим необходимость и возможность применения понятийно-терминологического аппарата, связанного с характеристикой правового статуса человека. При исследовании правового положения индивидов и социальных групп в России на протяжении всего рассматриваемого периода корректным является применение традиционной классификации прав (понимаемых как правомочия, как закрепленные законом возможности человека) по сферам жизнедеятельности человека (личные, политические, социально-экономические). При этом применение понятия «права человека» в

современном понимании, в трактовке его как атрибутивных свойств личности, возможно не ранее начала XX в.

Третье положение соответствует п. 34 паспорта научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

3. Российским государством в середине XVII – начале XX в. применялся разнообразный арсенал средств воздействия на социальную структуру и с точки зрения методов проведения законодательной политики, и с точки зрения организационно-правового оформления этой структуры, и с точки зрения регулирования социальной мобильности.

Это воздействие проходило по различным направлениям и затрагивало правовой статус как индивидов, так и социальных групп.

Основу правового механизма государственного воздействия на систему социальных страт составляет изменение соотношения социального и правового статусов. Законодатель (и правоприменитель) может придать юридическое значение определенному компоненту социального статуса и тем самым включить его в состав правового статуса. Или, наоборот, исключить определенный компонент из состава правового статуса.

При этом государственному регулированию может подлежать либо исключительно индивидуальный правовой статус человека, либо правовой статус социальных групп и через него – правовой статус человека.

В целом же на протяжении рассматриваемого периода можно выделить следующие направления государственного воздействия на социальную организацию России:

- конституирование системы правовых статусов человека и социальных групп;
- регулирование правового статуса человека;
- регулирование правового статуса социальных групп;

- установление особых правил, действовавших на определенных территориях страны и закреплявших локальные отличия правового статуса человека и социальных групп;

- реорганизация организационно-правового механизма групповой или индивидуальной вертикальной социальной мобильности.

В свою очередь, правовой статус человека мог быть изменен путем изменения сословного, группового или профессионального статуса целой социальной группы (и статуса индивида как члена этой группы) либо путем изменения только индивидуального статуса конкретного лица.

Государственное воздействие на иерархию социальных групп осуществлялось следующими методами:

- сохранения или изменения общей схемы деления общества на сословия;

- включение определенной группы населения в состав общегосударственной сословной структуры или сохранение ее за пределами этой структуры;

- создания или ликвидации определенного сословия;

- создания или ликвидации внутрисословных социальных групп (субсословий);

- включения в состав сословия или исключения из него социальной группы, находившейся в другом сословии или стоявшей вне сословной системы;

- создание или ликвидация социальной группы с особым статусом вне рамок сословий;

- расширение или ограничение доступа представителей определенной социальной группы к механизму вертикальной социальной мобильности.

Указанные направления и методы, применяемые Российским государством в течение рассматриваемого исторического периода, позволили сформировать модель социальной стратификации, достаточно эффективно функционирующую в условиях разнообразных вызовов.

Четвертое положение соответствует п. 34, 38, 39, 40, 41, 42, 43 паспорта научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

4. Социальная иерархия в России в рассматриваемый период основывалась на началах сословности. Весь этот период был временем существования сословной системы. Процесс правового оформления полномасштабной общегосударственной сословной системы в России в пределах значительно расширившейся государственной территории был осуществлен государственной властью в середине XVII в., а не в начале или в конце XVIII в. Содержание понятия «сословие» необходимо скорректировать. Ключевыми юридическими характеристиками сословия как социально-правового феномена выступают следующие: наличие у сословия особого правового статуса; юридическое оформление принадлежности к сословию и, соответственно, наличие определенной процедуры вхождения в сословие и выхода из него; наличие организационного механизма (на местном, региональном или общегосударственном уровне) выражения корпоративных интересов и выполнения корпоративных обязанностей; наличие определенного формата доступа к механизму социальной мобильности.

Передача прав и обязанностей по наследству не является главным критерием при конституировании социальной группы в качестве сословия.

С учетом институциональных особенностей российской сословной модели в понятие «сословие» применительно к России следует также включить его характеристику как комплекса субсословий.

Пятое положение соответствует п. 34, 38, 39, 40, 41, 42, 43 паспорта научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

5. Правовое положение индивида в России в середине XVII – начале XX в. определялось прежде всего сословным статусом; этот статус занимал место базового и родового статусов. Он доминировал в системе правовых статусов человека. Двухуровневая структура сословий в качестве основной институционально-правовой особенности сословной модели определяла и

двухуровневую структуру сословного статуса как социально-правового феномена. Таким образом, сословный статус в России в рассматриваемый период имел двухуровневую структуру: «собственно» сословный и субсословный. Двухуровневая структура сословного статуса предоставляла государству дополнительный инструментарий для решения задач, возникающих в ходе социально-экономического и политико-территориального развития страны путем периодической корректировки институциональной структуры общества.

В течение первого десятилетия XX в. сословный статус, сохранив двухуровневую структуру, занял в России место в качестве одного из компонентов родового статуса в системе правовых статусов человека. С точки зрения права сословная организация продолжила свое существование. Продолжали действовать законодательные положения, устанавливающие разделение населения на сословия и регулирующие принадлежащие им исключительные права и обязанности. В целом ряде случаев эти права и обязанности распространялись на важные общественные отношения, например, на отношения землевладения. Сущность модернизации системы правовых статусов в России в течение первого десятилетия XX в. заключалась в появлении конституционного (государственно-правового, с учетом официальной терминологии того времени) статуса человека и новых видов родового статуса, в уменьшении значения сословного статуса. Мы датировем появление в России конституционного статуса личности октябрём 1906 г., придавая особое значение указу от 5 октября 1906 г. «Об отмене некоторых ограничений в правах сельских обывателей и лиц других бывших податных сословий», а не только Манифесту 17 октября 1905 г. «Об усовершенствовании государственного порядка» и Основным государственным законам в редакции от 23 апреля 1906 г. Комплекс одинаковых для всех сословий прав и обязанностей превышал по значению комплекс оставшихся прав-привилегий и правовых различий. Генезис конституционного статуса личности в России сопровождался

формированием поликомпонентного родового статуса нового типа. Среди компонентов родового (специального) статуса применительно к периоду 1905–1914 гг. следует выделить как минимум четыре группы. Одну из них составляет сословный статус, другую – профессиональные статусы государственных служащих и сотрудников органов местного управления, третью – статусы члена политической партии, профессионального общества или другого общественного объединения. Статусы лиц, установленные по критерию возраста, национальности, вероисповедания и т.п., образуют отдельную группу, не рассматриваемую в настоящей работе.

Восьмое положение соответствует п. 34, 38, 39, 40, 41, 42, 43 паспорта научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

6. Российский законодатель, закрепив определенную иерархию субсословий внутри каждого сословия и утвердив порядок перемещения из одного субсословия в другое, сформировал тем самым своеобразный механизм социального лифта. Этот механизм предусматривал возможность перемещения из одного субсословия в другое субсословие в рамках одного и того же сословия, а также переход в субсословие другого сословия. Данный своеобразный механизм социальной мобильности является одной из институциональных особенностей сословной системы России, а, значит, и российской модели социальной стратификации в рассматриваемый исторический период.

Одновременно законодатель урегулировал деятельность иного организационно-правового механизма, предоставлявшего возможности для построения другой траектории социальной мобильности и изменения индивидуального правового статуса. Основными, наиболее массовыми каналами мобильности в этом механизме являлись государственная служба (прежде всего – военная служба) и образование. С помощью потенциала указанных каналов социальный лифт мог «поднять» лицо из одного сословия в другое, минуя некоторые не только субсословные, но и сословные «ступени». В начале периода в этом плане доминировала государственная

служба. Военная служба являлась единственным каналом социальной мобильности, доступным на протяжении рассматриваемого периода для представителей всех сословий и субсословий, включая крепостных людей. В течение рассматриваемого периода непрерывно возрастало значение образования в качестве компонента организационно-правового механизма изменения правового статуса человека.

Эффективная деятельность организационно-правового механизма изменения индивидуального правового статуса человека не только в значительной мере определяет ключевые характеристики общества, но и оказывает непосредственное влияние на социальное и экономическое развитие страны. Влияние на социально-экономическое развитие страны деятельность механизма изменения индивидуального правового статуса человека осуществляет посредством повышения качества человеческого капитала, расширение возможностей хозяйственной (в т.ч. предпринимательской) деятельности, укрепление кадрового потенциала отдельных регионов и страны в целом.

Девятое положение соответствует п. 34, 38, 39, 40, 41, 42, 43 паспорта научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

7. Направления и методы государственного регулирования социальной структуры определили ключевые характеристики отечественной модели социальной стратификации. Данные характеристики, включая формат «работы» механизма вертикальной социальной мобильности, определяют тип общества с позиций роли юридических и неюридических средств, применяемых в целях консолидации членов общества. Эти характеристики можно использовать в качестве критериев типизации общества. Если государственная власть юридически закрепляет деление общества на страты, обладающие неравным объемом прав и неравным доступом к механизму вертикальной социальной мобильности, если права-привилегии и правовые различия превышают по значению одинаковые для всех людей права, то это значит, что общество имеет юридически

неоднородный, сегментированный характер. В таком обществе консолидация его членов обеспечивается не столько правовыми, сколько неправовыми средствами.

На протяжении большей части рассматриваемого исторического периода с середины XVII в. до второй половины XIX в. российское общество носило юридически сегментированный характер; доступ к основным каналам социальной мобильности для части членов российского общества в середине XVII–XIX вв. был юридически закрыт или организационно затруднен. Со времен Великих реформ XIX в. начался переход к юридически консолидированному обществу.

Начало XX в. стало временем активного формирования в России юридически консолидированного типа общества. С 1905–1906 гг. государственной властью стали предприниматься меры по оформлению и обеспечению доступа представителей всех категорий населения к организационно-правовому механизму вертикальной социальной мобильности, что является одним из ключевых признаков консолидированного общества. При этом данный процесс в рамках рассматриваемого в диссертации исторического периода не был завершен.

Десятое положение соответствует п. 34, 38, 39, 40, 41, 42, 43 паспорта научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Теоретическая значимость. Основные научные результаты, полученные автором, вносят вклад в дальнейшее развитие теоретико-исторической правовой науки, прежде всего в проведение историко-правовых исследований государственной политики и законодательства по вопросу развития сословной системы в России, в т.ч. междисциплинарных исследований.

Положения, выносимые на защиту, имеют теоретическое значение и могут быть в дальнейшем положены в основу проведения научных исследований, дополнительно раскрывающих решение поднятых в работе научных проблем.

Разработана авторская периодизация, основывающаяся на критериях, связанных с оценкой последовательных действий отечественного законодателя по регулированию правового статуса отдельных социальных групп или системы правовых статусов человека в стране в целом, а также действий Российского государства по проведению государственной политики в вопросе о социальной мобильности.

Обосновано, что используемый в настоящее время в рамках историко-правовой науки понятийно-терминологический аппарат вполне пригоден для проведения исследований проблематики, связанной с правовым оформлением структуры российского общества и с правовым положением человека в России рассматриваемого исторического периода; при этом требуется корректировка содержания ряда понятий. Обоснована также необходимость введения некоторых новых научных понятий, в частности, понятия «субсословие». Предложенные автором меры по модернизации понятийно-терминологического аппарата имеют целью активизировать междисциплинарные исследования заявленной тематики.

Доказано, что Российским государством в середине XVII – начале XX в. применялся разнообразный арсенал средств воздействия на социальную структуру и с точки зрения методов проведения законодательной политики, и с точки зрения организационно-правового оформления этой структуры, и с точки зрения регулирования социальной мобильности. Это воздействие проходило по различным направлениям и затрагивало правовой статус как индивидов, так и социальных групп.

Направления и методы, применяемые Российским государством в течение рассматриваемого исторического периода, позволили сформировать модель социальной стратификации, достаточно эффективно функционирующую в условиях разнообразных вызовов.

Установлено, что социальная иерархия в России в рассматриваемый период основывалась на началах сословности. Весь этот период был временем существования сословной системы.

Основными институциональными особенностями отечественной модели сословной системы являются следующие: наличие значительной части населения, официально не включенной в состав ни одного из сословий и находившейся вне рамок сословной системы; двухуровневая структура сословий. Указанные особенности были юридически санкционированы законодателем в общегосударственном масштабе в середине семнадцатого столетия. Двухуровневая структура сословия выражается в том, что каждое сословие как крупная социальная группа включала в себя несколько менее крупных социальных групп – сословий второго (нижнего) уровня. Сословие первого (верхнего) уровня обладало лишь частью сословных юридических характеристик. Каждое из сословий второго уровня также обладало определенной частью сословных юридических характеристик.

Обосновано, что правовое положение человека в России в середине XVII – начале XX в. определялось прежде всего сословным статусом; этот статус занимал место базового и родового статусов. Он доминировал в системе правовых статусов человека. Сущность модернизации системы правовых статусов в России в течение первого десятилетия XX в. заключалась в появлении конституционного (государственно-правового, с учетом официальной терминологии того времени) статуса человека и новых видов родового статуса, в уменьшении значения сословного статуса. В течение первого десятилетия XX в. сословный статус, сохранив двухуровневую структуру, занял в России место в качестве одного из компонентов родового статуса в системе правовых статусов человека. Генезис конституционного статуса личности в России сопровождался формированием поликомпонентного родового статуса нового типа.

Доказано, что верховная государственная власть России, закрепив определенную иерархию субсословий внутри каждого сословия и утвердив порядок перемещения из одного субсословия в другое, сформировала тем самым своеобразный механизм социального лифта. Данный механизм социальной мобильности является одной из институциональных

особенностей сословной системы России в рассматриваемый исторический период.

Одновременно законодатель урегулировал деятельность иного организационно-правового механизма, предоставлявшего возможности для построения другой траектории социальной мобильности и изменения индивидуального правового статуса. Основными, наиболее массовыми каналами мобильности в этом механизме являлись государственная служба (прежде всего – военная служба) и образование. С помощью потенциала указанных каналов социальный лифт мог «поднять» лицо из одного сословия в другое, минуя некоторые не только субсословные, но и сословные «ступени».

Обоснован итоговый вывод о том, что история правового регулирования социальной системы в России вполне может быть соотнесена с аналогичными процессами во многих зарубежных странах; Россией был накоплен уникальный опыт социально-правового творчества и продемонстрирован потенциал модернизации своей социальной организации в зависимости от появлявшихся вызовов и менявшихся задач социально-правового развития страны.

Практическая значимость. Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты использовались и могут использоваться в дальнейшем при реализации научно-исследовательских проектов.

Материалы диссертации могут использоваться при изучении дисциплин «История отечественного государства и права», специальных курсов историко-правового содержания в рамках реализации основных образовательных программ высшего образования, а также в рамках программ подготовки кадров высшей квалификации.

Материалы диссертационного исследования могут использоваться при ведении просветительской деятельности, прежде всего на базе образовательных организаций высшего образования.

Результаты диссертационного исследования могут использоваться в качестве исторической основы в законотворческом процессе, прежде всего при подготовке законопроектов в области совершенствования механизмов социальной мобильности.

Материалы и результаты диссертации могут использоваться при разработке моделей образовательной поддержки одаренных обучающихся, в т.ч. в пространстве образовательных организаций высшего образования.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация Смирнова С.Н. соответствует пункту 34 «Предмет, методология, историография, источниковедение и периодизация истории государства и права России»; пункту 38 «Российское государство и право в XVII веке. Формирование Российской империи»; пункту 39 «Российское государство и право в XVIII - начале XIX вв.»; пункту 40 «Становление и оформление имперской государственно-правовой системы»; пункту 41 «Развитие государства и права Российской империи в первой половине XIX века»; пункту 42 «Государственные и правовые реформы во второй половине XIX в.»; пункту 43 «Государственные и правовые реформы в начале XX века. Изменения в системе государственной власти, управлении и праве» действующего Паспорта специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Основные выводы и научно обоснованные предложения диссертанта были представлены и получили положительную оценку на различных научно-представительских мероприятиях, в том числе международного уровня.

Оценка достоверности представленных в диссертации результатов исследования не вызывает сомнений и подтверждается как использованием современных методов научного познания, так и их апробацией.

На заседании 17 октября 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Смирнову С.Н. ученую степень доктора юридических наук по специальности: 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

В голосовании приняли участие 6 членов диссертационного совета.
Проголосовали: «ЗА» 6; «ПРОТИВ» нет; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» нет.

Председатель диссертационного совета  В.В. Зайцев

Член диссертационного совета  Б.Б. Бидова

Член диссертационного совета  А.А. Дорская

Член диссертационного совета  К.П. Краковский

Член диссертационного совета  М.А. Липчанская

Член диссертационного совета  Т.Ф. Ящук

17 октября 2024

Протокол об итогах голосования
заседания диссертационного совета на базе РАНХиГС при Президенте РФ
(созданного приказом ректора РАНХиГС от 24 сентября 2024 года
№ 01-16610)

по защите диссертации по защите диссертации Смирнова Сергея Николаевича
«Правовое оформление сословной системы в России в середине XVII – начале
XX в.: концептуальные основания», представленной на соискание ученой
степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-
исторические правовые науки

№ 1

от 17 октября 2024 г.

Состав диссертационного совета:

1. д.ю.н. Зайцев Владимир Васильевич – председатель Диссертационного
совета;
2. д.ю.н. Бидова Бэла Бертовна;
3. д.ю.н. Дорская Александра Андреевна;
4. д.ю.н. Краковский Константин Петрович;
5. д.ю.н. Липчанская Мария Александровна;
6. д.ю.н., Яшук Татьяна Федоровна.

Официальные оппоненты:

1. д.ю.н. Демичев Алексей Андреевич;
2. д.ю.н. Пашенцев Дмитрий Алексеевич;
3. д.ю.н. Працко Геннадий Святославович.

Подсчет голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении
Смирнову Сергею Николаевичу ученой степени доктора юридических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 6 человек.

Присутствовало на заседании 6 членов совета.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени доктора
юридических наук Смирнову Сергею Николаевичу:

за 6

против нет

Председатель диссертационного совета



В.В. Зайцев

Член диссертационного совета



Б.Б. Бидова

Член диссертационного совета



А.А. Дорская

Член диссертационного совета



К.П. Краковский

Член диссертационного совета



М.А. Липчанская

Член диссертационного совета



Т.Ф. Яшук