

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
по защите диссертации Усольцевой Зои Андреевны на тему «Судебный
нормоконтроль в сфере тарифного регулирования»», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертация Усольцевой Зои Андреевны на тему: «Судебный нормоконтроль в сфере тарифного регулирования» по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки» принята к защите 22 сентября 2022 г. (Приказ ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 22 сентября 2022 г. № 01-24617).

Диссертационное исследование выполнено на кафедре гражданского и административного судопроизводства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», г. Москва.

В 2009 году Усольцева З.А. окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция», присвоена квалификация «Юрист» (диплом с отличием ВСА 0436797, выдан 6 июня 2009 г.).

В 2018 году Усольцева З.А. окончила аспирантуру очной формы обучения ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» по специальности 12.00.15 Гражданский процесс; арбитражный процесс (приказ о зачислении от 28.10.2009 № 124-а, направление подготовки – юриспруденция).

Справка об обучении от 6 сентября 2021 г. № 31-28/0-48 и справка о сданных кандидатских экзаменах от 1 сентября 2021 г. № 31-25/29с выданы ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69). Кандидатские экзамены сданы соискателем своевременно и на «отлично».

Научный руководитель – Никитин Сергей Васильевич, заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации.

Усольцева З.А. преподает гражданский и арбитражный процесс на кафедре гражданского и административного судопроизводства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» с 2011 года.

Официальные оппоненты:

Туманова Лидия Владимировна, д.ю.н., профессор кафедры судебной власти и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», заслуженный юрист Российской Федерации;

Соловьев Андрей Александрович, д.ю.н., профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» заместитель председателя Арбитражного суда Московской области.

- дали положительные отзывы на диссертацию.

На диссертацию поступили отзывы Председателя и всех членов диссертационного совета. Отзывы положительные.

На диссертацию поступили внешние отзывы:

1) **Виноградов Михаил Владимирович** – кандидат юридических наук, начальник Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

В отзыве ставится под сомнение предложение Усольцевой З.А. о необходимости передачи дел об оспаривании тарифных предписаний в ведение арбитражных судов. Также предлагается обратить внимание на соотношение понятий «судебный нормоконтроль в сфере тарифного регулирования» и «прокурорский надзор в сфере тарифного регулирования».

Отзыв положительный.

2) Ултургашев Павел Юрьевич - кандидат юридических наук, ведущий советник Управления международных связей и обобщения практики конституционного контроля Конституционного Суда Российской Федерации.

Отмечается необходимость прояснения вопроса о возможности осуществления судебного нормоконтроля в сфере тарифного регулирования Конституционным Судом Российской Федерации, а также о месте актов Конституционного Суда Российской Федерации, принятых по вопросам ценообразования. Кроме того, ставится под сомнение утверждение о невозможности повторного оспаривания нормативного правового акта, проверенного судом.

Отзыв положительный.

3) Кобозева Татьяна Юрьевна – кандидат юридических наук, заместитель начальника управления в Главном управлении Генеральной прокуратуры Российской Федерации – начальник отдела

В отзыве обращено внимание на нецелесообразность выделения в качестве «элемента законности содержания тарифа» его экономической обоснованности. Также ставится под сомнение необходимость разграничить момент, с которого тарифное предписание признается незаконным, и момент, с которого оно признается недействующим.

Отзыв положительный.

Полученные соискателем научные результаты опубликованы в 7 (семи) научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Усольцева З.А. Некоторые правовые последствия признания недействующим нормативного правового акта, устанавливающего тарифы на коммунальные ресурсы // Административное право и процесс (рец. ВАК). 2022. № 4. - С. 81-84.

2. Усольцева З.А. Косвенный судебный нормоконтроль за актами, устанавливающими тарифы (цены) // Арбитражный и гражданский процесс (рец. ВАК). 2022. № 3. – С. 28-31.
3. Усольцева З.А. Исполнение судебных решений о признании нормативных тарифных предписаний недействующими // Российское правосудие (рец. ВАК). 2021. № 10. – С. 53-58.
4. Усольцева З.А. К вопросу о возможности оспаривания в судебном порядке нормативных тарифных предписаний, прекративших действие или не вступивших в силу // Администратор суда (рец. ВАК). 2021. № 4. – С. 23-27.
5. Усольцева З.А. Досудебная процедура рассмотрения разногласий и споров, возникающих при установлении регулируемых тарифов (цен) // Российское правосудие» (рец. ВАК). 2020. № 3. – С. 21-28.
6. Усольцева З.А. Внесудебный порядок взыскания обязательных платежей и санкций // Российское правосудие (рец. ВАК). 2019. № 6. – С. 25-31.
7. Усольцева З.А. Некоторые проблемы, возникающие при определении подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов // Российское правосудие (рец. ВАК). -2010. № 3 – С. 43-48.

Работы, опубликованные в других изданиях:

1. Судебный контроль за нормативными правовыми актами, устанавливающими тарифы и цены, как средство обеспечения законности в нормотворческой деятельности публичных органов и должностных лиц в экономической сфере // Актуальные проблемы предпринимательского, корпоративного, экологического и трудового права: монография : в 2 т. Т. I / отв. ред. С. Д. Могилевский, Ю. Г. Лескова, О. А. Золотова, О. В. Сушкова. – Москва: РГ-Пресс, 2019. – 640 с. (§ 2.1.19 главы 2 - С. 299-311).

2. Правовая природа нормативных правовых актов, устанавливающих тарифы (цены, нормативы потребления) // Правовые акты и правовые договоры: проблемы теории и практики: материалы XV Международной научно-практической конференции / Под ред. В.Н. Власенко. – М., 2021. 470 с. – С. 290-298.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований достигнуты следующие задачи:

- 1) Определен предмет судебного нормоконтроля в сфере тарифного регулирования.
- 2) Исследована правовая природа актов, устанавливающих тарифы.
- 3) Выявлены объективные закономерности, определяющие процессуальную форму судебного нормоконтроля в сфере тарифного регулирования.
- 4) Исследована действующая процессуальная форма рассмотрения в судах общей юрисдикции дел об оспаривании нормативных правовых актов, устанавливающих тарифы.
- 5) Выявлены процессуальные особенности рассмотрения судами общей юрисдикции дел об оспаривании нормативных тарифных предписаний, а именно:
 - определены основания судебной проверки нормативных правовых актов, устанавливающих тарифы (цены);
 - исследован вопрос о возможности судебного оспаривания утративших силу и не вступивших в силу нормативных тарифных предписаний;
 - определен состав субъектов судебного оспаривания нормативных правовых актов в административном судопроизводстве;
 - обозначен предмет доказывания по делам об оспаривании нормативных правовых актов, устанавливающих тарифы и цены;

- продемонстрирована специфика доказывания и использования определенных средств доказывания по делам рассматриваемой категории;

- обоснована специфика содержания судебного решения по делам рассматриваемой категории;

- обозначены возможные материально-правовые и процессуально-правовые последствия признания нормативного правового акта, устанавливающего тариф (цену), недействующим;

- исследованы особенности исполнения судебных актов по делам данной категории

5) Проанализированы особенности косвенного нормоконтроля за нормативными тарифными актами, осуществляемого арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

6) Сформулированы рекомендации по совершенствованию правового регулирования и практики судебного оспаривания нормативных правовых актов, устанавливающих тарифы и цены.

К основным положениям научной новизны диссертационного исследования относятся:

1. Судебный нормоконтроль в сфере тарифного регулирования рассматривается автором в качестве процессуальной деятельности судов, направленной на проверку законности нормативных правовых актов, устанавливающих тарифы (цены, нормативы потребления), осуществляемую в рамках специальной процессуальной формы (прямой нормоконтроль), а также осуществляемую судами общей юрисдикции или арбитражными судами при рассмотрении иных дел, не связанных с оспариванием нормативно установленных тарифов, в ходе которых суд проверяет законность подлежащих применению нормативных тарифных предписаний (косвенный нормоконтроль).

2. Автор приходит к выводу, что предметом судебного нормоконтроля в сфере тарифного регулирования являются изданные публичными органами и их должностными лицами правовые акты,

устанавливающие или изменяющие тарифы (цены, нормативы потребления) на поставляемые ресурсы или услуги. Акты, устанавливающие тарифы, по мнению автора, носят нормативный характер и образуют систему взаимосвязанных нормативных документов, направленных на регулирование тарифа.

3. Правовой конфликт, складывающийся в сфере нормативного тарифного регулирования, имеет публично-правовую природу, в связи с чем, диссертант делает вывод об обоснованности отнесения рассматриваемой категории споров к делам

4. Соискатель приходит к выводу, что специфика доказательственной деятельности сторон по делам об оспаривании тарифных нормативных правовых актов во многом обусловлена необходимостью включения в предмет доказывания экономической обоснованности тарифа как элемента законности его содержания. Кроме того, автором определен перечень необходимых доказательств по рассматриваемой категории дел.

5. Автором проанализирован косвенный нормоконтроль за нормативными тарифными актами, осуществляемый судами и арбитражными судами при рассмотрении ими конкретных споров, не связанных напрямую с оспариванием тарифного предписания. Косвенный нормоконтроль рассматривается в качестве контрольной деятельности суда, заключающейся в отказе от применения незаконного нормативного тарифного решения при рассмотрении судом гражданского или административного спора. Основания проверки нормативных тарифных предписаний в рамках прямого и косвенного нормоконтроля, по мнению соискателя, совпадают.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Полученные выводы расширяют и углубляют научные знания о судебном нормоконтроле, могут служить основой для дальнейших исследований и развития науки административного судопроизводства. Теоретические положения,

содержащиеся в представленной диссертации, позволяют системно и комплексно подойти к разработке вопросов правового регулирования института судебного нормоконтроля за нормативными тарифными предписаниями.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования результатов исследования в законотворческой деятельности, а также в судебной практике. Диссертантом высказан ряд предложений прикладного характера, ориентированных на улучшение качества правового регулирования производства по делам об оспаривании нормативных актов, устанавливающих тарифы и цены на коммунальные ресурсы, а также на повышение эффективности деятельности судов общей юрисдикции при рассмотрении дел данной категории.

Результаты диссертационного исследования Усольцевой З.А. прошли **апробацию** в научных публикациях автора в ведущих периодических изданиях, в главе монографии, в выступлениях на научно-практических конференциях, в опубликованных по результатам конференций и круглых столов докладах.

Обоснованность и достоверность результатов исследования подтверждается результатами изучения юридических концепций и подходов, а также результатами анализа судебной практики по теме исследования.

Представленная на защиту диссертационная работа Усольцевой З.А. является самостоятельным научным исследованием, обосновывающим авторский подход к изучению правовой природы и особенностей судебной нормоконтрольной деятельности в сфере тарифного регулирования, основанный на результатах комплексного и всестороннего анализа норм законодательства, судебной практики и теоретических исследований в обозначенной сфере.

Научная новизна диссертационного исследования выражается в авторском подходе к пониманию сущности правового конфликта в сфере нормативного тарифного регулирования, определении его правовой природы.

Диссертантом проанализирована правовая природа нормативных актов, устанавливающих тарифы (цены, нормативы потребления) на коммунальные услуги и приведены их классификации.

Существенная научная новизна проявляется в определении наиболее оптимальной, по мнению автора, процессуальной формы для разрешения дел по оспариванию нормативных тарифных предписаний.

В диссертационном исследовании высказаны следующие предложения, обосновывающие его практическую значимость:

1. Автором предлагается законодательно закрепить обязательную досудебную процедуру оспаривания нормативных тарифных предписаний в качестве условия обращения в суд и отнести первичное рассмотрение споров об установлении тарифов (цен) к ведению соответствующих специализированных подразделений Федеральной антимонопольной службы. Целью закрепления обязательной досудебной процедуры является исключение из судебной юрисдикции явно бесспорных дел, и, как следствие, уменьшение нагрузки на судебную систему, а также оптимизация администрирования в сфере утверждения тарифов на коммунальные услуги.

2. Соискателем предлагается на уровне разъяснений высших судебных инстанций рекомендовать судам при рассмотрении дел об оспаривании нормативных тарифных актов назначать судебную экспертизу по вопросу экономической обоснованности тарифа.

Также обосновывается возможность привлечения к участию в деле специалиста для консультаций по вопросам экономической обоснованности тарифа и иных вопросов, требующих специальных познаний в сфере тарифного регулирования.

3. Диссертант полагает, что к участию в судопроизводстве по делам об оспаривании нормативных актов, устанавливающих тариф,

наряду с прокурором необходимо привлекать представителя регионального и/или федерального регулирующего органа для участия в деле в качестве заинтересованного лица, а также для дачи заключения по делу.

4. Автор приходит к выводу, что нормы, установленные заменяющим актом, принятым регулирующим органом в связи с признанием судом тарифного предписания недействующим, могут применяться лишь к отношениям, возникшим после его принятия. В связи с чем Усольцева З.А. полагает, что стоимость ресурса за период, предшествующий принятию заменяющего акта, должна определяться судом исходя из выводов, содержащихся в судебном решении о признании недействующим нормативного правового акта.

5. По мнению соискателя, процедура исполнения решения о признании недействующим тарифного акта в части его опубликования должна предусматривать конкретные сроки и порядок направления судом решения, вступившего в законную силу, в печатное издание или для размещения на официальных сайтах в сети Интернет.

Автор считает необходимым законодательно закрепить обязанность должностного лица или органа, чей нормативный правовой акт признан недействующим, в течение установленного законодательством срока письменно уведомить суд о его отмене и о принятии заменяющего акта.

6. Усольцева З.А. полагает целесообразным рекомендовать судам в случае указания в мотивировочной части решения на незаконность тарифного предписания, подлежащего применению в конкретном деле (в порядке косвенного судебного нормоконтроля) направлять копию вступившего в силу решения в адрес регулирующего органа, принявшего (издавшего) такой акт, с разъяснением необходимости приведения тарифного предписания в соответствие с действующим законодательством, а также в органы

прокуратуры с целью инициирования ими процедуры оспаривания тарифного акта в рамках процедуры прямого нормоконтроля.

Диссертационный совет обоснованно считает, что диссертация Усольцевой Зои Андреевны по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки», принятая к защите 22 сентября 2022 года (приказ ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 22 сентября 2022 г. № 01-24617), соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного Приказом от 20 сентября 2019 г. № 02-1049, а Усольцева Зоя Андреевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

На заседании 27 октября 2022 года диссертационный совет принял решение присудить Усольцевой Зое Андреевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении открытого голосования члены диссертационного совета в количестве 4 человек проголосовали:

за – 4, против – 0, воздержались – 0.

Председатель диссертационного совета



Владимир Васильевич Зайцев

27 октября 2022 г.

Протокол об итогах голосования

заседания диссертационного совета на базе РАНХиГС при Президенте РФ (созданного приказом ректора РАНХиГС от 22 сентября 2022 г. № 01-24617) по защите диссертации Усольцевой Зои Андреевны на тему «Судебный нормоконтроль в сфере тарифного регулирования», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. - частно-правовые (цивилистические) науки (номенклатура утверждена Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. № 118).

от 27 октября 2022 г.

Состав диссертационного совета:

1. д.ю.н. Зайцев Владимир Васильевич – председатель Диссертационного совета;
2. д.ю.н. Амосов Сергей Михайлович;
3. д.ю.н. Туманова Лидия Владимировна;
4. д.ю.н. Черникова Елена Вадимовна;
5. д.ю.н. Соловьев Андрей Александрович

Подсчет голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении Усольцевой Зое Андреевне ученой степени кандидата юридических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 5 человек.

Присутствовало на заседании 4 члена совета.

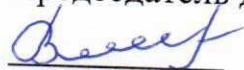
Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата юридических наук Усольцевой Зое Андреевне:

за 4

против нет

воздержались нет

Председатель диссертационного совета



В.В. Зайцев